

|   |            |
|---|------------|
| <b>1. EINLEITUNG.....</b>   | <b>4</b>   |
| 1.1 Thematische Eingrenzung der Arbeit.....   | 11         |
| 1.2 Chronologische Eingrenzung des Themas.....  | 16         |
| 1.3 Aufbau und Konzept .....  | 19         |
| <b>2. EINZELUNTERSUCHUNGEN .....</b>  | <b>36</b>  |
| <b>2.1 Die Zisterzienser.....</b>   | <b>36</b>  |
| 2.1.1 Grundlagen .....  | 36         |
| 2.1.1.1 Die Anfänge des neuen Ordens im 12. Jahrhundert .....                             | 36         |
| 2.1.1.2 Gesetzgebende Instanzen .....   | 45         |
| 2.1.1.3 Aufgaben der Visitation .....   | 52         |
| 2.1.2 Gesamtschau der Rechtstexte .....   | 59         |
| 2.1.2.1 Statutenwerke .....   | 59         |
| 2.1.2.2 Statutentexte, Gesetzessammlungen und Definitionen seit dem 12. Jahrhundert ..... | 63         |
| 2.1.3 Einzeluntersuchungen .....  | 77         |
| 2.1.3.1 Der <i>Libellus Definitionum</i> von 1202 (und 1220) .....                        | 77         |
| A) Kontextualisierung .....   | 77         |
| B) Formeller Aufbau .....   | 85         |
| C) Textuntersuchung.....  | 92         |
| Bezüge auf Autoritäten .....  | 92         |
| Gebote und Verbote .....  | 104        |
| Argumentationen.....  | 109        |
| Sanktionen.....   | 112        |
| Konditionales Recht .....   | 122        |
| Ausnahmeregelungen.....   | 126        |
| 2.1.4.2 Die Entwicklung des <i>Libellus Definitionum</i> nach 1202 / 1220 .....           | 130        |
| <b>2.2 Die Prämonstratenser .....</b>   | <b>146</b> |
| 2.2.1 Grundlagen .....  | 146        |
| 2.2.1.1 Norbert von Xanten und die Begründung des Prämonstratenserordens .....            | 146        |
| 2.2.1.2 Gesetzgebende Instanzen .....   | 153        |
| 2.2.1.3 Aufgaben der Visitation .....   | 164        |
| 2.2.2 Gesamtschau der Rechtstexte .....   | 171        |
| 2.2.2.1 Statutenwerke .....   | 171        |
| 2.2.2.2 Beschlüsse des Generalkapitels .....  | 175        |
| 2.2.2.3 Weitere normative Texte .....   | 178        |
| 2.2.3 Einzeluntersuchungen .....  | 181        |
| 2.2.3.1 Die erste Statutenfassung nach Norbert von Xanten.....                            | 181        |
| 2.2.3.2 Die erste strukturierte Statutenfassung von 1154.....                             | 188        |
| A) Kontext.....   | 188        |
| B) Formeller Aufbau .....   | 192        |
| C) Textuntersuchung.....  | 198        |
| Bezüge auf Autoritäten .....  | 198        |
| Gebote und Verbote .....  | 207        |
| Argumentationen.....  | 212        |

|  |            |
|--|------------|
| Sanktionen.....  | 217        |
| Konditionales Recht .....  | 224        |
| Ausnahmeregelungen.....  | 230        |
| 2.1.3.3 Statutenwerke nach 1154 .....                                    | 234        |
| <b>2.3 Die Dominikaner .....</b>   | <b>248</b> |
| 2.3.1 Grundlagen .....   | 248        |
| 2.3.1.1 Von der Predigtmission zum institutionalisierten Orden .....     | 248        |
| 2.3.1.2 Gesetzgebende Instanzen .....                                    | 269        |
| 2.3.1.3 Aufgaben der Visitation .....                                    | 285        |
| 2.3.2 Gesamtschau der Rechtstexte .....                                  | 289        |
| 2.3.2.1 Statutenwerke .....  | 289        |
| 2.3.2.2 Beschlüsse der Generalkapitel.....                               | 294        |
| 2.3.2.3 Weitere normative Texte .....                                    | 299        |
| 2.3.3 Einzeluntersuchungen .....   | 306        |
| 2.3.3.1 Konstitutionen vor 1228.....                                     | 306        |
| 2.3.3.2 Die Redaktion von 1228 (1236) .....                              | 315        |
| A) Kontextualisierung .....  | 315        |
| B) Formeller Aufbau .....  | 319        |
| C) Textuntersuchung.....   | 323        |
| Bezüge auf Autoritäten .....   | 323        |
| Gebote und Verbote .....   | 332        |
| Argumentationen .....  | 336        |
| Sanktionen.....  | 340        |
| Konditionales Recht .....  | 349        |
| Ausnahmeregelungen.....  | 353        |
| 2.4.3.3 Die Konstitutionen ab der Redaktion Raimunds von Peñaforte ..... | 359        |
| <b>2.4 Die Franziskaner.....</b>   | <b>374</b> |
| 2.4.1 Grundlagen .....   | 374        |
| 2.4.1.1 Franziskus und die Anfänge der minoritischen Bewegung.....       | 374        |
| 2.4.1.2 Gesetzgebende Instanzen .....                                    | 379        |
| 2.4.1.3 Aufgaben der Visitation .....                                    | 394        |
| 2.4.2 Gesamtschau der Rechtstexte .....                                  | 398        |
| 2.4.2.1 Statutenwerke.....   | 399        |
| 2.4.2.2 Beschlüsse des Generalkapitels .....                             | 407        |
| 2.4.2.3 Weitere normative Texte .....                                    | 413        |
| 2.4.3 Einzeluntersuchungen .....   | 423        |
| 2.4.3.1 Constitutiones Praenarbonensis .....                             | 423        |
| 2.4.3.2 Bonaventura und die Konstitutionen von Narbonne .....            | 437        |
| A) Kontextualisierung .....  | 437        |
| B) Formeller Aufbau .....  | 447        |
| Exkurs: Das Kommentar zu den Konstitutionen von Narbonne .....           | 451        |
| C) Textuntersuchung.....   | 456        |
| Bezüge auf Autoritäten .....   | 456        |
| Gebote und Verbote .....   | 463        |
| Argumentationen .....  | 468        |
| Sanktionen.....  | 473        |
| Konditionales Recht .....  | 478        |
| Ausnahmeregelungen.....  | 481        |
| 2.4.3.3 Konstitutionen nach 1260.....                                    | 486        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>3. SYNTHESE.....</b>   | <b>502</b> |
| <b>3.1 Grundlagen und Anfänge.....</b>                                    | <b>502</b> |
| 3.1.1 Anschübe der Aufdauerstellung.....                                  | 502        |
| 3.1.2 Das ursprüngliche Medium der Norm.....                              | 505        |
| 3.1.3 Formen Legislativer Instanzen.....                                  | 508        |
| 3.1.4 Wann besteht Bedarf an neuen Normen?.....                           | 513        |
| <b>3.2 Rechtsveränderung.....</b>   | <b>517</b> |
| 3.2.1 Charakteristik des statutarischen Basistextes.....                  | 517        |
| 3.2.2 Formen der Rechtsfortschreibung.....                                | 521        |
| 3.2.3 Wann entwickelt sich eine konstante Fortschreibungsmethode?.....    | 529        |
| 3.2.4 Initiatoren neuer Statutenwerke.....                                | 532        |
| 3.2.5 Verfasser der Rechtstexte.....                                      | 535        |
| <b>3.3 Geltungssicherung und Geltungsdauer.....</b>                       | <b>541</b> |
| 3.3.1 Geltungsanspruch von Statuten und ihre Akzeptanz.....               | 541        |
| 3.3.2 Distributionsprinzipien und Rechtseinheit.....                      | 543        |
| 3.3.3 Promulgation, Publikation und Kontrolle von Statuten.....           | 547        |
| 3.3.4 Verankerung von Strafnormen.....                                    | 550        |
| 3.3.5 Approbationsinstanzen.....  | 553        |
| 3.3.6 Begründungen und Rückgriffe auf Autoritäten.....                    | 559        |
| <b>3.4 Die praktische Nutzbarmachung von Statuten.....</b>                | <b>563</b> |
| 3.4.1 Einführende Darlegung und Begründung der Gliederung.....            | 563        |
| 3.4.2 Strukturierungselemente.....  | 564        |
| 3.4.3 Themenschwerpunkte innerhalb der Statutentexte.....                 | 569        |
| <b>3.5 Formulierungsmuster und Ausführlichkeit.....</b>                   | <b>573</b> |
| 3.5.1 Ausnahmeregelungen und Möglichkeiten der Rechtsauslegung.....       | 573        |
| 3.5.2 Das Verhältnis zwischen Geboten und Verboten.....                   | 575        |
| 3.5.3 Ausformulierung von Sanktionen.....                                 | 579        |
| <b>3.6 Das Verhältnis zwischen Statutenrecht und der Ordensregel.....</b> | <b>583</b> |
| 3.6.1 Provenienz der Regel.....   | 583        |
| 3.6.2 Der offene Gestaltungsraum der Regel.....                           | 586        |
| 3.6.3. Verweise auf die Basaltexte in den Statutenwerken.....             | 589        |
| <b>4. SCHLUSS.....</b>  | <b>592</b> |
| <b>5. LITERATURVERZEICHNIS.....</b>                                       | <b>596</b> |
| 5.1 Abkürzungen.....  | 596        |
| 5.2 Quellen.....  | 597        |
| 5.3 Forschungsliteratur.....  | 611        |

# 1. Einleitung

Das christliche Mönchtum orientierte sich seit seinen Anfängen an spezifischen Normen, um brüderliche Eintracht und die Erreichung geistlicher Ziele zu gewährleisten. Grundlegend richteten sich die monastischen Ideale am Evangelium aus, welches das vorbildhafte apostolische Leben in der idealisierten Urkirche vor Augen führte. Ergänzend dazu entwickelten sich gemeinschaftsspezifische ‚Erfahrungswerte‘, deren Kontinuierung und Weitergabe die Sicherung bewährter Lebensweisen und ihre längerfristige Perpetuierung garantierten. Die Übermittlung derartiger Erfahrungswerte schlug sich zunächst in einer mündlichen Überlieferungstradition und etwas verzögert in den verschriftlichten Regelwerken nieder<sup>1</sup>, die sich zum basalen Bestandteil zahlreicher monastischer Lebensmodelle profilieren sollten. Jede einzelne Klostergemeinschaft setzte dennoch eigene selektive Akzente zu diesem grundlegenden Normenbestand. Allein durch das Ermessen des Klosteroberen, der gleichsam als ‚lebendige Regel‘ fungierte und Verantwortung dafür allein vor Gott abzulegen hatte, etablierten sich neben den sich zunehmend verfestigenden Regeln spezifische gewohnheitsrechtliche Normen.

Ab dem 11. Jahrhundert ist sodann ein zunehmender Verschriftlichungsfaktor festzustellen, der in Hinsicht auf diese monastischen Normen einer grundlegenden Entwicklungsrichtung Vorschub leistete. Freilich wurden bereits vor diesem Zeitpunkt Normen verschriftlicht, jedoch setzte sich die Erkenntnis der Vorteilhaftigkeit dieses Speichermediums als zuverlässigen Träger klar nachweisbarer Normen durch, womit eine neue Qualität erreicht wurde und eine deutliche Abgrenzung von der gewohnheitsrechtlichen Tradition erfolgte.<sup>2</sup>

In dem dargelegten Kontext sind auch die Ordensgründungen jener Zeit zu sehen, welche sich mittels der verschriftlichten und für die Zukunft ausgerichteten Norm Organisationsstrukturen und mit dem Schrifttext untrennbare Leitlinien schufen. Mit diesem Prozess wurde die Ära der Statutengesetzgebung bei den mittelalterlichen Ordensgemeinschaften eingeläutet. Von päpstlicher Seite wurde diese Kompetenz partikularer Rechtssetzung explizit oder stillschweigend zugebilligt, wobei zugleich nachträgliche Interventionen durch das Papsttum nicht ausgeschlossen wurden.

---

<sup>1</sup> Siehe hierzu grundlegend KLAUS SCHREINER, *Observantia regularis – Normbildung, Normkontrolle und Normwandel im Mönchtum des frühen und späten Mittelalters*, in: DORIS RUHE / KARL-HEINZ SPIEB, *Prozesse der Normbildung und Normveränderung im mittelalterlichen Europa*, Stuttgart 2000, S. 275-313. Einen Überblick zu diesen Prozessen bietet neuerdings auch GERT MELVILLE, *Die Welt der mittelalterlichen Klöster: Geschichte und Lebensformen*, München 2012.

<sup>2</sup> Siehe hierzu GERT MELVILLE, *Zur Funktion der Schriftlichkeit im institutionellen Gefüge mittelalterlicher Orden*, in: FMSt 25 (1991), S. 391-417. Der prominenteste Vorgang innerhalb dieses Prozesses ist zweifellos die Ausrichtung des Zisterzienserordens entgegen dem cluniazensisch geprägten Benediktinertum mit seinem ausufernden Gewohnheitsrecht, welches den ursprünglichen Duktus der Regel vollkommen zu überlagern drohte. Vgl. dazu noch unten Kap. 2.1. Im erweiterten Kontext und ohne Verweis auf das sich etablierende Ordensrecht siehe auch ARMIN WOLF, *Gesetzgebung und Kodifikation*, in: PETER WEIMAR [Hrsg.], *Die Renaissance der Wissenschaften im 12. Jahrhundert*, Zürich 1981, S. 143-171.

Dennoch besaß das Ordensrecht eine Sonderrolle, welche sich insbesondere darin zeigt, dass es zum einen als „päpstlich sanktioniertes Sonderrecht“ vom allgemeinen Kirchenrecht kaum berührt wurde und zum anderen Appellationen an den Papst oder an Kirchenfürsten ordensintern untersagt waren. Freilich waren die Orden dabei nicht vom *ius commune* entbunden, sondern erschufen genau in jenen Bereichen ihr Eigenrecht, in denen die kirchenrechtlichen Vorgaben ungenügend ausgeprägt waren.<sup>3</sup> Eine Unterscheidung der angesprochenen, offensichtlich unterschiedlichen monastischen Normtexte allein auf chronologischer Basis wäre unweigerlich zum Scheitern verurteilt, da Regeln, Gewohnheits- und Statutenrecht weiterhin parallel nebeneinander existierten und keinem Stillstand unterlagen. Um sich den mittelalterlichen Ordensstatuten anzunähern, sollen daher im Folgenden einige Kriterien definiert werden, welche ein heuristisches Hilfsraster zur klareren Definition dieser Texte bieten und zu einer grundlegenden Typologisierung des Materials beitragen sollen. Ein entscheidender Punkt hierbei bleibt also die Unterscheidung und Abgrenzung der Ordensstatuten zu anderen Typen des Normschriftguts der mittelalterlichen Orden, insbesondere zu *Consuetudines* und Regeln. Ein erstes Problem hierbei besteht bereits darin, dass die zeitgenössischen Bezeichnungen der normativen Textgattungen stark variieren. Es scheint, dass für die Zeitgenossen oft keine klaren Unterscheidungsmerkmale zwischen den Bezeichnungen *Instituta*, *Statuta*, *Regula*, *Consuetudines* oder *Constitutiones* existierten, was in der Forschungsliteratur lange Zeit unreflektiert blieb, da keine klaren Grenzen zwischen diesem zweifellos differenten Schriftgut definiert wurden.<sup>4</sup> Ein grundlegender Aspekt, welcher einer ersten Abgrenzung der jeweiligen Textsorten dient, bleibt die Frage nach der Erfordernis ihrer Verschriftlichung.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Vgl. hierzu GERT MELVILLE, Ordensstatuten und allgemeines Kirchenrecht: Eine Skizze zum 12./13. Jahrhundert, in: PETER LANDAU / JÖRG MÜLLER [Hrsg.], Proceedings of the Ninth International Congress of Medieval Canon Law Munich, 13-18 July 1992, Città del Vaticano 1997, S. 691-712. Zum Verhältnis zwischen Kirchen- und Ordensrecht im Mittelalter vgl. auch LARS-ARNE DANNENBERG, Das Recht der Religiösen in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts (= Vita Regularis 39), Berlin 2008.

<sup>4</sup> Diese stellte zuletzt Gisela Drossbach nicht nur in Hinblick auf die mittelalterliche *vita religiosa* fest und plädierte für eine einheitliche Bezeichnung mittelalterlichen Satzungsrechts: „Insoweit lässt sich erkennen, dass der lateinische Begriff *statutum* zwar vielfach als Selbstbezeichnung in den mittelalterlichen Texten vorkommt, aber zumeist darüber hinaus noch weitere Begriffe zur selben Sache Anwendung finden. Vor allem aber ist er ein moderner, wenn auch durchaus angemessener Sammelbegriff für eine vielgestaltige Rechtssetzung“. Vgl. GISELA DROSSBACH, *Haec sunt statuta*, in: DIES. [Hrsg.], Von der Ordnung zur Norm: Statuten in Mittelalter und Früher Neuzeit, Paderborn / München / Wien / Zürich 2010, S. 369-385, hier S. 372. Joachim Angerer warnte bereits zuvor vor der Gefahr „der Versuchung [zu] erliegen, aus mehrdeutigen Begriffen oder aus deren gegenwärtigen Wortsinn auf historische Gegebenheiten zu schließen“. Vgl. JOACHIM ANGERER, Zur Problematik der Begriffe: *Regula* - *Consuetudo* - *Observanz* und *Orden*, in: Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens und seiner Zweige 88 (1977), S. 312-323, hier S. 312.

<sup>5</sup> Hierzu grundlegend KLAUS SCHREINER, Verschriftlichung als Faktor monastischer Reform. Funktionen von Schriftlichkeit im Ordenswesen des hohen und späten Mittelalters, in: HAGEN KELLER / KLAUS GRUBMÜLLER / NIKOLAUS STAUBACH [Hrsg.], Pragmatische Schriftlichkeit im Mittelalter. Erscheinungsformen und Entwicklungsstufen, München 1992, S. 37-75.

Der Weg zu einer genaueren Unterscheidung zwischen Statuten, Regeln und *Consuetudines*<sup>6</sup> wurde insbesondere durch Gert Melville geebnet, auf dessen Untersuchungsergebnissen<sup>7</sup> die vorliegende Arbeit aufbauen soll. Melville konnte die drei Quellentypen anhand von sechs Fragestellungen grundlegend klassifizieren. Zunächst stellte er die Frage nach den Verfassern der Texte. Er konnte feststellen, dass die Abfassung von Statuten stets durch oder zumindest im Konsens der Gemeinschaft erfolgte, was wiederum die Etablierung von festen legislativen beziehungsweise ‚konstitutionellen‘ Instanzen innerhalb der Kommunität zur Voraussetzung macht. Melville machte zugleich auf den Sonderfall aufmerksam, dass insbesondere jene Orden, die ohne Regel auskamen, durch ihren Gründer Statuten verordnet bekamen. Es bliebe dazu allenfalls zu nuancieren, dass auch Einzelpersonen wie beispielsweise Äbte oder Ordensobere, ferner sogar ‚externe‘ Berater oder Beauftragte (Bischöfe, Päpste, Vertreter anderer Orden) die Normtexte initiieren beziehungsweise abfassen konnten. Aber auch in diesem Fall war die konsensuale Akzeptanz durch Gemeinschaft – egal in welchem Grade erzwungen – Existenzvoraussetzung für den Statutentext und im weiteren Sinne für die gesamte Kommunität. Durch die Verschriftlichung und die Promulgation in einem formalen, legislativen Akt wurden Statuten zum gesetzten Recht. Sie mussten durch die Gemeinschaft beziehungsweise durch deren Vertreter gewissermaßen akzeptiert werden. Grundlegende Unterschiede weisen dagegen Regeln und *Consuetudines* auf. Sie beruhen üblicherweise auf der Autorenschaft von Einzelpersonen, wobei Regeln mit ihrem direktiven und das Innerste des Rezipienten ansprechenden Charakter entweder die Basis für das Fortleben einer *vita religiosa* bedeuteten oder gewissermaßen verordnet wurden, um der zunehmenden Unüberschaubarkeit der religiösen Lebensformen Einhalt zu gebieten. *Consuetudines* zeichnen sich dagegen als Auftragswerke oder individuelle Aufzeichnungen von Gebräuchen ab, die bereits seit langem praktiziert wurden, gewissermaßen bereits ‚eingelebt‘ waren, und gleichsam ohne das Medium der Schriftlichkeit

---

<sup>6</sup> Einer der ersten Versuche den Quellentyp der *Consuetudines* genauer zu definieren und insbesondere von den Regeln zu unterscheiden, wurde unternommen durch KASSIUS HALLINGER, *Consuetudo. Begriff, Formen, Forschungsgeschichte, Inhalt*, in: Untersuchungen zu Kloster und Stift, hrsg. Vom Max-Planck-Institut für Geschichte (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 68), Göttingen 1980, S. 140-166. Kritisch zu Hallingers Thesen äußert sich SCHREINER, *Verschriftlichung als Faktor monastischer Reform*, S. 43-48 sowie JOACHIM WOLLASCH, *Reformmönchtum und Schriftlichkeit*, in: FMSt 26 (1992), S. 274-286; exemplarische Untersuchungen am Beispiel Clunys lieferte BURKHARDT TUTSCH, *Textredaktion und Praxis von consuetudines und statuta in der ‚Cluniacensis ecclesia‘ (10.-12. Jahrhundert)*, in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE [Hrsg.], *Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit* (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 173-205.

<sup>7</sup> Vgl. im Folgenden GERT MELVILLE, *Regeln – Consuetudines-Texte – Statuten. Positionen für eine Typologie des normativen Schrifttums religiöser Gemeinschaften im Mittelalter*, in: CRISTINA ANDENNA / GERT MELVILLE [Hrsg.], *Regulae - Consuetudines - Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo*; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 -24 maggio 2003) (= *Vita regularis* 25), Münster 2005, S. 5-38.

existieren konnten. Ihre verschriftlichte Textform erscheint damit deskriptiv.<sup>8</sup> Während unterschiedliche Konvente nach den gleichen oder ähnlichen *Consuetudines* leben konnten, gab es auch Fälle, in denen *Consuetudines* innerhalb einzelner Klöster ein und desselben Verbandes voneinander abweichen.<sup>9</sup> Hierbei kommt es offenbar ganz auf die Art und Weise des Anschlusses des Klosters an den Orden an. Bei einer Neugründung konnten die *Consuetudines* des Mutterhauses weitaus problemloser übertragen werden. Auf ältere traditionsreiche Konvente, bei denen sich über lange Zeiträume hinweg eigene Gewohnheiten ausgeformt hatten, ließen sich die *Consuetudines* einer ‚fremden‘ Gemeinschaft in ihrer Gänze weitaus schwieriger übertragen und konnten durchaus partiell verformt werden.<sup>10</sup>

Die Frage nach den Inhalten der Texte konnte freilich nur angerissen werden. Dennoch definierte Melville hierzu einige Eckpunkte: Während sich Regeln recht breitgefächert auf jedweden innerklösterlichen Lebensbereich, immer mit dem Ziel der innersten Lenkung der Seele richteten konnten, spiegeln auch *Consuetudines*-Texte alltägliche Interaktionen innerhalb der Klostersgemeinschaft wider, jedoch oft mit einem Schwerpunkt auf die Liturgie. Statutentexte können grundsätzlich alle Themen behandeln, die in den beiden zuvor genannten Textsorten zur Sprache kommen, legen aber einen markanten Schwerpunkt auf organisatorische Bereiche, also insbesondere auch auf jene Elemente, an denen sie existentiell gekoppelt sind.

Zur Wandelbarkeit der drei Quellentypen kann eindeutig (zumindest ab dem 12. Jahrhundert) festgehalten werden, dass die buchstabengetreue Regel keiner Abänderung unterworfen werden durfte. Gebräuche einer religiösen Gemeinschaft konnten sich unabhängig davon durch externe und interne Umstände verändern. Dementsprechend spiegeln auch zeitlich versetzte deskriptive *Consuetudines*-Texte ein und derselben Gemeinschaft unterschiedliche Momentaufnahmen des Gemeinschaftslebens wider.<sup>11</sup> Allenfalls bei der Übertragung von derartigen Texten in andere

---

<sup>8</sup> Angerers Ansatz, der die schriftliche Fixierung von *Consuetudines* gleichsam zwingend mit der präskriptiven Funktion ihres Textes verband, konnte durch die Forschung der letzten Jahre widerlegt werden. Freilich machte Angerer selbst darauf aufmerksam, dass die Begrifflichkeiten weiterführender Klärung bedürfen. ANGERER, Zur Problematik der Begriffe: Regula - Consuetudo - Observanz und Orden, S. 322.

<sup>9</sup> Rudolf Schieffer spricht in dem Zusammenhang sogar von einem rein lokalen Geltungsanspruch der *Consuetudines*. Vgl. RUDOLF SCHIEFFER, *Consuetudines monasticae und Reformforschung*, in: Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 44 (1988), S. 161-169.

<sup>10</sup> Eine eingehende Untersuchung auf handschriftlicher Quellenbasis zur Verbreitung zweier *Consuetudinestexte* aus Cluny und deren jeweilige Adaptionen liefert BURKHARDT TUTSCH, *Die Consuetudines Bernhards und Ulrichs von Cluny im Spiegel ihrer handschriftlichen Überlieferung*, in: FMSt 30 (1996), S. 248-293.

<sup>11</sup> Im Zusammenhang mit der Verschriftlichung monastischer Gewohnheiten sei eine treffende Beobachtung Joachim Wollaschs zitiert: „Die Aufzeichnungen mönchischer Lebensgewohnheiten im Kloster ließ gelebte Gewohnheiten nicht einfrieren, sondern stellte eher einen Steinbruch dar, aus dem die gegenwärtige Praxis übernommen, entnommen und bearbeitet werden konnte“. Vgl. WOLLASCH, *Reformmönchtum und Schriftlichkeit*, S. 284.

Kommunitäten konnte durch Adaptierungen eine praktische Modifikation erfolgen, welche in dieser Form Richtschnur und Leitlinie einer neuen vorbildhaften Lebensweise werden konnte. Statuten galten dagegen genau wie die Regeln in ihrer wortgetreuen Schriftform. Im Unterschied zu letzterer war ihre Geltungsdauer jedoch nicht unbeschränkt, da die Möglichkeit einer nachträglichen Abänderung von Statuten nie ausgeschlossen blieb. Ihre Modifizierung oder Derogierung konnte durch die ordenseigenen Verfassungsgremien oder durch die Amtskirche erfolgen. Melville machte allerdings auch auf das Phänomen aufmerksam, dass auch gewisse etablierte ‚Grundstatuten‘ einer weiteren Abänderung entzogen werden konnten. Ein prominentes Beispiel hierfür stellt zweifelsohne die *Carta Caritatis* der Zisterzienser dar.

Eine andere fundamentale Frage war die nach dem Bezug, den die Texte zu unterschiedlichen Gemeinschaftsmodellen aufwiesen. Regeln waren prinzipiell für Einzelklöster geschaffen und ließen sich zunächst unproblematisch übertragen. Erst ab dem 12. Jahrhundert brachten Gemeinschaften spezifische Regeltexte hervor und ließen sich diese päpstlich approbieren, womit eine Übernahme in ‚fremde‘ Gemeinschaften blockiert wurde. Die relative Transferierungsoffenheit, welche die Regeln noch vor dem 12. Jahrhundert aufwiesen, zeichnen *Consuetudines*-Texte dagegen fundamental aus. Sie waren auf Klostersgemeinschaften und Klosterverbände problemlos übertragbar, sofern sie einem adäquaten Vorbildcharakter entsprachen. Statuten lehnen sich dagegen eher der Eigenart der späteren Regeln an, da sie absolut gemeinschaftsspezifisch und damit nicht übertragbar waren. Allenfalls konnten Statuentexte als Vorlage für die Rechtstexte fremder Verbände dienen, die diese jedoch entsprechend den eigenen Bedürfnissen anpassten und neu in Kraft setzen mussten.

Als weiteres Unterscheidungskriterium kann die Beziehung angeführt werden, in welcher die drei Normtypen zueinander stehen. Grundsätzlich sind Regeln als „spezifizierende Interpretation des Evangeliums“ hierarchisch am höchsten anzusetzen. Statuten sind dagegen als strikte normative (aber auch wandelbare) Ergänzungen der Regel zu betrachten, sofern eine Gemeinschaft über eine solche verfügte. War dies nicht der Fall, so konnten Statuten zur Kompensierung dieses normativen Vakuums dienen. Eine ähnliche Funktion konnten ebenso die älteren *Consuetudines* einnehmen, wobei diese als Interpretationen der Regel zu betrachten sind, durch welche jene bis zur Unkenntlichkeit überformt zu werden drohte.

Die bedeutendste Frage, die von Melville gestellt wurde, bezog sich auf den „Sitz der Geltung des Normativen“ bei den drei betrachteten Quellensorten. Die prospektive Geltung von Statuten wurde allein durch ihre Verschriftlichung garantiert. Sie lag also trotz dem Bewusstsein ihrer Wandelbarkeit im verbindlichen Wortlaut des Textes. Statuten wurden nicht mündlich tradiert, sondern schriftlich für die Gemeinschaft festgehalten, in einem formalen Akt sanktioniert und in Kraft gesetzt, womit sie ihren Geltungsanspruch übertragen wurde. Die Geltung der Regeln lag freilich ebenfalls in ihrem verschriftlichten Text verankert und war prospektiv ausgerichtet. Der Regeltext wies aufgrund seiner strikten Unveränderlichkeit allerdings eine besonders hohe, gleichsam sakrale Qualität auf und



zeichnete sich im Gegensatz zur zumeist juristischen Nüchternheit von Statuten aufgrund seines Entstehungskontextes als eine Art normativer Lehrtext aus. Wiederum im vollen Gegensatz dazu standen die *Consuetudines*. Diese schöpften ihre Geltung nicht aus der Schrift, sondern aus sich ständig wiederholenden Praktiken, also aus gewohnheitsrechtlichen Interaktionen. Sie waren demnach retrospektiv ausgerichtet und ihre Verschriftlichung diente dem zumeist unverbindlichen Transfer eingelebter (und zumeist bewährter) Traditionen.<sup>12</sup>

In seiner fundamentalen Betrachtung zur Unterscheidung zwischen Regeln, *Consuetudines*-Texten und Statuten mittelalterlicher Ordensverbände endete Gert Melville mit dem Hinweis darauf, dass weitere vergleichende Arbeiten zu diesen Quellen wünschenswert seien, um die Charakteristik der unterschiedlichen Textsorten noch schärfer zu umreißen. An diesem Punkt soll die folgende Untersuchung ansetzen. Aufbauend auf Melvilles Vorarbeiten wird sich die Arbeit einem speziellen Teil des *ius particulare* mittelalterlicher Orden zuwenden: dem Statutenrecht.

Die Gemeinschaftsform, für welche die im Folgenden zu untersuchenden Texte Geltungsanspruch besaß, wurde bereits genannt: der institutionalisierte Ordensverband.<sup>13</sup> Das heißt, dass das hier zu betrachtende Schriftgut nicht nur für ein Einzelkloster oder eine im rechtlichen Sinne ungefestigte Gemeinschaft Geltung haben sollte, sondern für eine Institution, welche bereits klassische Organisationsmerkmale eines mittelalterlichen Mönchordens (wie ein regelmäßiges Generalkapitel und etablierte Vistiationsmechanismen) aufweist. Es ist daher unerlässlich, einen Blick auf das Organisationsgefüge der jeweiligen Orden zu werfen.

Es wird sich im Folgenden zeigen, dass gewisse Texte freilich als ‚Grenzfälle‘ betrachtet werden müssen, da sie den hier formulierten Definitionsmerkmalen nicht in Gänze entsprechen. Der Fokus wird sich allerdings speziell auf die Genese und den Aufbau jener Texte richten, die sich in dieses Definitionsraster problemlos eingliedern lassen. Einzelheiten zum Inhalt der Rechtstexte sollen nachfolgend in erster Linie als Fallbeispiele dienen und nicht vergleichend untersucht werden. Vielmehr wird sowohl auf die Rahmenbedingungen ihrer Entstehung, Kontrolle und Genese einzugehen sein, als auch auf textinhärente Merkmale und Formulierungsmuster. Im Zentrum soll dabei zum einen die Fragestellung danach stehen, welchen Mitteln der normativen Durchsetzung und Kontrolle man sich bediente und welche Strategien normativer Stabilisation dazu angewandt wurden.

---

<sup>12</sup> Mit dieser Feststellung kann beispielsweise die Position Gert Zimmermanns klar revidiert werden, der *Consuetudines* mit folgenden Worten definiert: „Die Consuetudines halten die Lebensgewohnheiten der Reformklöster fest, also die Art und Weise, wie man die Regel St. Benedikts befolgte und durch welche Vorschriften man sie ergänzte. Die Niederschrift sollte den Gepflogenheiten Dauer verleihen [sic!], sollte Ergänzungen und Korrekturen der Regel festlegen, um aller Willkür und Regellosigkeit einen Riegel vorzuschieben“. Vgl. GERT ZIMMERMANN, *Ordensleben und Ordensstandard. Die Cura Corporis in den Ordensvorschriften des abendländischen Hochmittelalters*, Münster 1973, S. 12.

<sup>13</sup> Grundlegend zur Institutionalisierung mittelalterlicher Orden GERT MELVILLE, Institutionen als geschichtswissenschaftliches Thema, in: DERS. [Hrsg.], *Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde (= Norm und Struktur 1)*, Köln 1992, S. 1-24.

Zum anderen wird danach nach bestimmten Merkmalen zu suchen sein, durch sich die Charakteristik von Statuten mittelalterlicher Ordensgemeinschaften schärfen lässt.

## *1.1 Thematische Eingrenzung der Arbeit*

Die vorliegende Arbeit gliedert sich in fünf Hauptabschnitte. In den ersten vier Großkapiteln werden die Statutentexte ausgewählter Orden vorgestellt und die jeweils erste grundlegend strukturierte Statutenredaktion anhand eines vordefinierten Kriterienkataloges insbesondere in Hinsicht auf verwendete Formulierungsmuster genauer untersucht. Der letzte Abschnitt der Dissertation beinhaltet eine umfassende Synthese, die wiederum anhand einer ‚Abfragestruktur‘ sowohl Beobachtungen und Ergebnisse der ersten vier Kapitel vergleichend gegenüberstellt als auch Parallelen und Unterschiede zu anderen mittelalterlichen Religiosengemeinschaften aufzeigen soll.

Als grundlegende Basis für die Untersuchung wurde eine umfangreiche Quellensammlung angelegt, in der die Statutentexte von knapp 50 mittelalterlichen Orden und religiösen Gemeinschaften erfasst sowie entsprechende Editionen, diesbezügliche Literatur und Informationen zur handschriftlichen Überlieferung der Texte aufgenommen wurden. Aufgrund dieser Materialfülle wäre es freilich ein schier unmögliches Vorhaben, all diese Texte dezidiert nach einem bestimmten Schema zu untersuchen und gegenüberzustellen. Demzufolge musste eine Auswahl getroffen werden, die sich letztendlich auf vier Orden beschränkt, wobei im abschließenden Synthesekapitel Raum dafür bleibt, bestimmte Auffälligkeiten von Statutentexten anderer Gemeinschaften den vier ausgewählten Orden gegenüberzustellen.

Die Hauptuntersuchung konzentriert sich auf die Orden der Zisterzienser, Prämonstratenser, Franziskaner und Dominikaner. Somit werden zunächst die wichtigsten Vertreter der benediktinischen und augustinischen Ordenstradition im 12. Jahrhundert beleuchtet. Die Zisterzienser gelten als ‚Erfinder‘ des religiösen Ordens schlechthin.<sup>14</sup> Keine andere Gemeinschaft vollzog zudem im 12. Jahrhundert eine solch rasante und weiträumige Ausbreitung, wie es bei den Zisterziensern zu konstatieren ist. Genau wie die Zisterzienser gelangten aber auch die Prämonstratenser, deren Anfänge wenige Jahre später zu verorten sind, zu einer schnellen Verbreitung innerhalb Europas und gelten als der bedeutendste mittelalterliche Orden von regulierten Chorherren. Die Wurzeln beider Orden entsprangen dem Geist der Gregorianischen Reform.<sup>15</sup> Anschließend werden in der vorliegenden Arbeit die Statuten der beiden bedeutendsten Vertreter der mittelalterlichen Bettelorden fokussiert, deren Ursprünge auf das beginnende 13. Jahrhundert zu datieren sind. Die erklärten Ziele beider Gemeinschaften waren verschiedenartig ausgerichtet. Der Predigerorden besaß von Beginn an einen klerikalen Charakter. Seine primäre Aufgabe bestand darin, die Häresiebewegungen durch Predigt, Seelsorge und eine vorbildhafte apostolische Lebensweise zu bekämpfen. Der franziskanische Geist wurde dagegen durch eine Laienbewegung getragen, welche in Abgrenzung vom teilweise verrohten Klerus nach neuen, individuellen Frömmigkeitsformen suchte, um streng dem Wort des Evangeliums folgend besitzlos und dem Volk

---

<sup>14</sup> Vgl. JOACHIM WOLLASCH, *Stabilitas in congregatione*, in: ULRICH FAUST / FRANZ QUARTHAL, *Die Reformverbände und Kongregationen der Benediktiner im deutschen Sprachraum (= Germania benedictina 1)*, St. Ottilien 1999, S. 15-31, hier S. 30-31. Siehe dazu noch unten Kap. 2.1.

<sup>15</sup> Vgl. hierzu einführend WERNER GOETZ, *Kirchenreform und Investiturstreit 910-1122*, Stuttgart / Berlin / Köln 2000, hier in Hinsicht auf die Zisterzienser und Prämonstratenser insbesondere S. 62-65.

predigend ein Leben in der Nachfolge Christi zu führen, ohne jedoch eine antagonistische Haltung gegenüber der Amtskirche einzunehmen. Ausgehend von der charismatischen Persönlichkeit eines Franz von Assisi entwickelte sich die anfangs noch lockere und in ihrem Betätigungsfeld eher unkoordinierte Bruderschaft zu einer streng hierarchisch organisierten Institution.

Jeder dieser vier genannten Orden hat nicht nur sehr rasch eine überregionale Verbreitung im Europa des Mittelalters und über dessen Grenzen hinweg gefunden, sondern darüber hinaus die *Vita Religiosa* im christlich-abendländischen Europa geprägt.<sup>16</sup> Es handelt sich um keine kurzzeitigen Erscheinungen, sondern um Gemeinschaftsformen, die sich über ihre Anfänge hinaus dauerhaft konstituieren und den Anspruch verfolgten, am eigenen ursprünglichen *Propositum*, gestützt auf fester institutioneller Basis, festzuhalten. Die Speicherung von Normen durch das Medium der Schrift war indes, wie Klaus Schreiner festhält, eine Grundvoraussetzung für Institutionalisierung der mittelalterlichen Religiosenverbände.<sup>17</sup> Ihre schriftlich fixierten Normen hatten bedeutenden Anteil am Überdauern der Kommunitäten. Ihre grundlegenden Ideale, die einst zu ihrem enormen Aufschwung geführt hatten, konnten auf diese Weise sichergestellt, aber auch den Erfordernissen der Zeit angepasst werden.

Ein wichtiger Punkt bei der vorliegenden Untersuchung wird aufgrund der beschriebenen Selektion und der sich damit ergebenden Verschiedenheit der Regel- oder Basaltexte das Verhältnis zwischen letzteren und dem Statutenrecht der jeweiligen Gemeinschaften sein. Insgesamt werden vier Gemeinschaften beleuchtet, die drei unterschiedliche Regeln befolgten. So strebten die Zisterzienser eine strikte Befolgung der *Regula Benedicti* an, die das gemeinschaftliche Miteinander innerhalb des Klosters zentral regeln sollte und die im Gegensatz zu anderen benediktinischen Traditionen von den Zisterziensern streng in ihrem Wortlaut befolgt wurde. Norbert von Xanten, der charismatische Stifter des Prämonstratenserordens, entschied sich dazu, seinen Anhängern die Augustinusregel in ihrer besonders strengen Form als basale Richtschnur vorzugeben. Inwieweit Dominikus zur Annahme der Augustinusregel veranlasst worden war, wird noch zu erörtern sein. Tatsache ist, dass die Regel auch im Predigerorden an erster Stelle der Normenhierarchie stand, allerdings aufgrund ihrer weiträumigen Auslegungs- und daraus resultierenden Ergänzungsmöglichkeiten von einem statutarischen Konzept überwölbt wurde, dem für den Orden schließlich weitaus mehr praktische Bedeutung zukommt, als die interpretierbare Augustinusregel. Franz von Assisi und dessen Gemeinschaft nahm indes keine der bereits etablierten Ordensregeln an. Der

---

<sup>16</sup> Freilich ließe sich das Untersuchungsspektrum anhand dieser Kriterien noch erweitern. Man denke beispielsweise an den Kartäuserorden oder an den Verband von Cluny im 12. beziehungsweise dem beginnenden 13. Jahrhundert. Zu den wichtigen Bettelorden des 13. Jahrhunderts wären freilich auch die Augustiner-Eremiten sowie die Karmeliten zu zählen, wobei die größere Bedeutung und Wirksamkeit gewiss den in dieser Arbeit fokussierten Ordensverbänden zukommt.

<sup>17</sup> KLAUS SCHREINER, Dauer, Niedergang und Erneuerung klösterlicher Observanz im hoch- und spätmittelalterlichen Mönchtum. Krisen, Reform- und Institutionalisierungsprobleme in der Sicht und Deutung der Zeitgenossen, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde (= Norm und Struktur 1), Köln 1992, S. 295-341.

charismatische Ordensgründer hinterließ seiner Gemeinschaft vielmehr einen eigenen Regeltext, der in seiner approbierten Form die dauerhafte Grundnorm für die Gemeinschaft blieb.

Der Vorgang und Kontext der Regeleinführung bei den jeweiligen Ordensgemeinschaften soll im Einzelnen genauer beleuchtet und ihr Verhältnis zum darauf aufbauenden Statutenrecht erörtert werden. Insbesondere hinsichtlich der Ausführlichkeit und des Stellenwertes der Regel innerhalb der Gemeinschaft lassen sich sodann wichtige Rückschlüsse auf die Entwicklung des jeweiligen Ordensrechts ziehen.

Einen weiteren Grund für die hier vorgenommene Selektion stellt freilich auch die verhältnismäßig ergiebige Quellenlage dar. Sowohl die Überlieferung als auch die Zugänglichkeit der Quellen erweist sich bei den vier zu betrachtenden Orden als vergleichsweise günstig. Bei anderen Ordensverbänden ergibt sich dagegen aufgrund der dünnen Quellenbasis beziehungsweise dem noch unerschlossenen, oft sehr verstreut liegenden und schwer zugänglichen Material gegenwärtig ein unvollständiges Bild. Zumeist bleibt die Vermutung bestehen, dass es noch weitaus mehr Statutenredaktionen oder Generalkapitelsbeschlüsse gegeben haben dürfte und das überlieferte Material allenfalls einen bruchteilhaften Ausschnitt aus der Rechtsgeschichte der jeweiligen Ordensgemeinschaft liefert. Die Rechtstexte der hier zu betrachtenden Orden sind hingegen in unterschiedlichen Entwicklungsstadien überliefert und zudem editorisch erschlossen worden. Dies bildet eine wichtige Voraussetzung für exaktere Einordnung der Texte in die Ordensgeschichte und ermöglicht zudem bessere Vergleichsmöglichkeiten zwischen den verschiedenen Gemeinschaften hinsichtlich ihrer Statutenentwicklung.

Es mag verwundern, warum die bedeutenden Ritter- und Hospitalorden, welche ebenfalls in der Zeit des Hochmittelalters, insbesondere seit dem Beginn der Kreuzzüge zu ihrer Blüte gelangten, in der vorliegenden Untersuchung keine Erwähnung finden. Zweifelsohne hätte dies jedoch den Rahmen der Arbeit weit gesprengt. Eine diesbezügliche Untersuchung muss daher späteren Vergleichsstudien vorbehalten bleiben. Außerdem bleibt zu bedenken, dass es sich bei den Ritter- und Hospitalorden um grundlegend andere Gemeinschaftstypen mit differenten Lebensmodellen handelt, wie diejenigen, welche in der vorliegenden Arbeit im Blickpunkt stehen sollen. Karitative und militärische Aufgaben stellten die zentralen Betätigungsfelder dieser Verbände dar. Zwar verschrieben sich auch die Angehörigen dieser Gemeinschaften den drei evangelischen Räten, dürfen deswegen allerdings nicht als Mönche verstanden werden. Vielmehr sind die Mitglieder jener Orden, wie schon in den grundlegenden Fachlexika postuliert wird, der schwer zu definierenden Gruppe der Semireligiosen zuzuordnen.<sup>18</sup>

Eine engere Eingrenzung des Untersuchungsfeldes bestand des Weiteren darin, die Rechtstexte der jeweiligen Frauenzweige der Orden auszuklammen. Dies begründet sich mit der Tatsache, dass den weiblichen Religiösen innerhalb der Verfasstheit mittelalterlicher Ordensgemeinschaften mit wenigen

---

<sup>18</sup> RUDOLF HIESTAND, Art: Ritterorden, in: LexMa Bd. 7, Sp. 878-879. KASPAR ELM, Art.: Geistliche Ritterorden, in: LThK Bd. 8, Sp. 1205-1206.

Ausnahmeerscheinungen<sup>19</sup> kaum eine tragende Rolle zukam. Das Ordenswesen war von der strikten Unterordnung der weiblichen Religiösen unter die männlichen Ordensmitglieder geprägt, denen freilich auch die *cura monialium* vorbehalten blieb. Die zentrale gesetzgeberische Gewalt innerhalb der Gemeinschaften lag zumeist bei leitenden Einzelpersonen oder den oft unterschiedlich verfassten Ordenskapiteln, deren Teilnahmeberechtigung sich im Regelfall auf die männlichen Ordensmitglieder beschränkte. Sofern statutarische Vorschriften für die weiblichen Angehörigen der Gemeinschaft notwendig wurden, war dies in erster Linie Aufgabe der aus männlichen Religiösen bestehenden Ordensleitung. In den nachfolgenden Kapiteln sollen die Statutentexte der weiblichen Ordenszweige daher nur am Rande Erwähnung finden.

Ähnlich soll mit den Rechtstexten verfahren werden, welche für die Laienbrüder bestimmt waren. Auch diese hatten innerhalb der Ordensverfassungen üblicherweise nicht die Position der ‚Vollmönche‘ oder natürlich der Kleriker inne.<sup>20</sup> Wie bei den meisten Frauenzweigen von Ordensgemeinschaften war es zwar

---

<sup>19</sup> Zu denken wäre hier an den vom Wanderprediger Robert von Arbrissel an der Wende vom 11. Zum 12. Jahrhundert ins Leben gerufenen Verband von Fontevraud, der von der Unterstützung des englischen Königshauses der Plantagenets profitieren konnte und dem insbesondere Frauen des (Hoch-) Adels angehörten. Die Äbtissin von Fontevraud führte das vollständige Regiment über die Kongregation, womit ihr auch die männlichen Ordensmitglieder unterstellt waren. Abgesehen von ersten Statuten, die Robert persönlich für seine Gemeinschaft erließ, sind die späteren päpstlich approbierten Redaktionsstufen des Rechtstextes der Initiative der Äbtissinnen von Fontevraud zuzuschreiben. Ein regelmäßig tagendes Generalkapitel hat es indes nicht gegeben. Die oberste Leitung über alle dem Verband zugehörigen Häuser, so legten es grundsätzlich die Konstitutionen fest, lag in den Händen der Äbtissin des Mutterhauses. Davon abgesehen fanden auch größere Versammlungen statt, an denen sowohl Frauen als auch Männer teilnahmen – beispielsweise als Calixt II. Fontevraud besuchte und die Statuten der Gemeinschaft approbierte. Die geschlechterübergreifende Zusammensetzung der Versammlung geht aus der Approbationsbulle hervor. Zweifelhaft bleibt allerdings, ob es sich um ein Generalkapitel des Gesamtordens, oder ein Hauskapitel von Fontevraud handelte, zumal die Statuten, wie Felten feststellt, kaum als Verfassungsdokument für einen Klosterverband sondern als „Disziplinarordnung“ mit hierarchischer Struktur aufzufassen sind. Vgl. FRANZ JOSEPH FELTEN, *Verbandsbildung von Frauenklöstern. Le Paraclet, Prémy, Fontevrauld mit einem Ausblick auf Cluny, Sempringham und Tart*, in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE, *Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit* (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 277-341, hier besonders S. 306-319. Vgl. auch JACQUES DALARUN [Hrsg.], *Les deux vies de Robert d'Arbrissel, fondateur de Fontevraud: légendes, écrits et témoignages; édition des sources avec introductions et traductions françaises*, Turnhout 2006, S. 690. Die erwähnte Approbationsurkunde Calixt II. in: MIGNE, PL 163, Sp. 1121-1124. Hinsichtlich der Verfasstheit der Kommunität könnte man Parallelen zum älteren Verband von Cluny ziehen, in dem der Abt von Cluny eine monarchische Stellung innehatte. Ein klassisches Generalkapitel etablierte sich erst Anfang des 13. Jahrhunderts. Im Gegensatz zu Cluny besaß Fontevraud allerdings sehr frühzeitig Statuten, welche ein Bündel an Grundnormen schriftlich fixierten und in dieser Form innerhalb des gesamten Verbandes Geltung beanspruchten. Auch im Birgittinenorden nahmen die Frauen eine Sonderstellung ein, im Gegensatz beispielsweise zum englischen Gilbertinerorden, in dem ein organisiertes, monastisches und streng klausuriertes Zusammenleben von Frauen praktiziert wurde, die Kontrolle jedoch klar in den Händen des männlichen Ordensoberhauptes, beziehungsweise den für die Seelsorge der Nonnen zuständigen (und erst später hinzugetretenen) Klerikerzweig der Ordensgemeinschaft lag. Zur Ordenshierarchie bei den Gilbertinern vgl. neuerdings KATHARINE SYKES, *Inventing Sempringham: Gilbert of Sempringham and the origins of the role of the Master* (= Vita Regularis 46), Berlin 2011.

<sup>20</sup> Eine prominente Ausnahme bildet hier der Grandmontenserorden, der noch im 12. Jahrhundert zu einem Orden ansehnlicher Größe heranwuchs. Auf dessen Gründer Stephan von Muret ist die eigentümliche Verfasstheit der Gemeinschaft zurückzuführen: Die ‚Vollmönche‘ ordneten sich in radikal praktizierter Demut den Konversenbüdern der Gemeinschaft unter. Vgl. hierzu grundlegend JACQUES HOURLIER, *Le chapitre général jusqu'au moment du grand schisme. Origines - développement - étude juridique*, Paris 1936, S. 112-115 sowie die

auch den Konversen – sofern in der jeweiligen Klosterverfassung vorgesehen – zumeist erlaubt, eigene Hauskapitel abzuhalten. In den Generalkapiteln der Orden waren sie üblicherweise jedoch nicht vertreten und besaßen daher auf dieser Leitungsebene ebenfalls kein Mitspracherecht, was freilich auch die Ordensgesetzgebung mit involvierte. Der Vollständigkeit halber sollen aber auch auf das Vorhandensein dieser Texte innerhalb der vorliegenden Arbeit hingewiesen werden. Auf eine tiefergehende Untersuchung der Konversenstatuten soll indes verzichtet werden.

---

wichtigen Arbeiten von JEAN BECQUET, *Études grandmontaines*, Ussel 1998. Siehe des Weiteren zur historischen Entwicklung des Grandmontenserordens CAROLE HUTCHISON, *The hermit monks of Grandmont*, Kalamazoo 1989.

## *1.2 Chronologische Eingrenzung des Themas*

Es stellt keine einfache Aufgabe dar, eine überzeugende zeitliche Eingrenzung des hier zu bearbeitenden Themas vorzunehmen. Die Etablierung der Bettelorden erfolgte schließlich etwa 100 Jahre später als die hier ebenfalls betrachteten Gemeinschaften des 12. Jahrhunderts. Letztere konnten bis zum Aufkommen der Mendikantengemeinschaften bereits auf eine längere Tradition der Eigengesetzgebung zurückblicken. Ihre legislativen Instanzen und Systeme der gegenseitigen Kontrolle hatten sich bis zum 13. Jahrhundert weitgehend konsolidiert und die Gemeinschaft konnte gewissermaßen auf eigene Erfahrungswerte zurückblicken und darauf aufbauen.<sup>21</sup> Eine geregelte Gesetzgebung setzte bei den beiden Bettelorden, deren Statuten hier einer genaueren Betrachtung unterzogen werden sollen, in recht unterschiedlicher Weise und in verschiedenen zeitlichen Etappen ein. Während die Dominikaner bereits in den 1220er Jahren eine Fortschreibungsmethode ihres Statutenrechts fest etabliert hatten, weist die franziskanische Gesetzgebung zunächst blasse Konturen auf. Erst in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts ist ein geregelter Eingriff in die Rechtsmaterie zu konstatieren, der ordensweite Wirkung erzielte und das Fundament für die weitere statutarische Entwicklung bildete. Diesen Zeitpunkt als chronologische Grenzmarke für die Untersuchung zu verwenden, stellt sich allerdings ebenfalls als problematisch dar. Man würde auf diese Weise auf die längere Ausformung des Statutenrechtes der Zisterzienser, Prämonstratenser und Dominikaner eingehen müssen, den legislativen Prozessen im Franziskanerorden jedoch nur in ihrer Anfangsentwicklung gerecht werden. Die Entwicklungsstufe, welche der Franziskanerorden in den 1260er Jahren erreichte, war bei den anderen hier behandelten Orden zu diesem Zeitpunkt bereits weit überschritten. Veränderungsmethoden ihres Eigenrechtes werden bei den Franziskanern erst in den darauf folgenden Jahrzehnten klarer ersichtlich. Somit kann ein strikt synchroner Ansatz bei der nachfolgenden Untersuchung nicht erfolgen.

Festzuhalten bleibt also an diesem Punkt, dass eine alle Orden umfassende zeitliche Eingrenzung des Untersuchungsfeldes, also ein chronologisch fest definierter Rahmen, der sich an der Statutenentwicklung einer einzelnen Gemeinschaft orientiert, ebenso wenig praktikabel ist, wie ein willkürlich gesetzter und damit fiktiver Endpunkt. Ebenfalls problematisch würde sich die Eingrenzung hinsichtlich anderer Kriterien darstellen, was an zwei Beispielen veranschaulicht werden soll. Das IV. Laterankonzil würde sich beispielsweise zunächst als chronologische Eingrenzung

---

<sup>21</sup> Auf die Genese der jeweiligen Ordensverfassungen und die Hintergründe, aus denen bestimmte Entwicklungen resultierten, wird in den einzelnen Kapiteln noch einzugehen sein. Es sei jedoch die allgemeine Beobachtung vorweggenommen, dass die hierarchische Gewichtung an der Ordensspitze über die Zeit variieren konnte und ein definitiver Schlusspunkt in diesen Prozessen kaum fest zu konstatieren ist. Dies ist auch für die Orden des 12. Jahrhunderts der Fall. Beispielsweise konnte sich sowohl die Zusammensetzung und Mitgliederanzahl innerhalb des Definitoriums verändern, als auch die Stimmengewichtung innerhalb dieses Gremiums verschieben. Bestimmte Regionen oder Provinzen der jeweiligen Orden konnten des Weiteren von der Teilnahme am Generalkapitel offiziell entpflichtet werden und nahmen damit nur noch eingeschränkt an der Ordenspolitik aktiv teil.



anbieten, da es der Verfasstheit und damit indirekt auch der Eigengesetzgebung der religiösen Gemeinschaften gewisse Vorgaben machte. Dabei würde sich allerdings wiederum das Problem ergeben, dass sich die beiden zu betrachtenden Bettelorden in dieser Zeit erst in einer Konstitutionalisierungs- und Ausbreitungsphase befanden. Ihr statutarisches Eigenrecht brachten diese Gemeinschaften erst nach diesem Zeitpunkt hervor. Zudem bleibt es zu bezweifeln, dass sich die betreffenden Beschlüsse des IV. Lateranums explizit an die Orden der Zisterzienser und Prämonstratenser richteten und sich damit auf ihre Verfassungs- und Rechtstexte auswirkten. Schließlich besaßen beide Orden bereits eine etablierte Regel und hatten sowohl ein Generalkapitel als auch Instanzen zur gegenseitigen Kontrolle fest etabliert. Außerdem wurde gerade den zisterziensischen Verfassungsorganen eine gewisse Vorbildstellung ausdrücklich bescheinigt.

Sucht man nach einer späteren chronologischen Grenzmarke, so böten sich sicherlich die päpstlichen Reformmaßnahmen des beginnenden 14. Jahrhunderts an. In erster Linie brachte das Pontifikat Benedikts XII. in dieser Hinsicht Bewegung. Zu dieser Zeit hatte sich das Rechtskorpus aller der hier zu behandelnden Orden bereits sehr elaboriert, ein durch verschiedenste Entwicklungen bedingter innerer Verfall der Gemeinschaften war allerdings ebenfalls deutlich wahrnehmbar.<sup>22</sup> Benedikt, der selbst dem Zisterzienserorden entstammte, gehörte zu den letzten Päpsten des Mittelalters, der eine allgemein-umfassende Reform des Ordenswesens durchzuführen beabsichtigte. Eine Diskrepanz ergibt sich allerdings in Umfang und Wirkung seiner Reformmaßnahmen. Zum ersten Aspekt sei bemerkt, dass Benedikts Wirken primär auf den Zisterzienser- und Franziskanerorden sowie auf die Benediktinerverbände abzielte. Der Predigerorden stellte sich dagegen von Beginn an erfolgreich gegen solche von außen initiierte Eingriffe auf, die man für unnötig und unbegründet erachtete. Der Orden der Prämonstratenser wurde vorerst nicht in das Reformprogramm Benedikts XII. eingebunden. Erst dessen Nachfolger Clemens VI., der diese Politik weiter verfolgte, weitete die Reformbemühungen auf weitere Ordensgemeinschaften und so auch auf die Prämonstratenser aus. Somit wurden von den hier zu betrachtenden Orden nur die Zisterzienser und Franziskaner zu einer Reaktion auf die päpstlichen Vorgaben genötigt. Diese schlug sich dann tatsächlich auch in der Statutengesetzgebung der Gemeinschaften nieder, entfaltete allerdings nur vorübergehende Wirkung. Wie später noch eingehender beleuchtet wird, reagierten die Franziskaner mit einem neuen Statutenwerk, welches allerdings der Auslöser für scharf geführte ordensinterne Debatten wurde. Auch die zisterziensischen Generalkapitelsbeschlüsse geben den Hinweis auf eine Neuredaktion der Ordensstatuten, die aller Wahrscheinlichkeit nach auf die päpstlichen Interventionen zurückzuführen ist, allerdings offensichtlich nur kurzen Bestand hatte. Aufgrund der päpstlichen Forderungen wurden also die Statuten einiger Orden redaktionell überarbeitet, blieben jedoch im Falle der Zisterzienser

---

<sup>22</sup> Siehe hierzu KLAUS SCHREINER, Reformstreben im spätmittelalterlichen Mönchtum: Benediktiner, Zisterzienser und Prämonstratenser auf der Suche nach strenger Observanz ihrer Regeln und Statuten, in: WOLFGANG ZIMMERMANN / NICOLE PRIESCHING [Hrsg.], Württembergisches Klosterbuch. Klöster, Stifte und Ordensgemeinschaften von den Anfängen bis in die Gegenwart, Ostfildern 2003, S. 91-108.

und Franziskaner nur kurzzeitig in Geltung, bis sie aufgrund interner Widerstände derogiert wurden. Die Wirkung der Ordensreformen Benedikts XII. auf das Eigenrecht der hier behandelten religiösen Ordensgemeinschaften erzielte letztendlich also nur bedingt Erfolg.<sup>23</sup> Insgesamt lassen sich die päpstlichen Ordensreformen in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts recht unterschiedlich bewerten und können als zeitliche Eingrenzung der Untersuchung insgesamt nicht überzeugen.

Wenn die Strategie, einen den Orden gemeinsamen chronologischen Schlusspunkt zu setzen, nicht sinnvoll erscheint und sich für eine willkürlich gesetzte zeitliche Eingrenzung freilich noch weniger überzeugende Argumente finden lassen, so stellt sich die Frage nach anderen Kriterien, mittels denen die umfassende Thematik eingeengt werden kann. Als praktikable Lösung für dieses Problem bietet es sich an, keinen chronologischen Rahmen vorzugeben, sondern genau jene Statutenredaktion des jeweiligen Ordens herauszugreifen, welche für die späteren Werke in ihrem Aufbau und normativen Grundbestand maßgeblich sein sollte. Misst man nach diesem individuellen Maß, so kann festgestellt werden, dass die entsprechenden Statutenredaktionen der einzelnen Orden chronologisch gesehen sehr unterschiedlich weit voneinander entfernt liegen. Die Prämonstratenser entwickelten ein solches systematisiertes und für die folgende Statutenfortschreibung maßgebliches Rechtsbuch als erster der hier betrachteten Orden in den 1150er Jahren. Etwa fünfzig Jahre danach folgten die Zisterzienser mit ihrer ersten gegliederten Statutenredaktion. Die Dominikaner konnten schon in den 1220er Jahren, wenige Zeit nach ihrer Gründung, auf ein strukturiertes Konstitutionenwerk zurückgreifen. Bei den Franziskanern deutet sich dagegen an, dass erst unter dem Generalminister Bonaventura eine umfangreiche Neugliederung und Strukturierung der Rechtsmaterie erfolgte, die durch die Narbonner Generalkonstitutionen von 1260 repräsentiert wird. All jene genannten Statutentexte wurden zwar in unterschiedlichen Zeitabschnitten erstellt, wiesen sich aber gemessen an der Entwicklung des *ius particulare* des jeweiligen Ordens durch einen gewissen Reifegrad aus und sollen daher in der vorliegenden Studie eingehende Betrachtung finden und als Vergleichsobjekte herangezogen werden.

---

<sup>23</sup> Mit Schwerpunkt auf die Zisterzienser und Benediktiner, aber auch mit Verweisen auf die Mendikantenorden und Kanoniker vgl. hierzu FRANZ JOSEPH FELTEN, Die Ordensreformen Benedikts XII. unter institutionengeschichtlichem Aspekt, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde (= Norm und Struktur 1), Köln / Weimar / Wien 1992, S. 369-435.

### *1.3 Aufbau und Konzept*

Entsprechend der vorgenommenen Selektion der einzelnen Orden wird die Arbeit zunächst in vier Hauptabschnitte gegliedert, welche die jeweiligen Gemeinschaften einzeln fokussieren. Die Gliederung und das methodische Vorgehen sollen in den einzelnen Kapiteln dabei in gleicher Weise gestaltet sein und im Folgenden erläutert werden. In einem abschließenden Synthesekapitel werden sodann die Ergebnisse der Einzeluntersuchungen anhand bestimmter Fragestellungen gegenübergestellt, wobei als zusätzliche Vergleichsparameter – sofern praktikabel beziehungsweise erforderlich – auch Beobachtungen zu anderen religiösen Gemeinschaften einfließen.

Wie im vorangegangenen Abschnitt erläutert, wird ein chronologisch definierter Rahmen hinsichtlich der eingehender zu betrachtenden Statutentexte nicht abgesteckt. Zur Eingrenzung des Themas sollen vielmehr diejenigen Werke einer genaueren Untersuchung unterzogen werden, welche eine erste klare Gliederung aufweisen und in ihrer Form und ihrem normativen Grundbestand als Fundament und Vorbild für die weitere Rechtsentwicklung des jeweiligen Ordens wirkten. Anlehnend an diese Definition kann zudem konstatiert werden, dass sich mit diesem Schritt zumeist auch eine stabile Rechtsfortschreibungsmethode innerhalb der Gemeinschaften etabliert hatte. Unentbehrlich bleibt es daher aber auch, einen Blick auf die gesamte mittelalterliche Statutenschreibung des jeweiligen Ordens zu werfen, um das näher zu betrachtende Werk in eine Gesamtentwicklung einordnen zu können. Vor diesem Schritt, soll jedoch einleitend ein Abriss über die Anfänge jeder einzelnen Gemeinschaft erfolgen, der chronologisch etwa an jener institutionellen Entwicklungsstufe endet, an welcher die Annahme einer Basalnorm sowie die Etablierung eines frühen Generalkapitels zu konstatieren sind. Dabei wird zu fragen sein, welcher Tradition die Religiosengemeinschaften entsprungen waren, welche Ideale und Ziele sie verfolgten und was das Neuartige oder Besondere an ihnen gewesen ist. Diese Betrachtung besitzt grundlegende Bedeutung, da zu bewerten sein wird, in welcher Phase der Konsolidierung sich das spezifische Eigenrecht herausbildete und wie dieses verbreitet und gespeichert wurde. Dabei wird auf die aktuelle Forschungslage und an den Positionen, die in diesem Zusammenhang besonders wichtig erscheinen, auf die frühesten Quellen zur Geschichte der einzelnen Orden rekurriert. Es soll der Frage nachgegangen werden, zu welchem Zeitpunkt ihrer Entwicklung die jeweilige Kommunität eine basale Grundnorm – üblicherweise eine etablierte Regel – annahm und wie sich das Verhältnis zum späteren, darauf aufbauenden Rechtskorpus der Gemeinschaft darstellte. Dies bietet wiederum an später Stelle die Grundlage dafür, dem Problem nachzugehen, inwieweit das Statutenrecht auf diese Ursprungszeiträume und Basaltexte rekurrierte.

Im Anschluss an diesen Teil, der die Anfänge des jeweiligen Ordens beleuchtet, folgen je zwei Abschnitte, die sich eingehender mit dessen verfassungsmäßigen Zentralorganen und ihrer Genese beschäftigen. Es wird einerseits auf diejenigen Instanzen einzugehen sein, welche das Statutenrecht hervorbrachten und verändern konnten und andererseits auf jene, welche für die Durchsetzung und

Kontrolle des *ius particulare* fundamentale Bedeutung besaßen und damit hinsichtlich der Fragestellung eine grundsätzliche Rolle spielen: Angesprochen ist die Etablierung eines ‚Gesetzgebungsapparates‘ – üblicherweise in Form eines Generalkapitels mit legislativen Befugnissen – und eines Visitationssystems. Beide Verfassungselemente sollen in ihrer Entwicklung dargestellt werden, wobei das Hauptaugenmerk auf ihren Aufgaben und Kompetenzen bezüglich des Ordensrechts gelegt werden soll. Zu bedenken ist hierbei, dass die schwerpunktmäßigen Aufgaben der Generalkapitel freilich sehr unterschiedlich gelagert sein konnten. Die Bewahrung des allgemeinen Zusammenhalts und der gemeinsamen Observanz war das zentrale Ziel der Generalkapitel.<sup>24</sup> Um dieser Aufgabe nachzukommen, galt es, legislative, judikative und exekutive Verfahren entwickeln. Einzelfallentscheidungen, die beispielsweise aus besonders gravierenden Verstößen gegen die normativen Vorgaben in den einzelnen Häusern, aus bilateralen Problemen zwischen Klöstern des Ordens oder aus intern oder extern bedingten wirtschaftlichen oder politischen Zusammenhängen resultierten, mussten notwendigerweise von der gemeinschaftlichen Vertretung gefällt und eine entsprechende Lösung definiert werden. Einzelfallentscheidungen konnten wiederum den Anstoß zu einem Prozess allgemeingültiger, also genereller Rechtssetzung geben. Ob das Generalkapitel zugleich als Distributionsinstanz der Gesetze fungierte, wird ebenso zu klären sein wie die Frage, welchen Personen die zentralen Entscheidungskompetenzen innerhalb der Versammlung oblagen. Gerade in Hinsicht auf die Erarbeitung oder Überarbeitung von Statutenwerken konnten innerhalb der Generalkapitel entsprechende Kommissionen gebildet werden. Ihre Überprüfung konnte dann wiederum in speziellen Gremien erfolgen. Wie viel Substanz zu diesen Fragen aus dem zur Verfügung stehenden Quellenmaterial zu schöpfen ist, soll in dem beschriebenen Abschnitt der Untersuchung geklärt werden.

Bei der Betrachtung des Visitationsverfahrens der jeweiligen Orden stehen in erster Linie diejenigen Aufgabenbereiche im Vordergrund, welche die Visitatoren in Bezug auf die Statutentexte zu erfüllen hatten. Konkret soll danach gefragt werden, inwieweit die Visitation Distributions- und Kontrollaufgaben innerhalb des Ordens bezüglich seiner Legislativtexte wahrnahm. Es wird hier also – in der Regel noch eingehender wie im vorangegangenen Kapitel – nach der sozialen Wirksamkeit rechtlicher Normen zu fragen sein, die sich hier insbesondere in dem autoritären Willen ihrer Verbreitung und Befolgung ausdrückt.<sup>25</sup> Sowohl bei der Betrachtung der Generalkapitel als auch der Visitationsapparate gilt es zu beachten, dass hier theoretische Verfahren beschrieben werden, deren Durchführungsanspruch in den Rechtstexten der Gemeinschaften selbst verankert war. Ob diese Normen in der Praxis einen reibungslosen Ablauf garantierten, bleibt jedoch im Einzelfall zu fragen.

---

<sup>24</sup> Vgl. hierzu CYGLER, Das Generalkapitel im hohen Mittelalter, S.471-477.

<sup>25</sup> Dieser Fakt gilt in der Rechtstheorie als eines der Merkmale positiven Rechts. Vgl. PETER KOLLER, Theorie des Rechts. Eine Einführung, Wien, Köln, Weimar 1992, S. 25. Dass Verhaltensnormen zugänglich sein mussten, um situativ angewandt zu werden und somit die Dauerhaftigkeit einer Institution zu gewährleisten, unterstreicht auch MELVILLE, Institutionen als geschichtswissenschaftliches Thema, S. 9-11.

Beispielsweise wäre es freilich verfehlt, davon auszugehen, dass alle zum Generalkapitel verpflichteten beziehungsweise zugelassenen Ordensvertreter die Versammlungen im regelmäßigen Rhythmus besuchten und sich an den legislativen Prozessen aktiv beteiligten. Zahlreiche Quellen legen von dementsprechenden Pflichtverletzungen beziehungsweise von Entschuldigungen der Teilnehmer Zeugnis ab. Daher kann natürlich nicht davon ausgegangen werden, dass die Distribution des aktuellen Ordensrechtes ausschließlich über die Partizipanten der Generalkapitel, welche an der Gesetzgebung Anteil hatten oder zumindest von erster Hand die Beschlüsse zur Kenntnis nehmen konnten, zustande kam. Somit drängt sich wiederum die Frage auf, auf welche Weise die Texte, die im Gesamtorden Geltung beanspruchten, alternativ verteilt werden konnten und inwieweit solche korrelierenden Methoden erfolgreich funktionierten. Der Visitationsapparat konnte derartige Funktionen erfüllen, durch welche jeder Einzelkonvent hinsichtlich des Vorhandenseins der verschriftlichten Normtexte und ihrer Einhaltung überprüft und gegebenenfalls berichtigt werden konnte. Missachtung und Uneinheitlichkeit der Normen konnte dementsprechend mittels der Visitation ordensweit geahndet und lückenhafte Texte anhand von durch die Visitatoren mitgeführten Vorlagen ergänzt oder vervollständigt, das Rechtskorpus des Ordens also – zumindest theoretisch – auf dem aktuellen Stand gehalten werden. Auf welche Weise diese Aufgaben von den jeweiligen Instanzen zu erfüllen waren und wie sie miteinander verfassungsmäßig verzahnt wurden, wird in diesen Teilen der Arbeit zu klären sein. Wie aus diesen Vorüberlegungen hervorgeht, existierte ein enges Zusammenspiel der fundamentalen Verfassungselemente der Orden, also den Generalkapiteln und der Visitation, mit dem *ius particulare*. In welcher Form dieses Zusammenwirken im Einzelnen funktionierte und wie viel Informationsgehalt sich dazu aus dem vorhandenen Quellenmaterial entnehmen lässt, wird an diesem Punkt zu erörtern sein.

Im nächsten Abschnitt der jeweils vier Einzeluntersuchungen wird sodann ein knapper Überblick über das vorhandene Quellenmaterial erfolgen. Dabei soll zunächst eine Gesamtschau über alle überlieferten Statutenwerke des jeweiligen Ordens durchgeführt werden, wobei sowohl auf die relevanten Editionen als auch auf die handschriftliche Überlieferung aufmerksam gemacht wird. Bedenkt man schließlich, dass jeder Einzelkonvent des Ordens theoretisch über die aktuell gültigen Statuten verfügen musste, so wäre schlussfolgernd mit einer reichhaltigen Überlieferung zu rechnen. Dass dies keineswegs der Fall ist, hängt unmittelbar mit dem Charakter dieser Quellensorte zusammen. Statuten waren schließlich, ganz im Gegensatz zu den Regeln, grundsätzlich veränderbar und jedes außer Kraft gesetzte Gesetz damit gegenstands- und wertlos. Auf diese Beobachtung wird in den jeweiligen Abschnitten der Arbeit noch einzugehen sein. Um jedoch eine sinnvolle thematische Eingrenzung innerhalb dieser Teile der Untersuchung zu erreichen, wird angestrebt, dass alle Statutenwerke des Mittelalters, also etwa bis zum ausgehenden 15. beziehungsweise beginnenden 16. Jahrhunderts, Erwähnung finden. Als Grenzmarke kann dabei die erste Druckfassung des jeweils gültigen Statutenwerkes gelten.

In ähnlicher Weise soll im anschließenden Untersuchungsteil kurz auf weitere wichtige Normtexte des jeweiligen Ordens eingegangen werden. Dabei handelt es sich um Quellen, die das zu behandelnde Rechtskorpus entweder in bestimmter Weise ergänzten oder aufschlussreiche Informationen über dessen Handhabung liefern. Es wird nicht nur auf den Kontext dieser Quellen und natürlich deren Editionen einzugehen sein, sondern – sofern nicht an späterer Stelle erforderlich – auch relevante Inhalte, welche diese Quellen zum Thema hergeben, erörtert werden. Konkret sind hierbei beispielsweise jene Texte angesprochen, die nicht für die ‚Vollmönche‘ Geltung besaßen, sondern sich an bestimmte dem Orden zugehörige Personenkreise richteten, beispielsweise an Frauen oder Laienbrüder. Es handelt sich also um Normtexte für Ordensangehörige, denen die Möglichkeit, die Ordenspolitik und somit die Gesetzgebung aktiv mitzugestalten, üblicherweise verwehrt blieb.<sup>26</sup> Nur am Rande sollen des Weiteren auch Texte Erwähnung finden, die insbesondere ordensspezifische liturgische Vorgaben fixierten, die nicht in die Ordensstatuten integriert wurden. Ein für das Thema besonders wichtiger Quellentypus, welcher in diesem Abschnitt ebenfalls fokussiert werden soll, sind jedoch die regelmäßigen Beschlüsse der Generalkapitel der jeweiligen Kommunität, auf deren Überlieferung und Quellenwert ebenfalls eingegangen werden soll. Teilweise enthalten diese judikative und exekutive Einzelfallentscheidungen. Zum Teil geben sie aber auch generelle Vorgaben für den gesamten Verband wieder und konnten somit die Ordensstatuten ergänzen, modifizieren oder beeinflussen.

Sofern überliefert, sollen des Weiteren auch Dokumente und Beschlüsse der Provinzialkapitel sowie Visitationsakten vorgestellt werden. Jene Quellentypen können insbesondere Aufschluss über den praktischen Umgang und die Einhaltung der Ordensstatuten liefern. Ähnlich verhält es sich auch mit den Regel- oder den recht seltenen Statutenkommentaren. Letztere sind natürlich hinsichtlich des hier behandelten Themas von wesentlicher Bedeutung. Falls Regelkommentare oder paränetische Texte hinsichtlich des Umgangs und der Bewertung von Ordensstatuten eine besondere Rolle spielen, sollen diese ebenfalls in diesem Teil der Untersuchung behandelt werden.

Nachdem in den vier Abschnitten der Hauptuntersuchung auf die erwähnten Quellen eingegangen worden ist, sollen wiederum die eigentlichen Statutentexte ins Zentrum der Analyse rücken. Wie oben bereits dargelegt wurde, soll jeweils eine bestimmte Statutenredaktion der einzelnen Orden eingehende Betrachtung finden. Dies impliziert freilich auch, dass das näher zu untersuchende Werk auf gewissen Vorstufen aufbaut oder zumindest Vorgängertexte aufzuweisen sind, welche allerdings – aus Gründen die zu diskutieren sind – den ‚Ausformungsgrad‘ des eingehender zu behandelnden Werkes noch nicht erreicht hatten. Dennoch wird es notwendig sein, sowohl auf den Kontext dieser frühesten statutarischen Entwicklung einzugehen als auch grundlegende Aussagen zum Inhalt, Umfang und Aufbau dieser ersten Statuten zu treffen, damit hinsichtlich dieser Parameter klare Vergleiche zu den später zu fokussierenden Hauptquellen gezogen werden können. Chronologisch

---

<sup>26</sup> Auf gewisse Ausnahmen wurde oben bereits aufmerksam gemacht. Vgl. oben S. 15.

schließt dieser Teilabschnitt gewissermaßen an jenes Kapitel an, welches über die Anfänge des jeweiligen Ordens handelt und an jenem Punkt der Ordensentwicklung endet, an dem sich die grundlegende Ordensverfassung mit einem Generalkapitel etabliert hat, welches über legislative Befugnisse verfügte. Dass sich hierbei notwendigerweise zum Teil inhaltliche Überlappungen und Redundanzen ergeben, bleibt freilich kaum zu vermeiden.

Im folgenden Großabschnitt der Arbeit soll sodann die eingehende Untersuchung des ersten strukturierten Statutenwerkes des jeweiligen Ordens erfolgen. Zunächst wird das betreffende Werk eingehend kontextualisiert. Zu den hierfür inhaltlich heranzuziehenden Quellen zählen teilweise auch die Statutenwerke selbst, da sich insbesondere in deren Prologen Informationen über den Entstehungszusammenhang des Werkes extrahieren lassen. Anschließend wird der formelle Aufbau<sup>27</sup> der Statutenwerke in den Blickpunkt gerückt, der als Handhabungsapparat des Textes auch bezüglich der Frage nach seiner praktikablen Benutzbarkeit und damit der normativen Durchsetzungskraft eine Rolle spielt. Ausgegangen wird hierbei insbesondere vom textlinguistischen Modell der Makrostrukturen. Da dieser Terminus in der Wissenschaft in unterschiedlichen Nuancen Verwendung findet, soll hier festgelegt werden, dass damit im Folgenden der Textaufbau beziehungsweise die Textstrukturen beschrieben werden. In der vorliegenden Untersuchung werden dabei insbesondere die Kapitelgliederungen der Werke Beachtung finden, durch welche thematisch weitgehend geschlossene Textsegmente eingeteilt und angeordnet worden sind. Es soll untersucht werden, ob inhaltlich kohärente Textblöcke in weiteren Tiefenstrukturen gegliedert worden sind, ob sich sequentielle Abschnittsgruppen erkennen lassen, ob Inhaltsverzeichnisse oder Zwischenverzeichnisse den Text strukturieren und somit durch einen ‚Aufbauplan‘ den Zugriff auf das Werk erleichterten. Franz Simmler hat dieses Modell beispielsweise auf normative Texte des Mittelalters praktisch angewandt.<sup>28</sup> Sein Untersuchungsschwerpunkt war jedoch vorrangig nicht die Herausarbeitung der „semantische[n] Texttiefenstrukture[n], komplexe[n] Bedeutungseinheiten, Sinnabschnitte[n] oder Aufbaupläne[n]“<sup>29</sup>. Simmler betrachtete verschiedene Handschriften der

---

<sup>27</sup> An dieser Stelle kann auch auf die Studien aus dem Umfeld von Hagen Keller aufmerksam gemacht werden, welche eine ähnliche Textsorte wie die in der vorliegenden Untersuchung in vergleichbarer Methodik fokussierten. Keller beschäftigte sich intensiv mit den mittelalterlichen Statuten norditalienischer Städte, die gleichsam zeitgleich mit dem Statutenrecht der Ordensgemeinschaften ab dem 12. Jahrhundert entstanden und das mündlich tradierte Gewohnheitsrecht verdrängten. Als Merkmal pragmatischer Schriftlichkeit sind auch hier die sich entwickelnden Gliederungen und Erfassungsmöglichkeiten komplexer Rechtsmaterien zu betrachten, auf deren Grundlage sich wiederum verschiedene Zitiertechniken entwickelten und Systematisierungsgrade abzulesen sind. Vgl. hierzu eingehend den Forschungsband von HAGEN KELLER / JÖRG W. BUSCH [Hrsg.], Statutencodices des 13. Jahrhunderts als Zeugen pragmatischer Schriftlichkeit. Die Handschriften von Como, Lodi, Novara, Pavia und Voghera (= Münstersche Mittelalter-Schriften 64), München 1991. Besonders erhellend hierin die einleitenden Bemerkungen von Busch (S. 1-15).

<sup>28</sup> FRANZ SIMMLER, Makrostrukturen in lateinischen und deutschen Textüberlieferungen der Regula Benedicti, in: Regulae Benedicti Studia 14/15 (1985/86), S. 213-305.

<sup>29</sup> Ebd., S. 213.

Benediktsregel aus unterschiedlichen Zeitschichten, wobei es ihm nicht auf inhaltliche Divergenzen unterschiedlicher Redaktionsstufen ankam, sondern auf die Handschriften-inhärenten Merkmale. Simmler untersuchte beispielsweise Varianzen hinsichtlich unterschiedlicher Interpunktionen und deren Funktionen, Schriftfarben, Formen von Initialen und Majuskeln, Unterstreichungen, Text- und Wortabstände beziehungsweise Spatien und ging auf die unterschiedlichen Kombinationsvarianten dieser Merkmale ein. Auch wenn sich die hier behandelte Quellengattung den von Simmler untersuchten Normtexten ähnelt, soll eine dahingehende Handschriftenanalyse in der vorliegenden Arbeit nicht geleistet werden und wäre zudem bei der hier zu behandelnden, starken Veränderungen unterlegenen Textsorte zweifelsohne ein schwieriges Unterfangen. Die zur Verfügung stehenden Editionen lassen aufgrund ihrer unterschiedlichen Qualität ohnehin keinen Vergleich zu.<sup>30</sup> Dennoch kann Simmlers Studie in einigen Punkten als Folie verwendet werden. In der vorliegenden Untersuchung soll ebenfalls auf grundlegende Textgliederungsprinzipien eingegangen werden, die jedoch anhand einzelner Redaktionsstufen der Statutenwerke verglichen werden. Der Begriff der Makrostrukturen bezieht sich hierbei auf grundlegende Merkmale und Elemente des formellen Textaufbaus, der sich in den Handschriften einer bestimmten Redaktionsstufe weitestgehend gleicht. Dieser strukturelle Aufbau wird sowohl anhand der verschiedenen Statutenredaktionen des jeweiligen Ordens als auch im Synthesekapitel unter den verschiedenen Gemeinschaften verglichen und bewertet werden. Einzelne zu betrachtende Strukturelemente, wie die Kapiteleinteilung und die Verwendung von Inhaltsverzeichnissen wurden bereits angesprochen. Des Weiteren spielt die Verwendung von Prologen und Präambeln in diesem Abschnitt eine wichtige Rolle, da sie zum Teil wichtige Informationen zum Aufbau beziehungsweise zur praktischen Handhabung des Werkes liefern. Auch die Gliederung der einzelnen Kapitel in übergeordnete Großabschnitte, die Verwendung von Kapitelüberschriften als Initiatoren sowie Nummerierungen, die bestenfalls mit einem Inhaltsverzeichnis korrespondieren, sollen näher beleuchtet werden. Die quantitativen Textmengen einzelner Abschnittsebenen werden hinsichtlich beobachtbarer Ausgewogenheit beziehungsweise eklatanter Gewichtungen gegenübergestellt und bewertet. Des Weiteren soll auf Auffälligkeiten, wie beispielsweise ähnlich strukturierte Überschriften oder Incipits geachtet werden. Hinsichtlich der verwendeten Überschriften wird zudem der Frage nachzugehen sein, welchen Aussagewert bereits der Titel in Bezug auf den nachfolgenden Abschnitt besaß und wie er ausformuliert wurde.

Anschließend an die Betrachtung zu den Gliederungsprinzipien der einzelnen Statutenwerke soll sich das Hauptaugenmerk schließlich auf die Struktur der einzelnen Rechtssätze richten. Diese werden hinsichtlich verschiedener Formulierungsmuster untersucht, welche die Durchsetzungsfähigkeit der Norm gegebenenfalls unterstützen konnten. Dabei stellt sich die Frage, nach welchem

---

<sup>30</sup> Simmler zeigt beispielsweise anhand der Verwendung von Absätzen und Abschnitten in Handschriften auf, wie unzureichend textkritische Editionen für eine solche Untersuchung sein können. Vgl. ebd., S. 239-244.



Untersuchungsraster in ähnlichen Forschungsarbeiten vorgegangen wurde und welche Methoden hierbei Verwendung gefunden haben. An erster Stelle ist hierbei die neuere Arbeit von Monika Dihismaier zu nennen<sup>31</sup>, die zwar nicht unumstritten ist<sup>32</sup>, jedoch ähnliche Kriterien definierte, wie sie auch in der vorliegenden Untersuchung zur Anwendung kommen sollen. Ihre Arbeit hat zudem einen besonderen Stellenwert für das zu behandelnde Thema, da sie einige Rechtstexte behandelt, die auch hier zur Debatte stehen sollen. Es bleibt jedoch zu hinterfragen, an welchen Punkten Dihismaiers Untersuchungsraster zu adaptieren ist, auf welche Aspekte verzichtet werden kann und wo sich zusätzliche Elemente definieren beziehungsweise die Untersuchungsmatrix hinsichtlich der zu betrachtenden Texte praktischer gestalten lassen. Dihismaier hat in ihrer Untersuchung der verschiedenen Versionen der *Carta Caritatis* das folgende methodische Modell angewandt.<sup>33</sup> Sie unterschied erstens zwischen Gebots- und Verbotsnormen. Erstere fordern ihrer Definition nach den Adressaten zu einem Handeln auf, letztere dagegen verbieten ihm eine bestimmte Handlung. In der vorliegenden Arbeit soll ebenfalls der Gebots- und Verbotscharakter des jeweils zu behandelnden Textes bewertet werden. Von diesen beiden Grundelementen unterscheidet Dihismaier des Weiteren Strafnormen, die eine konkrete Sanktion definieren, welche im Falle eines devianten Handelns eintreten soll. Auch nach diesem dritten Element wird in der vorliegenden Arbeit differenziert werden. Der Begriff der Sanktion, der durchaus auch einen positiven Duktus bezeichnen kann, soll dabei im juristischen Sinne analog dem Begriff von Strafe Verwendung finden. Dihismaier definierte jedoch noch weitere Normtypen. An erster Stelle nennt sie ‚Erlassnormen‘, die üblicherweise einer Strafnorm folgen und unter bestimmten Bedingungen dem Missetäter die Möglichkeit dazu bieten, die zuvor festgelegte Sanktion zu umgehen. Nach diesem Element soll der vorliegenden Untersuchung nicht unterschieden werden, da es sich, wie noch zu zeigen sein wird, unter andere hier definierte Formulierungsmuster subsummieren lässt. Aus demselben Grund bleiben auch die von Dihismaier definierten ‚Verweissnormen‘ unberücksichtigt. Zudem fanden derartige Formeln, die Dihismaier allenfalls exemplarisch genannt, jedoch nicht empirisch untersucht hat, in den Statutentexten relativ selten Verwendung. Besondere Auffälligkeiten, die sich in den zu behandelnden Werken hierzu aufzeigen lassen, sollen zwar Erwähnung finden, jedoch keinen eigenen systematischen Untersuchungsschwerpunkt bilden. Um die Art der Verweissnormen, wie sie Dihismaier definierte, zu exemplifizieren, sei auf die in einigen Orden zur Anwendung gekommene Strafhierarchie verwiesen. Bestimmte Vergehen wurden damit einer fest definierten Strafhöhe zugeordnet. Diese ‚Strafkataloge‘ bildeten in den Statutenwerken einiger Orden separate Blöcke.

---

<sup>31</sup> ROSA DIHISMAIER, *Carta Caritatis – Verfassung der Zisterzienser. Rechtsgeschichtliche Analyse einer Manifestation monastischer Reformideale im 12. Jahrhundert*, Berlin 2010.

<sup>32</sup> Vgl. die Rezension von CONSTANCE HOFFMAN BERMAN, in: *The Catholic Historical Review* 98 (2012) S. 100-101. Kritisiert wurde insbesondere und zu Recht, dass Dihismaier die überaus dichte Forschungsdiskussion der letzten Jahre zu diesem Thema weitgehend unberücksichtigt ließ.

<sup>33</sup> Vgl. im Folgenden DIHISMAIER, *Carta Caritatis – Verfassung der Zisterzienser*, S. 228-230.

Allerdings wurden auch außerhalb dieser Struktur Sanktionsnormen verwendet, die keine explizite Sanktionsmaßnahme nannten, sondern auf eine Ebene des Strafkatalogs verwiesen, der an anderer Stelle des Statutenwerks verankert worden war.

Als letzte Formulierungselemente hat Dihmsmaier Verfahrens- und Zuständigkeitsnormen untersucht, die im Text der verschiedenen Versionen der *Carta Caritatis* stets in Kombination auftreten. Im Wesentlichen lassen sich auch diese Normen zu den hier definierten Formulierungsmustern subsummieren, sodass diese Unterscheidung in der vorliegenden Arbeit nicht getroffen wird.

Wie bereits angesprochen wurde, soll das Untersuchungsmodell Dihmsmaiers in der vorliegenden Arbeit zum Teil adaptiert, an gewissen Stellen jedoch modifiziert werden. Im Zuge der Untersuchung der unterschiedlichen Statutentexte ergab sich die Erkenntnis, nach einer anderen ‚Abfragematrix‘ vorzugehen. Es sind Formulierungselemente zu untersuchen, die in den einzelnen Passagen klar voneinander zu unterscheiden sind, die Rechtsätze strukturieren und in allen der zu behandelnden Texte in unterschiedlicher Dichte auftreten. So sollen zunächst diejenigen Abschnitte der Statutenwerke in den Fokus gerückt werden, in denen explizit auf Autoritäten verwiesen wurde. Nach Dihmsmaiers Definition könnten diese Textelemente den Verweisnormen hinzugerechnet werden. Die Geltung von einzelnen Satzungen, oder sogar des gesamten Normtextes konnte durch den Verweis auf Autoritäten untermauert werden. So wird zu fragen sein, an welchen Positionen beispielsweise Verweise auf die Ordensregel, die Bibel oder vorbildhafte Persönlichkeiten aus der eigenen Ordensgeschichte eingebunden wurden, oder ob Heilige, Kirchenväter oder Päpste erwähnt werden, um den Werken eine zusätzliche Legitimations- und Geltungskraft zu verleihen.<sup>34</sup> Sodann wird zu bewerten sein, in welcher Intensität diese Verweise in dem jeweiligen Statutenwerk insgesamt auftreten. Die Zitation einer Autorität, also eines Individuums oder einer Institution als höhere Instanz, diente allgemein dazu, der getroffenen Aussage Zustimmung zu verschaffen und Glaubwürdigkeit zu vermitteln, ihr „ohne weitere kritische Prüfung ihrer Wahrheit Glauben zu schenken bzw. ihren Handlungsanweisungen ohne weiteren Aufweis ihrer Verbindlichkeit od. Vorbildlichkeit Folge zu leisten“<sup>35</sup>. Zu bedenken bleibt freilich, dass auch mittelalterliche Statutenwerke nicht selten mit Zitaten der Bibel, der Kirchenväter oder anderer Autoritäten unterfüttert wurden. Die Analyse wird sich allerdings nur auf jene Textstellen in den Ordensstatuten

---

<sup>34</sup> Solche vergangenheitsbezogenen Elemente erklärten und rechtfertigten nicht nur einen einzelnen Rechtssatz sondern zugleich die Existenz der jeweiligen Gemeinschaft. Vgl. hierzu FRANZ-JOSEF SCHMALE, Funktionen und Formen mittelalterlicher Geschichtsschreibung. Eine Einführung mit einem Beitrag von Hans-Werner Goetz, Darmstadt 1993, S. 62. Zur Unterfütterung normativer Texte mit geschichtlichen Autoritäten siehe beispielsweise JENS LIEVEN, Historische Erinnerung und Norm. Der Liber officii capituli des St. Viktor-Stifts Xanten (Cod. Monast. 101) im Kontext der Kirchenreform des späten 11. und frühen 12. Jahrhunderts, in: DIETER GEUENICH [Hrsg.], Das St. Viktor-Stift Xanten: Geschichte und Kultur im Mittelalter (= Veröffentlichungen des Historischen Vereins für den Niederrhein / NF 1), Köln 2011, S. 97-132.

<sup>35</sup> MAX MÜLLER / LUDGER HONNEFELDER, Art.: Autorität, I. Philosophisch, in: LThK, Bd. 1, Sp. 1298-1299. Vgl. zur hier vorgenommenen Definition auch WALTER VEIT, Art.: Autorität, in: HWPh, Bd. 1, S. 724-727.

beschränken, in denen die jeweiligen Autoritäten explizit genannt werden. Somit wird sichergestellt, dass der Zweck dieser verwendeten Formulierung im Text<sup>36</sup> so stark verdeutlicht worden ist, dass der Verweis jedem Rezipienten klar vor Augen geführt wurde. Angemerkt sei an dieser Stelle, dass die Autoritätsbezüge in der vorliegenden Untersuchung aufgrund ihres relativ seltenen Auftretens in den behandelten Texten nicht statistisch aufgenommen und ausgewertet werden, wie es bei anderen Punkten der Fall sein wird. Vielmehr soll auf die einzelnen Passagen eingegangen und entsprechende Auffälligkeiten eingehend beleuchtet werden.

Nachdem die Einbindung von Autoritätsbezügen in den Rechtstexten betrachtet worden ist, soll die Verwendung von Geboten und Verboten in den Blickpunkt der Untersuchung rücken.<sup>37</sup> Ziel ist es dabei zunächst, das Verhältnis zwischen beiden Formulierungselementen darzustellen, was eine Grundlage für die Bewertung dafür darstellt, ob von einer zielgerichteten Verwendung beider Typen durch den Gesetzgeber auszugehen ist. Voraussetzung für dieses Vorgehen ist freilich eine klare Unterscheidung, ob eine Formulierung ein Gebot oder ein Verbot zum Ausdruck bringt. Auszugehen ist zunächst davon, dass der Gesetzgeber damit definiert, was er für Recht und was für Unrecht hält. Mit beiden Normtypen richtet er sich an die Handlungsebene der Normadressaten. Deren Handlungsspielraum und Willensfreiheit soll durch beide Elemente allgemein eingeschränkt werden, was sich durch die Pflicht zur Tat oder zur Unterlassung ausdrückt.<sup>38</sup> Es kann in diesem Zusammenhang von positiven und negativen Handlungsanweisungen gesprochen werden. Verbote werden im Gegensatz zu Geboten dabei insbesondere in ihrem Wortlaut als negierte Befehlsform

---

<sup>36</sup> Im weiteren Sinn formt sich auf transpersonaler Ebene freilich auch der Gesetzestext selbst zu einer Autorität, da er Anspruch auf Geltung und Gehorsam voraussetzt. In Hinsicht auf die hier durchzuführende Betrachtung von Autoritäten in Statutentexten, ist dieser Aspekt allerdings sekundär. Siehe hierzu mit Verweis auf das kultursoziologische Herrschaftsmodell Max Webers auch THOMAS HAUSMANN, Art.: Autorität, IV. Theologisch-ethisch, in: LThK, Bd. 1, Sp. 1301-1302. Zum antiken und mittelalterlichen Begriff von Autorität, dessen Funktion und Sinngehalt siehe JÜRGEN MIETHKE, Art. Autorität, I. Alte Kirche und Mittelalter, in: TRE, Bd. 5, S. 17-31.

<sup>37</sup> Neben der erwähnten Arbeit von Dihsmair wurden ähnliche Analysen von Rechtstexten beispielsweise anhand des *Corpus Iuris Canonici* (THOMAS A. AMANN, Der Verwaltungsakt für Einzelfälle. Eine Untersuchung aufgrund des Codex iuris canonici, München 1997), insbesondere jedoch hinsichtlich des Dekalogs durchgeführt. Anhand der zehn Gebote wird der Unterschied zwischen beiden Formulierungstypen schließlich besonders evident: Die einzelnen Gesetze werden mit „du sollst...“ und „du sollst nicht“ eingeleitet, womit sich verdeutlicht, dass mit Ausnahme des dritten und vierten Gebots (Sabbat- und Elterngebot) alle anderen Vorschriften als Verbote, als negative Handlungsanweisungen ausformuliert worden sind. Siehe hierzu beispielsweise HANS JOCHEN BOECKER, Altes Testament, Neukirchen-Vluyn 1993.

<sup>38</sup> Sigismund Peperoni hat sich beispielsweise sehr intensiv mit dem Handlungsbegriff im Zusammenhang mit Geboten und Verboten beschäftigt. Peperoni reflektierte sehr tiefgründig unterschiedliche rechtstheoretische Ansätze und machte auf Spezialfälle aufmerksam, von denen es einige zu beachten gilt. Zunächst ist eine rein körperliche Komponente der Handlung abzulehnen. Zum Beispiel kommt unbefohlenes Schweigen nicht automatisch einem Verbot gleich, weil indirekt ein aktives Handeln, also das Sprechen verboten wird. Vielmehr wird auch ein Verhalten eingefordert, in dem verharret werden soll und das gewissermaßen den Willen der Adressaten zum Handeln zwingt. Somit kann in diesem Fall gemäß dem Wortlaut der Normvorgabe von einem Schweigegebot gesprochen werden. Demzufolge ist ein Unterlassen auch nicht mit Körperruhe gleichzusetzen, zumal alternative Handlungen nicht gleichzeitig ausgeschlossen werden können. Vgl. SIGISMUND PEPERONI, Der Unterschied zwischen Gebot und Verbot, München 1957 (ungedruckte Dissertation), S. 2-123.

betrachtet, womit der sprachliche Unterschied zwischen beiden Formulierungsmustern in den Vordergrund tritt. In der modernen Rechtstheorie findet diese Differenzierung insbesondere in der deontischen Logik ihre Zustimmung.<sup>39</sup> Damit verbunden muss eine Unterscheidung bei der folgenden Analyse freilich auf rein textlicher Basis, nicht auf Grundlage juristischer Auslegung beziehungsweise auf Rezipientenebene erfolgen. Dieses Problem sei an einem einfachen Beispiel verdeutlicht: Die Zisterzienser schrieben vor, dass ihre Klosterkirchen keine steinernen Türme aufweisen durften<sup>40</sup>, was rein textlich klar als ein Verbot zu betrachten ist. Zum Zeitpunkt der Verabschiedung dieses Gesetzes wurden freilich all jene Klöster, die diese Bedingung bereits erfüllten, dazu aufgefordert, nicht handelnd aktiv zu werden, den status quo also zu belassen. Auch für Neugründungen galt diese negative Handlungsanweisung. Dagegen waren jene ordenszugehörigen Häuser, deren Kirchen mit Türmen versehen waren<sup>41</sup>, zum Entfernen derselben, also zum Handeln aufgefordert. Das Beispiel macht deutlich, dass im Folgenden vom Wortlaut des Statutentextes ausgegangen werden muss.<sup>42</sup>

Mit der vorliegenden Untersuchung wird auch der Versuch unternommen, einer Antwort auf die Frage näher zu kommen, ob beide Formulierungsmuster ziel- beziehungsweise zweckgerichtet durch den Gesetzgeber verwendet worden sind oder vielmehr dessen Willkür widerspiegeln und sich somit als reine Formalität der Sprache darstellen, also einer individuellen Gestaltung entwachsen sind. Letztere Vermutung erhärtet sich im Vorfeld nicht nur durch die zu untersuchenden Rechtstexte selbst, die keine Unterscheidung zwischen Geboten und Verboten ausformulieren, sondern auch durch zeitgenössische Reflexionen, in denen zwar beide Begriffe verwendet werden, eine klare Differenzierung allerdings nicht dezidiert vorgenommen wird.<sup>43</sup> In diesem Zusammenhang könnte damit argumentiert werden, dass beinahe jedes Gebot in ein Verbot oder umgekehrt ein Verbot in ein

---

<sup>39</sup> Zur Analyse und Klassifizierung von Normen gemäß der deontischen Logik siehe grundlegend die Arbeit von GEORG HERNIK VON WRIGHT, Norm und Handlung. Eine logische Untersuchung. Aus dem Englischen von Georg Meggle und Marins Ulkan, Königsstein/Ts. 1979.

<sup>40</sup> Das vollständige Zitat siehe unten Kap. 2.1 Anm. 189.

<sup>41</sup> Es sei daran erinnert, dass sich bestehende Klöster und Verbände dem Zisterzienserorden integriert wurden, die damit ein neues Normgefüge zu übernehmen hatten. Vgl. dazu noch eingehend Kap. 2.1.

<sup>42</sup> Vgl. zu diesem Problem theoretisch LOTHAR PHILIPPS, Normentheorie, in: ARTHUR KAUFMANN / WINFRIED HASSEMER / ULFRID NEUMANN / ALFRED BÜLLEBACH, Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart (8. Auflage), Heidelberg / München / Landsberg / Ferchen / Hamburg 2011, S. 320-332.

<sup>43</sup> Vgl. (insbesondere mit Bezug auf Thomas von Aquin) HANS REINER, Art.: Gebot, in: HWPh Bd. 3, S. 31-32 sowie JAN C. JOERDEN, Art.: Verbot, in: HWPh Bd. 11, S. 585-588. Auch Bernhard von Clairvaux unterschied in seinem Werk *De praecepto et dispensatione* nicht klar zwischen Gebots- und Verbotsnormen, wie die einleitenden Ausführungen in Winklers Edition zunächst suggerieren. Vgl. Bernhard von Clairvaux, Liber de praecepto et dispensatione, in: GERHARD WINKLER [Hrsg.], Bernhard von Clairvaux. Sämtliche Werke lateinisch/deutsch, Bd. 1, Innsbruck 1990, S. 327-436, hier S. 333 mit den entsprechenden Verweisen. Auch die neueren Ausführungen Willoweits im Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte helfen an diesem Punkt nicht weiter. DIETMAR WILLOWEIT, Art.: Gebot und Verbot, in: HRG Bd. 2, Berlin 2008, Sp. 1969-1971.

Gebot sprachlich umformuliert werden kann.<sup>44</sup> Die moderne Rechtstheorie geht allerdings überwiegend davon aus, dass dies nicht nur an sprachliche Grenzen stößt, sondern durch eine derartige Umwandlung auch eine Modifikation der Wirkmächtigkeit der Norm erfolgen kann. Im Mittelpunkt stehen dabei Möglichkeiten alternativen Handelns, die demzufolge durch Gebote weitaus mehr eingeschränkt werden, als durch Verbote, Gebote also zumeist eine größere Belastung für die Rechtsgenossen darstellen.<sup>45</sup> Zur Veranschaulichung dieser These sei nochmals auf das Turmverbot der Zisterzienser verwiesen. Insgesamt beinhaltete das zisterziensische Statutenrecht relativ wenige Vorschriften hinsichtlich der konkreten Klosterarchitektur. Das Turmverbot bildete zwar eine markante Besonderheit der Zisterzienserkirchen, regelte jedoch nur ein architektonisches Detail, sodass die weitere bauliche Gestaltung der Klosteranlage dadurch zunächst undefiniert blieb. Zudem blieb das Verbot auf steinerne Glockentürme beschränkt. Jedweder Turmbau aus anderen Materialien oder mit anderer Funktion blieb somit keinesfalls ausgeschlossen – ebenso dessen konkrete Dimensionierung. Mit einem weiteren Gebot, die Kirchen möglichst schlicht zu gestalten, wäre dagegen ein weitaus größerer Themenkomplex umspannt und die Stoßrichtung deutlich vorgegeben worden, die eine Vielzahl von Alternativmöglichkeiten von vornherein ausschließt. Ein anderes Beispiel wäre die Bestimmung, dass jede Zisterzienserkirche der Gottesmutter Maria geweiht sein sollte. Jedwede Alternativmöglichkeiten wurden somit ausgeschlossen und es wird deutlich, dass diese zielgerichtete Vorgabe durch Verbotsnormen nicht realisierbar gewesen wäre. Man könnte also auch sagen, dass Verbote mehr Alternativen zulassen, womit wiederum die Vermutung nahe liegt, dass Verbote Reaktionen auf konkrete Devianzfälle sind, auf welche die Legislative entsprechend reagierte. In der vorliegenden Arbeit soll der Versuch einer Bewertung erfolgen, ob die Gesetzgeber, also die Urheber der hier zu behandelnden Texte eine Differenzierung von Verbots- und Gebotsnormen bewusst einzusetzen wussten und ob die Mitglieder der Gemeinschaft damit eher zum Handeln (aktiv) oder zum Verharren (passiv) aufgefordert wurden.

Es bliebe noch die Methode zu erläutern, nach der die Befunde zu den Gebots- und Verbotsnormen innerhalb der Ordensstatuten ausgewertet und veranschaulicht werden sollen.<sup>46</sup> Der zu untersuchende Statutentext wurde Satz für Satz beziehungsweise Satzteil für Satzteil fokussiert. Dabei wurden zunächst alle positiven und negativen Handlungsanweisungen markiert und tabellarisch verzeichnet. Als Untergliederung dienten dabei die den Werken inhärente Anlagestruktur. Das heißt, dass grundsätzlich nach den vorher eingehend beleuchteten Markostrukturen, also den größeren, zumeist bereits thematisch gegliederten Abschnitten und weiter nach dessen einzelnen Kapiteln unterschieden wurde. Um die umfangreichen Ergebnisse zu veranschaulichen, wurden Statistiken

---

<sup>44</sup> Vgl. dazu den Forschungsüberblick bei PEPERONI, Der Unterschied zwischen Gebot und Verbot, S. 13-14.

<sup>45</sup> So bereits ebd., S. 153-164. Ähnlich auch PHILIPPS, Normentheorie, S. 321-325.

<sup>46</sup> Die nachfolgend beschriebene Methode wurde in analoger Weise auch bei der Untersuchung und der statistischen Auswertung anderer in den Texten sehr dicht auftretender Formulierungsmuster angewandt – so bei der Einbindung von Strafnormen, konditionalen Formulierungen und Ausnahmeregelungen.

angelegt, welche die Verwendung beider Formulierungstypen in jedem Großkapitel visuell darstellen. Die Werte der Säulendiagramme spiegeln den relativen Anteil der Gebote und Verbote aus den Kapiteln der jeweiligen Distinktion wider. ‚Relativer Anteil‘ wird hierbei in dem Sinne verstanden, dass genau jene Kapitel Aufnahme in die Statistik gefunden haben, welche eindeutig mindestens ein Gebot beziehungsweise Verbot beinhalten. Die statistische Darstellung dieser relativen Anteile wurde gewählt, da bei der Veranschaulichung von Absolutwerten zahlreiche Problemfälle, das heißt uneindeutige Formulierungen berücksichtigt werden müssten, was einen umfangreichen Definitionsapparat voraussetzen würde, der den Rahmen einer breit vergleichend angelegten Studie sprengen würde. Die Wiedergabe von absoluten Zahlen würde also die Anwendung von weitaus komplizierteren Unterscheidungsmethoden der beiden Formulierungselemente erforderlich machen, was aufgrund der zu behandelnden Masse an Quellenmaterial für die hier verfolgten Zwecke unpraktikabel erscheint, und zudem die statistische ‚Fehlerquote‘ zweifelsohne erhöhen würde.<sup>47</sup> Wie sich im Laufe der Untersuchung außerdem herausstellte, wird durch die Abbildung dieser relativen Werte der grundlegende Aussagewert der jeweiligen Statistik nicht verfälscht, dem Trend, den die Absolutwerte abbilden würden also Genüge getan. Die hier gezeigten Diagramme sollen dennoch in erster Linie Richtwerte darstellen und ein Gesamtbild veranschaulichen. Um den genannten Problemfällen, also insbesondere den Verzicht der Abbildung von Absolutwerten dennoch angemessen zu begegnen, soll auf bestimmte Auffälligkeiten in einzelnen Abschnitten aufmerksam gemacht, typische Erscheinungen verdeutlicht und zur Veranschaulichung exemplifiziert werden.

Ein weiteres wichtiges Formulierungselement, welches Gegenstand der nachfolgenden Untersuchungen sein wird, sind Begründungen beziehungsweise Argumentationen. Es soll analysiert werden, in welcher Intensität und an welcher Position des Statutenwerks Handlungsanweisungen begründet wurden. Dabei stellt sich die Frage, warum bestimmte normative Vorgaben überhaupt durch Argumente gestützt werden mussten. Übergeordnet kann man zunächst mit den von Peter Koller genannten Merkmalen positiven Rechts antworten: Zu der von ihm vorausgesetzten Anerkennung und Akzeptanz rechtlicher Norm können sowohl Erklärungen als auch

---

<sup>47</sup> Beispielsweise sind komplexe Abläufe in Statutentexten oft durch längere Aufzählungen beschrieben, die sich als eine Aneinanderreihung einzelner positiver und negativer Handlungsanweisungen darstellen. In der vorliegenden Arbeit wurde in der Regel nach dem Muster verfahren, dass ein vollständiges Gebot oder Verbot durch ein zugehöriges Verb gekennzeichnet ist. Verbunden damit stellt sich allerdings das Problem, dass insbesondere in längeren Sinnabschnitten ein mehr oder weniger großes Ungleichgewicht zwischen Gebots- und Verbotsnormen auftreten kann, das in den vorliegenden Statistiken in dieser Form nicht berücksichtigt wurde. Vielmehr fließen für jedes Einzelkapitel unabhängig von der Gesamtanzahl der dort verwendeten Formulierungstypen entweder genau ein oder – sofern mindestens ein Gebot und ein Verbot formuliert worden sind – zwei Werte in die Statistik ein. Mit letzterer Festlegung wird berücksichtigt, dass kaum in jedem Fall einwandfrei objektiv entschieden werden kann, ob das gesamte Kapitel einen überwiegenden Gebots- oder aber Verbotscharakter aufweist. Aus diesen Gründen wurde sich dafür entschieden, auf die beschriebene Art und Weise die relative Anzahl der Formulierungsmuster jedes Kapitels in die Statistik aufzunehmen.

Autoritätsbezüge beitragen.<sup>48</sup> Dabei dürfen Begründungen als nähere Erläuterung einer bestimmten Vorgabe aufgefasst werden, die eine didaktische Funktion erfüllt. Darüber hinaus können sie den Zweck erfüllen, die Rezipienten des Textes, genauer den Personenkreis für den die Normen bestimmt waren, von der Legitimität der jeweiligen Verordnung zu überzeugen. Damit treten Begründungen gleichsam als Finalform eines Rechtssatzes auf, durch die dessen Ziel klar darlegt wird. Im Umkehrschluss könnte man solchen Normvorgaben unterstellen, dass sie ohne eine entsprechende Begründung den Rezipienten entweder missverständlich oder schlimmstenfalls nicht plausibel erschienen sein dürften. Dies hätte wiederum die Gefahr provoziert, dass die Vorgabe entweder fehlinterpretiert werden oder gar auf Inakzeptanz und Ignoranz stoßen konnte. Ob diese Prämisse gegeben war, kann freilich nicht in jedem Einzelfall nachgewiesen werden. Aber auch in Hinblick auf die Perpetuierung einer Norm konnten Argumentationen eingesetzt werden, um ihre prospektive Geltung und Befolgung zu garantieren. In Bezug auf den historischen Kontext wird in den Einzeluntersuchungen zu fragen sein, inwiefern etwaige Begründungen die hier genannten Zwecke erfüllen sollten, oder ob sie eher schlicht der stilistischen Form halber Verwendung fanden, ohne bewusst ein bestimmtes Ziel zu verfolgen. Nicht unerwähnt bleiben darf in diesem Zusammenhang, dass Bezüge auf bestimmte Autoritäten ebenfalls zu den Argumentationsmustern subsummiert werden könnten. Da die Heranziehung einer Autorität innerhalb des Textes argumentativ verhältnismäßig hoch anzusetzen ist und von anderen Begründungen formal klar unterscheidbar bleibt<sup>49</sup>, sollen für jeden zu untersuchenden Text beide Aspekte in einzelnen Kapiteln abgehandelt werden. Außerdem weisen Autoritätsbezüge zum Teil einen weitaus stärkeren referenzierenden Charakter auf, indem beispielsweise auf die Ordensregel verwiesen und diese zugleich inhaltlich zitiert beziehungsweise paraphrasiert wird. Sie nehmen dem Rezipienten somit noch in deutlicherer Art und Weise jeden Zweifel an der Sinnhaftigkeit einer normativen Vorgabe.

In einem nächsten Untersuchungsabschnitt wird auf die Verwendung von Sanktionen innerhalb der jeweiligen Statutentexte einzugehen sein, die ebenfalls als Mittel zur Durchsetzung normativer Vorgaben aufgefasst werden können. Der Begriff der Sanktion wird dabei im negativen Sinn als Strafe verstanden.<sup>50</sup> Es wird zu unterscheiden sein, in welchem Zusammenhang Strafen formuliert

---

<sup>48</sup> KOLLER, Theorie des Rechts, S. 25. Zum Konzept des positiven Rechts im Mittelalter vgl. beispielsweise mit weiteren Verweisen FRANK REXROTH, Kodifizieren und Auslegen. Symbolische Grenzziehungen zwischen päpstlich-gesetzgeberischer und gelehrter Praxis im späteren Mittelalter, in: FMSt 41 (2007), S. 395-414, hier besonders S. 399-402.

<sup>49</sup> Grundlegend könnte man hierbei konstatieren, dass Begründungen vorwiegend einen erklärenden, Autoritätsbezüge einen selbsterklärenden Duktus aufweisen. Auch die moderne Rechtstheorie unterscheidet diesbezüglich zwischen Autoritäts- und Sachargumenten. Vgl. ULFRIED NEUMANN, Theorie der juristischen Argumentation, in: ARTHUR KAUFMANN / WINFRIED HASSEMER / ULFRID NEUMANN / ALFRED BÜLLESBACH, Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart (8. Auflage), Heidelberg / München / Landsberg / Ferchen / Hamburg 2011, S. 333-347, hier S. 337-338.

<sup>50</sup> Aus soziologischer Sicht kann eine Sanktion auch die Bedeutung für eine Belohnung einnehmen, also einen positiven Duktus aufweisen. Vgl. ALOIS HAHN, Differentielle Sanktionsinteressen, in: FMSt 40 (2007), S. 381-393,

worden sind. Wichtig erscheinen zunächst diejenigen Strafformulierungen, welche direkt an eine normative Vorgabe gekoppelt sind.<sup>51</sup> Man kann hierbei im modernen juristischen Vokabular von einer Vollnorm sprechen. Sofern die Distribution und Promulgation von Statutentexten weitgehend reibungslos funktionierte, die statutarisch festgeschriebenen Sanktionen der Rechtsgemeinschaft also bekannt waren, kann zudem ihre Präventivfunktion durchaus als hoch eingeschätzt werden.<sup>52</sup> Es sei allerdings vorweggenommen, dass nie jede Handlungsanweisung innerhalb eines Statutentextes mit einer Sanktion verknüpft worden ist. Daher wird zu fragen sein, wie dicht und an welchen Positionen die normativen Strafvorgaben im Statutenrecht der jeweiligen Orden auftreten und auf welcher ‚Sanktionierungsebene‘ Übertretungen derjenigen Normen, der keine Strafandrohung folgen, geahndet wurden.<sup>53</sup> Auf diese Weise kann man sich einer Antwort auf die Frage annähern, wie viel Sanktionierungsfreiraum das Statutenrecht der Orden bereitstellte, wenn die Norm lediglich die Rechtslage wiedergab ohne eine konkrete Strafandrohung auszuformulieren.

---

hier S. 381. Im juristischen Verständnis wird dagegen eine Sanktion üblicherweise als Strafe begriffen. Die Funktionen, welche Strafen im Mittelalter zu erfüllen hatten, waren vielfältig, wobei der archaische Aspekt der Rache im Zusammenhang mit der Bewahrung der Ehre im Rechtsbereich des Religiosentums freilich beiseite zu schieben ist und allenfalls mit dem weltlichen Fehderecht in Verbindung gebracht werden kann. Siehe dazu ANDREA BOOCKMANN, Fehde, Fehdewesen, in: LexMa Bd. 4, Sp. 334. Dagegen bleibt einerseits die Präventivfunktion von Strafen als gleichsam konzipiertes Abschreckungselement im Zusammenhang mit den hier zu behandelnden Texten zu unterstreichen. Andererseits ist die Bestrafung eines Missetäters, bei dem diese Präventivmaßnahmen nicht zum Erfolg geführt hatten, mit dem Zweck seiner Besserung und dem Schutz der gesamten Gemeinschaft verbunden. Auch wenn die zumeist nach ‚Schadensumfang‘ abgestuften Bestrafungen vordergründig den Zweck verfolgten, Delinquenten wieder in die Gemeinschaft zu integrieren, also der neutestamentarische Vergebungsaspekt eine Rolle spielt, nimmt auch der Vergeltungsgedanken – orientiert an den Lehren von Augustinus – im Mittelalter eine wesentliche Position ein. Demnach konnte die Schuld der Übeltat nicht ohne entsprechendes Leid des Missetäters beglichen werden. Vgl. hierzu die Ausführungen von HELMUT HÜHN, Art.: Strafe I (Antike), in: HWPh Bd. 10, S. 208-218 sowie GERALD HARTUNG, Art.: Strafe II (Mittelalter bis 18. Jh.), in: ebd., S. 218-226.

<sup>51</sup> So auch die rechtstheoretische Definition von Peter Koller: Sanktionen knüpfen sich an eine definierte Verhaltensregel und stellen die durchzuführende Reaktion auf ein unrechtmäßiges Verhalten dar. Somit kann eine Strafe nicht als eine selbstständige Norm aufgefasst werden. Vgl. KOLLER, Theorie des Rechts, S. 83-84. Ausgeklammert werden hierbei freilich diejenigen Vorgaben, welche das „Verfahren der Schuldzuweisung“ (HAHN, Differentielle Sanktionsinteressen, S. 382) beschreiben.

<sup>52</sup> Hahn macht auf die nicht zu widerlegende Tatsache aufmerksam, dass sich die Rechtsgenossen durch adäquates Verhalten gegenüber der einzuhaltenden Norm Vorteile erwirtschaften und Nachteile vermeiden können. Er verweist jedoch auch in Anlehnung an Max Webers Theorie der legitimen Herrschaft auf die als Pflicht empfundene Fügsamkeit und den akzeptierten Gehorsam, sodass die Sanktion „nicht in jedem Falle zur realen Entschädigung, sondern zur Bekräftigung der Legitimität der Erwartung“ führt, HAHN, Differentielle Sanktionsinteressen, S. 390. Zu einem ähnlichen Schluss kommen auch Füsers Überlegungen. Deviantes Verhalten, also Abweichung von den normativen Vorgaben durch den Einzelnen, ruft Strafen hervor, die letzten Endes das Kollektivbewusstsein der gesamten Gemeinschaft verstärken. Vgl. FÜSER, Mönche im Konflikt, S. 28. Gerade für das mittelalterliche Mönchtum bleiben freilich auch eschatologische Vorstellungen mit Strafe und Sühne verknüpft, was in soziologischer Sicht zum Verlangen dazu führt, die von Gott drohende Strafe persönlich durch Bußleistungen oder Sanktionen irdischer Instanzen abzuwenden. Der äußere Druck der (Straf-) Norm auf das Gewissen, also die Selbstkontrolle des Einzelnen ist demzufolge nicht zu bestreiten. Vgl. ebd. S. 32-33.

<sup>53</sup> Füsers zeigte anhand von soziologischen Modellen anschaulich auf, dass Sanktionsandrohungen in Normen weitaus weniger entscheidend sind, als die „subjektiv wahrgenommene Sanktionsbereitschaft“. Ebd. S. 35, 38. Für Füsers war es daher wichtig, neben den eigentlichen Rechtstexten auch die diesbezügliche Rechtspraxis in den Fokus zu nehmen, was für die vorliegende Studie jedoch nicht relevant erscheint.



Auf dieselbe Weise wie im vorangegangenen Untersuchungsabschnitt zu den Geboten und Verboten sollen auch die in Statutentexten aufgenommenen Sanktionen statistisch nach der Gliederung des jeweiligen Werkes veranschaulicht werden. Dadurch werden bereits Tendenzen und Auffälligkeiten innerhalb der verschiedenen Themenkomplexe ersichtlich, die anschließend eingehender fokussiert werden sollen. Zu berücksichtigen bleibt des Weiteren, welche Strafformen festgelegt wurden, welchen Tatbeständen sich diese zuordnen lassen, wie hoch die Tarifierung der Strafe ausfiel oder ob diese Punkte weitgehend undefiniert blieben. Diese Einzelergebnisse liefern die Grundlage für eine aufbauende vergleichende Untersuchung und einer Bewertung dahingehend, wie unterschiedlich stark Sanktionen in Statutentexten als Mittel der normativen Stabilisierung eingesetzt wurden.

In einem nächsten Analyseschritt soll das konditionale Recht der Statutenwerke in den Fokus genommen werden. Hierbei handelt es sich um Konstruktionen, die in kasuistisch formulierter Weise eine Bedingung festlegen, die eine Rechtsfolge in Form einer Verpflichtung oder Strafe unbedingt erwarten lässt. Man kann bei solcherart Normen von einem ‚Wenn – Dann – Schema‘ sprechen, dem Roman Herzog in seinem umfassenden Werk über die Staaten der Frühzeit einen moderneren Duktus als dem rein apodiktischen Recht zuspricht. Letzteres bestehe ausschließlich aus Gebots- und Verbotsnormen und verlangt den Rechtsgenossen gebieterisch ein Verhalten ab.<sup>54</sup> Die Unterscheidung zwischen konditionalen und apodiktisch formulierten Recht wird ebenfalls im Kontext der zehn Gebote überaus deutlich, deren Duktus absolut kategorisch und zwingend erscheint und die geforderten Handlungsanweisungen an keinerlei Bedingungen knüpft.<sup>55</sup> Zwar tragen apodiktische Normen durch ihre Klarheit zu einer allgemeinen Verständlichkeit weitaus mehr bei, als konditional formulierte Rechtssätze, ihre Problematik liegt jedoch zugleich auf der Hand: sie benötigen in der Realwelt ein Gerüst an zusätzlicher Interpretation. Ein daraus resultierendes richterliches Abwägen wird durch eine Anzahl von Konditionalnormen mit klarem Tatbestand und Rechtsfolge eher vermieden, womit konditionale Normvorgaben rechtstheoretisch als fortschrittlich und praxisnah einzuordnen sind.<sup>56</sup> Inwieweit konditionales Recht in den Statutentexten der hier zu

---

<sup>54</sup> ROMAN HERZOG, Staaten der Frühzeit. Ursprünge und Herrschaftsformen, München 1988, S. 284.

<sup>55</sup> Erstmals grundlegend untersucht bei ALBRECHT ALT, Die Ursprünge des israelitischen Rechts, in: DERS., Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel, Bd. I, München 4. Aufl. 1968, 278-332. Vgl. zu diesem Thema beispielsweise auch WOLFGANG RICHTER, Recht und Ethos. Versuch einer Ortung des weisheitlichen Mahnspruches, München 1966. Weiterhin auch BOECKER, Altes Testament, S. 207 und in moderner rechtstheoretischer Perspektive GÜNTER ELLENSCHEID, Strukturen Naturrechtlichen Denkens, in: ARTHUR KAUFMANN / WINFRIED HASSEMER / ULFRID NEUMANN / ALFRED BÜLLESBACH, Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart (8. Auflage), Heidelberg / München / Landsberg / Ferchen / Hamburg 2011, S. 148-213, hier S. 170-173.

<sup>56</sup> PHILIPPS, Normentheorie, S. 320.

untersuchenden Ordensgemeinschaften eingebunden wurde, soll anhand einer statistischen Auswertung<sup>57</sup> und der Betrachtung ausgewählter Beispielfälle beleuchtet werden.

Ein letzter Untersuchungspunkt dieses Abschnitts wird sich sodann den Ausnahmeregelungen in den Statutentexten widmen. Da dieses Formulierungselement in den zu behandelnden Quellen relativ häufig in Erscheinung tritt, soll auch an dieser Stelle eine statistische Visualisierung und Auswertung erfolgen. Ausnahmeregelungen werden zunächst als Nichtigkeitsklauseln einer Norm aufgefasst, die den Rechtsgenossen zumeist alternative Handlungsmöglichkeiten bieten.<sup>58</sup> Nur in sehr wenigen Fällen, auf die an passender Stelle aufmerksam gemacht werden soll, macht eine Normvorgabe nur im Verbund mit einer Ausnahmeregelung Sinn.<sup>59</sup> Bevorzugt bringt dieses Formulierungselement jedoch eine mögliche, aber selten zu legitimierende Abweichung von einer Norm zum Ausdruck.<sup>60</sup> In beiden Varianten ist es als Möglichkeit aufzufassen, einen apodiktischen, zwingenden Befehl, der freilich seinerseits der Rechtssicherheit beiträgt, auszuhebeln. Auch wenn die Rechtssicherheit der Norm und damit ihre Durchsetzungskraft beziehungsweise Unabdingbarkeit zunächst gefährdet erscheint, bieten Ausnahmeregelungen, sofern ihre Anwendung legitim ist, eine Rechtsstabilisierung, da sie einer Anpassung an individuelle Umstände gerecht werden und somit zum Gerechtigkeitsaspekt und der Normakzeptanz durch die Rechtsgenossen beitragen können. Ein gründliches Abwägen bei der Formulierung von Rechtssätzen erschien den Gesetzgebern demnach angebracht. Nichtigkeitsklauseln schließen sich an eine positive oder negative Handlungsanweisung an und werden in den Statutentexten zumeist mit *nisi*, *excepta* oder *praeter* eingeleitet. Es wird zu fragen sein, in welcher Kombination Ausnahmeregelungen in den jeweiligen Texten häufiger Verwendung fanden, wo Auffälligkeiten festzustellen sind und ob dies eine weiterführende Charakteristik der jeweiligen Handlungsanweisungsform zulässt. Des Weiteren wird im Einzelnen zu klären sein, wie deutlich die Ausnahmereglementierungen ausformuliert wurden, wie hoch also ihre Konkretetheit einzuschätzen ist. Verbunden damit wird nach den Entscheidungsträgern beziehungsweise nach Verantwortungsebenen

---

<sup>57</sup> Es sei angemerkt, dass in diese Erhebung auch konditional formulierte Sanktionsnormen aufgenommen worden sind, die somit (überwiegend) einen Teilausschnitt innerhalb dieser statistischen Erhebung repräsentieren.

<sup>58</sup> Siehe theoretisch hierzu neuerdings LORENZ KÄHLER, Begriff und Rechtfertigung abdingbaren Rechts, Tübingen 2012. Kähler differenziert freilich sehr exakt im modernen juristischen Vokabular. Seine grundsätzlichen Bemerkungen zum abdingbaren Recht und Ausnahmeregelungen können allerdings auch in der vorliegenden Untersuchung als theoretische Folie dienen.

<sup>59</sup> Ein hypothetisches Beispiel sei zur Veranschaulichung genannt: Wenn das generelle Verbot ausgesprochen wird, neue Mitglieder in die Gemeinschaft aufzunehmen, verleiht dieser Vorgabe freilich nur eine anschließende Ausnahmeregelung Logik, indem beispielsweise ein Mindestalter der Aspiranten zur Voraussetzung zum Ordenseintritt gemacht wird. Derartige Formulierungen erweisen sich zunächst als umständlich, können jedoch Erkenntnis über den Charakter und Zweck der hierbei definierten Handlungsanweisung liefern.

<sup>60</sup> Ausnahmeregelungen könnten ebenfalls als Bedingungen aufgefasst werden, deren Erfüllung zu einer bestimmten Normvorgabe zwingt. In seiner charakteristischen Eigenschaft eines Sonderfalls, der relativ selten eintritt beziehungsweise generell vermieden werden sollte, grenzt sich die Ausnahmeregelung vom konditionalen Recht deutlich ab.

zu fragen sein, durch die eine Ausnahmeregelung ihre Legitimität erhält, sie somit initialisiert und gegebenenfalls praktisch-konkret ausformuliert und konstruktiv angewendet wird.

Nachdem der erste strukturierte Statutentext der jeweiligen Gemeinschaft nach den geschilderten Prinzipien untersucht worden ist, soll schließlich im jeweils letzten Kapitel der einzelnen Großabschnitte auf die zeitlich folgenden Statutenredaktionen eingegangen und bestimmte Spezifika der Folgeredaktionen in den Fokus genommen werden. Eine solch umfangreiche Untersuchung, wie sie für die ersten strukturierten Statutenwerke durchgeführt wurde, kann an dieser Stelle freilich nicht erfolgen, da dies den Rahmen der Arbeit sprengen würde. Vielmehr wird in Hinblick auf die praktizierten Rechtsfortschreibungsmethoden gegebenenfalls der Kontext, insbesondere der Grund beziehungsweise das Zustandekommen der jeweiligen Redaktionen näher in den Blickpunkt rücken. Des Weiteren werden formale Parallelen und Diversitäten zur eingehend behandelten Grundredaktion untersucht. Auf bestimmte Textinhalte wird lediglich in jenen Fällen Bezug genommen, wenn statutarisch festgelegte Veränderungen der Rechtsfortschreibung in Kraft traten oder der Umgang mit den Statutentexten selbst umreglementiert oder dezidiert vorgeschrieben wurde.

In einem abschließenden Syntheseteil werden anhand einiger gezielt ausgewählter Kriterien die Ergebnisse der vorangegangenen, die einzelnen Orden behandelnden Großabschnitte gegenübergestellt und verglichen. Des Weiteren sollen in diesen Untersuchungsabschnitten gegebenenfalls Entsprechungen zu anderen Ordensgemeinschaften beziehungsweise Besonderheiten hinsichtlich ihres Statutenrechts zur Sprache kommen. Anhand dieses breit angelegten Vergleiches sollen sowohl allgemeine Merkmale herausgearbeitet, als auch die eventuell weit variierende Bandbreite der Ergebnisse sowie grundlegende Problemfelder aufgezeigt werden, welche zu weiterführenden Untersuchungsmöglichkeiten anregen mögen.

## 2. Einzeluntersuchungen

### 2.1 Die Zisterzienser

#### 2.1.1 Grundlagen

##### 2.1.1.1 Die Anfänge des neuen Ordens im 12. Jahrhundert

Wenn man so möchte, können die Anfänge des Zisterzienserordens als Oppositionsbewegung gegen die Formen des damals verbreiteten benediktinischen Mönchtums gesehen werden. Was die Zisterzienser jedoch hervorbrachten, ist das, was den Begriff ‚Orden‘ im modernen Sinne ausmacht. *Ordo* hatte nicht die im cluniazensischen Sinne benutzte Terminologie für die „weitergegebene Observanz“, sondern verwies auf „alle mit Cîteaux zusammengeschlossenen und nach diesem ausgerichteten Klöster“<sup>1</sup>.

Aber auch der Zisterzienserorden reiht sich in eine Aufbruchsbewegung innerhalb der *vita religiosa* ein, die im 11. Jahrhundert ihren Anfang nahm und sowohl unter den Mönchen als auch den Kanonikern ihre Anhänger fand. Geprägt war diese Bewegung durch die Rückbesinnung auf die „Quellen und Anfänge der *vita religiosa*“<sup>2</sup>. Was die Gruppe von Mönchen um ihren Abt Robert im Jahr 1098 dazu bewog, ihr Stammkloster Molesme zu verlassen, war nicht der Wille etwas beispiellos Neues zu schaffen. Vielmehr war man bestrebt zu ursprünglichen Idealen zurückzufinden und ein Leben strikt den Vorgaben nach der Benediktsregel in Armut, Askese, Kontemplation und vollkommener Weltabgewandtheit zu führen.<sup>3</sup>

Molesme war eines der vielen anderen benediktinischen Klöster, die es durch adlige Zuwendungen in kurzer Zeit zu ansehnlichen Wohlstand gebracht hatten. Dabei war die Abtei von Robert<sup>4</sup> selbst

---

<sup>1</sup> JOACHIM WOLLASCH, Mönchtum des Mittelalters zwischen Kirche und Welt (= Münstersche Mittelalter-Schriften 7), München 1973, S. 178. Zur päpstlichen Approbation von Einzelklöstern und Ordensgemeinschaften vom 10. Bis zum 12. Jahrhundert siehe auch grundlegend FRANZ NEISKE, Papsttum und Klosterverband, in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE, Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 252-276.

<sup>2</sup> KASPAR ELM, Die Stellung des Zisterzienserordens in der Geschichte des Ordenswesens, in: DERS. / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 31-40, hier S. 33.

<sup>3</sup> Jürgen Miethke fasste die Intention der Väter der Gemeinschaft mit folgenden Worten zusammen: „Ihr Schlachtruf ist ursprünglich keineswegs etwa Neuerung und Veränderung, sie forderten Rückkehr zu strenger Beachtung der genuinen Regel, sie predigten die buchstäbliche Befolgung der überkommenen Vorschriften, sie praktizierten die Preisgabe aller späteren Zutaten und Ermäßigungen“. JÜRGEN MIETHKE, Die Anfänge des Zisterzienserordens, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 41-46, hier S. 42.

<sup>4</sup> Zu Robert von Molesme und insbesondere dessen späterer Vita als wichtige Quelle zum seinem Leben (um 1222), vgl. mit weiteren Verweisen HEINZ PIESIK, Die Gründung von Cîteaux nach der Vita Roberti, in: Cistercienser-

gegründet worden, dessen ursprüngliches Ziel es schon hier war, ein strengeres Leben gemäß der Benediktsregel zu praktizieren.<sup>5</sup> Seine adlige Herkunft dürfte Robert bei der Umsetzung seiner Vorhaben zunächst sehr zugute gekommen sein. So erfuhren sowohl Molesme als auch später Cîteaux weitreichende Unterstützung durch verschiedene burgundische Potentaten. Robert blieb jedoch mit der Situation, wie sie sich in Molesme entwickelte, unzufrieden. Wie das *Exordium Cistercii*, die früheste<sup>6</sup> und relativ ausführliche narrative Quelle zur Frühgeschichte der Gemeinschaft, zu berichten weiß, führten die sich immer mehr erweiternden Besitztümer der Abtei unvermeidlich zu einer Abschwächung der ursprünglichen religiösen und monastischen Ideale.<sup>7</sup> Alles deutet darauf hin, dass es innerhalb der Gemeinschaft zwischen einer das Armutsideal und die streng asketische Lebensweise rigoristisch verfolgenden Partei, welcher auch Robert angehörte, und einer zweiten Fraktion von Mönchen, welche den gemäßigten benediktinischen Lebensformen ganz im Sinne Clunys anhing, Konflikte gab.<sup>8</sup> Diese offenbar unüberbrückbaren Gegensätze führten schließlich

---

Chronik 105 (1998), S. 23-44, 401-420. Eingehender beschäftigt sich auch mit Robert als sehr früher Zeitzeuge Wilhelm von Malmesbury, *Gesta regum Anglorum*, in: MIGNE, PL 179, Sp. 945–1734, hier Sp. 1286-1290.

<sup>5</sup> Siehe hierzu auch JEAN LECLERQ, Die Intentionen der Gründer des Zisterzienserordens, in: *Cistercienser-Chronik* 96 (1989), S. 3-32.

<sup>6</sup> Die ältere Forschung datierte die Schrift weitgehend einhellig auf die Jahre 1123/1124. Zu diesem Zeitpunkt existierten insgesamt 20 Zisterzienserklöster. Waddell setzte zuletzt die Entstehungszeit des Textes, zusammen mit der *Summa Carta Caritatis* (!) und einer Zwischenredaktion der *Instituta Generalis Capituli* in die Anfangsjahre des Abbatials Raimonds de Bar, dem fünften Abt von Cîteaux (1133/34 - Dezember 1150). Vgl. zusammengefasst in: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= Cîteaux. *Studia et documenta* 9), Cîteaux 1999, S. 161. Elke Goetz schloss sich dagegen jüngst einer zeitigen Datierung von Waddell an und vermutet ebenfalls, dass der Text zusammen mit *Carta Caritatis Prior* Papst Calixt II. 1119 zur Approbation vorgelegt worden ist, vgl. ELKE GOEZ, Die frühen Quellen zur Geschichte des Zisterzienserordens, in: FRANZ J. FELTEN / WERNER RÖSENER [Hrsg.], *Norm und Realität. Kontinuität und Wandel der Zisterzienser im Mittelalter* (= *Vita regularis* 42), Berlin 2009 (2. Auflage 2011), S. 45-64, hier S. 51-57. Vgl. ebd. auch den Überblick über die breite und komplizierte Forschungsdiskussion zu verschiedenen Datierungsansätzen. Goetz verschweigt allerdings nicht, dass Waddell diese rein chronologische Einordnung hinter seine These der Autorenschaft des Textes durch Abt Rainald von Cîteaux stellt und sich letztendlich für das Jahr 1134 als Abfassungszeitpunkt des *Exordium Cistercii* zusammen mit der *Summa Carta Caritatis* entscheidet und hält es daher für „denkbar, dass auch das bekannte *Exordium [Cistercii]* die Redaktion eines früheren narrativen Textes darstellt oder die Verschriftlichung einer vor 1119 entstandenen, mündlichen Tradition“. Allerdings muss sie eingestehen: „Warum man auf Modifikationen durch Einarbeitung von Rechtsnormen [die zu dieser Zeit bereits existierten und später im *Exordium Parvum* eingearbeitet worden sind] verzichtete, bleibt indessen unklar“.

<sup>7</sup> Druck und Übersetzung bei HILDEGARD BREM / ALBERICH MARTIN ALTERMATT, *Einmütig in der Liebe. Die frühesten Quellentexte von Cîteaux (lat./dt.)* (= *Quellen und Studien zur Zisterzienserliteratur* 1), Langwaden / Turnhout 1998, S. 32-37 hier S. 32. Die neueste Edition in: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 177-183, hier S. 179. Im *Exordium Cistercii* wird die Kritik an den Zuständen in Molesme im Gegensatz zur späteren ordensinternen Überlieferung eher verhalten ausgedrückt. Grund für den Auszug der Mönche sei der angehäuften Besitz der Abtei gewesen, *Ceterum quia possessionibus virtutibusque diuturna non solet esse societas*.

<sup>8</sup> Besonderen Aufschluss über den Konflikt zwischen Robert und einem Teil der Mönche von Molesme gibt die um 1135 entstandene Kirchengeschichte des Ordericus Vitalis, *Historia Ecclesiastica* = *The Ecclesiastical History of Ordericus Vitalis*, ed. und übersetzt von MARJORIE CHIBNALL, 6 Bde., Oxford 1969-1980. Ordericus war selbst Benediktiner und stand den Zisterziensern und auch anderen neuen Orden mit einer „Mischung aus Respekt und Skepsis“ gegenüber, wie Honemann schreibt, bemühte sich aber offenbar den Standpunkt eines unparteiischen Beobachters einzunehmen. Nachdem er allgemeine Neuerscheinungen der *vita religiosa* seiner Zeit beschrieb, ging er

dazu, dass der Abt zusammen mit 21 Gefährten, wie es in der Ordenshistoriografie heißt<sup>9</sup>, Molesme verließ. Es handelte sich von Beginn an um eine gemeinschaftliche Bewegung, die weniger durch eine charismatische Autorität angeleitet wurde, sondern aus sich heraus etwas Neues anstrebte.

In Cîteaux, einem wie es im *Exordium Cistercii* heißt, furchtbaren und vollkommen einsamen Ort<sup>10</sup>, etwa 20 Kilometer südlich von Dijon entfernt, ließen sich die Mönche schließlich nieder, um ein weltabgeschiedenes Leben in Armut und strenger Askese nach der Regel Benedikts von Nursia zu beginnen und ein Kloster zu errichten. Mit ihrer angestrebten Weltabgewandtheit stellten sie sich in eremitische Traditionen, verbanden diese jedoch durch eine zönotische, ganz nach der Benediktregel. Durch ihrer eigenen Hände Arbeit strebten die Mönche eine autonome Eigenversorgung an, die sich von der klösterlichen Grundherrschaft der älteren Benediktinerklöster

---

in einem längeren Abschnitt auf die Anfänge der Zisterzienser und die Konflikte in Molesme ein. Im Vordergrund steht hier ein Dialog zwischen Robert und der Partei seiner Mönche, die an ihren traditionellen benediktinischen Gebräuchen festhalten wollten. In der Diskussion bringen beide Parteien schwerwiegende Argumente für ihren jeweiligen Standpunkt. Überaus auffällig dabei und für das Thema wichtig ist Roberts striktes Beharren auf die vollkommene Einhaltung der Benediktregel, auf die die Mönche ihre Profess abgelegt haben: *Nos fratres karissimi secundum normam sancti patris Benedicti professionem fecimus*, ebd., S. 312, *Laudo igitur ut omnino regulam sancti Benedicti teneamus cauentes ne ad dextram uel ad sinistram ad ea deuitemus*, ebd., S. 314, *Verum ad tenendam per omnia sancti Benedicti regulam uos inuito quam in pluribus preuaricari secundum id quod professi estis uos ueraciter agnosco*. Die Mönche aus Molesme bringen allerdings schlagkräftige Gegenargumente. Zum einen berufen sie sich auf ehrwürdige Traditionen, zum anderen aber auch auf die Regel selbst, die an einigen Stellen unkonkret bleibt und Auslegung zulässt, die dem jeweiligen Abt obliegt: *Haec ergo consideratio penes abbatem est*, ebd., S. 318. Ordericus gibt mit diesen Bericht zweifellos einen Einblick in die Diskussionen, die seinerzeit zu diesem Problem geführt worden sind. Vgl. zu dem Thema VOLKER HONEMANN, Ordericus Vitalis über die Anfänge des Zisterzienserordens, in: *Cistercienser-Chronik 105* (1998), S. 79-85. In ähnlich inhaltlicher Weise äußert sich auch Wilhelm von Malmesbury, der dem neuen Orden jedoch viel positiver beziehungsweise nicht in der Nüchternheit wie Ordericus gegenübersteht. Wilhelm war zwar ebenfalls Benediktiner, lobte den Orden jedoch offensichtlich insbesondere aus dem Grund, weil Stephan von Harding Engländer war. Wilhelm wollte eine ruhmreiche Geschichte von England vorlegen, in dessen Schema Stephan, den er als den eigentlichen Ordensgründer postuliert, sehr gut integrieren ließ. Wilhelm hat seinen Bericht Anfang der 1120er Jahre, also etwa zehn Jahre vor Ordericus verfasst, als übrigens noch kein Zisterzienserklaster auf englischem Boden stand. So ist es hier Stephan, der als junger Mönch einige Mitbrüder und auch Abt Robert, der nach Wilhelms Version der Härte in seiner späteren Gründung nicht gewachsen ist und daher nach Molesme zurückkehrt, dazu aufmuntert, strikt an den Grundwerten der Regel festzuhalten: [...] *ipse abbas sententiam probaret supersedendum superfluis, solum medullam regulae vestigandam*<sup>6</sup>, zitiert nach Wilhelm von Malmesbury, *Gesta regum Anglorum*, Sp. 1288. Wilhelm liefert eine Beschreibung der zisterziensischen Gebräuche, die sich in erster Linie an der Benediktregel orientieren. Die wichtigsten Textstellen sollen hier wiedergegeben werden. Wilhelm schreibt gleichsam resümierend, vielleicht auch etwas ironisch: *ita regulae incubantes, ut nec iota unum nec apicem praetereundum putent*, ebd. An anderer Stelle wird bemerkt, dass die Ordensangehörigen keine Abschwächung der Regelstrenge durch ihren Abt zulassen, auch wenn dies aus Sanftmut geschehe: *Quin etiam laudabilis abbatis clementia cum vel vult, vel velle se simulat, aliquid de iugo regulae inflectere, illi contra nituntur*, ebd., Sp. 1290. Im aufrichtigen Lob der Zisterzienser mündet schließlich Wilhelms letzter Satz im entsprechenden Abschnitt: *Sed ut omnia quae de illis dicta sunt, vel dici possunt, in summam conferam, sunt hodie monachi Cistercienses omnium monachorum exercitium, studiosorum speculum, desidiosorum oestrum*, ebd. Vgl. zu beiden Autoren auch die neuere kommentierte Edition von BREM / ALTERMATT, *Neuerung und Erneuerung*, S. 142-153.

<sup>9</sup> Diese Anzahl von Brüdern nennt das *Exordium Cistercii*. Vgl.: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 179. Spätere, ordensexterne Quellen sprechen dagegen von 18, von symbolischen 12 (die Zahl wächst bei Ordericus auf 22 an) oder einer anderen Anzahl von Brüdern, die mit Abt Robert Molesme verließen. Vgl. Wilhelm von Malmesbury, *Gesta Regum Anglorum*, Sp. 1288 sowie Ordericus Vitalis, *Historia Ecclesiastica*, Bd. 6, S. 322. Vgl. dazu auch BREM / ALTERMATT, *Neuerung und Erneuerung*, S. 146, Anm. 357 sowie S. 168, Anm. 446.

<sup>10</sup> *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 179: *locum tunc scilicet horrois et vastae solitudinis*.

klar abgrenzen sollte. Unterstützung zur Gründung ihres plakativ bezeichneten *Novum Monasterium* fanden sie dabei beim örtlichen Klerus in erster Linie bei Erzbischof Hugo von Lyon und Bischof Walter von Châlon sowie dem Adel in Person Herzog Odo von Burgund. Die Mönche von Molesme erwirkten mit päpstlicher Unterstützung jedoch erfolgreich die Rückholung Abt Roberts, der dort seine Amtspflichten wieder aufnehmen musste.<sup>11</sup> Aus diesem Grund wird Robert selbst teilweise nicht als erster Abt von Cîteaux angesehen, sondern erst sein Nachfolger Alberich, der die Leitung der Gemeinschaft nach Roberts Weggang für knapp zehn Jahre übernahm.<sup>12</sup>

Die erzwungene Rückkehr Roberts nach Molesme deutet bereits an, in welchem unsicheren rechtlichen Rahmen die zönotische Gemeinschaft agierte. Kirchenrechtlich war zwar der Wechsel in ein anderes Kloster gestattet, sofern damit eine strengere Lebensweise einherging<sup>13</sup>, die Mönche von Cîteaux wechselten jedoch nicht in ein anderes Kloster, sondern brachen ganz offensichtlich ihr ursprüngliche Gelübde und gründeten ein eigenes Kloster wo sie einer strengeren Lebensweise nachgehen konnten. Um die neue Gemeinschaft zu legitimieren und zu legalisieren, ergriff bereits der zweite Abt von Cîteaux Alberich die Initiative, indem er von Paschalis II. päpstliche Approbation und Schutz erwirkte. Bereits mit dem ersten Satz verdeutlicht das *Exordium Parvum*<sup>14</sup> als frühes Zeugnis zisterziensischer Geschichtsschreibung den Legitimierungszwang, der auf der jungen Gemeinschaft lastete. So wird in dieser Ursprungsgeschichte des Ordens die Treue der Gemeinschaft zum Kirchenrecht herausgestellt und damit auf die Legitimität ihrer Lebensweise verwiesen.<sup>15</sup> Rechtfertigungs- und Legitimierungselemente durchziehen den gesamten Text, der nicht nur auf Autoritäten verweist, die der jungen Gemeinschaft wohlgesinnt waren, sie förderten und unterstützten, sondern auch bedeutsame Privilegien und Briefe im Wortlaut anbringt.

---

<sup>11</sup> Immo Eberl sieht in der adligen Herkunft Roberts und dem damit verbundenen Unterstützungspotentials, welches Molesme mit dem Weggang seines Abtes einbüßte, einen gewichtigen Grund für die von der Abtei eingeleiteten und hartnäckig betriebenen Rückführungsmaßnahmen. Vgl. IMMO EBERL, *Die Zisterzienser. Geschichte eines europäischen Ordens*, Stuttgart 2002, S. 22-23.

<sup>12</sup> Wilhelm von Malmesbury berichtet, dass mit Robert fast der gesamte Konvent auch Cîteaux wegging. Allein acht Brüder blieben unter Abt Alberich, der acht (!) Jahre das Amt inne hatte, zurück. Wilhelm von Malmesbury, *Gesta regum Anglorum*, Sp. 1289.

<sup>13</sup> Siehe zum Problem des *transitus* und der Verletzung der *stabilitas loci* mit weiteren Verweisen LARS-ARNE DANNENBERG, *Das Recht der Religiösen in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts* (= *Vita Regularis* 39), Berlin 2008, hier besonders S. 288-332 sowie die Studie von GERT MELVILLE, *Zur Abgrenzung zwischen Vita canonica und Vita monastica: das Übertrittsproblem in kanonistischer Behandlung von Gratian bis Hostiensis*, in: DERS. [Hrsg.], *Secundum regulam vivere. Festschrift für P. Norbert Backmund O.Praem.*, Windberg 1978, S. 205-243. Siehe hierzu auch JOSEPH G. KONRAD, *The Transfer of Religious to another Community* (= *Canon law studies* 278), Washington 1949.

<sup>14</sup> Zur Einordnung und zum Duktus der Quelle sowie insbesondere deren Verhältnis zum bereits erwähnten *Exordium Cistercii* vgl. BRIAN PATRICK MCGUIRE, *Wer gründete den Orden von Cîteaux? Überlegungen zum Jubiläumsjahr 1998*, in: *Cistercienser-Chronik* Bd. 105 (1998), S. 45-66, hier S. 47-48.

<sup>15</sup> *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S.233: *Nos cistercienses primi huius ecclesie fundatores, successoribus nostris stilo presenti notificamus, quam canonice, quanta auctoritate, a quibus etiam personis, quibusque temporibus, cenobium et tenor uite illorum exordium sumpserit.*

Weitere wichtige Phasen der Institutionalisierung des Verbandes erfolgten ganz wesentlich unter Alberichs Nachfolger Stephan Harding, unter dessen Abbatat essentielle Veränderungen erfolgten<sup>16</sup>. Im *Exordium Cistercii* wurde beklagt, dass die Gemeinschaft bis zu diesem Zeitpunkt aufgrund ihrer extrem strengen Lebensweise noch sehr klein war, das vorbildliche Leben der Mönche in Cîteaux jedoch außerordentlich nachahmenswert gewesen sei.<sup>17</sup> Auf die Nachwuchskrise wurde unter dem Abbatat von Stephan Harding reagiert. Ein erster bedeutender Zustrom von Personen, die gewillt waren der Gemeinschaft beizutreten, erfolgte 1113, als der Adlige Bernhard von Fontaine und 30 seiner Verwandten nach Cîteaux kamen, um der Gemeinschaft beizutreten. Unter Abt Roberts Ägide wurde es im kurzen Zeitraum von drei Jahren zwischen 1113-1115 somit möglich, die ersten vier Tochterabteien von Cîteaux zu gründen: La Ferté, Pontigny, Clairvaux und Morimond. Bernhard von Fontaine wurde als erster Abt im Filialkloster Clairvaux eingesetzt. Seiner Persönlichkeit verdankte der Orden zweifellos sein enormes Wachstum und seine über ganz Europa und im Heiligen Land ausufernde Expansionswelle in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Bis zum Tod Bernhards im Jahr 1153 sollte der Orden insgesamt 344 Niederlassungen zählen. Nicht nur Klosterneugründungen erfolgten in diesen Jahren. Benediktinerklöster und ganze Klosterkongregationen wie diejenige von Savigny schlossen sich dem Orden an. Wie Gerhard Bernhard Winkler herausstellte, ist diese rapide, weiträumige, ja sogar gesamteuropäische Ausbreitung als ein absolutes Novum in der *vita religiosa* des 12. Jahrhunderts zu bewerten.<sup>18</sup>

Regelungen zur gemeinsamen Observanz und Verfassungsstruktur wurden bereits mit dem ersten Anwachsen der Gemeinschaft unter Abt Stephan Harding zwangsläufig notwendig, um die Kontrolle über den enorm anwachsenden Verband zu gewährleisten. Die Gemeinschaft konnte sich nicht auf eine einzelne charismatische Gestalt stützen, die den Weg vorzugeben vermochte. Vielmehr setzte

---

<sup>16</sup> Brian Patrick McGuire postuliert Stephan als den eigentlichen Ordensgründer. Robert von Molesme habe schließlich das Einzelkloster Cîteaux gegründet, sein Nachfolger Alberich das Überdauern der Gemeinschaft in der ersten krisenhaften Periode gesichert und Stephan ist schließlich die Organisation des Ordens zu verdanken. Auch mit Verweisen auf andere Theorien und Forschungsmeinungen vgl. MCGUIRE, Wer gründete den Orden von Cîteaux?, hier besonders S. 56 und 61. Gestützt wird diese Meinung auch durch die Aussagen von Wilhelm von Malmesbury, die bereits andeuten, dass der extrem geschrumpfte Konvent mit dem Weggang Roberts fast vor dem Ende stand, jedoch noch ganze acht Jahre von Alberich erfolgreich geleitet werden konnte, und erst unter Abt Stephan ein neuer (personeller) Aufschwung erfolgte. Vgl. dazu schon oben Anm. 12.

<sup>17</sup> Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 180: *Nam cum pusillus grex hoc solum plangeret quod pusillus esset.*

<sup>18</sup> GERHARD BERNHARD WINKLER, Die Ausbreitung des Zisterzienserordens im 12. und 13. Jahrhundert, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 87-92, hier S. 87. Nicht unerwähnt sollen hier die Informationen bleiben, die Wilhelm von Malmesbury und etwa zehn Jahre nach ihm Ordericus Vitalis zur Ausbreitung des Zisterzienserordens darlegten und gleichsam Zwischenmarken kennzeichnen. Um das Jahr 1121, soviel lässt sich aus den Aussagen Wilhelms entnehmen, hatte Stephan bereits 16 Abteien gegründet. Sieben weitere befanden sich im Bauzustand. Wilhelm von Malmesbury, *Gesta regum Anglorum*, S. 1289. 35 Jahre nach Roberts Gründung, also wohl im oder um das Jahr 1135, besaß der Orden, so Ordericus, bereits 65 Klöster. Ordericus Vitalis, *Historia Ecclesiastica*, Bd. 6, S. 324.



man auf verschriftlichte, prospektiv ausgerichtete Normen, welche dem Konsens der Gemeinschaft entsprangen, sich auf die gegenseitige Liebe der Ordensmitglieder stützten und dem Verband eine grundlegende Verfassung gaben. Unter Abt Stephan wurden diese ersten Ordensgesetze mit der *Carta Caritatis* in einem „Akt höchster Rationalität“, wie Gert Melville schrieb<sup>19</sup>, hervorgebracht und schriftlich fixiert.<sup>20</sup>

Dass es bereits in der Abtei Molesme unter Abt Robert erste Versuche gab, ein geregeltes Beziehungsverhältnis zwischen der Mutterabtei und den Tochterklöstern dauerhaft zu installieren, belegt eine Urkunde, die Robert für das Kloster Aulps ausstellen und damit zur Abtei erheben ließ. Von Molesme aus sollte eine verschärfte Kontrolle, die nicht zuletzt wiederum auf die strikte Einhaltung der Regel ausgerichtet war, gegenüber der Tochtergründung erfolgen<sup>21</sup>. Eine spätere Urkunde<sup>22</sup>, welche in Molesme nunmehr aufgrund von Zuständigkeitskonflikten zwischen der Abtei Aulps und einem ihrer Tochterklöster ausgestellt wurde, vermittelt ein ähnliches Bild. Das Tochterkloster von Aulps, so legt es die Urkunde fest, ist diesem klar untergeordnet, wobei die oberste Entscheidungsinstanz beider Konvente in den Händen der Mutterabtei Molesme lag. Bezeichnenderweise deutet sich hier bereits das zisterziensische Filiationssystem in seinen

---

<sup>19</sup> GERT MELVILLE, Das Cisterziensertum: Wagnis und Modell im 12. und 13. Jahrhundert, in: MARTINA SCHATTKOWSKY / ANDRÉ THIEME [Hrsg.], Altzelle. Zisterzienserabtei in Mitteldeutschland (= Schriften zur Sächsischen Landesgeschichte 3), Leipzig 2002, S. 21-36, hier S. 23.

<sup>20</sup> In diesem Sinne GERT MELVILLE, Die Zisterzienser und der Umbruch des Mönchtums im 11. und 12. Jahrhundert, in: FRANZ J. FELTEN / WERNER RÖSENER [Hrsg.], Norm und Realität. Kontinuität und Wandel der Zisterzienser im Mittelalter (= Vita regularis 42), Berlin 2009 (2. Auflage 2011), S. 23-43, hier besonders S. 40-41. Dass dem *Exordium Cistercii*, welches von diesen Maßnahmen berichtet, jedoch nicht in jedem Punkt vertraut werden kann, beweist die Tatsache, dass die Quelle von zwanzig Äbten spricht, welche die Schrift nach der Erarbeitung durch Abt Stephan guthießen, worauf sie dann dem Papst vorgelegt und von diesem bestätigt wurde: *Quae quidem carta sicut ab eodem patre [Stephan Harding – M.B.] digesta et a prefatis viginti abbatibus confirmata sigilli quoque apostolici auctoritate munita est*. Vgl.: Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 181. Damit ergibt sich eine klare Divergenz, da die päpstliche Approbation der *Carta Caritatis* erfolgte im Jahr 1119 und die genannte Anzahl an Niederlassungen zu diesem Zeitpunkt noch nicht erreicht gewesen sein dürfte. Der Orden verfügte, wie auch Florent Cygler angedeutet hat, erst im Jahr 1123 über insgesamt 20 Klöster. Immo Eberl zählt zum Zeitpunkt der Bestätigung der *Carta Caritatis* lediglich zwölf Zisterzienserabteien. Dem *Exordium Cistercii* ist in diesem Punkt demzufolge wenig Vertrauen zu schenken. Vgl. hierzu EBERL, Die Zisterzienser, S. 47 sowie LEOPOLD JANAUSCHEK, Originum Cisterciensium in quo praemissis congregationum domiciliis adiectisque tabulis chronologico-genealogicis veterum abbatiarum a monachis habitatarum foundationes ad fidem antiquissimorum fontium descripsit, Wien 1877. Siehe auch CYGLER, Das Generalkapitel im hohen Mittelalter, S. 36, der jedoch an dieser Stelle die Approbationsbulle von Calixt II. nicht direkt in Zusammenhang mit den *Exordium Cistercii* bringt. Weitere Forschermeinungen zu diesem Problem finden sich zusammengefasst in: Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 140. Waddell führt mehrere Möglichkeiten auf, wie diese chronologische Diskrepanz zu erklären sein könnte. Er kommt zu dem Schluss, dass selbst die Option nicht auszuschließen ist, dass die unterschiedlichen Angaben der Quellen korrekt seien, nur differenziert auszulegen sind. Vgl. dazu eingehend ebd., S. 147-152.

<sup>21</sup> Documenta pro Cisterciensis ordinis historiae ac juris studio, ed. JEAN-BAPTISTE VAN DAMME, Westmalle 1959, S. 3. Die Urkunde wurde zuletzt gedruckt und ins Deutsche übersetzt bei BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, Langwaden / Turnhout 1998, hier S. 4-7.

<sup>22</sup> Documenta pro Cisterciensis ordinis historiae ac juris studio, S. 4-5. Ebenso mit deutscher Übersetzung bei BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 8-11.

Grundzügen an, welches alsbald von den Mönchen von Cîteaux entwickelt und schriftlich festgehalten wurde, allerdings stark auf die Autonomie der Einzelklöster bedacht war.<sup>23</sup> Jean Leclercq unterstrich zudem den Gemeinschaftssinn, welcher an zahlreichen Stellen innerhalb der vorzisterziensischen Dokumente zum Ausdruck kommt und sieht auch hier eine Traditionslinie zwischen Molesme und Cîteaux.<sup>24</sup> Die Organisation, die Grundregeln und überhaupt das *propositum* des Zisterzienserordens wurden allerdings erst in der *Carta Caritatis* festgeschrieben.

Leclercq sieht in der *Carta Caritatis* drei basale Merkmale vertreten: Armut, Beobachtung der Regel und Gleichheit im Brauchtum.<sup>25</sup> Er machte allerdings auch darauf aufmerksam, dass insbesondere nach dem Tod Bernhards die Ursprungsideale ab der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts aufzuweichen begannen.<sup>26</sup> Bereits die Eingliederung der verfassungsmäßig zu den Zisterziensern oft sehr unterschiedlichen Benediktinerklöster und -Verbände erforderte wesentliche Anpassungsmaßnahmen seitens der Ordensführung, die jedoch nicht immer mit aller Konsequenz durchgesetzt wurden. So behielten beispielsweise die Abteien des Klostersverbandes von Savigny, der dem Zisterzienserorden inkorporiert wurde, ihre althergebrachten Zehntrechte, was freilich mit den ursprünglichen Idealen der Gründungsväter in keiner Weise konform ging.<sup>27</sup> Hier galt es, die Uniformität der Gemeinschaft zu wahren und den Zusammenhalt durch entsprechende Maßnahmen, die sich nicht zuletzt in der Ordensgesetzgebung entfalteten, zu sichern. Zu bemerken ist in diesem Zusammenhang auch, dass

---

<sup>23</sup> Siehe hierzu HILDEGARD BREM, Die frühesten Quellentexte von Cîteaux, in: Cistercienser-Chronik 105 (1998), S. 13-22, hier S. 14.

<sup>24</sup> LECLERCQ, Die Intentionen der Gründer des Zisterzienserordens, S. 4.

<sup>25</sup> Ebd., S. 7.

<sup>26</sup> Ebd., S. 20-21. Die ursprüngliche Regelstrenge der ersten Generationen von Mönchen ist bereits erörtert worden. Zugleich deuten einige der frühen Texte eine gewisse Besorgnis an, dass nachfolgende Generationen die ursprünglichen Ideale nicht mehr in vollkommener Weise befolgen würden. Die Worte Wilhelms von Malmesbury, die er bereits in den beginnenden 1120er Jahren zu Pergament brachte, erscheinen in diesem Zusammenhang fast wie eine dunkle Prophetie, die sich zu bewahrheiten schien: *sperare se duraturos in proposita, et successuris futuros exemplo, qui si flexi fuerint peccabunt. Et profecto fiet pro humana debilitate: cujus perpetua lex est, ut nihil maximis laboribus partum diu possit consistere*, Wilhelm von Malmesbury, *Gesta regum Anglorum*, Sp. 1290.

<sup>27</sup> PETER DINZELBACHER, Zisterzienser, in: DERS. / JAMES LESTER HOGG, Kulturgeschichte der christlichen Orden, Stuttgart 1997, S. 349-379, hier S. 351. Jürgen Miethke sieht im Anschluss solcher in unterschiedlichen monastischen Traditionen stehenden Kongregationen und der damit einhergehenden zunehmenden Heterogenität ein ernsthaftes Problem des noch jungen Zisterzienserordens, welches von den Quellen zwar kaum berührt wird, jedoch zur „ernsten Belastung“ werden musste. Vgl. JÜRGEN MIETHKE, Bernhard von Clairvaux, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 47-55, hier S. 50. Im Falle des Verbandes von Savigny hielt Béatrice Pouille fest, dass der Verband von Savigny zwar „vielfach deckungsgleiche monast. Erfahrungen und Gebräuche“ zu den Zisterziensern jedoch gerade im wirtschaftlichem Bereich grundlegende Unterschiede aufwies, die mit der Inkorporation in den Zisterzienserorden nicht aufgegeben worden sind. Vgl. BÉATRICE POUILLE, Art.: Savigny, in: *LexMa* Bd. 7, Sp. 1411-1412.

das Papsttum gegen diese drohenden Missstände mit entsprechenden Drohgebärden reagierte und die Ordensleitung zum Handeln zwang.<sup>28</sup>

Doch nicht nur internen Problemen musste begegnet werden. Insbesondere das Verhältnis zum Episkopat bedurfte klarer Regelungen, die jedoch nur durch päpstliche Interventionen umgesetzt werden konnten. Auch wenn Bernhard von Clairvaux seine Mitbrüder anmahnte, den Bischöfen Gehorsam zu leisten, bediente er sich selbst in Streit- und offenen Konfliktfällen überwiegend nicht des Episkopat sondern vielmehr der obersten kirchlichen Entscheidungsgewalt, des Papsttums.<sup>29</sup>

Die Exemption des Zisterzienserordens ist in einem stufenweisen Prozess zu fassen, welcher gewissermaßen bereits im Jahr 1100 mit dem *Privilegium Romanum* Papst Paschalis II. einsetzte.<sup>30</sup> Bestrebt den offenen Anfeindungen anderer Klöster – hiermit dürften die bereits erwähnten Querelen mit Molesme gemeint sein – Einhalt zu gebieten, baten die Mönche von Cîteaux um päpstlichen Schutz, den ihnen Paschalis II. mit einigen Einschränkungen – in erster Linie die beim Bischof verbleibenden kanonischen Rechte – gewährte. Zu beachten ist also, dass es sich bei dem Privileg mehr um einen Schutzbrief handelt, der die Beziehungen zu anderen klösterlichen Gemeinschaften regelte und dem Kloster seine Grundexistenz zusicherte. Brem und Altermatt plädieren aus diesem Grund dafür, hier nicht den Anfang der klassischen bischöflichen Exemption zu sehen.<sup>31</sup> Die bereits genannte Bestätigungsbulle Calixt II. aus dem Jahr 1119 war insbesondere für den weiteren Ausbau einer Verfassungsstruktur für den Orden von Bedeutung.<sup>32</sup> Profitieren konnten die Zisterzienser auch durch das 1130 ausgebrochene Papstschiisma. Der Preis, den Innozenz II. für die Unterstützung des Zisterzienserordens zahlte, war dessen erster großer Schritt zur Emanzipation vom Episkopat. Die Zisterzen wurden nun weitgehend von der Pflicht entbunden an den Diözesansynoden teilzunehmen. Des Weiteren konnten die ordenszugehörigen Klöster ihre Äbte ohne externe Einflussmöglichkeiten selbst zu wählen und wurden von Zehntleistungen befreit. Auch wenn das Verhältnis zur Kurie und sogar zum Zisterzienserpapst Eugen III. nicht selten angespannt war, so erwirkte doch der Orden vom letztgenannten Pontifex die explizite Bestätigung seiner Grundverfassung und seines *ius particulare*. Weitere Begünstigungen traten hinzu, beispielsweise die Exemption im Falle eines allgemeinen Interdikts, was auch die Bischöfe grundsätzlich zu akzeptieren

---

<sup>28</sup> Vgl. hierzu BERNHARD SCHIMMELPFENNIG, Zisterzienser, Papsttum und Episkopat im Mittelalter, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 69-85, hier S. 75.

<sup>29</sup> LECLERQ, Die Intentionen der Gründer des Zisterzienserordens, S. 17.

<sup>30</sup> Wie wichtig dieses Privileg für die junge Gemeinschaft war, verdeutlicht auch das *Exordium Parvum*, welches das Zustandekommen der Bulle ausführlich beschreibt und ihren vollständigen Wortlaut wiedergibt.

<sup>31</sup> BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 220.

<sup>32</sup> SCHIMMELPFENNIG, Zisterzienser, Papsttum und Episkopat im Mittelalter, S. 70-71.

hatten.<sup>33</sup> Für das Episkopat bedeutete dies den vollständigen Verlust seiner Juristiktions- und Visitationsgewalt über die Abteien des Ordens. Schimmelpfennig bewertete die Bulle, welche bald darauf von Papst Alexander III. im Jahr 1163<sup>34</sup> wiederholt wurde, mit den Worten: „Mit diesem Privileg war der Aufbau des Ordens und dessen weitgehende Freiheit von bischöflichem Einfluss durch den Papst gesichert“<sup>35</sup>. Insbesondere Lehr- und Weiherechte waren bisher bei den Bischöfen verblieben und sicherten ihnen noch gewissen Einfluss auf die in ihren Sprengeln befindlichen Niederlassungen des Ordens zu. Durch seine für den Zisterzienserorden ausgestellte Bulle und weitere Privilegierungen in den Folgejahren schränkte Alexander III. die bischöflichen Einflussmöglichkeiten weiter ein und verringerte damit sukzessive die uneingeschränkte Weihewalt der Bischöfe.<sup>36</sup> Lucius III. ging noch einen Schritt weiter, indem er die Privilegien seines Amtsvorgängers nicht nur wiederholte, sondern auch entsprechende Strafen für zuwiderhandelnde Bischöfe definierte.<sup>37</sup> Päpstliche Privilegien sicherten den Orden allerdings nicht nur nach außen, sondern verliehen ihm teilweise auch innere Stabilität und festeren Zusammenhalt. So stellte Papst Alexander IV. der Gemeinschaft eine Bulle aus, in welcher explizit das Generalkapitel als oberste gerichtliche Institution des Ordens festgeschrieben wurde. Kein Ordensangehöriger durfte demnach bei einer anderen Instanz appellieren. Die von Papst Clemens IV. ausgestellte Bulle *Parvus Fons* aus dem Jahr 1265 markierte dagegen einen Umbruch, da der Papst aktiv in das Ordensrecht eingriff, den internen schwelenden Konflikt löste und damit die drohende Spaltung der Kommunität verhinderte. Besonders die späteren Reformmaßnahmen Papst Benedikts XII. – wie schon Eugen III. ebenfalls ein Zisterzienserpapst – griffen des Weiteren tief in die internen Belange des Ordens ein. Wie wichtig die von ihm ausgestellte *Benediktina* war, beweisen deren zahlreiche Zitationen auf den Generalkapiteln des 14. Jahrhunderts. Schimmelpfennig resümierte die Entwicklung des Ordens im ausgehenden Mittelalter mit den folgenden Worten: „Das Papsttum war zu teuer [Verweis auf die

---

<sup>33</sup> Die *Carta Caritatis* wird nun in einer päpstlichen Bulle zum ersten Mal explizit erwähnt – bezeichnenderweise vom ersten Zisterzienserpapst Eugen III. Dieser Umstand mag vielleicht auch der Grund dafür sein, dass die erste päpstliche Bestätigung der zisterziensischen Ordenssatzungen die ‚Urkunde der Liebe‘ nicht ausdrücklich ausweist. Elke Goetz vertritt in diesem Zusammenhang die Meinung, dass für diese Bestätigung, die im Jahr 1152 erfolgte, eine erweiterte Gründungsgeschichte des Ordens, das *Exordium Parvum*, angefertigt wurde, vgl. GOEZ, Die frühen Quellen zur Geschichte des Zisterzienserordens, S. 52. Nach Eugen III. sollten eine ganze Reihe weiterer Papstbulen folgen, welche ebenfalls die *Carta Caritatis* in ihren unterschiedlichen Entwicklungsphasen bestätigten. Vgl. BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 222.

<sup>34</sup> Inhaltlich zielte die Bulle auch auf eine weitere Bestätigung der *Carta Caritatis* ab, die wiederum einen weiteren Entwicklungsschritt vollzogen hatte. So tritt beispielsweise die Abtei Morimond als viertes Primärkloster hinzu und die Visitation von Cîteaux wird erstmals explizit angesprochen. Anhand der unterschiedlichen Bestätigungsbullen wird somit die Genese der *Carta Caritatis*, die heute nur in zwei vollständigen Versionen bekannt ist, wenigstens zum Teil ablesbar.

<sup>35</sup> SCHIMMELPFENNIG, Zisterzienser, Papsttum und Episkopat im Mittelalter, S. 73.

<sup>36</sup> Siehe hierzu BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 226.

<sup>37</sup> Diese Bulle nahm die Funktion eines Musterprivilegs ein, welches auf Initiative des Ordens auch von späteren Päpsten in dieser Form bestätigt wurde. Vgl. hierzu SCHIMMELPFENNIG, Zisterzienser, Papsttum und Episkopat im Mittelalter, S. 75.

kostenintensive Bezahlung für die Ausstellung päpstlicher Bullen und Bestätigung von Privilegien – M.B.] und vor allem auf Hof- und Kirchenstaat fixiert; das Generalkapitel verharrte – modern ausgedrückt – in resignativer Nostalgie. Die Folge war, daß beide Institutionen kaum noch an der weiteren Entwicklung des Ordens beteiligt waren, die von Landesherren, einzelnen Bischöfen, regionalen Ordenskongregationen und lokalen Reformgruppen geprägt war<sup>38</sup>.

### 2.1.1.2 Gesetzgebende Instanzen

Mit der *Carta Caritatis* schuf der Zisterzienserorden<sup>39</sup> erstmals innerhalb der *vita religiosa* ein schriftlich fixiertes, prospektiv ausgerichtetes Grundinstrument zur verfassungsmäßigen Konsolidierung eines Verbandes durch parlamentarische Organisationsstrukturen.<sup>40</sup> Es galt hierbei eine Prämisse zu

---

<sup>38</sup> Ebd., S. 73. Zum Niedergang und den im 15. Jahrhundert einsetzenden Reformbemühungen, die mehr von der Basis, als von der Ordensleitung aus erfolgten vgl. im Überblick die Beiträge von KASPAR ELM / PETER FEIGE, Der Verfall des zisterziensischen Ordenslebens im späten Mittelalter, sowie Dies., Reformen und Kongregationsbildungen der Zisterzienser in Spätmittelalter und früher Neuzeit, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 237-242 und S. 243-254.

<sup>39</sup> An dieser Stelle ist nicht der Platz auf die Ausführungen von Constance Hoffmann Berman ausführlich einzugehen. Führende Zisterzienserforscher stehen Berman's Thesen, welche die bisherige Forschung zur Frühgeschichte des Zisterzienserordens weitgehend in Frage stellen, äußerst kritisch gegenüber. Nach Berman kann von einem ‚Orden‘ der Zisterzienser und der Existenz grundlegender historiografischer und normativer (Verfassungs-) Texte der Gemeinschaft erst weit nach dem Tode Bernhards von Clairvaux gesprochen werden. Vgl. insbesondere CONSTANCE HOFFMANN BERMAN, *The Cistercian evolution: the invention of a religious order in twelfth-century Europe*, Philadelphia 2000. Diese Grundthese wird in der Forschung weitgehend abgelehnt, weshalb auch die vorliegende Arbeit nicht diesem Ansatz folgen wird. Vgl. beispielsweise kritisch zu Berman: CHRYSOGONUS WADDELL, *The Myth of the Cistercian Origins: C.H. Berman and the Manuscript Sources*, in: *Cîteaux. Commentarii Cisterciensis* 51 (2000), S. 299-386; FLORENT CYGLER, *Un ordre cistercien au XIIIe siècle? Mythe historique ou mystification historiographique? A propos d'un livre récent*, in: *Revue Mabillon* 13 (2002), S. 307-328. Insbesondere hinsichtlich der Frauenklöster, aber auch zur allgemeinen Bewertung von Berman's Aussagen und zur Forschungsdiskussion vgl. jüngst FRANZ J. FELTEN, *Waren die Zisterzienser frauenfeindlich? Die Zisterzienser und die religiöse Frauenbewegung im 12. und frühen 13. Jahrhundert. Versuch einer Bestandsaufnahme der Forschung seit 1980*, in: DERS. / WERNER RÖSENER [Hrsg.], *Norm und Realität. Kontinuität und Wandel der Zisterzienser im Mittelalter*, Berlin 2009 (2. Auflage 2011) S. 179-223. Vgl. auch GOEZ, *Die frühen Quellen zur Geschichte des Zisterzienserordens*, in: ebd., S. 45-64, hier besonders S. 47-50.

<sup>40</sup> Zuletzt hob Dishmaier allerdings hervor, dass das Vorbild dieses Systems bereits anhand der Kongregation von Vallombrosa fassbar wird, die regelmäßige Äbtzusunienkünfte organisierte. Möglicherweise nutzte auch Stephan Harding, der die italienischen Eremitenklöster wahrscheinlich auch aus eigener Anschauung kannte, diese Organisationsform als Vorbild für die Verfassung des Zisterzienserordens. Vgl. hierzu DIHMAIER, *Carta Caritatis – Verfassung der Zisterzienser*, S. 31-34. Zu Herkunft und dem Lebensweg Stephan Hardings vgl. beispielsweise Miethke, *Die Anfänge des Zisterzienserordens*, S. 43. Kaspar Elm wies in diesem Zusammenhang auf die innerliche Unruhe, das Wanderleben und die Suche nach einem adäquaten, ja perfekten religiösen Leben als charakteristisches Merkmal hin, welches den meisten Vertretern der religiösen Bewegungen im 12. und 13. Jahrhundert zu eigen war – so auch Stephan Harding. Vgl. ELM, *Die Stellung des Zisterzienserordens in der Geschichte des Ordenswesens*, S.

überwinden, die aus dem Grundpositivum der ersten Mönche von Cîteaux resultierte. Danach sollte der Konvent gemäß der streng einzuhaltenden Benediktsregel als autonome Einheit angesehen werden. Um die Kontrolle über die gemeinsame Observanz<sup>41</sup> zu bewahren und Abweichungen oder Fehlentwicklungen zu vermeiden, erschien es allerdings notwendig, Beziehungen zwischen den Einzelabteien festzulegen und so zu organisieren, dass die jeweilige weitgehende Autonomie gewahrt bliebe. Die Tochterklöster sollten „gleichsam als Abbilder ihrer Mutter“<sup>42</sup> erscheinen, sich also in die Tradition von Cîteaux stellen und den Idealen der Gründungsväter folgen. Das cluniazensische Modell eines monarchisch regierenden Großabtes, der die Juristiktionsgewalt über die Mitgliedskonvente des Verbandes innehatte, musste aufgrund dieser zentralistischen Verfassung freilich ausscheiden. Vielmehr mussten Beziehungsstrukturen entwickelt werden, welche die Unabhängigkeit der Einzelabteien nicht verletzten, jedoch eine gegenseitige Kontrolle ermöglichten. Diesen Spagat galt es zu leisten; die Zisterzienser lösten das Problem in bemerkenswerter Weise.

Die *Carta Caritatis* schrieb in erster Linie das Verhältnis zwischen den Einzelkonventen vor. Grundlage für die Beziehungen untereinander war ein ‚Band der Liebe‘, welches den Verband zusammenhalten sollte. Gegenseitige Liebe wurde als Fundament einer funktionsfähigen Gemeinschaft plakativ in den Vordergrund gerückt. Dahinter standen jedoch die unverrückbaren Normen der *Carta Caritatis*, welche in schriftlich fixierter Form die Verbindungen zwischen den Klöstern regelten und damit auch die gemeinsame Observanz zu garantieren vermochten.<sup>43</sup> Das zisterziensische Generalkapitel, dessen Autorität sich die Mitglieder der Gemeinschaft unterwarfen, sollte als ein wichtiges Element diese Maßgaben in verfassungsmäßig oberster Entscheidungs- und

---

35. Nach dem Urteil Bruno Schneiders lassen sich allerdings nur bedingt direkte Parallelen oder Abhängigkeiten zwischen den Gebrauchstexten (*Consuetudines* von Vallumbrosa, *Ecclesiastica Officia* der Zisterzienser) ausmachen. Vgl. BRUNO SCHNEIDER, Cîteaux und die monastische Tradition (2). Die Quellenfrage des *Liber Usuum* im Lichte der *consuetudines monasticae*, in *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 17 (1961), S. 73-114, hier S. 103.

<sup>41</sup> Das *Exordium Cistercii* verwendet zur Beschreibung der gemeinsamen Observanz die Metapher von neu gepflanzten Bäumen, welche gleichermaßen die Frucht des gemeinsamen Friedens hervorbringen sollten. Dafür und weil man sich als Observanzgemeinschaft verstand musste eine einheitliche Marschrichtung vorgegeben und Abspaltungen und Devianz vermieden werden. Grundlage hierfür war die gegenseitige Liebe – ein Ideal, welches die *Carta Caritatis* bereits in ihrem Namen offiziell zum Ausdruck brachte: *Porro a principio cum novos in ramos novella coepisset pullulare plantatio, venerabilis pater Stephanus sagacitate perugili mirae prouiderat discretionis scriptum, tamquam putationis ferramentum ad praecidendos uidelicet scismatum surculos qui quandoque succrescentes mutuae pacis exorturum praefocare poterant fructum. Vnde et scriptum illud cartam caritatis competenter uoluit nominari, quod ea tantum quae sunt caritatis tota eius series redoleat, ita ut pene nil aliud ubique sui prosequi uideatur, quam nemini quicquam debeatis nisi ut inuicem diligatis*, in: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 181.

<sup>42</sup> CHRISTIAN MOBIG, Verfassung des Zisterzienserordens und Organisation der Einzelklöster, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], *Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980*, S. 115-124, hier S. 115.

<sup>43</sup> McGuire unterstreicht diesen Gesichtspunkt. Er sieht in der *Carta Caritatis* die durch das Organisationstalent Stephan Hardings initiierte Projizierung von Elementen der Benediktsregel, die für das Einzelkloster galt und deren strenge Befolgung das Ursprungsideal der Gemeinschaft bildete, auf einen Verband von Einzelklöstern und deren Verhältnis zueinander. MCGUIRE, *Wer gründete den Orden von Cîteaux?*, S. 57.

Leitungsebene erfüllen. Alle Äbte des Verbandes sollten sich alljährlich in Cîteaux treffen, der Niederlassung der Gründungsväter, von welcher der Ursprung des Ordens ausgegangen war.<sup>44</sup> Der Abt von Cîteaux saß diesem fest verankerten genossenschaftlichen Verfassungselement während der Verhandlungen zwar vor, hatte aber keine weitergehenden Sonderkompetenzen inne. Im Gegensatz zum cluniazensischen Modell verzichtete man somit auf eine Verfassung, dessen unumstößliches Oberhaupt ein alleiniger Großabt präsentierte. Vielmehr zeigt hier ein transpersonelles System entwickelt, welches auch keine Zwischenebenen wie Provinzialkapitel kannte, diese sogar streng untersagte.<sup>45</sup>

Mit seinem rapiden Anwachsen wurde der Verband zwangsläufig vor neue Herausforderungen und Aufgaben gestellt, die es zu bewältigen galt. Um ein gleichmäßiges Funktionieren der Organisationsstrukturen sowie eine einheitliche Observanz zu garantieren, mussten alle Äbte regelmäßig auf der Generalversammlung erscheinen. Das Generalkapitel erließ verschiedene Regulative, welche die Äbte zur Einhaltung ihrer Anwesenheitspflicht drängen sollten. So wurden die Strafen für unentschuldigtes Fernbleiben eines Abtes insbesondere im 13. Jahrhundert sukzessive verstärkt. Dies ging sogar so weit, dass in bestimmten Fällen der betroffene Kloostervorsteher abgesetzt werden konnte. Gleichzeitig reagierte man auf die geografisch weiträumige Verteilung der Ordensniederlassungen, indem diejenigen Oberen, deren Abteien, die im besonders weiten Radius von Cîteaux entfernt, also gleichsam in peripheren Randzonen positioniert waren und denen eine

---

<sup>44</sup> Florent Cygler sieht den Ursprung des zisterziensischen Generalkapitels in einer „Extension des Hauskapitels von Cîteaux“, dem demnach anfangs auch alle Mönche von Cîteaux beiwohnten. Vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im hohen Mittelalter, S. 41-42. Inwieweit sich das Ungleichgewicht, welches durch die Klosterangehörigen von Cîteaux und die Vorrangstellung des Abtes der Abtei innerhalb der Versammlung herrschte, auf die legislativen Beschlussfassungen auswirkte, lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen. Offenbar wurde schon in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts den Klosterangehörigen von Cîteaux ihr Teilnahmerecht entzogen, sodass das Generalkapitel zur reinen Äbteversammlung avancierte. Vgl. ebd., S. 48. Dass den Klosterangehörigen der Ursprungsabtei dennoch gewisse Einflussmöglichkeiten bei den Entscheidungsfindungen auch weiterhin zugebilligt werden können, bleibt durchaus zu vermuten und wird beispielsweise durch eine Episode bei Caesarius von Heisterbach, der sein Werk immerhin in den 1220er Jahren verfasste, angedeutet. Hier heißt es, dass ein älterer Mönch der Hauptabtei von den Äbten während der Zeit des Generalkapitels oft konsultiert wurde und somit möglicherweise seine Meinung bei der Entscheidungsfindung indirekt zur Geltung bringen konnte: *In Claravalle ante hos undecim annos monachus quidam Henricus nomine defunctus est, vir grandaevus et sanctus, corpore quidem contractus et confractus, sed corde multum diffusus ac dilatatus. Multas hic habebat a Deo consolationes, plurimas revelationes, spiritu pollens prophetiae, nulliusque expertus spiritualis gratiae. Venerabilem hunc virum tempore generalis Capituli Abbates frequentabant, quos plurimum suis sermonibus aedificabat.* In: Caesarius von Heisterbach, *Dialogus miraculorum*, 5 Bde., ed. NIKOLAUS NÖSGES / HORST SCHNEIDER (= *Fontes Christiani* 86/1-5), Turnhout 2009, hier Bd. 1, S. 252.

<sup>45</sup> Zu Devianzen sollte es allerdings bereits Ende des 12. Jahrhunderts kommen. Zugleich gestattete das Generalkapitel Äbteversammlungen in bestimmten Regionen, um den dortigen Äbten die Möglichkeit zu geben, auf regionale Umstände und Probleme angemessen, geschlossen und rasch zu reagieren. Diese zunehmende Dezentralisierung nahm spätestens im 14. Jahrhundert überhand und führte zur Schwächung des Gesamtverbandes. Die Norm des Generalkapitels wich sukzessive der gewohnheitsmäßigen Praxis von lokalen Provinzversammlungen. Vgl. dazu CYGLER, Das Generalkapitel im hohen Mittelalter, S. 114-115.

jährliche Teilnahme am Generalkapitel somit aus zeitlichen, logistischen und finanziellen Gründen kaum möglich war, von ihrer Teilnahme dispensiert werden konnten.<sup>46</sup>

Über die Aufgaben, die das Generalkapitel der Zisterzienseräbte zu erfüllen hatte, berichtet die *Carta Caritatis* ebenfalls. Generell kann man diese in vier Bereiche einteilen: legislative, judikative und exekutive Aufgaben sowie die Koordination von Hilfsmaßnahmen für in Not geratene Klöster des Ordens. Der erste Punkt ist für die vorliegende Untersuchung freilich von besonderer Relevanz.<sup>47</sup> Hierzu heißt es zunächst, dass alles, was in der Generalversammlung der Kommunität abgehandelt wird, zugunsten des Seelenheils der Ordensangehörigen geschehe.<sup>48</sup> Anordnungen, die hier getroffen

---

<sup>46</sup> Ebd., S. 112-113. Zu erwähnen wäre noch in diesem Zusammenhang, dass man ein zentrales Register über die zum Orden gehörigen Abteien führte, um damit offenbar die Teilnahmepflicht der Äbte am Generalkapitel nachprüfbar zu machen. Ein Generalkapitelsbeschluss des Jahres lautet beispielsweise dementsprechend: *Quia in tabula in qua notantur nomina abbatiarum videtur esse discordia de tempore abbatiarum, volumus ut nova et certa tabula fiat. Visitatores autem super hoc diligenter inquirent, et in sequenti Capitulo certitudinem reddant cantori Cisterciensi*, in: Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 283-284. Während Elke Goetz anzweifelte, dass eine derartige Liste je in vollständiger Form existierte und der Beschluss damit nicht umgesetzt worden war, konnte Matthias Tischler einen entsprechenden Textzeugen identifizieren und die weitgehend exakte Führung der Klosterlisten verifizieren. Vgl. GOETZ, Pragmatische Schriftlichkeit und Archivpflege der Zisterzienser, S. 139 sowie MATTHIAS TISCHLER, 'Tabula abbatiarum Cisterciensium Bambergensis'. Eine neue Quelle zur Geschichte des Zisterzienserordens im 12. und frühen 13. Jahrhundert (mit Edition), in: FRANZ JOSEPH FELTEN / ANNETTE KEHNEL / STEFAN WEINFURTER [Hrsg.], Institution und Charisma. Festschrift für Gert Melville, Köln / Weimar / Wien 2009, S. 47-54.

<sup>47</sup> An dieser Stelle muss auf die Thesen McGuire's aufmerksam gemacht werden, der in der ursprünglichen Aufgabe beziehungsweise Intention des Generalkapitels die allgemeine Sicherung der Observanz sieht und die legislative Tätigkeit der Versammlung in den Hintergrund treten lässt. MCGUIRE, Wer gründete den Orden von Cîteaux?, S. 57. Eine geregelte Methode zur Verabschiedung von Gesetzen mag sich sicherlich erst mit der Zeit ausgebildet haben, zumal Generalkapitelsbeschlüsse in der Form, wie man sie aus späterer Zeit kennt, aus diesem frühen Zeitraum nicht überliefert sind. Ein Stück weit müssen McGuire's Aussagen jedoch relativiert werden. Schließlich existierten bereits frühzeitige Sammlungen von Generalkapitelsbeschlüssen, also schriftlich fixierten Rechtssätzen, die durch das Generalkapitel erarbeitet und verabschiedet worden waren. Zumindest einige dieser Bestimmungen können bereits der Abbatatszeit Stephan Hardings zugeordnet werden. Zudem ist auch die *Carta Caritatis*, wie später noch genauer zu sehen sein wird, das Ergebnis mehrerer legislativer Entwicklungsstufen. Sie ist, wie die frühe Ordenshistoriografie darlegt, nicht durch eine Einzelperson geschaffen worden sondern ein Gemeinschaftswerk. Damit stellen diese Texte ein Produkt früher legislativer Tätigkeit der Generalkapitel und somit schriftlich fixiertes Eigenrecht dar. Vgl. dazu auch BREM, Die frühesten Quellentexte von Cîteaux, S. 15-16. Brem betrachtet die *Carta Caritatis* ebenfalls als Erzeugnis der ersten Generalkapitel. Einen Einfluss auf ihre Abfertigung kann man Abt Stephan indes sicherlich zugestehen. Zudem legt das *Exordium Parvum* insbesondere in seinem 15. (*Instituta monachorum cisterciensium de molismo uenientum*) und 17. Kapitel (*De morte primi abbatis et promotione secundi, et de institutis et leticia eorum*) nahe, dass die Gemeinschaft bereits recht frühzeitig eine statutarische Gesetzgebung als Ergänzung zur Ordensregel kannte. Vgl. Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 253, 257.

<sup>48</sup> Dieses Selbstverständnis wird später auch in einem Wunderbericht des Caesarius von Heisterbach sehr deutlich. Caesarius beschreibt eine Vision, in der während des Generalkapitels eine Leiter erscheint, die vom Himmel in den Kapitelsaal hinabreicht und auf deren oberen Sprossen Christus steht. Engel steigen nach Cîteaux herab, um dem Herrn anschließend von den Beschlüssen, die auf göttlicher Eingebung beruhten, zu unterrichten: *Tempore quodam Capituli generalis, de ipso Capitulo scalam mirae pulchritudinis usque ad coelum vidit erectam, dominumque innixum scalae super Capitulum respicientem. Cuius latera et gradus tanti splendoris erant, ut radios solares superarent*. NOVICIUS: *Quid autem tibi significasse videtur haec, visio?* MONACHUS: *Licet omnia quae in eodem Capitulo tractabantur ab Abbatibus, qui ex diversis mundi partibus illuc confluxerant, divina inspiratione fierent, haud dubium tamen quin sancti angeli descendentes et ascendentes, eadem Christo, ob cuius honorem fiebant, nunciarent*, in: Caesarius von Heisterbach, Dialogus miraculorum, Bd. 3, S. 1348.



werden, sollten der zu verbessernden Beachtung der Benediktsregel beziehungsweise dem Frieden und der Liebe untereinander dienlich sein.<sup>49</sup> Eng hiermit verknüpft sind freilich auch die anderen Aufgabenebenen des Generalkapitels. Im Schuldkapitel der Äbte, welches einen elementaren Bestandteil innerhalb des Verlaufes der Versammlung darstellte, wurden, wie die *Instituta Generalis Capituli* darlegen, insbesondere Verfehlungen der Klosteroberen geahndet, welche sich explizit gegen die Anordnungen der von der Generalversammlung abgefassten Beschlüsse gerichtet hatten.<sup>50</sup>

Ursprünglich lag die Entscheidungsgewalt in den Händen aller am Generalkapitel teilnehmenden Äbte und war damit gleichermaßen verteilt, wobei der Abt von Cîteaux der Versammlung vorsah. Durch gemeinsame Abstimmungen wurden Entscheidungen gefällt. Das spätere Ordensrecht, wie die *Carta Caritatis Posterior* sowie Bestimmungen der *Instituta Generalis Capituli* machen allerdings auf ein Gremium innerhalb des Generalkapitels aufmerksam, welches im Laufe der Zeit immer bedeutender und stärker wurde: das Definitorium.<sup>51</sup> Dieser ursprünglich ad hoc gebildete Ausschuss setzte sich aus vier Äbten des Generalkapitels zusammen, die vom Abt von Cîteaux bestimmt wurden. Letzterer gehörte als fünftes Mitglied dem Gremium an. Insbesondere bei langwierigen Streitfällen, welche innerhalb der großen, schwerfälligen Äbteversammlung keine baldige Lösung erwarten ließen, wurde das Definitorium eingeschaltet. Das auf Mehrheitsentscheidung beruhende Verfahren innerhalb dieses übersichtlichen Ausschusses ermöglichte somit eine raschere Entschlussfindung für Problem- oder Konfliktfälle, die, wie die *Instituta Generalis Capituli* betonen, nicht selten während der Generalkapitel auftraten.<sup>52</sup> Alle anderen Äbte hatten die Entscheidungen des Definitoriums widerspruchsfrei anzunehmen. Ganz offensichtlich zeigt sich hier auch ein Übergewicht der Stellung des Abtes von Cîteaux innerhalb der Äbteversammlung, was gerade im 13. Jahrhundert zu Konflikten führen sollte, die letztendlich von päpstlicher Seite her eine Lösung erfuhren.<sup>53</sup> Wie Christian Moßig zu diesem Thema pointierte, war dem Generalkapitel in seiner Gesamtheit mit der Einrichtung und Weiterentwicklung des Definitoriums „die eigentliche Leitung des Ordens entglitten“<sup>54</sup>.

---

<sup>49</sup> Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 178: *ibique* [in Cîteaux – M.B.] *de salute animarum suarum tractent; in observatione sancte regule uel ordinis si quid emendandum est uel augendum, ordinent; bonum pacis et caritatis inter se reforment.*

<sup>50</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter: latin text with English notes and commentary, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= Cîteaux. Studia et documenta 12), Cîteaux 2002, S. 546: *Si quis abbatum capituli nostri generalis neglexerit instituta, publice clametur, et ad emendationem ammoneatur. Quod si ipso anno non correxerit, et in sequenti capitulo notum fuerit, leniori culpe subiaceat ubi et quandiu decreuerit cisterciense capitulum.*

<sup>51</sup> Als Überblick vgl. EBERL, Die Zisterzienser, S. 130-131. Eberl verweist darauf, dass die zunehmende Bedeutung des Definitoriums mit dem sukzessiven Rückgang der Teilnehmer der Generalkapitel einhergeht. Mit anderen Worten gesagt verlor die Beschlussfähigkeit der Versammlung, welche aufgrund des zunehmenden Fernbleibens der Äbte kaum noch als Vollversammlung bezeichnet werden konnte, an Legitimität. Freilich kann hierin nur einer von mehreren Gründen gesehen werden, der zur verstärkten Etablierung des Definitoriums führte.

<sup>52</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 544: [...] *quod sepe accidit* [...].

<sup>53</sup> Vgl. dazu unten S. 65, Anm. 65.

<sup>54</sup> MOßIG, Verfassung des Zisterzienserordens und Organisation der Einzelklöster, S. 118.

Erste genauere Bestimmungen zur Zusammensetzung und den Aufgabenbereichen des Definitoriums erfolgten in den 80er und 90er Jahren des 12. Jahrhunderts. Wie bereits ein Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1185 verdeutlicht, kam den vier Primäräbten von La Ferté, Pontigny, Morimond und Clairvaux dabei eine tragende Rolle zu.<sup>55</sup> Eine Weiterentwicklung dieses Verfassungselements wird durch einen Beschluss des Jahres 1197 erkennbar, welcher besagte, dass der Abt von Cîteaux, die vier Primäräbte sowie einige Vertreter aus den einzelnen Filiationszweigen dem Definitorium angehören sollten. Dieser erweiterte Teilnehmerkreis wurde von den Primärabteien vorgeschlagen. Der Abt von Cîteaux besaß schließlich die Befugnis, aus den Vorschlägen die Teilnehmer des Gremiums auszuwählen.<sup>56</sup> Später fanden diese Bestimmungen auch Eingang in die systematisierten Rechtssammlungen des Ordens, was die permanente Etablierung dieses Verfahrens und die dauerhafte Stabilität des Definitoriums verdeutlicht.<sup>57</sup>

Die Klärung von weiteren Detailfragen, welche in der *Carta Caritatis*, den *Instituta Generalis Capituli* und den späteren Beschlüssen weitgehend offen geblieben waren, erfuhr das Ordensrecht der Zisterzienser insbesondere durch die Bulle *Parvus Fons* von Papst Clemens IV. im Jahr 1265. Hauptgrund für die Eingriffe des Papstes waren Kompetenzstreitigkeiten zwischen dem Abt von Cîteaux und den Primäräbten. Unter anderem erfuhr nun die Instanz des Definitoriums klarere Konturen, die nicht zuletzt die Handschrift des Dominikanischen Generalmagisters Humbert de Romanis trugen, der Mitglied einer im Vorfeld eingesetzten kurialen Untersuchungskommission gewesen war.<sup>58</sup> Die Befugnisse im Wahlverfahren und damit an der Zusammensetzung des Gremiums wurden zugunsten der Primärabteien verändert. Das Definitorium bestand von nun an aus insgesamt 25 Personen, denen der Abt von Cîteaux, die vier Primäräbte sowie 20 weitere Äbte angehörten. Gewisse Vorrechte verblieben auch weiterhin beim Abt von Cîteaux. Ihm war es gestattet, vier Äbte des Filiationszweiges von Cîteaux zu Definitoren zu ernennen. Die vier Primäräbte durften dagegen jeweils fünf Äbte, die ihren eigenen Filiationen angehörten, als Mitglieder vorschlagen. Dem Abt von Cîteaux stand es alsdann zu, nach eigenem Ermessen vier dieser jeweils fünf Vertreter als Mitglieder

---

<sup>55</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 125: *Qui praesidet Capitulo semper unum teneat secum de quatuor primis abbatibus in Capitulo, modo unum, modo alterum; per diversa spatia diei, dum definitiones fiunt, et duos de aliis discretioribus.*

<sup>56</sup> Ebd., S. 400-401: *Cum dominus a abbas Cisterciensis voluerit definitores eligere, non ex debito necessitatis, sed ex bono pacis et caritatis inquirat a quatuor primis abbatibus simul vel sigillatim, prout ei placuerit eorum de deriuacione sua magis idoneos perspexerint ad hoc opus; et audito responso illorum, quos Dominus cisterciensis de nominatis ad hoc opus utiliores perspexerit assumat; ipse quoque quatuor primos abbates et de aliis filiabus suis quos magis discretos et aemulatores ordinis cognoverit assumat.* Der Text liegt in einigen Handschriften in teilweise abgeänderter Form vor. Hier wurde derjenige Wortlaut wiedergegeben, den die meisten Textzeugen verwenden.

<sup>57</sup> Vgl. hierzu auch CYGLER, Das Generalkapitel im hohen Mittelalter, S. 58 mit Anm. 189.

<sup>58</sup> Auf mögliche dominikanische Einflüsse, im Speziellen durch Humbert de Romanis, verweist auch EBERL, Die Zisterzienser, S. 130-131. Gerade die damit bei den Zisterziensern eingeführte mehrfache Lesung neuer Beschlüsse könnte auf Humberts Maßnahmen zurückzuführen sein, da diese Methode (allerdings die dreifache Lesung) ein innovatives Spezifikum der dominikanischen Verfassung darstellte. Sie dazu ausführlich unten Kap. 2.3.

des Definitioriums auswählen. Im Falle der Abwesenheit eines Primärabtes durfte der Abt von Cîteaux persönlich die somit fehlenden Sitze im Definitorium mit Äbten seiner Wahl auffüllen. Diese Regelung war eine angemessene Reaktion auf die vorangegangenen Konfliktfelder innerhalb des Ordens, die sich insbesondere zwischen dem Abt von Cîteaux und den vier Primäräbten und deren jeweiligen Filiationssträngen entluden, die mehr und mehr parteibildend in den Generalkapiteln zusammenwirkten. Ein stärkeres Gleichgewicht zwischen den fünf sich herausbildenden Parteien innerhalb des obersten Ordensgremiums war somit geschaffen worden.<sup>59</sup>

Ein zweites grundlegendes Element der zisterziensischen Verfassung war das bereits angesprochene Filiationsystem des Ordens, welches insbesondere beim Visitationsverfahren eine wichtige Rolle spielte, ja mit diesem sogar untrennbar verbunden war.<sup>60</sup> Schon Zeitgenossen, wie Caesarius von Heisterbach machten explizit auf die beiden Grundpfeiler – Generalkapitel und Visitation – des Zisterzienserordens aufmerksam.<sup>61</sup> Auch bei vielen weiteren organisatorischen Fragen kam das Filiationsprinzip der Zisterzienser zum Tragen. Um diese Verfassung nicht zu gefährden, verbot die *Carta Caritatis* explizit Kapitel innerhalb der jeweiligen Filiationszweige.<sup>62</sup> Es sollte nur ein

---

<sup>59</sup> Kritisch zu bemerken bleibt allerdings, dass bei dieser Regelung die Filiations- und Konventsgrößen nicht berücksichtigt wurden. Von einem demokratischen System kann freilich nicht gesprochen werden. Vielmehr rekurrierte dieser Modus auf Traditionen und die Ursprünge der Gemeinschaft und bezog hieraus seine Geltung. So waren es die ersten fünf Klöster des Ordens, denen herausgehobene Kompetenzen zukamen, unabhängig vom Umfang der einzelnen Filiationszweige. Um die Einheit der Kommunität jedoch geistig zu verinnerlichen, war es die Pflicht aller Ordensmitglieder während der Zeit des Generalkapitels der Ordensversammlung zu gedenken. Die Messe, welche von den Äbten in Cîteaux zu Beginn des Generalkapitels zelebriert wurde, sollte parallel in jedem anderen Zisterzienserkonvent zur selben Zeit und in der gleichen Weise stattfinden. Vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 57.

<sup>60</sup> Die Forschung ist der weitgehend einhelligen Meinung, dass es sich hierbei um ein sehr frühzeitiges Verfassungselement der Zisterzienser handelt. Miethke unterstreicht, dass sich die Wurzeln des Filiationsystems besonders in der Zeit der ersten Enkelgenerationen, also der Gründungen durch Cîteauxs Tochterkonvente, herausgebildet haben. Er vermutet, dass die selbstbewussten Primäräbte, allen voran Bernhard, der einflussreiche Abt von Clairvaux, nicht unwesentlichen Einfluss auf die Herausbildung des Filiationsystems gehabt haben dürften. Vgl. MIETHKE, Die Anfänge des Zisterzienserordens, S. 45-46. Die spärliche Quellenlage der Frühzeit des Ordens und die unsicheren Datierungen der ersten Texte lassen freilich eine Vielzahl von Thesen und Spekulationen zu, wie auch Miethke zu bedenken gibt. Einen Einfluss Bernhards auf die Verfassungsentwicklung und frühen normativen Texte des Ordens nachzuweisen, dürfte kaum möglich sein. Vgl. MIETHKE, Bernhard von Clairvaux, S. 47. Es bleibt zu beachten, dass seit den Darlegungen Miethkes eingehende Forschungen, Neuansätze und Neueditionen zu den frühen (Rechts-)Texten der Zisterzienser erfolgt sind, beispielsweise durch Chrysogonus Waddell. Ungeachtet dessen bringt auch die neuere Forschung Bernhard von Clairvaux nicht in die direkte Verbindung mit der Entwicklung der normativen Frühtexte des Ordens.

<sup>61</sup> [...] *Primae eius* [gemeint ist Cîteaux - M.B.] *propagines: Firmitas, Pontiniacum, Claravallis, Morimundus. Istarum quatuor domorum Abbates tantae auctoritatis sunt, ut Abbatem Cisterciensem patrem suum visitent simul et singillatim ab eo versa vice visitentur.* NOVICIUS: *Quid est visitatio?* MONACHUS: *Disciplinae conservatio. Duo enim primitivi patres instituerunt ad vitiorum correctionem et caritatis conservationem videlicet generale Capitulum et singulis annis visitationes domorum,* in: Caesarius von Heisterbach, *Dialogus miraculorum*, Bd. 1, S. 210. Vgl. hierzu auch JÖRG OBERSTE, Normierung und Pragmatik des Schriftgebrauchs im cisterziensischen Visitationsverfahren bis zum beginnenden 14. Jahrhundert, in: *Historisches Jahrbuch* 114 (1994), S. 312-348, hier S. 315.

<sup>62</sup> *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 278: *Ipsi* [gemeint sind die Äbte der Zisterzienserklöster] *vero cum his quos genuerint* [gemeint sind die Tochterabteien – M.B.], *annuum, capitulum non habebunt.*

Ordenskapitel in Cîteaux geben, welches jährlich abgehalten wurde und die höchste Gewalt innerhalb des Ordens darstellte. Es war damit auch die letzte Entscheidungsinstanz in Visitationsfragen, sofern die Probleme nicht schon auf den untergeordneten Entscheidungswegen beseitigt worden waren.

### 2.1.1.3 Aufgaben der Visitation

Das Visitationsverfahren der Zisterzienser basierte auf dem sich frühzeitig ausgebildeten Filiationssystem des Ordens, welches in seinen elementaren Merkmalen bereits in der *Carta Caritatis*<sup>63</sup> festgeschrieben wurde. Als Visitatoren fungierten in erster Linie die Äbte. Der Abt von Cîteaux visitierte demnach alle direkt vom *novum monasterium* aus gegründeten Tochterklöster. Jene Abteien visitierten wiederum alle Konvente, welche unmittelbar von ihnen abstammten, also die eigenen Tochtergründungen. Dieses System setzte sich bis in die untersten Ebenen der Filiationszweige fort. Somit beinhaltete die Visitation sowohl zentrale als auch dezentrale Elemente und war horizontal organisiert. Die zentrale Komponente wird dahingehend augenscheinlich, indem das jeweilige Mutterkloster die Kontrollfunktion über all seine direkten Tochtergründungen hatte, welche darüber hinaus jedoch als autonome Einheiten betrachtet wurden. Die Betonung liegt hierbei auf ‚direkt‘, denn genau dies ist auch der Punkt an dem der sich andeutende Zentralismus seine Grenzen erfuhr und das dezentrale Verfahren erkennbar wird. Die jeweilige Mutterabtei konnte durch die Visitation schließlich nur bei ihren eigenen Tochtergründungen ihre Kontrolle beziehungsweise ihren Einfluss geltend machen. Für die nächstniedere Ebene unterhalb der eigenen Tochtergründungen war sie nicht verantwortlich. Hier waren es ihre jeweiligen Tochtergründungen, welche die auf sie zurückgehenden Abteien visitierten. Oberste sah hierin das frühzeitige Bestreben der Ordensleitung, Parteiungen und Hierarchien innerhalb der Filiationszweige zu vermeiden.<sup>64</sup>

Die einzige Frage, die es bei diesem sonst so durchdachten System zu klären galt, war die Visitation der ‚Wurzelabtei‘ Cîteaux. Da man freilich nicht bestrebt war, das cluniazensische Modell zu imitieren und einen souveränen Großabt an der Spitze des Verbandes zu vermeiden suchte, wurde festgelegt, dass die Abtei von Cîteaux durch die drei ersten von ihr aus gegründeten Abteien kontrolliert werden sollte, also La Ferté, Pontigny und Clairvaux. Später sollte als vierte Abtei noch Morimond

---

<sup>63</sup> Hierzu sei angemerkt, dass Brian Patrick McGuire in der *Carta Caritatis* ursprünglich das grundlegende Modell, welches die Benediktsregel für das Einzelkloster bezüglich der gegenseitigen Kontrolle vorgibt, im weiteren Ausmaß auf die Visitation sowie auf das Generalkapitel eines ganzen Klosterverbandes projiziert sieht. Vgl. MCGUIRE, Wer gründete den Orden von Cîteaux?, S. 56.

<sup>64</sup> JÖRG OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation. Formen sozialer Normierung, Kontrolle und Kommunikation bei Zisterziensern, Prämonstratensern und Cluniazensern (12.-frühes 14. Jahrhundert) (= Vita Regularis 2), Münster 1996, S. 69.

hinzukommen.<sup>65</sup> Diese vier Niederlassungen werden aufgrund ihrer besonderen Stellung im Verfassungsgefüge des Ordens als die Primärabteien bezeichnet. Eine regelmäßige Visitationspflicht gegenüber Cîteaux wurde zwar nicht festgelegt, allerdings ging die Kompetenz der Primäräbte immerhin so weit, dass es diesen gestattet war, den Abt von Cîteaux vor dem Bischof von Chalon anzuklagen, der diesem sein Hirtenamt entziehen durfte, sofern sich dieser nach viermaliger Ermahnung nicht reumütig zeigen sollte.<sup>66</sup>

Weitere richtungsweisende Regelungen, welche die gegenseitige Kontrolle detailliert regelte, sollte schließlich eine Rahmenordnung zur Visitation liefern, die von einem Generalkapitel um das Jahr 1170 erlassen wurde und in die *Instituta Generalis Capituli*, einer offiziellen Sammlung von Generalkapitelsbeschlüssen, einfluss.<sup>67</sup> Spezifizierungen erfolgten weiterhin durch die *Carta Caritatis Posterior*, die insbesondere die Stellung des Abtes von Cîteaux verfassungsrechtlich genauer fixierte und eine jährliche Visitation der Abtei durch die vier Primärabteien vorschrieb. Dabei wurden entsprechende Bestimmungen aufgenommen, welche bereits die Bulle *Sacrosancta Romana Ecclesia* von Papst Alexander III. nennt.<sup>68</sup> Eine weitere wichtige Neuerung war die Transpersonalisierung des Visitatorenamtes. Die Äbte waren nunmehr nicht persönlich gezwungen, aufwendige und anstrengende Visitationsreisen zu unternehmen, sondern durften auch Vertreter delegieren. Schließlich bleibt zu beachten, dass die visitorischen Aufgabenbereiche, welche die Ordensverfassung den Äbten zuwies, jene von ihren Obliegenheiten innerhalb des eigenen Klosters in nicht zu unterschätzender Weise beeinträchtigen konnte. Nicht nur die Verpflichtung alljährlich zu

---

<sup>65</sup> Als vierte Primärabtei wird Morimond erstmals im Jahr 1163 in einer Bulle Papst Alexanders III. erwähnt. Vgl. hierzu BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 289, Anm. 344. Siehe dazu auch schon oben S. 45.

<sup>66</sup> Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 279: *Quod si aliquis abbatum contemptor sancte regule uel nostri ordinis, aut fratrum sibi commissorum uitis consentiens repertus fuerit, abbas noui monasterii per se uel per priorerm sui cenobii, aut per litteras eandem personam ad emendationem ammonere quater studeat. Quod si contempserit, tunc abbas maioris ecclesie errorem eius episcopo in cuius diocesi degit, et canonicis eius ecclesie propalare curet. Quem ipsi nocantes, causamque eius cum abbate predicto diligenter discutientes, aut illum emendent, aut illum incorrigibilem existentem a pastoralis cura remoneant.*

<sup>67</sup> Erst der Musterkodex von Dijon, auf welchen unten noch genauer einzugehen sein wird, enthielt die *Forma Visitationis*. In der früheren Statutensammlung von 1147 taucht diese nicht auf. Brem und Altermatt vermuten, dass das Gesetz um das Jahr 1170 erarbeitet wurde. BREM / ALTERMATT, Neuerung und Erneuerung, S. 63. Oberste konstatierte, dass die Visitationsordnung um das Jahr 1171 nachweislich Verwendung gefunden hatte, lässt aber auch zu bedenken: „Insgesamt bedarf es noch einer genaueren Untersuchung des Textes und Überlieferungszusammenhangs der vorgeführten Handschriften“, OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 80 (mit Anm. 120). Zur Entwicklung der Statutensammlungen des 12. Jahrhunderts vgl. unten Kap. 2.1.2.2.

<sup>68</sup> Die Bulle macht hinsichtlich der ordensinternen Visitation keine neuen Vorschriften, sondern nennt bestehende Prinzipien eher beiläufig – so die bereits erwähnte Einbeziehung der Abtei Morimond bei der Visitation von Cîteaux. BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 158/160: *Quoniam autem cisterciensis ecclesia mater est omnium vestrum et alium patrem abbatem super se non habet per quatuor primos abbates de firmitate, de pontiniaco, de claravalle, de morimundo annua ibidem visitatio fiat et ad suggestionem eorum secundum ordinem vestrum corrigatur si quid inuenerit corrigendum*; Vgl. auch OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 75. Kritisch zu Oberste muss allerdings bemerkt werden, dass die Bulle Alexanders explizit bis zu diesem Punkt auf Normtexte Bezug nimmt, die bereits im Orden entwickelt waren, wenn gesagt wird: *Hec igitur de multis institutionibus ordinis vestri excerptimus et propriis curauimus capitulis designare*, ebd., S. 260. Dieser Zusatz wurde also nicht aus der Papstbulle, sondern aus dem bereits entwickelten Ordensrecht entnommen. Wann genau die Bestimmung erlassen wurde, lässt sich nicht konkret feststellen.

Generalkapitel zu erscheinen verursachte gerade bei von Cîteaux weiter entfernt liegenden Niederlassungen, sofern für diese keine Sonderregelung galt, zum längeren Fernbleiben ihrer Äbte. Auch Abteien, die mehrere, teilweise ebenfalls sehr weit entfernte Tochtergründungen hervorgebracht hatten, mussten aufgrund der Visitationspflicht ihres Hausoberen über längere Zeiträume hinweg auf diesen verzichten. Moßig veranlasste dieser Umstand zur vielleicht etwas zu überspitzt formulierten Feststellung, dass daher der Prior, welcher als Vertreter des Abtes bei dessen Abwesenheit die Klosterleitung übernahm, „als eigentlicher Leiter des monastischen Lebens betrachtet werden [muss]“<sup>69</sup>.

Als Visitatoren fungierten also in erster Linie die jeweiligen Äbte oder später auch deren Delegierte, welche mindestens ein Mal pro Jahr ihre Tochterklöster zu besuchen hatten<sup>70</sup>. Im Zusammenspiel mit dem dortigen Abt oder Prior sollten Befragungen der Brüder über die Einhaltung der Ordensobservanz stattfinden. Verfehlungen und Missstände hatte der Visitor vor Ort zu korrigieren, abzustellen beziehungsweise zu bestrafen. Zugleich sollte allerdings auch allgemein darauf geachtet werden, Vergehen möglichst schon im Vorfeld der Visitation im Schuldkapitel zu behandeln, um zum einen die Arbeit des Visitors nicht unnötig zu belasten und zum anderen eine Vergiftung der Atmosphäre innerhalb der Klostergemeinschaft zu vermeiden. Die Lösung der klosterinternen Probleme sollte demnach in erster Linie innerhalb des Konvents stattfinden und nur im Notfall ‚von außen‘ geregelt werden. Die anzustrebende Bewahrung der Selbstständigkeit des Einzelklosters innerhalb des Ordens wurde damit unterstrichen.

Sowohl der Visitor als auch die zu Visitierenden sollten sich strikt an die Visitationsvorgaben halten. Beiden Parteien wurde bei Verfehlungen mit der Anklage vor dem Generalkapitel und schweren Strafen gedroht. Gegen Ende der Regelung zur Visitation wurde nochmals das dezentrale Element der zisterziensischen Verfassung hervorgehoben, indem angemahnt wurde, dass in erster Instanz stets der jeweilige Abt eines Klosters seinen anvertrauten Brüdern die Beichte abnehmen solle. Die Eigenständigkeit der Abtei wurde durch dieses Element zusätzlich gestärkt.

Nach Jörg Oberstes eingehenden Untersuchungen kann festgehalten werden, dass dieses beschriebene, detailliert geregelte Visitationsverfahren gegen Ende des 13. Jahrhunderts ins Stocken geraten sollte. Die Praxis wich nun mehr und mehr von den normativen Vorgaben ab.<sup>71</sup>

In den bisher behandelten normativen Texten bezüglich des Visitationssystems beziehungsweise Visitationsvorgangs werden allerdings die Ziele oder die zu visitierenden Elemente nur sehr allgemein und weniger konkret behandelt. Auch über die Ergebnisse der Visitationen ist wenig zu erfahren. Da

---

<sup>69</sup> MOBIG, Verfassung des Zisterzienserordens und Organisation der Einzelklöster, S. 118.

<sup>70</sup> Außerdem konnte in besonderen Fällen auch ein Visitor oder eine Visitatorenkommission durch das Generalkapitel eingesetzt werden; vgl. hierzu OBERSTE, Normierung und Pragmatik, S. 322.

<sup>71</sup> JÖRG OBERSTE, Dokumente der Klösterlichen Visitation (= Typologie des sources du Moyen Age occidental 80), Turnhout 1999, S. 35.

Visitationsberichte nicht dem Generalkapitel vorgelegt werden mussten, fand auch keine zentrale Archivierung derselben statt, wie Oberste zu bedenken gibt. Nur gewisse Härtefälle oder Verfehlungen der Visitatoren wurden vor dem Generalkapitel verhandelt. Eine längerfristige Aufbewahrungspflicht solcher Dokumente war also nicht vorgesehen und dürfte auch nicht im Interesse der einzelnen Abteien gelegen haben, womit sich insgesamt die defizitäre Überlieferung an zisterziensischen Visitationsprotokollen im Mittelalter erklären ließe.<sup>72</sup> Dass solche Berichte in verschriftlichter Form doch zumindest temporär existierten, beweisen diesbezügliche Regelungen im zisterziensischen *Libellus Definitionum* des Jahres 1202.<sup>73</sup>

Vorbildwirkung besaß das zisterziensische Visitationssystem durchaus, was zugleich auf einen reibungslosen und effizienten Ablauf desselben schließen lässt. Nicht nur das IV. Laterankonzil würdigte die zisterziensischen Verfassungsstrukturen als vorbildlich, indem es anderen Gemeinschaften vorgab, diese zu imitieren. Daneben nutzte auch das Papsttum Kommissionen, denen nicht selten Zisterziensermönche angehörten, um bestimmte Sondervisitationen durchzusetzen.<sup>74</sup>

Doch lassen sich auch Informationen zur Durchsetzung, Verbreitung und Kontrolle der Ordensstatuten aus den normativen Texten herausfiltern? Die Ergebnisse sind eher ernüchternd: Nirgendwo wird konkret erwähnt, dass die Visitatoren darauf zu achten hätten, ob in den Konventen die aktuellen Normtexte vorhanden sein sollten. Die Statutensammlungen und Generalkapitelsbeschlüsse geben hierauf also kaum Hinweise. Nur eine Definition des Generalkapitels aus dem Jahr 1175 gibt diesbezüglich für das 12. Jahrhundert zumindest ein Stück weit Aufschluss. Die entsprechende Anordnung bezieht sich auf die bereits erwähnte *Forma Visitationis*, deren Verbreitung und ihre schriftliche Fixierung. Konkret wurde vorgeschrieben, dass sich die Visitatoren diese Rahmenordnung zu besorgen und in aufgezeichneter Form bei der kommenden Visitation in ihre Tochterklöster mitzuführen hatten. In den jeweiligen Abteien sollten dann Abschriften angefertigt und die Bestimmung den „Gebräuchen“ hinzugefügt werden.<sup>75</sup> Im

---

<sup>72</sup> OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 97-98.

<sup>73</sup> Vgl. ebd., S. 86-87.

<sup>74</sup> Vgl. OBERSTE, Normierung und Pragmatik, S. 338-339.

<sup>75</sup> *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 1, S. 85 (1175, 43): *Forma visitationum que modo in Capitulo proposita est ubique teneatur et in Usibus scribatur, et visitatores si habere potuerint hoc anno deferant eam secum ad faciendas visitationes ut a ceteris transcribatur*. Canivez ordnete das Dekret ohne genauere Anhaltspunkte dem Jahr 1175 zu, woran sich auch Oberste orientierte. Vgl. OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 79-80. Waddell nahm keine Datierung dieser Verordnung vor. Der Beschluss ist unnummeriert in einer Handschrift aus Bujedo, einem Tochterkloster von Morimond, überliefert. Die ältesten Bestandteile des Textzeugen sind nach Waddell ins dritte Viertel des 12. Jahrhunderts zu datieren. Vgl.: *Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter*, S. 522-523, 715. Zu bemerken bleibt in diesem Zusammenhang jedoch, dass es sich offenbar um ein außergewöhnliches ‚Spezialstatut‘ handelte. Oberste machte darauf aufmerksam, dass der Text in den Handschriften nicht selten separat überliefert ist, was ihm gleichzeitig eine besondere Position einräumt. Vgl. OBERSTE, Normierung und Pragmatik, S.

Musterkodex von Dijon<sup>76</sup> ist die *Forma Visitationis* an 33. Position der *Instituta Generalis Capituli* angeführt. Der beschriebene Vorgang wirft zum einen Licht auf die Verbreitungsmethode und zum anderen auf die Integration wichtiger Statuten in das zisterziensische Rechtskorpus, wobei zu bedenken bleibt, dass es sich hierbei um einen singulär in den Generalkapitelsakten des 12. Jahrhunderts auftretenden Beschluss handelt. Auch der Wortlaut des Dekrets wirft bei genauerer Betrachtung Fragen auf. Wieso sollten die Visitatoren eine Verordnung des Gremiums verteilen, dem sie aufgrund ihrer Stellung selbst geschlossen angehörten? Oder waren vom Generalkapitel eigens bestellte Visitatoren gemeint, welche den Beschluss rückwirkend im Orden publik machen sollten? Offensichtlich war die *Forma Visitationis* nicht lang vor dem besagten Beschluss verabschiedet worden, lag aber noch nicht allen Abteien schriftlich vor. In erster Linie dürfte also nachträglich denjenigen Äbten entgegen gekommen worden sein, welche an dem Generalkapitel, in dem die *Forma Visitationis* erlassen worden war, nicht teilgenommen hatten und somit keine Kenntnis von dem neuen Gesetz hatten. Erst durch die Visitation konnte eine einheitliche Verbreitung beziehungsweise Kontrolle gewährleistet werden. Dieser Modus erscheint rational, da die Visitation jährlich und in jedem einzelnen Ordenskloster durchgeführt werden musste, ohne termingebunden zu sein. Dies war beim Generalkapitel nicht der Fall, da die Äbte persönlich – Vertreter wurden wie bereits erwähnt erst später zugelassen – an einem festgesetzten Termin in Cîteaux zu erscheinen hatten. Es liegt auf der Hand, dass es dabei zu Krankheits- oder sonstig bedingten Ausfällen oder Verspätungen eines Teils der zahlreichen Teilnehmer kommen musste. Da es also unwahrscheinlich erscheint, dass alle Ordensniederlassungen ihre Vertreter zum Generalkapitel entsenden konnten, musste sich zwangsläufig ein Defizit an Informationsweitergabe und Kommunikation einstellen, welches jedoch durch das Visitationsverfahren wieder kompensiert werden konnte.<sup>77</sup> Aufgrund der disparaten Quellenlage über die Verteilungsmethode der Normtexte innerhalb des Ordens können die Ausführungen jedoch insbesondere für das 12. Jahrhundert ihren thesenhaften Charakter nicht abstreifen. Die Organisationsform der Ordensverfassung lässt allerdings auf die Methoden schließen, welche bei diesen Prozessen möglicherweise zur Anwendung kamen.

Erst im Jahr 1212 wurde eine Definition verabschiedet, die weiteren Aufschluss über die Sicherstellung der flächendeckenden Verbreitung der Generalkapitelsbeschlüsse gibt. In ihr wurde festgeschrieben, dass Visitatoren das Vorhandensein der neuesten Definitionen des letzten Generalkapitels in den jeweiligen Abteien zu überprüfen hatten. Ergaben sich dabei Defizite, so wurde eine entsprechende Strafe angeordnet. Eine Vorlage der letzten Definitionen hatte der Visitor zu diesem Zweck mitzuführen. Jenen Äbten, welche nicht am letzten Generalkapitel

---

320. Zu schlussfolgern wäre hieraus, dass das für diese Bestimmung nachvollziehbare Distributionsprinzip nicht zwangsläufig für sämtliche Definitionen des Generalkapitels verallgemeinert werden kann.

<sup>76</sup> Zur Musterhandschrift von Dijon vgl. unten Kap. 2.1.2.2.

<sup>77</sup> In diesem Sinne auch OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 143-144.



teilnehmen konnten, sollte die Mutterabtei die aktuellen Beschlüsse über den Vaterabt beziehungsweise dem Visitor zukommen lassen.<sup>78</sup> War ein Abt aus einem legitimen Grund (oder illegitimen – hier macht die Bestimmung keinen konkreten Unterschied) auf dem letzten Generalkapitel nicht anwesend, so war es nicht seine Pflicht, die dort abgefassten Beschlüsse zu besorgen, sondern die des jeweiligen Vaterabtes oder Visitors.<sup>79</sup> Elke Goetz konstatierte: „Es ist anzunehmen, dass man im allgemeinen sehr vollständig über die Beschlüsse des Generalkapitels unterrichtet war, zumal die visitierenden Vateräbte ausdrücklich die Anweisung hatten, den Konventen, welche sie besuchten, neue Statuten bekannt zu machen“<sup>80</sup>. Es bleibt freilich anzumerken, dass sich diese Aussage nicht mit absoluter Gewissheit auch auf das 12. Jahrhundert projizieren lässt, auch wenn Goetz richtig anmerkt, dass der Orden gemäß seiner normativen Vorgaben stets darum bemüht war, die Uniformität sämtlicher Gebrauchstexte in allen zugehörigen Niederlassungen durchzusetzen.<sup>81</sup>

Mit dem zuletzt genannten Beschluss wird deutlich, dass sich die Äbte die jeweiligen Definitionen grundsätzlich auf den Generalkapiteln zu beschaffen hatten, um sie in schriftlicher Form in ihre Konvente zu übermitteln, sie dort ordnungsgemäß aufzubewahren und anzuwenden. Die Visitoren hatten in den einzelnen Abteien die Vollständigkeit der Statuten zu überprüfen und gegebenenfalls zu ergänzen. In diesem Zusammenhang muss auf das Statut eingegangen werden, welches dem bereits zitierten voranging und gewissermaßen dessen Basis darstellte. Hier heißt es explizit und im streng diktierenden Tonfall, dass die Äbte nach jedem Generalkapitel die neuesten Generaldefinitionen – hier also der Verweis auf Beschlüsse mit generellen, den Gesamtorden betreffenden Inhaltes<sup>82</sup> – in

---

<sup>78</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 390-391: *Qui hoc neglexerint, tribus diebus sint in levi culpa, uno eorum in pane et aqua. Visitatores vero, tempore visitationis suae, definitiones illius anni sibi exigant praesentari, et quemcumque abbatem invenerint huius mandati transgressorem illi poenam supradictam peragere denuntient a Capitulo constitutam. Illis autem abbatibus qui, illo anno non venerint ad Capitulum, patres abbates per se vel per visitatores definitiones illas faciant exhiberi.* Dieser Generalkapitelsbeschluss aus dem Jahr 1212 veranschaulicht zudem die vom Zisterzienserorden praktizierte Rechtsfortschreibungsmethode, auf die an späterer Stelle noch genauer einzugehen sein wird. Der *Libellus Definitionum*, der wahrscheinlich im Jahr 1202 fertig gestellt wurde beziehungsweise spätestens seit 1204 Geltung besaß, war stets in Kombination mit den Generalkapitelsbeschlüssen anzuwenden, welche ihn an einigen Passagen ergänzten, aktualisierten oder sogar widersprachen. In diesem Fall mussten bei zu fällenden Entscheidungen stets die neueren Generalkapitelsbeschlüsse herangezogen werden, die im Zweifelsfall Geltung besaßen und die Bestimmungen des *Libellus Definitionum*, die zum Teil bereits veraltet waren, überlagerten. Voraussetzung dafür war jedoch, dass die einzelnen Abteien, welche die Kodifikation anzuwenden hatten, auch über die aktuellsten Anordnungen der Generalkapitel, die generellen Charakter besaßen, also keine Einzelfallentscheidung betrafen, in einheitlicher Form verfügen mussten.

<sup>79</sup> Probleme konnte dieses System allerdings hervorrufen, sofern Vertreter mehrerer Väter- und Tochterabteien ein und desselben Filiationsstranges das letzte Generalkapitel nicht besucht hatten. Durch die normativ vorgeschriebene Kommunikationskette dürfte sich in solchen Fällen die Verbreitung der Beschlüsse wesentlich verzögert haben.

<sup>80</sup> ELKE GOEZ, *Pragmatische Schriftlichkeit und Archivpflege der Zisterzienser. Ordenszentralismus und regionale Vielfalt, namentlich in Franken und Altbayern (1098-1525)* (= *Vita regularis* 17), Münster 2003, S. 117.

<sup>81</sup> Ebd., S. 118.

<sup>82</sup> Angemerkt sei, dass gegen Ende des 12. Jahrhunderts die Einzelfallentscheidungen, insbesondere konkrete Strafverordnungen in den Akten der zisterziensischen Generalkapitel zunehmen – ein Indiz für den ansteigenden

ihre Abteien mitnehmen sollten und dort noch am selben Tag ihrer Rückkehr im Kapitel zu verlesen hatten.<sup>83</sup> Dass die Verordnungen in schriftlicher Form überbracht wurden und so auch in den Konventen verwahrt wurden, kann dabei als vorausgesetzt gelten.

Oberste nutzte, um den Ablauf einer Visitation bei den Zisterziensern näher zu erläutern, ausführlichere Quellen des 15. und 16. Jahrhunderts, die mit den fragmentarischen Quellen früherer Jahrhunderte jedoch weitgehend deckungsgleich erscheinen.<sup>84</sup> Im Konventskapitel wurden demnach unter dem Vorsitz des Visitators öffentlich Denunziationen, Selbstbeichtigungen und allgemeine Verbesserungsvorschläge von Klosterangehörigen vorgetragen und behandelt. Anschließend erfolgte eine Begutachtung der Abtei und Prüfung der Amtspersonen. Am Folgetag wurde die wirtschaftliche Situation der Abtei in den Fokus der Visitation genommen – eine Prozedur, welcher aufgrund der zunehmenden schlechten Finanzlage des Ordens seit dem 13. Jahrhundert immer größere Bedeutung zukam. Von einer konkreten Abgleichung und Kontrolle der vorhandenen Normtexte der Abtei beziehungsweise einer Überprüfungsarbeit des Visitators auf der Grundlage derselben ist allerdings – abgesehen von der Mitführung der *Forma Visitationis* – nicht explizit die Rede.

In den früheren verstreuten Textzeugnissen zur Visitation des 13. Jahrhunderts, wie dem Briefregister des Abtes Stephan Lexington von Savigny oder den Formelbüchern, die jedoch keinen Rechtscharakter aufwiesen, finden sich allerdings auch dazu Spuren. Wie Oberste nachweisen konnte, lehnen sich bestimmte Formulierungen der Visitationsakten an die aktuell gültigen Kodifikationen oder verweisen direkt auf jene.<sup>85</sup> Demnach kann davon ausgegangen werden, dass die Rechtsbücher des Ordens eine direkte Grundlage bei der Visitationspraxis des Ordens einnahmen.<sup>86</sup> Wie genau die Verbreitung und Kontrolle der Statuten des Generalkapitels erfolgte, sprechen die normativen Texte selbst kaum an, geben allerdings deutliche Hinweise auf diesbezügliche Kompetenz- und Aufgabenbereiche der Visitatoren.

---

Verschriftlichungsgrad seit diesem Zeitraum. Solcherart verschriftlichte Dekrete konnten für die Einzelklöster freilich nicht von Belang gewesen sein.

<sup>83</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 390: *Quoniam aliqui abbates dicuntur minus esse solliciti quam deberent definitiones Capituli generalis secum deferre ad domos proprias, districte praecipitur, ut singuli abbates ad Capitulum venientes definitiones generales habere satagant, in reditu suo in suis capitulis recitandas.*

<sup>84</sup> OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 101-102.

<sup>85</sup> OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 115 mit Anm. 285.

<sup>86</sup> Ebd., S. 120 und S. 142. Im vorliegenden Quellenmaterial werden als Autoritäten oft Definitionen, die Benediktsregel und der *Liber Usuum* genannt. Seltener hingegen ist wird hingegen ein expliziter Bezug auf die Heilige Schrift oder zu den Ausführungen Bernhards von Clairvaux hergestellt.

## 2.1.2 Gesamtschau der Rechtstexte

### 2.1.2.1 Statutenwerke

Eine Untersuchung der zisterziensischen Rechtsmaterie des 12. Jahrhunderts stellt keine einfache Aufgabe dar. Allein bei der Aufzählung der unterschiedlichen Werke ist Vorsicht geboten, da die Texte, um die es sich hierbei handelt, eine stetige Entwicklung innerhalb dieses Jahrhunderts erfuhren, die oft nur schwer zu rekonstruieren ist. Über die Genese dieser Normtexte herrscht in der Forschung keinesfalls Konsens und die erhaltenen Textzeugen geben zumeist allenfalls Entwicklungsetappen wieder. Diese komplizierte Thematik soll im folgenden Kapitel eingehender behandelt werden, sodass an dieser Stelle die bloße Erwähnung der Texte genügen soll.

Die *Carta Caritatis* bildet das Grundstatut der Zisterzienser, welches die fundamentalen Bestimmungen bezüglich der Ordensverfassung beinhaltete. Sie unterlag einer Entwicklung, deren Endpunkt die *Carta Caritatis Posterior* bildet. Als Zwischenredaktion ist außerdem die *Summa Carta Caritatis* bekannt, die eine Zusammenfassung dieses Verfassungstextes darstellt.

Da die zisterziensischen Generalkapitel regelmäßig Beschlüsse verabschiedeten, wurde ebenfalls bereits im 12. Jahrhundert damit begonnen, sowohl individuelle Zusammenstellungen anzufertigen, als auch die wichtigsten dieser Dekrete in offizielle Sammlungen aufzunehmen, die allerdings einen unsystematischen Charakter aufweisen. Letztere Kollektionen werden, ohne Unterscheidung ihrer jeweiligen Entwicklungsetappe als *Instituta Generalis Capituli* bezeichnet. Wie schon bei der *Carta Caritatis*, so existiert auch für die *Instituta Generalis Capituli* eine komprimierte Version, die als *Capitula* bezeichnet wird.

Neben diesen Texten weist das zisterziensische Rechtskorpus zwei weitere spezifische Sammlungen auf, die offenbar ebenfalls einer kompliziert rekonstruierbaren Genese unterlagen. Es handelt sich um die *Ecclesiastica Officia*, dem Gebräuchebuch des Ordens, welches die Angelegenheiten in den Einzelklöstern regelte sowie dem *Usus Conversorum*, der für die Konversenbrüder der Kommunität bestimmt war. Auf die bisher genannten Rechtstexte wird im nachfolgenden Kapitel noch genauer einzugehen sein.

Das 13. Jahrhundert brachte eine deutliche Veränderung hinsichtlich der zisterziensischen Rechtskodifikationen mit sich – es begann die Epoche der sogenannten *Libelli Definitionum*, die Bernard Lucet als „L'ère des grandes codifications cisterciennes“ bezeichnete.<sup>87</sup> Aus dem Jahr 1202 stammt die erste systematisierte Sammlung von zisterziensischen Generalkapitelsbeschlüssen.

---

<sup>87</sup> BERNARD LUCET, L'ère des grandes codifications cisterciennes (1202-1350), in: Etudes d'histoire du droit canonique dédiées à Gabriel La Bras, Bd. 1, Paris 1965, S. 249-262.

Lediglich zwei Handschriften dieser Fassung konnte Lucet für seine Edition ausfindig machen.<sup>88</sup> Aufgrund der Vielzahl von neu verabschiedeten Generalkapitelsbeschlüssen wurde eine Aktualisierung dieses *Libellus* allerdings alsbald notwendig. Schon um das Jahr 1220 sollte diese erfolgen. Die Neuredaktion enthielt zum großen Teil Abschnitte aus der älteren Zusammenstellung, nahm jedoch – ganz in der Tradition der Redaktionen der *Instituta Generalis Capituli* des 12. Jahrhunderts – auch neue Rechtssätze auf und strich einige veraltete beziehungsweise derogierte Passagen. Lucet edierte die Fassung von 1220<sup>89</sup>, für welche er insgesamt vier Textzeugen auffinden konnte, zusammen mit jener von 1202 und stellte beide gegenüber. Er konnte bereits feststellen, dass sich zwischen beiden Redaktionen starke inhaltliche und formelle Parallelen ergaben. Aus diesem Grund zählte er beide Fassungen zu einer Textfamilie.

Ähnlich bewertete Lucet die beiden nachfolgenden Kodifikationen, welche wie ihre beiden Vorgänger ebenfalls strukturelle Gemeinsamkeiten aufweisen. In den Jahren 1237 und 1257 traten diese beiden Zusammenstellungen der wichtigsten Generalkapitelsbeschlüsse in Kraft und lösten wiederum die jeweils ältere Version ab. Bereits im 17. Jahrhundert wurde eine Edition des *Libellus Definitionum* von 1237 durch Julien Paris vorgenommen. Eine Edition beider Versionen, welche den modernen wissenschaftlichen Standards entspricht, wurde allerdings erst im Jahr 1977, wiederum durch Bernard Lucet vorgelegt.<sup>90</sup> Lucet konnte durch die Gegenüberstellung beider Fassungen wiederum enge Analogien zwischen denselben feststellen.

Weitere Sammlungen von Generalkapitelsbeschlüssen sollten in ähnlicher Form bis in die Mitte des 14. Jahrhunderts erfolgen, welche allesamt jedoch entweder in veralteten unkritischen Editionen oder gar nicht als Druck vorliegen. Dennoch sollen auch diese Kodifikationen hier kurz Erwähnung finden. Den Anfang macht eine Sammlung, welche von Séjalon unkritisch ediert wurde und den

---

<sup>88</sup> La Codification Cistercienne de 1202 et son évolution ultérieure, ed. BERNARD LUCET (= Bibliotheca Cisterciensis 2), Rom 1964, S. 24-173 (1. Spalte). Siehe hierzu grundlegend auch DERS., Les codifications cisterciennes aux XIIe et XIIIe siècles d'après les traditions manuscrites, in: *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 15 (1959), S. 3-22.

<sup>89</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 24-173 (2. Spalte).

<sup>90</sup> Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, ed. BERNARD LUCET, Paris 1977, S. 203-357 Sp. 1 und Sp. 2. Die Redaktionsstufe von 1257 wurde allerdings bereits Ende des 19. Jahrhunderts von Joseph Thomas Fowler in mehreren Etappen ediert, dem eine Londoner Handschrift zugrunde lag. Die schwierige Zugänglichkeit der lokalen Zeitschrift und die abschnittsweise Editionsweise mögen der Grund dafür gewesen sein, dass die Arbeit in der Folgezeit – beispielsweise bei Colombar Bock – keine Beachtung gefunden hat. *Cistercian statutes*, ed. JOSEPH THOMAS FOWLER, in: *The Yorkshire archaeological and topographical journal* 9 (1886), S. 223-240, 338-361, Bd. 10 (1889), S. 51-62, 217-233, 388-406, 502-522, Bd. 11 (1891) S. 95-127. Für die Redaktion des Jahres 1237 stützte sich Lucet auf insgesamt sechs Textzeugen, wobei zwei davon ältere unkritische und daher eher bedenkliche Editionen darstellen. So wurde die Edition Séjalons vom Editor als „arrangement personnel“ betitelt, da Séjalon keinen Neudruck der älteren Edition von Julien Paris herausgab, sondern offenbar weitere Handschriften ohne Kommentierung und unter Verzicht eines editorischen Apparates heranzog. Gemäß Lucet ist es höchst unwahrscheinlich, dass es sich bei Séjalons Edition um eine Zwischenstufe oder Weiterentwicklung des älteren *Libelli* handelt. Letztendlich bieten insbesondere die anderen von Lucet aufgeführten Manuskripte das Fundament seiner Edition dieser Redaktionsstufe. Vgl. *Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257*, S. 23-31. Für den *Libellus Definitionum* des Jahres 1257 machte Lucet insgesamt acht Textzeugen ausfindig.

programmatischen Titel *Libellus Antiquarum Definitionum* trägt.<sup>91</sup> Diese Neuredaktion des bisherigen Rechtskorpus datiert auf das Jahr 1289 und war nicht zuletzt aufgrund der päpstlichen Eingriffe in die Ordensverfassung durch die bereits erwähnte Bulle *Parvus Fons* notwendig geworden.<sup>92</sup> Aus dem Jahr 1316 stammt die folgende Redaktion, welche die Struktur der vorangegangenen Gesetzessammlung aufnahm und die wichtigsten zwischenzeitlich erlassenen Definitionen integrierte. In gedruckter Form ist das Werk zusammen mit der Vorgängerredaktion von 1289 in Séjalons unkritischer Edition zu finden.<sup>93</sup> Die Anfertigung einer Neuedition, die den modernen Editionsstandards entspricht und auf einer breiteren Handschriftenbasis beruht, wäre auch für diese *Libelli* wünschenswert.

Bernard Lucet konnte eine weitere Redaktionsstufe des *Libelli Definitionum* aus der Mitte der 1330er Jahre nachweisen, von welcher bisher zwar keine Handschriftenüberlieferung nachgewiesen werden konnte, sich jedoch klare Hinweise in den Generalkapitelsbeschlüssen finden lassen. Lucet vermutete, dass dieser neue *Libellus* nur sehr kurze Zeit in Geltung war und bald wieder durch die bisherige Kollektion von 1316 ersetzt wurde.<sup>94</sup> Aufgrund dieses Misserfolges stellte Colomban Bock fest:

---

<sup>91</sup> Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones. Editio nova, Bde. 2, ed. HUGUES SÉJALON, Solesmes 1892, Bd. 2., S. 367-470.

<sup>92</sup> Vgl. hierzu die grundlegende Übersichtsdarstellung von LUCET, L'ère des grandes codifications cisterciennes (1202-1350), S. 255.

<sup>93</sup> Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones, S. 367-470.

<sup>94</sup> BERNARD LUCET, L'ère des grandes codifications cisterciennes (1202 - 1350), in: Etudes d'histoire du droit canonique dédiées à Gabriel Le Bras (Bd. 1), S. 249-262, hier S. 258-259. Lucet und vor ihm bereits Colomban Bock konnten mehrere Hinweise auf redaktionelle Arbeiten an dem neuen Gesetzeswerk in den Generalkapitelsakten ausfindig machen und bereits Anstöße zu einer Neuredaktion Anfang der 20er Jahre des 14. Jahrhunderts nachweisen – zu deneinzeln Quellenverweisen und der Zusammensetzung der Redaktionskommissionen siehe ebd. Lucet führte das abrupte Abbrechen der Redaktionsarbeit auf die umwälzenden Eingriffe Papst Benedikts XII. in die zisterziensische Verfassung und das Ordensrecht zurück. Vgl. dazu auch COLOMBAN BOCK, Les codifications du Droit cistercien. Chapitre deuxième: Les grandes codifications des XIII<sup>e</sup> et XIV<sup>e</sup> siècles, in: Collectanea cisterciensia 10 (1948), S. 278-290, hier S. 287-288. Die Verordnung des Generalkapitels aus dem Jahr 1335, mit der erneut eine Kommission zur Überarbeitung des veralteten *Libellus* eingesetzt wurde, lautet konkret: *Item, reformationem et renovationem Libelli diffinitionum Ordinis in quo plurima sunt diffusa, magistro de Bolbona committit Capitulum, qui advocato uno abbate quem secum voluerit evocare, dictum Libellum corrigat, renovet et reformet, prout viderit rationabile in plenaria Ordinis potestate. Tunc Libellus erit legendus*, in: Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 3, S. 438. Drei Jahre später lässt sich die Redaktionsarbeit an einem weiteren Statut verfolgen. Die Zusammensetzung der Kommission hatte sich offenbar geändert. Möglicherweise waren auch die bisherigen Arbeiten an der Neuredaktion ins Stocken geraten. Interessant erscheint auch die explizite Aussage, dass, solange die überarbeitete Version nicht in Kraft gesetzt wurde, nach den Bestimmungen des bisherigen *Libellus* und den darauf erlassenen Generalkapitelsbeschlüssen zu handeln sei: *Item, reformatio et renovatio Libelli diffinitionum Ordinis abbatibus de Altacumba et de Cassania committitur, quatinus Libello veteri diligenter inspecto et annalibus, ipsum renovent et reforment secundum quod eis rationabiliter visum fuerit faciendum, salvis tamen in omnibus papalibus institutis, et quid inde fecerint, referant sequenti Capitulo generali. Interim autem debebunt abbates uti Libello veteri praedicto et annalibus, quem quidem Libellum vult generale Capitulum usque ad tempus praedictum cum annalibus, diffinitionibus, in suo robore permanere*, ebd., S. 453. 1339 waren die Arbeiten an der Neuredaktion offensichtlich abgeschlossen, sodass sie vom Generalkapitel offiziell verabschiedet und allen Abteien zur Befolgung vorgeschrieben wurde: *Item, Libellum diffinitionum per abbates de Altacumba et de Cassania, auctoritate Capituli compilatum, generale Capitulum approbat et ratificat, statuendo quod in omnibus Ordinis monasteriis habeatur, et firmiter ab omnibus professis Ordinis observetur*, ebd., S. 456. Bereits im Folgejahr wurde die Gültigkeit des neuen *Libellus* allerdings wieder aufgehoben. Der Grund hierfür geht aus dem Generalkapitelbeschluss nicht klar hervor. Über einen Kardinal wurde dem Generalkapitel mitgeteilt, dass das Werk gewisse Unklarheiten und Mängel aufweise und daher zurückgezogen werden sollte. Dies

„l'idée d'une refonte totale du *Libellus Antiquarum Definitionum* dut être abandonnée“<sup>95</sup>. Fortan bediente man sich nun einer anderen Aktualisierungsmethode, indem im Jahr 1350 eine weitere Kodifikation erlassen wurde, welche, wie schon ihr Name *Libellus Novellarum Definitionum* (*Novellae Diffinitiones*) impliziert, den bisher geltenden Rechtscodex lediglich ergänzte, jedoch nicht vollkommen ersetzte und somit gleichsam als Ergänzungstext zu diesem auftrat.<sup>96</sup>

Weitere Neuredaktionen des zisterziensischen Rechtskorpus gab es in der Folgezeit nicht, sodass Lucet zu Recht konstatieren konnte, dass mit dem Jahr 1350 das Zeitalter der großen Kodifikationen im Orden beendet war.<sup>97</sup> Dennoch muss natürlich festgehalten werden, dass das Generalkapitel weiterhin zahlreiche generelle Definitionen erließ, diese allerdings parallel zu den beiden bestehenden Kodifikationen existierten und keiner neuen Systematisierung unterlagen. Eintragungen in den Generalkapitelsakten lassen jedoch erkennen, dass es weiterhin gewisse Bestrebungen gab, die bestehende Kodifikation zu aktualisieren, also einen neuen *Libellus Definitionum* zu erstellen.<sup>98</sup>

---

scheint ein Hinweis darauf zu sein, dass das neue Gesetzeswerk durch die Kurie nach der Inkrafttretung begutachtet und als unzureichend bewertet worden war. Die Äbte sollten sich wieder nach dem (offensichtlich immer noch verbreiteten) älteren *Libellus* und dessen Ergänzungen richten: *Item, cum reverendus pater dominus cardinalis albus generali Capitulo intimaverit quod in Libello diffinitionum nuper approbato nonnulla sunt obscura et quae declaratione indigent, ut videtur; generale Capitulum ordinat et diffinit quod antiquus Libellus cum diffinitionibus annalibus ab omnibus teneatur donec aliud per generale Capitulum tribuatur*, ebd., S. 461.

<sup>95</sup> COLOMBAN BOCK, Les codifications du Droit cistercien. Chapitre deuxième, S. 289.

<sup>96</sup> Die unkritische Edition findet sich im *Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones* 2, S. 499-536. Zur handschriftlichen Überlieferung konstatierte Lucet allgemein eine Anzahl von „nombreux manuscrits“. Vgl. LUCET, L'ère des grandes codifications cisterciennes, S. 261, Anm. 44.

<sup>97</sup> Siehe LUCET, L'ère des grandes codifications cisterciennes, S. 259-262. Colombar Bock hat in umfangreichen Untersuchungen in den 1940er und 1950er Jahren die weitere Entwicklung des zisterziensischen Ordensrecht vom Spätmittelalter über die Frühe Neuzeit bis ins beginnende 19. Jahrhundert nachgezeichnet. Seine in mehreren Abschnitten publizierte Arbeit kann, obwohl an einigen Stellen überholt, immer noch als wichtige Grundlagenforschung zu diesem Thema gelten. Vgl. COLUMBAN BOCK, Les codifications du Droit cistercien, in: *Collectanea cisterciensia* 9 (1947) S. 249-252, 341-350 / Bd. 10 (1948) S. 118-127, 278-290 / Bd. 11 (1949) S. 151-166, 334-352 / Bd. 12 (1950) S. 101-117, 161-175 / Bd. 14 (1952) S. 4-29, 191-207 / Bd. 16 (1954) S. 266-283 / Bd. 17 (1955) S. 159-185, 253-264 / Bd. 18 (1956) S. 28-41.

<sup>98</sup> Im 15. Jahrhundert wurde eine solche Maßnahme mehrmals diskutiert. Im Jahr 1419 wurde eine Kommission gebildet, welche die beiden immer noch gültigen *Libelli* (den *Libellus Antiquarum Definitionum* und dessen Ergänzung) redigieren und ihre Arbeitsergebnisse den folgenden Generalkapiteln unterbreiten sollten: *Ut a statutis Ordinis omnis superfluitas, contrarietas et ineptitudo excludatur, dominis de Fonte Danielis, Ursicampo, magistris in theologia, de Reuna, de Lankheim et de Populeto monasteriorum abbatibus ac magistro Bartholomeo Scutiferi, religioso Populeti ac s. th. pr., committit generale Capitulum ut vocatis secum si quos decreverint evocandos, Libellos diffinitionum antiquarum et novellarum videant et visitent, notantes et conscribentes omnia et singula quae pro salute animarum et honore Ordinis in dictis diffinitionibus Ordinis correctione, mutatione, diminutione vel resecatione indigent. Et quidquid super hoc conceperint, examinandum futuro Capitulo generali studeant praesentare*, in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 4, S. 223. In den darauf folgenden Generalkapitelsakten ist allerdings kein weiterer Hinweis auf diesen Vorgang zu finden, der allem Anschein nach ergebnislos verlief. Über die Diversität, die in dieser Zeit scheinbar bei vielen Normtexten herrschte, gibt beispielsweise ein Beschluss des Jahres 1445 Auskunft, welcher allerdings die *Libelli* nicht explizit anspricht. Vgl. *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 4, S. 562. Zweifellos ist ein bedeutender Grund für diese Beobachtung der einsetzende Geltungsverlust der zentralen Elemente der Ordensverfassung im Spätmittelalter – allen voran das eher gering besuchte Generalkapitel, welches im Gegensatz zu seiner Blütezeit im Hochmittelalter nur noch eingeschränkte

Die Blütezeit der *Libelli* blieb somit das 13. Jahrhundert. Betrachtet man die Aufeinanderfolge der erwähnten Rechtssammlungen in diesem Zeitraum, so kann allgemein festgehalten werden, dass etwa alle 20 Jahre eine Neuredaktion des zisterziensischen Rechtskorpus erfolgte. Aufgrund neu verabschiedeter Beschlüsse der Generalkapitel waren die Kodifikationen relativ schnell überholt und veraltet, sodass Kommissionen eingesetzt werden mussten, um die Rechtsbücher zu aktualisieren. Dieses System konnte mit der regelmäßigen Rechtsfortschreibung freilich kaum Schritt halten, durfte jedoch auch nicht vollends erlahmen, damit die Übersicht über die gültige Rechtsmaterie nicht verloren ging und die Uniformität der Gemeinschaft nicht gefährdet wurde. Erst als der Orden im Spätmittelalter an Kraft innerhalb seiner zentralen Instanzen verlor, stagnierte die Erstellung neuer beziehungsweise die Überarbeitung vorhandener Rechtskodifikationen dauerhaft. Zu einer offiziellen Drucklegung der *Libelli Definitionum* durch den Orden sollte es in der Frühen Neuzeit nicht kommen.<sup>99</sup>

### 2.1.2.2 Statutentexte, Gesetzessammlungen und Definitionen seit dem 12. Jahrhundert

Das Grundstatut des Zisterzienserordens ist die bereits mehrfach erwähnte *Carta Caritatis*, die jedoch nicht in ihrer Ursprungsform überdauerte, sondern eine langwierige Entwicklung erfuhr. Gemäß der narrativen Überlieferung dürfte neben der Benediktsregel, welche freilich die innerklösterlichen Belange reglementierte, eine erste schriftlich fixierte Basisverfassung seit den Tochterklöstergründungen von Cîteaux unter Abt Stephan Harding erarbeitet worden sein.<sup>100</sup> Es ist nach wie vor umstritten, welche inhaltlichen Punkte diese von der Forschung als *Carta Caritatis*

---

Durchsetzungsgewalt besaß. In einem Statut, welches ebenfalls im Jahr 1445 beschlossen wurde, setzte man allerdings, wie bereits im Jahr 1419, wiederum eine Kommission zur Neuredaktion der veralteten Rechtsbücher ein: *Item, quia a tempore, quo Libellus novellarum diffinitionum fuit compilatus, multae fuerint diffinitiones institutae utiles et necessariae a quamplurimis etiam asseritur multas contradictiones in Libello diffinitionum contineri, eapropter committit praesens Capitulum generale abbati Maceriarum, s. th. pr., necnon abbatibus de Charitate et de Buxeria Eduensi, quatinus diligenter scrutentur diffinitiones, ut fertur, a tempore Libelli novellarum promulgatas, et signanter tempore bonae memoriae domini Cistercii ultimate defuncti, et quod illas quae ipsis videbuntur esse utiles et necessariae, faciant transcribi et proximo Capitulo praesentari, per ipsum approbandae vel reprobandae: committit etiam eisdem ut diligenter scrutentur contradictiones, si quae in ipsis diffinitionibus reperiantur, de omnibus quae fecerint Capitulum generale informaturi*, in: Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 4, S. 567. Das Ergebnis blieb das gleiche wie schon im Jahr 1419. Weitere Reformansätze gab es auch in den folgenden Jahrhunderten, was an dieser Stelle jedoch nicht weiter verfolgt werden soll. Siehe dazu LUCET, *L'ère des grandes codifications cisterciennes*, S. 262.

<sup>99</sup> Vgl. GREGOR MÜLLER, Studien über das Generalkapitel, in: Cistercienser-Chronik 1906, S. 54-58, hier S. 58.

<sup>100</sup> So bringt es auch Waddell in seiner überaus umfangreichen und tiefgründigen Studie zusammenfassend auf den Punkt. Vgl.: Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 267.

*Primitiva* bezeichnete Version enthielt.<sup>101</sup> Urkundlich wird ihre Existenz durch die Gründungsurkunde von Pontigny, der zweiten Tochterabtei von Cîteaux im Jahr 1114 belegt, wo bereits die Beziehung von Cîteaux, dem *novum monasterium*, und seinen Filiationen angedeutet wird.<sup>102</sup> Daraus resultiert die weitgehend eingehende Forschungsmeinung, dass diejenige Version der *Carta Caritatis*, welche erstmals Regelungen zwischen verschiedenen Klöstern traf, also wahrscheinlich rudimentäre Bestimmungen zu Generalkapiteln, gegenseitiger Kontrolle und gemeinsamer Gesetzgebung, aus der Zeit der ersten Tochtergründungen von Cîteaux stammt, also dem Zeitraum 1113/14 zuzuordnen ist. Im Jahr 1119 wurde das Verfassungsdokument von Papst Calixt II. approbiert.<sup>103</sup> Über lange Zeit hinweg blieb der Forschung diese offizielle Version der *Carta Caritatis* unbekannt. Erst im Jahr 1939 wurde eine Handschrift dieser Fassung von Joseph Turk entdeckt und ediert. Bis heute sind insgesamt acht Exemplare der *Carta Caritatis Prior* identifiziert worden.<sup>104</sup> Bis zu den Forschungen von Turk war lediglich eine spätere Redaktion der *Carta Caritatis* bekannt, welche in der Forschung als *Carta Caritatis Posterior* bezeichnet wird. Der Text dieser Fassung, wurde gemäß den neueren Untersuchungen im Jahr 1152 von Papst Eugen III. approbiert und blieb textlich seit etwa 1165 unverändert. Nur eine Untergliederung in fünf Abschnitte erfolgte zu Beginn des 14. Jahrhunderts.<sup>105</sup> Abschriften von Papstbulen, die in den Inhalt des Dokumentes eingriffen, fügte man in der Folgezeit der *Carta Caritatis Posterior* lediglich an.<sup>106</sup> Brem und Altermatt geben insgesamt 26 bekannte

---

<sup>101</sup> Vgl. hierzu DIHSMAYER, *Carta Caritatis – Verfassung der Zisterzienser*.

<sup>102</sup> Chartes et documents concernant l'abbaye de Cîteaux (1098-1182), ed. JEAN MARILIER (= Bibliotheca Cisterciensis 1), Rom 1961, S. 66, Nr. 43: *Cartam vero caritatis et unanimatis inter Novum Monasterium et abbatis ab eo propagatas compositam et corroboratam idem pontifex et canonicorum conventus ratam per omnia habuerunt*.

<sup>103</sup> Zu bedenken ist hierbei, dass aus der Bulle nicht eindeutig hervorgeht, ob mit den dort angesprochen Statuten tatsächlich eine frühe Form der *Carta Caritatis* gemeint ist. Hierzu kritisch Schimmelpfennig, *Zisterzienser, Papsttum und Episkopat im Mittelalter*, S. 70. Vgl. auch WOLLASCH, *Stabilitas in congregatione*, S. 15-31, hier S. 29-30. Aufgrund weiterer Quellen aus der Frühzeit des Ordens neigt die Forschung trotz dieser Bedenken mehrheitlich dazu, die Bulle tatsächlich als die Bestätigungsbulle einer Frühform der *Carta Caritatis* anzusehen. Siehe hierzu beispielsweise BREM / ALTERMATT, *Einmütig in der Liebe*, S. 221. Auch Waddell sieht in der durch die Bulle erwähnten *constitutio* den Verweis auf die *Carta Caritatis*. Im selben Atemzug nennt die Bulle außerdem noch *capitula*, die nach Waddell nicht näher identifizierbar seien. Vgl.: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 293. Eine tabellarische Übersicht zu verschiedenen von der Forschung entwickelten Datierungstheorien der *Carta Caritatis Prior* liefert GOEZ, *Die frühen Quellen zur Geschichte des Zisterzienserordens*, S. 64.

<sup>104</sup> DIHSMAYER, *Carta Caritatis*, S. 37.

<sup>105</sup> Die früheren Handschriften der *Carta Caritatis Posterior* überliefern einen reinen Fließtext, der sich im Gegensatz zu den Vorgängerversionen des Textes als unstrukturiert ohne Einteilung in Einzelabschnitte darstellt. Waddell bezeichnete diese Entwicklung als „a backward step“. Vgl.: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 379-380.

<sup>106</sup> Ein bekanntes Beispiel hierfür ist die Bulle *Parrus Fons*, welche im Jahr 1265 unter Papst Clemens IV. ausgestellt worden ist. Ihr ging ein Kompetenzkonflikt zwischen Abt Philipp von Clairvaux und Abt Jakob von Cîteaux voraus. Trotz Androhung der Exkommunikation suchte ersterer seine Position mittels Vermittlung durch das Papsttum durchzusetzen. Nach mehreren vom Papst eingesetzten Untersuchungskommissionen wurde mit der genannten Bulle schließlich eine Entscheidung gefällt. Es wurden Modifikationen der bisherigen Bestimmungen zur Abtwahl, der Zusammensetzung des Definitoriums, dessen Aufgabenbereiche und die Visitation von Cîteaux oktroyiert. Die Verordnungen standen zum Teil im Gegensatz zur *Carta Caritatis Posterior* oder ergänzten diese weitreichend. So heißt



Textzeugen an. Die Bedeutung dieses basalen Verfassungstextes wird nicht nur durch die bereits genannten narrativen Texte, die Bestätigungsbullen und dem im Text selbst formulierten Geltungsanspruch verdeutlicht. Auch die Generalkapitel erließen Beschlüsse, welche die Verbreitung und sachgemäße Handhabung des Werkes vorschrieben. Im Jahr 1201 wurde beispielsweise verordnet, dass die *Carta Caritatis* – gemeint ist hier natürlich die *Carta Caritatis Posterior* – zu Beginn der Generalkapitel zu verlesen sei und die Äbte dafür zu sorgen haben, dass genau jene Fassung in ihrem Konvent vorhanden zu sein sollte.<sup>107</sup> Der Beschluss unterstreicht die Aktualität des Normtextes und seine fundamentale Bedeutung. Zugleich illustriert er, dass ein regelmäßiger Textabgleich zu erfolgen hatte und wie die ordensweite Verbreitung des Verfassungstextes gewährleistet wurde.

Eine Zusammenfassung und gleichzeitig Zwischenstufe der *Carta Caritatis* ist die in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts entstandene *Summa Carta Caritatis*<sup>108</sup>, der in den Handschriften zumeist das

---

es beispielsweise im dritten Artikel der Urkunde, nachdem die passende Bestimmung der *Carta Caritatis* rezipiert wurde, dass sich eine dieser Vorgabe gegensätzliche Gewohnheit herausgebildet habe, die von nun an offiziellen Gesetzescharakter trage. Inhaltlich ging es darum, dass, falls ein Abt sterbe, der Konvent ohne die Beeinflussung eines anderen Abtes die Leitung des Klosters übernehmen solle. Prinzipiell kam dies dem ursprünglichen zisterziensischen Ziel nahe, die Autonomie der Einzelklöster zu gewährleisten und eine Beeinflussung von Außen zu unterbinden. Der gegensätzliche Text der *Carta Caritatis Posterior* blieb jedoch, wie bereits erwähnt, unverändert. Ähnlich verhielt es sich auch mit den Verordnungen, die im Falle der Sedisvakanz in Cîteaux gelten sollten. Zwar schrieb die *Carta Caritatis Posterior* vor, dass die Primäräbte die Leitung des Mutterklosters zu übernehmen hatten, jedoch präziserte die Bulle, dass diese erst handlungsbefugt sein dürften, wenn sich der Konvent von Cîteaux aufgrund nicht näher definierter Problemfälle an diese wenden sollte. Dieser *usu et consuetudine* bestehe, wie es weiter heißt, bereits im Orden, wurde nunmehr päpstlich approbiert und erhielt somit Gesetzescharakter. Beide Beispiele verdeutlichen, dass die Autonomie hinsichtlich der Abtswahl zugunsten der Einzelklöster von päpstlicher Seite untermauert und externe Einflussmöglichkeiten eingedämmt wurden. Vgl. zu der Bulle und ihrer Vorgeschichte BREM / ALTERMATT, *Neuerung und Erneuerung*, S. 175-205, mit Edition und Übersetzung der Urkunde – hier auch die zitierten Beispiele auf S. 186 und 188 mit entsprechenden Anmerkungen. Die Passage der *Carta Caritatis Posterior*, auf die hier Bezug genommen wurde, findet sich mit weiterer aufschlussreicher Kommentierung und übersetzt ins Deutsche bei BREM / ALTERMATT, *Einmütig in der Liebe*, S. 82.

<sup>107</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 484: *In Capituli generalis congregatione legatur in primis Carta charitatis ex integro; provideant etiam abbates ut in suis abbatiis habeatur haec eadem Carta charitatis*. Waddell macht darauf aufmerksam, dass die *Carta Caritatis* das erste offizielle Ordensdokument überhaupt war, welches regelmäßig bei den Eröffnungen der Generalkapitel zu verlesen war. Die Definition verweist zudem auf die Einheitlichkeit des Verfassungstextes, was gleichzeitig impliziert, dass die älteren Versionen der *Carta Caritatis* nicht mehr in Geltung waren und nur die *Carta Caritatis Posterior* einheitlich Verwendung finden durfte.

<sup>108</sup> Hinsichtlich der Datierung gibt es bisher keine einhellige Meinung innerhalb der Forschung. Während Brem und Altermatt noch zusammenfassend feststellten, dass die *Summa Carta Caritatis* „ziemlich übereinstimmend auf ungefähr 1124 datiert [wird]“, setzte Waddell die Schrift zuletzt auf die beginnende Amtszeit Raimonds de Bar, also mindestens eine Dekade später an. Grund hierfür waren seine durchaus plausiblen Argumente für eine spätere Datierung des *Exordium Cistercii*, mit dem die *Summa Carta Caritatis* – zumindest einseitig – verbunden ist. Vgl.: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 161, 166 und BREM / ALTERMATT, *Einmütig in der Liebe*, S. 23 sowie BREM, *Die frühesten Quellentexte von Cîteaux*, S. 15. Dass diese Version der *Carta Caritatis* auf einer weiterentwickelten Version der *Carta Caritatis Prior* beruht, wird beispielsweise durch die Tatsache belegt, dass der Einfluss des Episkopates an einigen Stellen stark zurückgedrängt worden ist. Vgl. OBERSTE, *Visitation und Ordensorganisation*, S. 72. Nicht unerwähnt soll die These von Elke Goetz bleiben, welche die beiden Schriften in die spätere Amtszeit Raimonds einordnet. Hintergrund für sie ist die von Clairvaux und speziell von Abt Bernhard ausgehende Ordenspolitik „separatistischer Natur“, die „dem Grundgedanken der *unitas ordinis* zuwiderlief“, der

*Exordium Cistercii* vorangestellt wurde und die *Capitula*, auf die später noch eingegangen wird, folgen. Alle drei Texte bilden zusammen ein geschlossenes, allerdings inoffizielles Werk.<sup>109</sup> Von dieser Gesamtkomposition sind immerhin fünf Textzeugen überliefert, welche nahelegen, dass es sich hierbei nicht um eine singuläre Quelle, sondern einen breit verwendeten Gebrauchstext gehandelt haben dürfte. Augenfällig ist auch noch eine zweite, wahrscheinlich aber unbeabsichtigte Funktion des Werkes. Wie Untersuchungen bestätigen konnten, war es auch gerade die *Summa Carta Caritatis*, deren Wortlaut sich in den Rechtstexten zahlreicher anderer Gemeinschaften und Verbände niederschlug.<sup>110</sup>

Der oder die Urheber beziehungsweise die Methode der Veränderung der unterschiedlichen Versionen bleibt trotz verschiedener Theorien<sup>111</sup> letztendlich unklar. Hierzu finden sich keine expliziten Quellenaussagen. Anzunehmen bleibt, dass die Veränderungen der unterschiedlichen Textvarianten durch das Ordenskapitel initiiert oder zumindest gebilligt worden sind.

Die Erstellung und Bearbeitung *Carta Caritatis* war jedoch offensichtlich ein separates Aufgabenfeld des Generalkapitels. Die legislative Hauptaufgabe des Generalkapitels spiegelt sich vielmehr in der jährlichen Produktion der zahlreichen Generalkapitelsbeschlüsse wider, deren Überlieferung sich insbesondere ab dem letzten Viertel des 12. Jahrhunderts verdichtet. Eine umfangreiche Sammlung und Edition dieser Verordnungen geht auf Joseph Marie Canivez zurück. In vier von insgesamt acht seiner Editionsbande finden sich die mittelalterlichen Generalkapitelsbeschlüsse der Zisterzienser zusammengestellt.<sup>112</sup> Diese heute noch fundamentale Arbeit hat im Laufe der Zeit immer wieder Kritik erfahren<sup>113</sup>, sodass Chrysogonus Waddel schließlich eine verbesserte Edition vorlegte, die zumindest die Generalkapitelsbeschlüsse des 12. Jahrhunderts umfasst, einige Fehler Canivez ausräumen konnte, sich auf eine breite Handschriftenbasis stützt und mit einem reichhaltigen

---

durch die charakteristischen Umarbeitungen beider Werke entgegengewirkt werden sollte. Vgl. GOEZ, Die frühen Quellen zur Geschichte des Zisterzienserordens, S. 57-58.

<sup>109</sup> Das *Exordium Cistercii*, welches den Statuten als historische Einleitung dient, weist nicht nur explizit darauf hin, dass es sich bei dem folgenden Text um eine Zusammenfassung der *Carta Caritatis* handelt, sondern schafft damit auch gleichzeitig eine glatte Überleitung zum Normenteil des Werkes, was nicht zuletzt anhand der durchgehenden Kapitelnummerierung vom *Exordium Cistercii* zur *Summa Carta Caritatis* verdeutlicht wird. Vgl.: Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 181-183. Zu erwähnen wäre jedoch auch, dass alle drei Texte durch eigene Überschriften Textblöcke bilden und abgesehen von der durchgängigen Kapitelnummerierung eine passende Überleitung oder Einführung von der *Summa Carta Caritatis* hin zu den *Capitula* fehlt.

<sup>110</sup> Vgl. hierzu BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 23-24 sowie Oberste, Visitation und Ordensorganisation, S. 70. Siehe dazu noch unten Kap. 2.2.3.1.

<sup>111</sup> Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 139-175.

<sup>112</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis ab anno 1116 ad annum 1786, 8 Bde., ed. Joseph Marie Canivez (= Bibliothèque de la Revue d'histoire ecclésiastique 9-14b), Louvain 1933-1941.

<sup>113</sup> Siehe dazu beispielsweise die eingehenden Bemerkungen bei CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 84-90.

Anmerkungsapparat versehen ist.<sup>114</sup> Die ältere Edition von Canivez bleibt dennoch für das 13. und die späteren Jahrhunderte bis auf weiteres weiterhin Forschungsgrundlage, wobei bereits mehrfach ergänzende (beziehungsweise aktualisierende) Teileditionen erschienen sind, beispielsweise von Bruno Grieser.<sup>115</sup> Florent Cygler hat zuletzt die Probleme verdeutlicht, welche sich anhand der reichlichen jedoch unvollständigen Kopialüberlieferung ergeben.<sup>116</sup> Es kann demnach davon ausgegangen werden, dass authentische Generalkapitelsprotokolle für das Mittelalter nicht existieren und die überlieferten Beschlüsse in (inoffizielle) Sammlungen aufgenommen wurden, die mehr oder weniger vollständig die jährlichen Verordnungen der Generalkapitel aufnahmen und chronologisch ordneten. Wie Cygler des Weiteren deutlich aufzeigte, berühren die Generalkapitelsbeschlüsse die Bereiche Gesetzgebung, Rechtssprechung sowie allgemeine Administration. Der wahrscheinlich am vollständigsten überlieferte Bereich betrifft aller Wahrscheinlichkeit nach die Generaldefinitionen, die im Gesamtorden Geltung besaßen. Hingegen dürften die Partikulardefinitionen – also insbesondere die Fallentscheidungen und die verzeichneten Ergebnisse der Rechtssprechung – weitaus spärlicher erhalten geblieben sein, da sie sich primär an einzelne Abteien oder Filiationen richteten, für das Gros der Ordenklöster und -Mitglieder jedoch kaum eine Rolle spielten.

Bereits im 12. Jahrhundert wurden offizielle Sammlungen einiger wichtiger Generalkapitelsbeschlüsse angelegt, welche in der Forschung als *Capitula* und *Instituta Generalis Capituli* bekannt sind.<sup>117</sup> Es handelt sich dabei um offizielle Kodifikationen des Ordens. Canivez datierte letztere Zusammenstellung willkürlich auf das Jahr 1134, was in der späteren Forschung reichlich Kritik hervorrief. Wie Brem und Altermatt, gestützt auf die neueren Untersuchungen von Waddell, unterstreichen, sind die weiteren Zusammenstellungen von Generalkapitelsbeschlüssen in ihrer Überlieferung höchst divergent.<sup>118</sup> Anordnung und Art der Beschlüsse weichen in unterschiedlichen

---

<sup>114</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter: latin text with English notes and commentary, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= Cîteaux. Studia et documenta 12), Cîteaux 2002. Aus Waddells Edition wird ersichtlich, dass nicht nur der Wortlaut ein und derselben Beschlüsse zwischen unterschiedlichen Textzeugen teilweise auseinanderdriftet, sondern auch der Inhalt nicht unerhebliche Variationen aufweist. Exemplarisch sei das 52. Statut des Jahres 1196 angeführt. Vier Textzeugen führen die Verfehlung eines Abtes auf und ordnen dessen Bestrafung an. Am Ende der Bestimmung wird allgemein verordnet, dass zukünftig auf ähnliche Devianzen mit der Absetzung des betreffenden Abtes zu reagieren sei. In drei anderen Textzeugen fehlt dagegen der umfangreiche erste Teil des Dekrets und nur die generelle Schlussbestimmung wurde verzeichnet. Vgl. ebd., S. 369-370. Das 25. Statut des Jahres 1195 variiert ebenfalls in den unterschiedlichen Handschriften. Hier ist sogar das Sanktionsmaß für Ordensangehörige, die gegen bestimmte Speisevorschriften verstoßen, unterschiedlich definiert worden. Vgl. ebd., S. 323-324.

<sup>115</sup> Statuten von Generalkapiteln außerhalb Cîteaux: Wien 1393 und Heilbronn 1398, ed. BRUNO GRIESSER, in: Cistercienser-Chronik 62 (1955), S. 65-84; Unbekannte Generalkapitelstatuten, ed. DERS., in: Cistercienser-Chronik 64 (1957), S. 1-20.

<sup>116</sup> Siehe im Folgenden: CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 84-100.

<sup>117</sup> Die neueste und grundlegende Edition der Texte in: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 505-565.

<sup>118</sup> BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 25-27. In diesem Zusammenhang ist auch das in der Forschung oft diskutierte Manuskript von Montpellier H 322 zu nennen. Hierzu mit jeweiliger Edition JEAN-A. LEFÈVRE, A

Handschriften oft stark voneinander ab. Das bedeutet, dass für die Kompilation solcher Texte keine einheitliche Methoden oder Vorgaben seitens der Ordensleitung existierten. So sind zwar zumeist die wichtigen Beschlüsse aufgenommen, die den Gesamtorden betreffen, jedoch teilweise auch Einzelfallentscheidungen oder liturgische Regularien eingereiht worden, die sich in chronologischer oder teilweise auch systematischer Ordnung in den einzelnen Handschriften wiederfinden.

Die *Capitula*, welche der Codex von Trient zusammen mit dem *Exordium Cistercii* und der *Summa Carta Caritatis* wiedergibt, dürften in ihrer Mehrzahl auf eine Zusammenstellung von Generalkapitelsbeschlüssen etwa zum Jahr 1134 zurückgehen. Nach Waddells Auffassung sind sie der Amtszeit des Abtes Raimonds de Bar von Cîteaux zuzuordnen.<sup>119</sup> Sie enthalten demnach Generalkapitelsbeschlüsse aus der Anfangszeit des Ordens. Da die *Capitula* zahlreiche Bestimmungen aus dem ersten Teil der *Instituta Generalis Capituli* aufgreifen, ist jener als die früheste Gruppe von Generalkapitelsbeschlüssen in dieser zweiten Sammlung auszuweisen. Waddell kommt zu dem Schluss, dass die *Capitula* nicht die ältere Version der Generalkapitelzusammenstellungen sein dürften, sondern, gestützt auf den direkten Vergleich mit den *Instituta Generalis Capituli*, eine Überarbeitung, Neustrukturierung und stilistische Glättung einer frühen Form derselben.<sup>120</sup> Die *Capitula* sind im Zusammenhang mit dem *Exordium Cistercii*<sup>121</sup> und der *Summa Carta Caritatis* zu betrachten und bilden mit diesen eine geschlossene Zusammenstellung, einen zumeist auf das Wesentliche bezogenen

---

propos de la composition des Instituta Generalis Capituli apud Cistercium, in: *Collectanea cisterciensia* 16 (1954), S. 158-182. JEAN-BAPTISTE AUBERGER, *L'unanimité cistercienne primitive: mythe ou réalité?*, Achel 1986. Waddell vertrat zuletzt die Auffassung, es handele sich hierbei nicht um Ergänzungen oder Korrekturen sondern ganz simpel um eine „compilation of excerpts and abridged material from the version of the Usages current between (roughly) 1147 and 1175/1180“. Er stützte seine Beobachtungen auf die Dissertation von LOUIS DUVAL-ARNOULD [Hrsg.], *La législation cistercienne abrégée du manuscrit de Montpellier H 322*, Paris 1997. Vgl.: Cistercian Lay Brothers, Brecht 2000, S. 140 und 143. Weitere uneinheitliche Sammlungen von Generalkapitelsbeschlüssen des 12. Jahrhunderts sind ediert und beschrieben in: *Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter*. Sie liefern einen Hinweis darauf, dass man insbesondere im 12. Jahrhundert neben den offiziellen Sammlungen wahrscheinlich genau jene Verordnungen niederschrieb und bewahrte, welche für die jeweilige Abtei besonders wichtig erschienen.

<sup>119</sup> *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 175. Dirk van de Perre bezweifelte zuletzt diese von Waddell aufgestellte Datierung. Er verglich die Gesetzgebung mehrerer Gemeinschaften des 12. Jahrhunderts miteinander und stellte fest, dass die Quellen der Gesetzgebung der Prämonstratenser, allen voran die *Summa Carta Caritatis* und die *Capitula*, vor 1130 entstanden sein müssen, da sie die direkte Vorlage für die prämonstratensischen Gesetzgebung waren, die etwa 1130 anliefe. Vgl. zusammenfassend VAN DE PERRE, *Die ältesten Klostersatzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander*, S. 63-64.

<sup>120</sup> *Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter*, S. 507-508. Bemerkenswert hierbei erscheint auch, dass die drei vergleichbaren Handschriften der *Capitula* in sehr unterschiedliche Zeitabschnitte datieren. Während die Pariser und Trienter Handschrift in das zweite Viertel des 12. Jahrhunderts zu datieren sind, reicht jene dritte auf das erste Viertel des 13. Jahrhunderts zurück. In dieser späten Zeit dürften die frühen *Capitula* längst keine Geltung mehr gehabt haben, zumal bereits erste systematische Sammlungen bestanden, welche die gültigen älteren Bestimmungen involvierten. Vgl. zur Datierung der *Capitula*-Handschriften Ebd., S. 509-511.

<sup>121</sup> Nur das *Exordium Cistercii* konnte im Gegensatz zu den bald veralteten Redaktionsstufen der beiden anderen Normtexte, welche alsbald veraltet waren und nicht mehr abgeschrieben wurden, als Einzeltext seine Aktualität bewahren und ist daher auch im Laufe des Mittelalters immer wieder kopiert worden. Vgl. hierzu: *Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, S. 137.

Gebrauchstext, der mit dem *Exordium Cistercii* als kurze Herkunfts- und Geltungsgeschichte gleichzeitig Identitätsstiftend für die Gemeinschaft wirken sollte. Somit weisen die *Capitula* einen anderen Charakter als die *Instituta Generalis Capituli* auf.

Fast alle Bestimmungen der *Capitula* finden sich in einer neuen Struktur, teils aufgeteilt, teils zusammengefasst in späteren Rechtssammlungen der Zisterzienser eingefügt – überwiegend in den *Instituta Generalis Capituli*. Nur zwei Artikel wurden in den *Usus Conversorum* integriert, die Regel der Konversenbrüder.<sup>122</sup> Festzuhalten bleibt also, dass der Zisterzienserorden sehr früh Sammlungen von Generalkapitelsbeschlüssen entwickelt hat, von denen jedoch keine Handschriften erhalten geblieben sind, außer eine Überarbeitung, welche als *Capitula* bezeichnet wird und wiederum Spuren zu diesen zeitigen Redaktionen liefert.

In den *Instituta Generalis Capituli* folgt – gemäß den letzten eingehenden Untersuchungen Waddells – nach dem Abschnitt, welcher zum überwiegenden Teil die Bestimmungen der *Capitula* in ausführlicherer Art und Weise enthält<sup>123</sup>, ein Statutenblock, der in chronologischer Reihenfolge bis zum Jahr 1147 hinzugefügt wurde.<sup>124</sup> Er zeigt wiederum, wie aus den frühesten Handschriften

---

<sup>122</sup> Ebd., S. 507.

<sup>123</sup> Brem und Altermatt verweisen darauf, dass das 15. und 17. Kapitel des um die Mitte des 12. Jahrhunderts zu datierenden *Exordium Parvum* mit den Titeln *Instituta monachorum cisterciensium de molismo uenientium* und *De morte primi abbatis et promotione secundi, et de institutis et leticia eorum* insbesondere Bestimmungen erwähnen, welche in zusammengefasster Form in diesem ersten Abschnitt der *Instituta Generalis Capituli* beziehungsweise den *Capitula* enthalten sind. Vgl. BREM / ALTERMATT, *Einmütig in der Liebe*, S. 86-95 und S. 287, Anm. 256. Diese Beobachtung unterstreicht die chronologische Anordnungssystematik der *Instituta Generalis Capituli* und Waddells Theorie der dreifachen Blockfolge im Text. Immo Eberl sieht, gestützt auf die bisherige Forschung, in diesen Bestimmungen Fragmente der ersten narrativ überlieferten und an die Benediktsregel angelehnten Grundnormen von Cîteaux, die aus der Zeit Abt Alberichs stammen dürften. Gerade durch die dort behandelte strikte Besitzlosigkeit, das Verbot von Einkünften, die geforderte Handarbeit und die expliziten Kleidervorschriften grenzte man sich bewusst von der benediktinisch-cluniazensischen Tradition ab. Vgl. EBERL, *Die Zisterzienser*, S. 30-31. Zu ergänzen hinsichtlich der Chronologie bliebe noch, dass in der letzten Passage des erwähnten 15. Kapitels eine klare Anspielung auf Klosterneugründungen gemacht wird, was wiederum ein Indiz auf das Abbatat Stephan Hardings liefert, in dessen Amtsperiode die ersten Tochtergründungen hervorgingen und der Orden seine Ausbreitungswelle fand.

<sup>124</sup> Waddell bezweifelt die bisherigen Forschungsmeinungen, welche die früheste erhaltene Redaktion der *Instituta Generalis Capituli* auf das Jahr 1152 datierten und mit einer Bulle Papst Eugens III. in Zusammenhang brachten, in welcher er eine frühe Form der *Carta Caritatis posterior* approbierte. Bisher nahm man an, dass damit auch die anderen zisterziensischen Gebrauchstexte, wie die *Ecclesiastica Officia*, der *Usus Conversorum* und eben auch die *Instituta Generalis Capituli*, wie sie uns heute vorliegen, bestätigt worden sind. Waddell argumentiert damit, dass dies eine absolut singuläre päpstliche Maßnahme gewesen wäre. Wahrscheinlicher ist die Version mit dem Jahr 1147 in Verbindung zu bringen, als eine durchgreifende Liturgiereform erfolgte: „A revision of the customary, then, was a necessary concomitant of the liturgical revision“. Zudem wurde in diesem Jahr sowohl die Kongregation von Savigny, als auch der Verband von Obazine aufgenommen, wodurch ein enormes Anwachsen der Ordensgemeinschaft erfolgte, das sicherlich auch eine Revision der *Instituta Generalis Capituli* notwendig machte. Vgl.: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 517-519. Dies wird auch durch eine andere Quelle erhärtet. Etwas verärgert wird in Vita von Stefan von Obazine darüber berichtet, dass die zisterziensischen Bücher (es geht nicht klar hervor, welche Texte hiermit gemeint sind), welche man erst wenige Jahre davor (1142) für den eigenen Verband übernommen hatte, in mühevoller Arbeit mit neuen zisterziensischen Vorlagen abgeglichen werden mussten, da zwischenzeitlich weitreichende Abänderungen bei den liturgischen Gebräuchen der Zisterzienser erfolgt waren: *illud certe molestissimum videbatur, quod libros quos secundum ordinem monachorum nuper multo labore confecerunt, deponere cogeantur et ad formam*

hervorgeht, eine zweiteilige Gliederung auf, indem der erste Teil der Beschlüsse im Gegensatz zum letzten unnummeriert ist. Waddell schlug als Erklärung dafür vor, die nunmehr insgesamt drei unterschiedlichen Abteilungen (nummerierter, unnummerierter und ebenfalls nummerierter, mit neuer Zählung beginnender Teil) als diejenigen Generalkapitelsbeschlüsse zu identifizieren, welche während der jeweiligen Abbatiate von Stephan Harding und seinen beiden Amtsnachfolgern entstanden sind – wobei der Forscher zugleich festhielt: „we are dealing only with a working hypothesis“<sup>125</sup>.

Die erhaltenen Textzeugen lassen erkennen, dass es stetige Änderungen beziehungsweise Aktualisierungen in den *Instituta Generalis Capituli* gab, also chronologische Etappen zu konstatieren sind. Waddell teilt die Handschriften, die seiner Edition zugrunde liegen, in drei Redaktionsstufen ein: Die bereits erwähnte Version von circa 1147, Textabschnitte aus der Zeit zwischen 1152 und 1180 sowie eine weitgehend endgültige Version von 1180/86. Letztere markierte einen Schlusspunkt in der Entwicklung der *Instituta Generalis Capituli*. Eine besondere Handschrift dieser Redaktion befindet sich im berühmten Dijoner Kodex, dessen Provenienz auf Cîteaux selbst zurückzuführen ist. Der Text auf dem Frontispiz der Handschrift gibt klar zu verstehen, dass es sich hierbei um ein Musterexemplar handelte, nach welchem Handschriften anderer Konvente abgeglichen werden sollten.<sup>126</sup>

In den Handschriften sind die *Instituta Generalis Capituli*, zumeist in Verknüpfung mit den *Ecclesiastica Officia* zu finden. Beide Werke bilden gemeinsam mit dem *Usus Conversorum* ein Normenkonglomerat, welches als die *Consuetudines* der Zisterzienser bezeichnet werden. Dieser Begriff scheint allerdings irreführend, denn mit den klassischen monastischen *Consuetudines* haben diese Sammlungen kaum etwas gemeinsam. Ihre Geltung lag allein im Text und nicht in den ständig praktizierten Handlungen. Jedes Kloster musste theoretisch ein aktuelles Exemplar der Texte besitzen.

Der *Usus Conversorum*<sup>127</sup> ist, wie es sein Name schon impliziert, der grundlegende Gesetzestext für eine spezielle Gruppe von Ordensmitgliedern: den Konversen. Leben nach der Benediktsregel war der

---

*cisterciensem revocare. Itaque alios ex ipsis a fundamentis incipiebant, alios radebant et denuo rescribebant, alios ex integro demittebant, alios paucis immutatis sibi iterum retinebant. Sed cum et ipsi primitus per Dalonenses a Cistercio fuissent delati, mirum videbatur quod tam discordes inter se tamquam dissimiles esse potuerint. Sed sciendum quod libri quibus primo Cistercienses in divinis officiis usi sunt, valde corrupti et vitiosi fuerunt et usque ad tempora sancti Bernardi sic permanserunt. Tunc enim abbatum communi decreto ab eodem sancto abbate ejusque cantoribus sunt correcti et emendati et sicut modo habentur dispositi, in: Vie de Saint Étienne d'Obazine, ed. MICHEL LEBRUN (= Publications de l'Institut d'Etudes du Massif Central 6), Clermont-Ferrand 1970, S. 114.*

<sup>125</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 506-507 sowie mit derselben These schon DERS., in: Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 167-175 und besonders S. 299-318.

<sup>126</sup> Der entsprechende Text lautet: *In hoc volumine continentur libri ad diuinum officium pertinentes. quos utique non decet in ordine nostro diuersos haberi. Sunt autem hic in unum corpus ea maxime ratione redacti. ut presens liber sit exemplar inuariabile ad conseruandam uniformitatem. et corrigendam in aliis diuersitatem*, in: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 529.

<sup>127</sup> Die heute grundlegende Edition der unterschiedlichen Redaktionsstufen finden sich zusammen mit einer englischen Übersetzung in: Cistercian Lay Brothers, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= Cîteaux. Studia et documenta

integrale Bestandteil des zisterziensischen *Propositums*. Auf die eigene Handarbeit und eine unabhängige Selbstversorgung wurde daher großer Wert gelegt. Um jedoch den klösterlichen Abläufen, Aufgaben und Pflichten gleichermaßen gerecht zu werden und nicht vollkommen auf die Sicherung der physischen Existenz konzentriert zu sein, wurde es alsbald notwendig, eine Entlastung zu schaffen. Für die körperlichen Tätigkeiten wurden zunehmend Konversenmönche – eine Blütezeit erlebte dieses Konverseninstitut im 12. und 13. Jahrhundert – rekrutiert, die zumeist aus einfacheren Verhältnissen stammten. Konversen legten zwar eine Profess ab, besaßen aber keine Weihen und waren im weitaus geringeren Maße an der klösterlichen Liturgie beteiligt. Auch wenn diese Einrichtung in der *vita religiosa* nichts vollkommen Neues war, so erreichte sie doch im Zisterzienserorden einen bis dato noch nicht dagewesenen Umfang und brachte einige Spezifika hervor – unter anderem den *Liber Conversorum*. Hierin wurden die rechtlichen Leitlinien für die Konversen festgelegt, welche eine Mittelstellung zwischen Laien und Mönchen einnahmen. Sie trugen ebenfalls einen Habit, jedoch in abgeänderter Form. Sie nahmen nicht am gesamten klösterlichen Leben teil, lebten weitgehend abgetrennt von den Mönchen, besaßen ein eigenes Schuldkapitel, arbeiteten außerhalb des Klosters auf Grangien und bildeten eine immer wichtiger werdende Schnittstelle zur Außenwelt.

Das zisterziensische Konverseninstitut<sup>128</sup> geht aller Wahrscheinlichkeit nach auf die Amtszeit Stephan Hardings zurück, unter dem der Verband einen beträchtlichen Zuwachs an Mitgliedern erlebte und die ersten Tochtergründungen entstanden. Abt Stephan war wahrscheinlich auch, wie Altermatt und Brem gestützt auf die Forschungen Chrysogonus Waddells konstatieren, Autor des Prologs des *Usus Conversorum*.<sup>129</sup> Gemäß den neueren Forschungen von Waddell können drei wesentliche Redaktionsstufen des *Usus Conversorum* im 12. Jahrhundert unterschieden werden, die alle gleichermaßen den erwähnten Prolog aufweisen. Die früheste Version bestand aller

---

10), Brecht 2000; Dort auch ein Überblick über die bis dato erschienenen Editionen sowie die wichtige Forschungsliteratur (S. 21-25).

<sup>128</sup> Vgl. im Folgenden auch das Standardwerk von MICHAEL TOEPFER, Die Konversen der Zisterzienser. Untersuchungen über ihren Beitrag zur mittelalterlichen Blüte des Ordens (= Berliner historische Studien 10), Berlin 1983.

<sup>129</sup> BREM / ALTERMATT, Neuerung und Erneuerung, S. 19, Cistercian Lay Brothers, S. 20-21. Waddell sieht in dem sehr persönlich (in der ersten Person Singular) formulierten und Autorität ausstrahlenden Prolog einen wichtigen Hinweis auf die Autorenschaft des Abtes von Cîteaux und damit Stephan Hardings. Dass hierbei kein anderer Abt gemeint sein kann, versucht Waddell durch eine Passage des Prologs deutlich zu machen, in der es heißt, dass die Abfassung der Konversengesetze notwendig wurde, nachdem bereits die Gebräuche der Mönche schriftlich fixiert worden waren: *Proinde sicut monachorum usus necessarie quidem conscripsimus ut ubicumque in moribus nostris unitas consueretur, ita et conversis qualiter et in temporalibus et in spiritualibus providendum sit in subiecta brevi scriptura dignum duximus intimandum, ne vel in eorum conversatione diversitas inveniatur*, Cistercian Lay Brothers, S. 56. Diese Gebräuche der Mönche werden als eine Frühform der *Ecclesiastica Officia* gedeutet, welche in der ersten Expansionsphase des Ordens, also unter dem Abbatat Stephans notwendig wurde, um die gemeinsame Observanz zu bewahren. Vgl. ebd., S. 20-21. Dass Stephan der Autor des Prologs des *Usus Conversorum* ist, liegt demnach nahe. Ob er zugleich Verfasser des Gesamttextes sowie einer Frühform der *Ecclesiastica Officia* war, kann allerdings nicht werden. Allenfalls könnte er als (Mit-) Initiator dieser Werke vermutet werden.

Wahrscheinlichkeit nach – das Vorwort des Werkes unterstützt diese These – als geschlossenes Werk mit Prolog und 15 unnummerierten Abschnitten und ohne Inhaltsverzeichnis bereits in den 1130er Jahren<sup>130</sup> und befindet sich zusammen mit dem *Exordium Cistercii*, den *Capitula* und der *Summa Carta Caritatis* im bereits erwähnten Trienter Codex. Dieses Nebeneinander von normativen und narrativen Texten ist eine typische Spezifik, welche sich am zisterziensischen Rechtskorpus des 12. Jahrhunderts beobachten lässt. Wie bei den *Instituta Generalis Capituli*, so ist auch beim *Usus Conversorum* wahrscheinlich im Jahr 1147 eine Neuredaktion durchgeführt worden, die neben dem Prolog 20 durchnummerierte Einzelabschnitte aufweist, denen ein Inhaltsverzeichnis vorgelagert wurde. Anzahlmäßig ist die Handschriftenüberlieferung für diese Version sehr hoch einzustufen. In Waddells Edition finden sich allein zwölf Textzeugen dieser Redaktionsstufe. Die endgültige Textfassung wurde um das Jahr 1183 fertiggestellt und ist in der bereits erwähnten Musterhandschrift von Dijon enthalten. Insgesamt enthielt diese Version, welche ebenfalls in relativ großer Zahl überliefert ist<sup>131</sup>, 23 Artikel, wiederum mit einleitendem Prolog und anschließenden Index. In einem ersten Abschnitt finden sich in beinahe gleicher Reihenfolge die zum Teil modifizierten Artikel aus der ersten Redaktionsstufe. Der zweite Teil der Schrift, welcher auch den Stand der zweiten Redaktionsstufe beinhaltet, setzt sich aus späteren Beschlüssen des Generalkapitels zusammen, die wie auch bei der zweiten Version offenbar chronologisch, ohne systematische Ordnung an den Grundtext angegliedert wurden. Auf weitere Normtexte bezüglich der zisterziensischen Konversen soll an dieser Stelle nicht näher eingegangen werden.<sup>132</sup>

Ein weiterer Normtext, der für die Gemeinschaft von Cîteaux und ihrer Filiationen grundlegende Bedeutung besaß, war die bereits angesprochene *Ecclesiastica Officia*.<sup>133</sup> Das Gesetzeswerk wurde

---

<sup>130</sup> Zu den Datierungen der einzelnen Redaktionen vgl. im Folgenden BREM / ALTERMATT, *Neuerung und Erneuerung*, S. 18-19 sowie: Cistercian Lay Brothers, S. 18-21. Dirk van de Perre, der die Konversengesetzgebung verschiedener Religiosengemeinschaften aus der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts verglichen hat, stellte dagegen die Vermutung auf, dass eine eigenständige Konversengesetzgebung zuerst von den Prämonstratensern und erst später (nach 1135) von den Zisterziensern entwickelt wurde. Vgl. zusammenfassend VAN DE PERRE, *Die ältesten Klostersetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander*, S. 63.

<sup>131</sup> Waddell nutzte für seine Edition sieben Handschriften, gab jedoch zu bedenken, dass noch eine weit höhere Anzahl von Textzeugen existieren dürfte. Vgl. Cistercian Lay Brothers, S. 18.

<sup>132</sup> Zu erwähnen wären hier die *Instituta sancti Bernardi*, welche, wie der Redakteur des Textes berichtet, auf mündliche Anweisungen Bernhards von Clairvaux zurückgehen, also nicht auf Beschlüsse des Generalkapitels. Dementsprechend kann diesen Bestimmungen nicht dieselbe Geltungskraft beigemessen werden, wie dem *Usus Conversorum* – zumal die Überlieferungslage überaus disparat darstellt. Waddell sieht in dem Text eine Ergänzung des *Usus Conversorum* hinsichtlich der Klärung gewisser Detailfragen, welche im letzteren Werk ungenügend behandelt werden. Das Supplement dürfte ursprünglich spezifisch für die Konversen der Abtei von Clairvaux angefertigt worden sein und könnte sich möglicherweise auch partiell auf deren Tochtergründungen verbreitet haben. Geltung im Gesamtorden habe der Text nach Waddells Einschätzung allerdings nicht besessen. Vgl. hierzu die einleitenden Angaben und die anschließende kritische Edition in: Cistercian Lay Brothers, S. 145-159.

<sup>133</sup> Ediert wurden die *Ecclesiastica Officia* in verschiedenen Textvarianten, denen unterschiedliche Handschriften und Redaktionsstufen zugrunde liegen. Den Musterkodex von Dijon gibt folgende Edition wieder: *Les monuments primitifs de la règle Cistercienne*, ed. PHILIPPE GUIGNARD (= *Analecta Divionensia* 6), Cîteaux 1878, S. 87-245. Eine



sowohl unter den Zeitgenossen, als auch von der modernen Forschung als *Liber Usuum* bezeichnet, wobei allerdings dieser Begriff im 12. Jahrhundert teilweise auch für den *Usus Conversorum* Verwendung fand.<sup>134</sup> Die *Ecclesiastica Officia* regelten ausschließlich die Abläufe und Strukturen innerhalb eines Klosters, nicht jedoch die Belange des Gesamtordens oder dessen Verfassung. Es finden sich also keinerlei Verordnungen über die Beziehungen zwischen den Einzelkonventen.<sup>135</sup> Diese Aufgabe übernahm in erster Linie die *Carta Caritatis* sowie ergänzend dazu immer wieder Einzelbeschlüsse des Generalkapitels. Für die zisterziensischen Klöster waren die *Ecclesiastica Officia* mit ihren dezidierten und sehr umfangreichen Bestimmungen überaus bedeutsam. Zwar erscheint der Text nicht in Großabschnitten, sondern in fortlaufenden Kapiteln<sup>136</sup> gegliedert, jedoch lassen sich dennoch bestimmte Themenblöcke recht klar voneinander unterscheiden. Ein erster sehr umfangreicher Teil beschreibt den Ablauf des liturgischen Jahres, gefolgt von einigen allgemeinen liturgischen Bestimmungen und Vorschriften zur Heiligen Messe. Die Kapitel 86 bis 88 behandeln

---

sehr frühe Version, die in der Handschrift 1711 von Trient erhalten ist, unter Berücksichtigung anderer Textvarianten im Editionsapparat in: Die ‚Ecclesiastica Officia Cisterciensis Ordinis‘ des Cod. 1711 von Trient, ed. BRUNO GRIESSER, in: *Analecta Cisterciensia* 12 (1956), S. 153-288. Verweise auf Ältere Drucke und Editionen bereits bei COLOMBAN BOCK, *Les codifications du Droit cistercien* (1948), S. 118 und BRUNO SCHNEIDER, *Cîteaux und die monastische Tradition* (1). Die Quellenfrage des *Liber usuum* im Lichte der *consuetudines monasticae*, in *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 16 (1960), S. 169-254, hier 172-173. Beruhend auf einer neueren französischsprachigen Arbeit erschien im Jahr 2003: *Ecclesiastica officia. Gebräuchebuch der Zisterzienser aus dem 12. Jahrhundert. Lateinischer Text nach den Handschriften Dijon 114, Trient 1711, Ljubljana 31, Paris 4346 und Wolfenbüttel Codex Guelferbytanus 1068. Deutsche Übersetzung, liturgischer Anhang, Fußnoten und Index nach der lateinisch-französischen Ausgabe von DANIEL CHOISSELET (La Coudre) und PLACIDE VERNET (Cîteaux) übersetzt, bearbeitet und herausgegeben von HERMANN HERZOG / JOHANNES MÜLLER (Quellen und Studien zur Zisterziensierliteratur 7), Langwaden 2003. Auf diese neuere Arbeit soll in der folgenden Untersuchung hauptsächlich zurückgegriffen werden. Eine kurzen inhaltlichen Überblick der *Ecclesiastica Officia* bietet beispielsweise BEDE K. LACKNER, *Early cistercian life as described by the Ecclesiastica officia*, in: JOHN ROBERT SOMMERFELDT [Hrsg.], *Cistercian ideals and reality (= Cistercian studies series 60 / Studies in medieval Cistercian history 3)*, Kalamazoo 1978, S. 62-79.*

<sup>134</sup> *Ecclesiastica officia*, S. 32. Zu der in der Forschung schon frühzeitig uneinheitlichen Terminologie vgl. auch SCHNEIDER, *Cîteaux und die monastische Tradition* (1), S. 171, Anm. 3.

<sup>135</sup> Zur Datierung der *Ecclesiastica Officia* gibt es kaum neuere Untersuchungen. Nicht zuletzt liegt dies an den verschiedenen und kompliziert fassbaren Entwicklungstufen, welche auch dieser zisterziensische Normtext durchlebte. In der neuesten Edition wird die älteste erhaltene Handschrift nicht wie von Griesser zwischen 1120 und 1130, sondern auf die Jahre 1130-1135 datiert. Vgl.: *Ecclesiastica officia*, S. 7-8. Bruno Schneider folgte der Datierung Griessers eher aus methodischen Gründen. In seiner Arbeit, in welcher er nach monastischen Textvorbildern der *Ecclesiastica Officia* suchte, ging er davon aus, dass das Werk relativ zeitig abgefasst worden sein müsste und früh eine Richtlinie des neuen Verbandes gebildet haben dürfte. Vgl. SCHNEIDER, *Cîteaux und die monastische Tradition* (1), S. 185-186. Diese Datierung schärft sich nach Jörg Oberste aufgrund der Erwähnung des Textes in einer Bulle Papst Honorius' II. auf den Zeitraum von 1124-1126/27. Vgl. OBERSTE, *Visitation und Ordensorganisation*, S. 75, Anm. 93. Oberste verweist dabei wiederum auf eine Arbeit von Jean-Baptiste van Damme. Kritisch ist hierzu allerdings anzumerken, dass weder von zisterziensischen Gebräuchen noch dem Werk der *Ecclesiastica Officia* in der Urkunde die Rede ist. Van Dammes Theorie lässt sich also kaum erhärten und eine konkretere Datierung des Textes durch diese These nicht erreichen. Die angesprochene Bulle findet sich ediert in: *Deux bulles pontificales inédites du XIIe siècle relatives à l'Ordre de Prémontré*, ed. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, in: *Analecta Praemonstratensia* 12 (1936), 67-70, hier S. 69.

<sup>136</sup> Die endgültige Fassung zählt insgesamt 121 Kapitel.

Beziehungen des Klosters zur Außenwelt, indem Verordnungen zum Empfang von Bischöfen und Gästen sowie für Brüder formuliert werden, welche sich auf Reisen befinden. Der nachfolgende Themenblock setzt sich aus Kapiteln zusammen, die den Umgang mit Kranken und Verstorbenen reglementieren. Ein letzter größerer Abschnitt behandelt dezidierte Bestimmungen zu verschiedenen Ämtern im Kloster. Nur der Schlussartikel über das Tischgebet fällt dabei ein Stück weit aus dem Rahmen und ist als Appendix zu betrachten. Nach innen verliehen die *Ecclesiastica Officia* dem Verband mit diesen Vorgaben Uniformität und Stabilität. Nach außen sollte Orden als Einheit erscheinen.

Die *Ecclesiastica Officia*, welche wie Moßig unterstreicht, nicht ein von den Zisterziensern völlig neu entwickelter Text war<sup>137</sup>, ergänzte damit im weiten Umfang die Benediktsregel und wurde im Gegensatz zum *Usus Conversorum* und den früheren Beschlussammlungen der Generalkapitel nicht in die späteren Kodifikationen des 13. und 14. Jahrhunderts integriert, sondern bestand weiterhin parallel zu diesen. Im zwölften Kapitel der *Instituta Generalis Capituli*, welches unter anderem Regelungen dazu traf, welche Bücher in einem neu zu gründenden Kloster vorhanden sein sollten, wurde explizit auch der *Liber Usuum* mit aufgezählt.<sup>138</sup> Das Gebräuchebuch musste demnach theoretisch in jedem einzelnen Kloster vorhanden gewesen sein. Nicht eindeutig zu klären ist, ob die Bestimmungen der *Ecclesiastica Officia* regelmäßig in den Konventen verlesen werden mussten oder nur in Bedarfsfällen zur Anwendung kamen. Zwei kurz nacheinander folgende Generalkapitelsbeschlüsse aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts scheinen darüber Aufschluss zu geben, erweisen sich jedoch bei näherer Betrachtung als nicht vollends stichhaltig für diese Theorie.<sup>139</sup>

---

<sup>137</sup> MOßIG, Verfassung des Zisterzienserordens und Organisation der Einzelklöster, S. 117. Natürlich stützten sich auch viele Bestimmungen in den zisterziensischen *Ecclesiastica Officia* auf unterschiedliche monastische Traditionen. Griesser erkannte zum Beispiel klare Parallelen zu verschiedenen benediktinischen *Consuetudines*. Insbesondere die inhaltliche Anlehnung an Cluny ist auffallend. Vgl. dazu die Einleitung in der Edition: Die ‚Ecclesiastica Officia Cisterciensis Ordinis‘ des Cod. 1711 von Trient. Grundlegend zu diesem Problem vgl. auch die umfangreiche Studie von SCHNEIDER, Cîteaux und die monastische Tradition (1), sowie seine zusammengefassten Forschungsergebnisse: DERS., Cîteaux und die monastische Tradition (2), S. 95-111. Schneider kommt hier zu dem Schluss „der Liber Usuum baut in Gestalt und Charakter eindeutig auf den *Consuetudines monasticae* auf. Der Typ dieses liturgischen Gesetzbuches ist also keineswegs eine Neuschöpfung, sondern seit wenigstens 150 Jahren vor der Gründung Cîteaux‘ bekannt“. Im Gegensatz zu den *Consuetudinestexten* konnte Schneider den *Ecclesiastica Officia* allerdings einen geschlosseneren, logischen Aufbau und eine sinnvolle Straffung der inhaltlichen Materie konstatieren, was dem Gebrauchstext einen universell-generellen, „streng legislativen“ Charakter verleiht. Die Frage nach den Verfassern des Textes bleibt indes ungeklärt.

<sup>138</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 539: *Duodecim monachi cum abbate terdecimo ad cenobia noua transmittantur, nec tamen illuc destinantur donec locus libris, domibus, et necessariis aptetur: libris dumtaxat missali, regula, libro usuum, Psalterio, Hymnerio, Collectaneo, Antiphonario, Gradali.*

<sup>139</sup> Im Jahr 1188 wurde beschlossen, dass der *Liber Usuum* ab dem Beginn der Fastenzeit während der Kollat zu verlesen sei: *Liber Usuum legatur in conventu ad collationem ab initio primae hebdomadae Quadragesimae usque dum perlegatur*, in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 1, S. 109. Hiermit dürfte gemeint sein, dass der Text ab der Fastenzeit Abschnittsweise täglich verlesen werden sollte. Es kann natürlich als ausgeschlossen gelten, dass das umfangreiche Werk an einem Stück innerhalb einer einzigen Komplet gelesen werden sollte, zumal die

Wie schon erwähnt, unterlagen auch die *Ecclesiastica Officia* einer redaktionellen Entwicklung im 12. Jahrhundert.<sup>140</sup> Mit dem Jahr 1183 kann das Werk jedoch als weitgehend abgeschlossen betrachtet werden<sup>141</sup>, da es sich ebenfalls aufgliedert in 121 Einzelkapitel im Musterkodex von Dijon befindet und somit als grundlegende Vorlage für Abschriften anderer Zisterzienserklöster dienen sollte. Dementsprechend und aufgrund anderer textlicher Indizien ist die endgültige Fassung der *Ecclesiastica Officia* auf die Jahre 1184-1186 zu datieren.<sup>142</sup> Besonders die Frage nach den Autoren der einzelnen Entwicklungsschritte sowie der Anlagemethode der Redaktionen stellt sich als schwieriges Problem dar. Die normativen Quellen, wie die Generalkapitelsbeschlüsse, geben hierzu keinen Anhaltspunkt.

---

Benediktsregel hierzu die Bestimmung machte, etwa vier oder fünf Seiten zu lesen, je nachdem wieviel die Zeit erlaube (vgl. Regula Benedicti. Die Benediktusregel (lateinisch/deutsch), hrsg. im Auftrag der Salzburger Äbtekonzferenz, Beuron 1992<sup>4</sup>, Kap. 42, S. 206), und die Kollatslesung, der sich die Komplet anschloss, noch bei Tageslicht erfolgen musste, vgl. die Einleitung in: *Ecclesiastica officia*, S. 35. Zwar wird also ein konkreter Termin genannt, zu welchem die Lesung beginnen sollte, allerdings kein genaues Zeitfenster angegeben, das den Endpunkt dieser Prozedur definierte. Vorgeschrieben war lediglich, dass das gesamte Werk rezipiert werden musste. Drei Jahre nach dieser Verordnung heißt es in den Generalkapitelsakten, dass der Normtext nicht mehr gelesen werden dürfe: *Liber Usuum ad collationem amplius non legatur*, Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 145. Oberste sah hierin die endgültige Beendigung der regelmäßigen Verlesung des *Liber Usuum*. Vgl. OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 80, Anm. 119. Natürlich macht die relativ schnelle Abfolge der beiden Beschlüsse diese Interpretation wahrscheinlich. Es hat den Anschein, dass sich diese 1188 in Kraft getretene Methode aus kaum nachvollziehbaren Gründen nicht bewährt hatte und kurz darauf im Jahr 1191 wieder abgeschafft wurde. Allerdings ist hierbei Vorsicht geboten, da der Wortlaut der Definition von 1191 nicht vollkommen eindeutig ist. Wann sollte der *Liber Usuum* sonst rezipiert werden? Vielleicht insbesondere während der Probezeit der Novizen? Oder nur in den jeweiligen Situationen oder Problemfällen, in denen man auf die normativen Vorgaben des Textes angewiesen war, also wenn Bedarf an Klärung bestand? Eventuell lag die Verlesung entsprechender Passagen auch in der Eigenverantwortung beziehungsweise im Ermessen der jeweiligen Äbte. Möglicherweise wurde aber auch mit dem zitierten Beschluss nicht die Regelung der regelmäßigen Verlesung des Textes abgeschafft, sondern darauf hingewiesen beziehungsweise präzisiert, dass das Vortragen aus dem *Liber Usuum* nicht über die Zeit der Kollatslesung hinaus reichen sollte, um den monastischen Tagesablauf nicht unnötig in die Länge zu ziehen. Tatsache ist, dass die *Ecclesiastica Officia* ein grundlegender Normtext für den Orden auch in der Folgezeit blieben. Waddell hält es hinsichtlich dieser beiden Generalkapitelsbeschlüsse für wahrscheinlich, dass sie die Einführung einer Neuredaktion des *Liber Usuum* markieren und dessen intensive Publikmachung illustrieren. Vgl.: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 152.

<sup>140</sup> Griesser stellte beispielsweise eingehende Untersuchungen zu einer frühen Version der *Ecclesiastica Officia* an, die sich im Codex 1711 von Trient befindet. Bereits in dieser zeitigen Handschrift ließ sich eine Vielzahl von Rasuren und Korrekturen ausmachen. Aufgrund der Einführung neuer liturgischer Gebräuche konnte er den Text auf die erste Hälfte des 12. Jahrhunderts datieren. So wurde die Prozession zu Christi Himmelfahrt, welche erst im Jahr 1151 ordensweit eingeführt wurde, im Gegensatz zu späteren Texten noch nicht in dieser Version der *Ecclesiastica Officia* aufgenommen. Zugleich stellte Griesser die Frage, ob sich Variationen zwischen den Handschriften in bestimmten inhaltlichen Punkten auf lokale Besonderheiten zurückführen lassen, die *Ecclesiastica Officia* also strenggenommen kein völlig uniformer Normtext innerhalb des Ordens gewesen ist. Griesser hielt diese Möglichkeit letztendlich für unwahrscheinlich. Vgl. BRUNO GRIESSER, Beiträge zur Beurteilung des Cod. 1711 von Trient, in: *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 12 (1956), S. 153-288.

<sup>141</sup> Immerhin lassen sich allerdings auch Spuren einer im sehr geringen Umfang weiterführenden Ergänzungsarbeit an den *Ecclesiastica Officia* anhand der *statuta annalia* beobachten, die in den einzelnen Handschriften allerdings zum Teil deutlich voneinander abweichen. So belegen beispielsweise Textzeugen einer Definition aus dem Jahr 1195 zu verschiedenen Festtagen, dass der dort gefasste Beschluss in den *Liber Usuum* zu übertragen sei. Vgl. Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 325-326.

<sup>142</sup> GRIESSER, Beiträge zur Beurteilung des Cod. 1711 von Trient, S. 33.

Es liegt, wie schon Bruno Griesser konstatierte<sup>143</sup>, die Vermutung nahe, dass Änderungen des *Liber Usuum* im Generalkapitel beschlossen und koordiniert wurden. Aufzeichnungen zu diesen Vorgängen sind allerdings nicht erhalten. Das Visitationsverfahren des Ordens dürfte die Uniformität der Texte, auf die man, wie auch aus den Bestimmungen der *Instituta Generalis Capituli* hervorgeht, großen Wert legte, weitgehend gewährleistet haben.

Die *Instituta Generalis Capituli*, der *Usus Conversorum* sowie die *Ecclesiastica Officia* wurden im 12. Jahrhundert immer wieder überarbeitet, wobei die erhaltenen Generalkapitelsbeschlüsse auf einzelne Redaktionsstufen beziehungsweise -Maßnahmen kaum Bezug nehmen. Zusammen werden diese drei Normtexte als die *Consuetudines* des Zisterzienserordens bezeichnet. Nach Griesser, der die Forschungsergebnisse von Lefèvre aufgriff, kann in Hinsicht auf die Aktualität der erhaltenen Handschriften zwischen denen unterschieden werden, welche einen Zustand unverändert beibehalten haben und jenen, die durch verschiedene Korrekturen und Zusätze auf einen neueren Stand gebracht worden sind.<sup>144</sup>

---

<sup>143</sup> Die ‚*Ecclesiastica Officia Cisterciensis Ordinis*‘ des Cod. 1711 von Trient, S. 161.

<sup>144</sup> Ebd., S. 177-178; LEFÈVRE, A propos de la composition des *Instituta Generalis capituli* apud Cistercium, S. 158-182.

### 2.1.3 Einzeluntersuchungen

#### 2.1.3.1 Der *Libellus Definitionum* von 1202 (und 1220)

##### A) Kontextualisierung

Zwischen den zisterziensischen Rechtssammlungen des 12. und 13. Jahrhunderts sind, wie sich bereits angedeutet hat, einige klare Unterschiede aber auch Gemeinsamkeiten festzumachen. In beiden Jahrhunderten wurden Sammlungen hervorgebracht, welche Beschlüsse vorangegangener Generalkapitel kompilieren. Dabei handelt es sich fast ausschließlich um generelle Rechtssätze, also Dekrete, die den Gesamtorden betrafen. Grundlegende Unterschiede erweisen sich jedoch sowohl in der ungleich dichten Überlieferungsgrundlage erhaltener Generalkapitelsbeschlüsse als auch anhand der Fortschreibungsmethodik und Gliederungssystematik der Kollektionen beider Jahrhunderte.

Im Grunde besaßen die *Instituta Generalis Capituli* im 12. Jahrhundert fortlaufende Geltungsdauer, sofern sie in den Einzelabteien regelmäßig aktualisiert wurden. Wie oben bereits besprochen wurde, tritt bei ihnen eine chronologisch fortlaufende Anlage in Erscheinung, wobei man bei Bedarf auch Korrekturen und Zusätze an den entsprechenden Textpassagen vornahm. Die drei ältesten Abschnitte des Werkes, welche den Grundkorpus dieses Gesetzeswerkes bilden, deuten auf eine chronologische Hinzufügung bestimmter Inhalte hin, die Waddell an den Amtsperioden dreier Äbte von Cîteaux festzumachen glaubt.<sup>145</sup>

Festzuhalten bleibt, dass man grundlegende Neuredaktionen im Falle der *Instituta Generalis Capituli* kaum konstatieren kann, sofern keine neuen aufschlussreichen Textzeugen entdeckt werden, die den Stand älterer Sammlungen wiedergeben. Somit bleiben die drei nach Waddell klar voneinander unterscheidbaren Gruppen von Statuten auszumachen, die offensichtlich eine chronologische Anordnung aufweisen. Inwiefern mit den jüngeren Zusätzen zugleich auch Modifikationen in dem älteren Textbestand der Sammlung vorgenommen wurden, lässt sich nicht entscheiden. Wie die Handschriftenbefunde andeuten, war es jedoch in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts durchaus Praxis, ältere Versionen der *Instituta Generalis Capituli* partiell zu aktualisieren und fortlaufend zu nutzen – sicherlich nicht zuletzt aus kostensparenden Gründen.

Im Unterschied zu den *Instituta Generalis Capituli* lässt sich die Etablierung der *Libelli Definitionum*, durch welche die älteren Sammlungen der *Instituta Generalis Capituli* und theoretisch auch der *Usus*

---

<sup>145</sup> Vgl. dazu schon oben S. 70 ff. Freilich liegt die von Waddell vorgenommene Differenzierung nahe, jedoch sollte sich die Forschung nicht vollkommen auf diese Theorie versteifen. Möglich bleibt auch weiterhin, dass diese drei voneinander zu unterscheidenden Abschnitte aufgrund anderer Umstände und Gegebenheiten entstanden sind und miteinander kombiniert wurden. Sichersten Aufschluss darüber könnten zweifelsohne neue Handschriftenfunde erbringen.

*Conversorum* außer Kraft traten<sup>146</sup>, aufgrund der dichterem Überlieferung ausführlicher Generalkapitelsbeschlüsse im 13. Jahrhundert zumeist weitaus deutlicher nachvollziehen. Für den ältesten *Libellus Definitionum* ist dies allerdings weniger der Fall. Er tritt gleichsam wie aus dem Nichts im Jahr 1202 in Erscheinung. Generalkapitelsbeschlüsse, die zumindest Andeutungen oder Spuren auf eine grundlegende Neuredaktion der Gesetzesmaterie liefern, sucht man in den vorangegangenen Jahren vergebens. Erst eine Verordnung aus dem Jahr 1204 weist auf das Statutenwerk hin und nennt auch explizit dessen offizielle Bezeichnung. Die beiden erhaltenen Handschriften verschweigen den amtlichen Titel des Werkes. In dem besagten Beschluss des Generalkapitels aus dem Jahr 1204 wird nicht nur verbindlich festgeschrieben, dass jeder Konvent ein Exemplar des *Libellus Definitionum* haben sollte<sup>147</sup> – es wurde sogar eine vielsagende Begründung dafür geliefert: kein Abt solle in Zukunft Verfehlungen damit entschuldigen, dass er aus Unwissenheit entgegen den Bestimmungen des Ordens gehandelt habe.<sup>148</sup> Der Duktus jener Begründung erweckt den Anschein, dass entsprechende Fälle von Devianzen im Vorfeld aufgetreten waren. Aufgrund fehlender Visitationsakten aus dieser Zeit und dem Schweigen dazu in den vorangegangenen Generalkapitelsakten muss dies jedoch allenfalls Vermutung bleiben. Gleichsam unsicher ist, ob diese Definition die offizielle Einführung des Gesetzeswerkes bedeutete oder schlichtweg einer Mahnung gleichkam, welche die universelle Verbreitung des Textes innerhalb des Ordens weiter ankurbeln sollte. Erstere Annahme wird von der Forschung überwiegend vertreten, da es als sicher gelten kann, dass die Arbeit an dem Text im Jahr 1202 (beziehungsweise bis spätestens zum Generalkapitel des Jahres 1203) abgeschlossen worden war. Dies begründet sich damit, dass nur Definitionen bis einschließlich zum Jahr 1202 in die Sammlung aufgenommen wurden und Beschlüsse aus späteren

---

<sup>146</sup> Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 318. Zu bemerken bleibt jedoch, dass sich ein ‚Vernichtungsbefehl‘ der außer Kraft geratenen Rechtstexte nicht findet. Zum Teil wurden veraltete Texte auch weiterhin kopiert beziehungsweise aufbewahrt. Dies veranschaulicht beispielsweise eine Handschrift aus der Nationalbibliothek in Lissabon, in welcher sich neben der *Ecclesiastica Officia*, der *Carta Caritatis Posterior*, verschiedenen Generalkapitelbeschlüssen und Bullen sowie der *Libellus Definitionum* in der Version von 1220 (sic!) und anderen anderem auch der *Usus Conversorum* und die *Instituta Generalis Capituli* befinden. Beide Werke waren theoretisch bereits durch den *Libellus Definitionum* ab 1202 überflüssig geworden.

<sup>147</sup> Eine offizielle und explizite Derogierung der bis dahin gültigen *Instituta Generalis Capituli* liefert der Generalkapitelsbeschluss allerdings nicht. Auch in den Folgejahren gibt es keine Hinweise auf einen solchen Vorgang.

<sup>148</sup> *De libello definitionum praeceptum est a generali Capitulo ut ab omnibus quam citius potuerunt, habeatur, ut nullus abbatum de cetero de ignorantia se excuset*, in: Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 296. Dass die Verbreitung des Gesetzeswerkes offenbar funktionierte beziehungsweise dass die Kodifikation Anwendung fand, belegen zumindest einige Verordnungen des Generalkapitels der Folgejahre, welche die Kenntniss des *Libellus* voraussetzen. Ein Beschluss des Jahres 1218 schärft beispielsweise den Äbten ein, dass sich diese bezüglich ihrer Entourage bei ihren Besuchen des Generalkapitels an die Vorgaben des Gesetzeswerkes zu halten haben und wiederholte die dort festgelegten Strafen. Interessant hierbei erscheint zudem, auf welche Weise auf den *Libellus* verwiesen wurde. Man nannte nicht den Titel des Gesetzeswerkes, sondern lediglich die Ordnungsnummern der jeweiligen Distinktion und des zutreffenden Kapitels: *Sententia de adducendis equis ad Capitulum generale, sicut in quinta Distinctione VI<sup>o</sup> Capitulo continetur, firmiter teneatur. Qui vero eam transgressus fuerit, veniam petat in Capitulo generali, ad arbitrium Capituli puniendus, vel ab eo qui cognoverit proclametur*, in: ebd., S. 468.

Jahren fehlen. Schon Bernard Lucet gab die Unsicherheiten über den Termin der Publikation des ersten *Libellus* zu bedenken.<sup>149</sup> Zu beachten bleibt an diesem Punkt jedenfalls, dass die Arbeiten an dem Gesetzeswerk offenbar erst nach dem Generalkapitel von 1202 abgeschlossen waren<sup>150</sup>, da mehrere von dieser Versammlung verabschiedete Definitionen in die Sammlung aufgenommen wurden.<sup>151</sup> Zudem wird, wie bereits Bernard Lucet bemerkte, an zwei Textstellen das Jahr 1202 explizit erwähnt. Auch der Kontext dieser Passagen macht deutlich, dass die Redaktionsarbeit in den Jahren 1202 oder 1203 abgeschlossen worden sein dürfte.<sup>152</sup> Möglicherweise wurde der *Libellus* bereits dem Generalkapitel im Folgejahr vorgelegt, wobei Indizien in den Generalkapitelsakten dazu fehlen. Falls die Definition des Jahres 1204 die offizielle Promulgation des Werkes gewesen sein sollte, so stünde zumindest unwiderlegbar fest, dass dies durch das Generalkapitel des Ordens geschah – eine Annahme, die gemeinhin als Tatsache betrachtet wird, auch wenn sich zumindest für den ersten *Libellus Definitionum* kaum Informationen in Hinsicht auf dessen Erarbeitung, Promulgation und Verfasserschaft gewinnen lassen. Inwieweit sich in dieser Hinsicht Parallelen zu späteren *Libelli*, zu denen sich zumeist mehr Informationen finden, ziehen lassen, bleibt schwierig. Dieses Problem wird beispielsweise bei der Frage zur Auftraggeber- und Verfasserschaft des Werkes offenbar.

Von den späteren *Libelli Definitionum* ist bekannt, dass diese im Auftrag des Generalkapitels entstanden sind und Kommissionen für die Redaktion der Werke gebildet und beauftragt wurden. Im

---

<sup>149</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 20.

<sup>150</sup> Der Termin der jährlich abzuhaltenden zisterziensischen Generalkapitel war bereits in den *Instituta Generalis Capituli* auf den 14. September festgelegt worden, wohingegen die *Carta Caritatis* nur allgemein einem von den Äbten festzulegenden Termin erwähnt hatte. Cygler vermutet, dass schon vor der präzisierten Regelung, welche die *Instituta* wiedergeben, eine bereits verfestigte Gewohnheit vorherrschte, das Generalkapitel am 14. September beginnen zu lassen. Über die Dauer der Versammlung finden sich zumindest bis 1202 keine genaueren Angaben. Cygler spricht von einer mehrtägigen Sitzung. Vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im hohen Mittelalter, S. 51-52.

<sup>151</sup> In diesem Zusammenhang muss erwähnt werden, dass die entsprechenden Artikel, welche auf den verabschiedeten Bestimmungen des Jahres 1202 beruhen, weder an das Ende des Werkes angefügt worden sind, noch als Marginalien in den jeweils passenden Abschnitten nachgetragen wurden. Wäre dies der Fall gewesen, so hätte die Vermutung nahegelegt, dass die entsprechenden Bestimmungen noch während des Generalkapitels von 1202 in den nahezu vollständigen Text nachgetragen wurden und die Kodifikation somit noch in derselben Versammlung promulgiert und seine Verbreitung beschlossen werden konnte. Diese Annahme ist jedoch klar abzulehnen, da sich die entsprechenden Bestimmungen des Jahres 1202 tief eingebunden in dem Text und der Gesamtsystematik des Werkes wiederfinden, womit kein Hinweis auf chronologische Nachträge gegeben ist. Zwei Beispiele seien hierfür genannt: in der dritten Distinktion ist als 16. von insgesamt 27 Artikeln eine Definition des Jahres 1202 eingebettet. Ähnliches begegnet in der vierten Distinktion. Hier tritt an neunter Stelle ein Generalkapitelsbeschluss desselben Jahres auf, der außerdem bemerkenswerterweise mit einem Artikel *Instituta Generalis Capituli* kombiniert wurde. Vgl. dazu die tabellarische Auflistung in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 178-180. Die Beispiele verdeutlichen, dass eine rationale Redaktionsarbeit noch nach dem Jahr 1202 weitergeführt wurde.

<sup>152</sup> In der 13. Distinktion ist an zwei Stellen die Rede davon, dass die jeweilige Bestimmung „bis zum heutigen Tag [also dem Jahr 1202] gilt“: *De pitantiis que fiunt ex promissione quod de illis que facte sunt. usque ad annum presentem qui est millesimus ducentusimus secundus differtur ad presens de cetero districtissime prohibetur* sowie *Scimus quia in quibusdam terris concessum est. et toleratum ut in grangiis unum uel cernisiam habeant. et nunc reuocari non potest. In ceteris autem terris sicut usque ad hunc presentem annum. qui est. Mus. CCus. Iius. obseruatum est: ita de cetero irretractabiliter per omnia secula obseruetur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S.150-151 (Sp. 1), vgl. hierzu auch die Einleitung ebd., S. 16-17.

Falle des ältesten *Libellus* des Jahres 1202 bleiben diese Aspekte ungewiss. In den Generalkapitelsbeschlüssen vor 1202 finden sich keine Hinweise, die hierzu Aufschluss geben könnten. Zweifellos machte die Anhäufung der Rechtsmaterie, welche aufgrund der zahlenmäßig immer weiter anschwellenden jährlichen Generalkapitelsbeschlüsse zunehmend zur Unübersichtlichkeit geführt haben dürfte, die Kompilation und systematische Abfassung des aktuellen Ordensrechts notwendig. Doch sollte nicht darauf bestanden werden, den Initiator der Kompilation, der das Problem der Unübersichtlichkeit des Ordensrechtes zu beheben suchte, mit Arnaud Amaury zu identifizieren.<sup>153</sup> Auch wenn dieser zur Zeit der Fertigstellung des *Libellus* Abt von Cîteaux war und in seine Amtszeit die Promulgation des Werkes fällt, so bleibt es dennoch zweifelhaft, ob er die Beauftragung des Werkes initiierte beziehungsweise, dass seine Einflussnahme bei der Redaktionsarbeit entscheidend gewesen ist. Arnaud hatte schließlich erst im Jahr 1201 das Abbatat in Cîteaux angetreten.<sup>154</sup> Sicherlich spielte der Abt von Cîteaux eine wichtige Rolle innerhalb der Ordensversammlung und bei der Erstellung der Gesetzesbücher des Ordens. Letzteres kann bei den späteren Redaktionen unschwer festgestellt werden. Wenn die Arbeit an dem Gesetzeswerk jedoch über einen längeren Zeitraum andauert haben sollte, so scheidet Arnauts Einflussnahme oder sogar Initiatorenschaft eher aus. Hierfür kämen vielmehr seine Amtsvorgänger in Frage, allen voran Guy II. de Paray, der überdies auch bei der Statutengesetzgebung des Verbandes der Caulten deutlich in Erscheinung trat.<sup>155</sup> Dennoch sollte die Rolle des Abtes von Cîteaux in dieser Frage nicht überbewertet werden sollte, auch wenn seine Mitwirkung bei den späteren Überarbeitungen des Gesetzbuches evident erscheinen. Trotz seiner besonderen Stellung, die der Abt von Cîteaux innerhalb der Ordensverfassung einnahm, könnte die Initialzündung für die Abfassung des *Libellus* auch von anderen (Primär-) Äbten, dem Generalkapitel oder sonstigen rechtsgelehrten Ordensvertretern oder sogar externen Personen ausgegangen sein. Es bleibt auch die Möglichkeit offen, dass es sich hierbei um eine Privatarbeit gehandelt haben könnte. Schließlich fällt es auf, dass sich vor 1202 keine Spuren über den Arbeitsstand der Redaktion in den Generalkapitelsakten finden, was bei den späteren Überarbeitungen ganz offensichtlich der Fall ist. Dies könnte auch die verzögerte Einführungszeit des Gesetzbuches erklären, sofern man den Beschluss des Jahres 1204 in die Betrachtung einbezieht. Zeigte das Generalkapitel des Jahres 1203 vielleicht noch nicht das gewünschte Interesse und Engagement, sodass das Gesetzeswerk in diesem Jahr in keinem

<sup>153</sup> Dies geschieht beispielsweise in der frühen Arbeit von Bock, der auf die Angaben aus der Edition von Séjalon Bezug nimmt. Vgl. BOCK, Les codifications du Droit cistercien. Chapitre deuxième: Les grandes codifications des XIII<sup>e</sup> et XIV<sup>e</sup> siècles, S. 278-290.

<sup>154</sup> Arnaud konnte als er Abt von Cîteaux wurde bereits auf eine beträchtliche Karriere im Zisterzienserorden zurückblicken. Als Mönch war er in Cîteaux eingetreten, wurde Abt in der bedeutenden katalonischen Abtei Poblet und später im reich ausgestatteten und einflussreichen Kloster Grandselve in Südfrankreich, bevor er nach Cîteaux zurückkehrte und die Leitung der Abtei übernahm. Vgl. dazu allgemein YVES DOSSAT, Art.: Arnaldus Amalrici (um 1150-1225), in: LexMa Bd. 1, Sp. 996-997; ANDREAS POSCH, Art.: Arnaldus Amalrici (Amaury), in: LThK Bd. 1, Sp. 888.

<sup>155</sup> Vgl. hierzu unten Kap. 3.1.1.



Generalkapitelschluss Erwähnung fand und vorerst eine mehr oder weniger offizielle „Testphase“ absolvierte? Oder gab es für diesen Programmpunkt innerhalb der Ordensversammlung anfangs lediglich mündliche Absprachen? Überzeugt hätte der *Libellus* nach dieser Theorie sicherlich, sodass man die Verordnung zu seiner Verbreitung 1204 schriftlich in die Generalkapitelsbeschlüsse aufnahm. Freilich kann aber auch dieses Ablaufszenario allenfalls Hypothese bleiben. Das Schweigen der Generalkapitelsakten bezüglich der Erstellung und Verbreitung der Kodifikation bleibt indes evident.

Die Problematik berührte bereits die Frage, wie lang die Redaktionszeit des *Libellus Definitionum* gedauert haben könnte. Wie aus der Entwicklung der späteren *Libelli* hervorgeht, benötigten die jeweiligen Neuredaktionen, die auf eine ältere Vorlage zurückgreifen konnten, also das bereits strukturierte Material lediglich überarbeiteten, mehrere Jahre. Wie viel mehr Zeit mag dann die Abfassung des ersten *Libellus* in Anspruch genommen haben? Nimmt man den zeitlichen Rahmen, der für die späteren Redaktionsarbeiten an den Kodifikationen notwendig war, zum Vergleich, so wäre der Beginn der Erarbeitung in den 90er, möglicherweise sogar schon in den 80er Jahren des 12. Jahrhunderts anzusetzen. Doch scheint auch diese Annahme irreführend. Die hilfreichen synoptischen Tabellen gegen Ende der Edition von Lucet lassen einen anderen Schluss zu. Der Editor stellte hier jedem Artikel des Gesetzeswerkes die entsprechenden Generalkapitelsbeschlüsse gegenüber, die den Kapiteln zugrunde lagen. Aus dieser Zusammenstellung geht hervor, dass den Kompilatoren der Sammlung eine große Anzahl von Generalkapitelsbeschlüssen verschiedenster Jahrgänge des 12. Jahrhunderts vorgelegen haben und gerade die Definitionen der Generalkapitel der 1190er und sogar der beginnenden Jahre des 13. Jahrhunderts an inhaltlich passenden Positionen eingereiht und nicht etwa chronologisch dem systematisierten Material älterer Jahrgänge hinzugefügt wurden. Natürlich kennen wir die Arbeitsweise der Kompilatoren nicht. Möglicherweise gliederten sie über Jahre hinweg neue Verordnungen in ein inhaltlich feststehendes Raster beziehungsweise korrigierten gewisse Veränderungen über einen längeren Zeitraum hinweg, bis das Werk schließlich an einem gewissen Zeitpunkt vollkommen ausgereift, auf dem rechtlich-aktuellen Stand war und in Reinschrift überführt werden konnte. Vielleicht lagen den Redaktoren zu einem bestimmten Zeitpunkt aber auch alle aktuellen Beschlüsse vor, welche sie innerhalb eines knappen Zeitraumes in ihre elaborierte Systematik brachten. Da beide Wege weder zufriedenstellend belegt, noch im ausreichenden Maße widerlegt werden können, bleibt also nach wie vor Unklarheit darin bestehen, ob der *Libellus* von 1202 in kürzester Zeit gleichsam in einem Guss entstanden ist, oder eine längere Bearbeitungszeit erfahren hatte. Wie gezeigt wurde, lassen sich für beide Möglichkeiten sowohl Argumente als auch Gegenargumente finden. Daher kann auch an diesem Punkt die Forschung an den zisterziensischen Rechtstexten des 13. Jahrhunderts kaum als abgeschlossen angesehen werden, zumal diese Probleme bisher keineswegs eine vergleichbar dichte Aufmerksamkeit und anregende

Forschungsdebatte erfahren haben, wie es bei den normativen Texten des 12. Jahrhunderts der Fall ist.

Wie schon angedeutet wurde, lassen sich bezüglich der Genese des zweiten *Libellus Definitionum*, welcher schließlich im Jahr 1220 in Kraft trat und den älteren Vorgänger ablöste<sup>156</sup>, weitaus mehr Indizien finden. Die zahlreichen Beschlüsse, welche von den Generalkapiteln ab 1203 verabschiedet worden waren<sup>157</sup>, führten offensichtlich aufgrund ihres ergänzenden Charakters oder sogar ihrer auslösenden Außerkraftsetzung einiger Bestimmungen des geltenden *Libellus Definitionum* zu Unübersichtlichkeiten und Widersprüchen zwischen letzterem und den *statuta annalia*. Dies wiederum weckte offenbar schon relativ frühzeitig Bestrebungen, eine Neuredaktion der Gesetzesmaterie vorzunehmen. Ein erster klarer Hinweis dazu findet sich in den Generalkapitelsbeschlüssen des Jahres 1214, also zehn Jahre nachdem die Ordensversammlung die allgemeine Verbreitung des Statutenwerkes von 1202 auf alle Abteien der Kommunität offiziell und verbindlich verordnet hatte. Man bildete eine Kommission, bestehend aus dem Abt von Cîteaux<sup>158</sup> und den vier Primäräbten, welche das Rechtskorpus auf den aktuellen Stand bringen sollten<sup>159</sup>. Die personelle Zusammensetzung dieses prominenten Gremiums gibt Aufschluß über die hohe Bedeutung und Relevanz, die man dieser Arbeit beimaß. Alle Filiationszweige des Ordens hatten somit einen Vertreter in dem Ausschuss<sup>160</sup>, der sich bei der Abfassung des Textes aktiv beteiligen konnte. Wie bereits an anderer Stelle erläutert wurde, entwickelten sich nämlich insbesondere im 13. Jahrhundert

---

<sup>156</sup> Eine offizielle Dekret des Generalkapitels zur expliziten Außerkraftsetzung oder sogar Vernichtung der vorangegangenen Kodifikation existiert allerdings ebensowenig, wie eine offizielle Promulgation der Neuredaktion. Auch wenn sich hierzu keine Quellenaussagen finden lassen, so ist freilich dennoch davon auszugehen, dass das veraltete Gesetzeswerk seine Gültigkeit verlor. Inwieweit die Kodifikation von 1220 alle zu diesem Zeitpunkt geltenden *statuta annalia* in sich vereinte oder nur die wichtigsten Beschlüsse aufnahm, ist noch schwieriger zu bewerten. Auch Lucet konnte sich nicht eindeutig darauf festlegen, ob die zahlreichen ab dem Jahr 1205 erlassen und nicht in der neuen Kodifikation aufgenommen Generalkapitelsbeschlüsse automatisch ihre Gültigkeit verloren. Er vermutet eher zögerlich: „Il faut en conclure que les statuts non intégrés dans la nouvelle codification sont donc périmés”. LUCET, *L'ère des grandes codifications cisterciennes (1202-1350)*, S. 252.

<sup>157</sup> Nach wie vor bleibt die Edition der Generalkapitelsbeschlüsse des Zisterzienserordens von Canivez für diesen Zeitraum maßgebend, auch wenn sie, wie die Neuedition der Generalkapitelsbeschlüsse des 12. Jahrhunderts von Waddell gezeigt hat, in vielerlei Hinsicht als unzureichend angesehen werden kann. Waddell begründete die chronologische Eingrenzung seiner Arbeit bis zum Jahr 1201 übrigens damit, dass im Jahr 1202 die erste systematisierte Rechtskodifikation der Zisterzienser entstand. Vgl.: *Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter*, S. 14. Eine neubearbeitete Edition der Generalkapitelsakten ab dem Jahr 1202 bliebe dennoch weiterhin wünschenswert.

<sup>158</sup> Das Amt hatte zu jener Zeit Arnaud II. inne, zu dessen Person jedoch kaum Forschungen vorliegen, sodass diesbezüglich auch weiterhin die Worte Mariliers gelten: „nous ne connaissons pas les antécédents“, vgl. JEAN MARILIER, *Catalogue des abbés de Cîteaux pour le XIIIe et XIVe siècles*, in: *Cistercienser-Chronik* 63 (1956), S. 1-6, hier S. 2.

<sup>159</sup> *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 1, S. 423: *De retractandis definitionibus, committitur domino Cistercii et quatuor primis abbatibus, qui auctoritate Capituli generalis convocent secum quos viderint convocandos, et corrigant quod viderint corrigendum*.

<sup>160</sup> Natürlich bleibt zu bedenken, dass die Anzahl der Filiationsklöster zwischen den einzelnen Zweigen stark variierte, sodass von einem völlig ausgeglichenen System hierbei nicht gesprochen werden kann.

zunehmend Spannungen zwischen den Primärabten und dem Abt von Cîteaux<sup>161</sup>, die schließlich in der Präzisierung der Ordensverfassung und der stärkeren Mitbestimmung der Primärabte münden sollten.<sup>162</sup> Gleichberechtigt konnten ab nun diese fünf Amtsträger an der Neuredaktion des Gesetzeswerkes arbeiten. In den Generalkapitelsbeschlüssen wird die Arbeit der Kommission in den Folgejahren mehrfach erwähnt.<sup>163</sup> Nur in den Jahren 1219 und 1220 schweigt die Überlieferung der Generalkapitelstatuten auffälligerweise zu den Arbeiten am neuen *Libellus Definitionum*. Ein genauer Zeitpunkt der Inkraftsetzung der neuen Redaktion lässt sich nicht benennen. Dass die Statutenkodifikation um das Jahr 1220 eingeführt wurde, bleibt allerdings anhand verschiedener

---

<sup>161</sup> Vgl. hierzu auch JEAN-BAPTISTE VAN DAMME, Les pouvoirs de l'abbé de Cîteaux aux XIIe et XIIIe siècle, in: *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 24 (1968), S. 47-85. Über die Bildung von Entscheidungskommissionen zwischen dem Abt von Cîteaux und den Primärabten, nicht nur bei der Neuredaktion des *Libellus* von 1220, siehe ebd., S. 61. Außerdem mit besonderem Fokus auf die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts BRUNO GRIESSER, Zur Rechtsstellung des Abtes von Cîteaux, in: *Österreichische Cistercienserkongregation vom Heiligsten Herzen Jesu* [Hrsg.], Festschrift zum 800-Jahrgedächtnis des Todes Bernhards von Clairvaux, Wien 1953, S. 260-295.

<sup>162</sup> Vgl. dazu oben Anm. 65.

<sup>163</sup> Zum Jahr 1215: *Definitionum retractatio iterum committitur domino Cistercii et quatuor primis abbatibus qui, convocatis a quos viderint evocandos, retractare satagant prout noverint expedire utilitati totius Ordinis intendentes*, in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 1, S. 437. Im Jahr 1216 ist von weiteren geeigneten Personen die Rede, welche die Kommission in eigener Initiative heranziehen darf, um die Redaktion fertig zu stellen und dem folgenden Generalkapitel vorzulegen: *Retractatio de definitionibus iterum Domino Cistercii et quatuor primis abbatibus committitur, qui discretis viris quos voluerint secum assumptis, usque ad sequens Capitulum corrigere studeant quae viderint corrigenda*, in: ebd., S. 460. Dass dieses Vorhaben letztendlich nicht planmäßig zustande kam und sich vielmehr ein weiteres Mal hinauszögerte, mag vielleicht am Abtswechsel in Cîteaux gelegen haben. Konrad von Urach, vorher Abt von Clairvaux, hatte hier von 1217 an bis zum Jahr 1219 das Abbatat inne. Vgl. MARILIER, *Catalogue des abbés de Cîteaux*, S. 2. Der personelle Wechsel mag den Redaktionsprozess also in gewisser Weise ausgebremst haben, zumal mit dem Weggang von Konrad von Urach aus Clairvaux auch dort mit Wilhelm I. ein neuer Abt antrat und damit wahrscheinlich auch der Redaktionskommission beitrug. Vgl. hierzu die Abtslisten in den bei JOSEPH MARIE CANIVEZ, Art.: Cîteaux, in: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Bd. XII, Sp. 852-874, hier Sp. 865-866 sowie DERS., Art.: Clairvaux, in: ebd., Sp. 1050-1061, hier Sp. 1053-1054. Zu den komplizierten Vorgängen an der Ordensspitze in dieser Zeit und der Resignation des Abtes Arnaud II. von Cîteaux Vgl. auch GRIESSER, Zur Rechtsstellung des Abtes von Cîteaux, insbesondere S.262-265 sowie neuerdings FALKO NEININGER, Konrad von Urach († 1227). Zähringer, Zisterzienser, Kardinallegat (= Quellen und Forschungen aus dem Gebiet der Geschichte (Görresgesellschaft), NF 17), Paderborn / München / Wien / Zürich 1994. Auch in der Primärabtei Pontigny gab es in diesem Zeitraum mehrere Abtswechsel. Vgl. dazu JEAN-LUC BENOIT, Une liste critique sommaire des abbés de Pontigny, in: MONIQUE PEYRAFORT-HUIN, *La bibliothèque médiévale de l'abbaye de Pontigny (XIIe-XIXe siècles): Histoire, inventaires anciens, manuscrits*, Paris 2001, S. 641-656. Nur die Abbatiade in den zwei anderen Primärklöstern Morimond und La Ferté blieben in dieser Zeit stabil. 1217 sprechen die Generalkapitelsbeschlüsse davon, dass die Redaktion durch die Kommission, welche die Arbeit begonnen habe, auch zuende geführt werden sollte: *De definitionibus retractandis quod iam inceptum est per eos a quibus iniunctum fuit perficiatur*, in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 1, S. 478. Es bleibt aufgrund fehlender weiterer Quellen nicht endgültig zu klären, ob somit den neuen Äbten von Clairvaux und Pontigny ein Platz im bisherigen Redaktionsgremium beziehungsweise deren Mitsprache bei der Neufassung versagt blieb. Das Gleichgewicht zwischen Cîteaux und den Primärklöstern wäre zuungunsten des Filiationszweiges von Clairvaux und Pontigny damit gekippt. Aufgrund der vorangegangenen Kompetenzkonflikte zwischen den fünf Äbten ist von diesem Szenario nicht auszugehen. Wahrscheinlich war die Mitwirkung in dem Gremium nicht personen- sondern amtsgebunden. Unwahrscheinlich ist auch, dass der resignierte Abt Amaury II. von Cîteaux an den Arbeiten weiter beteiligt wurde. In ähnlicher Weise wie oben äußert sich die letzte Nachricht aus dem Jahr 1218, die sich in den Generalkapitelsbeschlüssen zu diesen Vorgängen auffinden lässt: *Retractatio definitionum iterum committitur a eisdem*, in: ebd., S. 495.

Indizien sehr wahrscheinlich.<sup>164</sup> Wie bereits beim vorangegangenen *Libellus* konstatiert werden konnte, geben die *statuta annalia* also keine eindeutigen Indizien auf die offizielle Promulgation des Werkes.<sup>165</sup> Tatsache bleibt, dass von den Planungen bis zur Einführung der Neukodifikation mindestens fünf Jahre verstrichen waren.

Die Handschriften des *Libellus* von 1220 erweisen sich, wie Lucet aufzeigen konnte, im Gegensatz zur Vorgängerversion von 1202 als stärker heterogen, was sich nicht zuletzt an der zum Teil unterschiedlichen Kapitelanzahl vergegenwärtigt.<sup>166</sup> Dennoch kann man, wie Bernard Lucet verdeutlichte, von einer separaten Handschriftenfamilie sprechen, da diese späteren Statutenbücher weitgehend einheitlich bestimmte Kapitel der Vorgängerversion gestrichen und neue aus der Zeit zwischen 1203 und etwa 1220 aufgenommen haben. Der genaue Termin des Inkrafttretens des neuen Gesetzeswerkes kann indess nicht nachgewiesen werden, sodass Lucet stets davon ausging, dass das Werk um 1220 Geltung besaß, da zum späteren Zeitpunkt keine Hinweise auf die Arbeit des Redaktionsgremiums in den Generalkapitelsakten finden und spätere Generalkapitelsbeschlüsse nur sehr vereinzelt integriert wurden.<sup>167</sup>

---

<sup>164</sup> Siehe hierzu LUCET, *L'ère des grandes codifications cisterciennes (1202-1350)*, S. 251-252.

<sup>165</sup> Immerhin mahnte eine Verordnung des Generalkapitels ausgerechnet im Jahr 1222 dazu, dass die *statuta annalia* sowie die letzten Visitationsakten drei Mal jährlich in jedem Konvent zu verlesen seien. Rechtsübertreter sollten sich somit nicht durch Unkenntnis der Gesetze verteidigen können. Außerdem hatten diejenigen Äbte, die entgegen dieser Vorgabe handelten, eine Bestrafung zu erwarten: *Praecipitur ut a diffinitiones visitationum et Capituli generalis singulis annis ter recitentur in capitulis ne quis omnino de ignorantia se valeat excusare. Abbas qui huius constitutionis neglector fuerit, veniam super hoc petat in Capitulo generali.* In: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 2, S. 14-15. Die Generaldefinition könnte einen Hinweis darauf geben, dass der Ordensleitung nach der Herausgabe des neuen *Libellus Definitionum* besonders daran gelegen war, dass die Klöster über aktualisierende Rechtssätze fortan weiterhin informiert bleiben sollten.

<sup>166</sup> Vgl. dazu die Tabelle in: *La Codification Cistercienne de 1202*, S. 15.

<sup>167</sup> Wie aus den Tabellen von Lucet hervorgeht, wurden in das Statutenwerk sogar einige Generalkapitelsbeschlüsse aus den Jahren 1221 bis 1228 integriert. Lucet hat auf diese späteren Ergänzungen aufmerksam gemacht. Teilweise handelt es sich um offizielle Änderungsmaßnahmen, die durch das Generalkapitel angeordnet wurden. Vgl. *La Codification Cistercienne de 1202*, S. 7-8. Zudem wurden zum Teil spätere Beschlüsse des Generalkapitels teilweise als Marginalien in den Handschriften notiert. Vgl. *Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257*, S. 17. Solange hierzu keine neueren Handschriftenuntersuchungen angestellt werden, sollte die endgültige Abfassung des Statutenwerkes allgemein in die 1220er Jahre datiert werden. Ein Generalkapitelsbeschluss, auf den Lucet nicht verwiesen hat, könnte außerdem zur weiteren Klärung des Problems beitragen. Im Jahr 1224 wurde bestimmt, dass alle Abteien die Definitionen der jährlichen Generalkapitel in gleicher Art und Weise besitzen sollten: *Diffinitiones Capituli generalis omni anno ab omnibus uniformiter habeantur, sicut fuerint ab originali Diffinitionum transcriptae*, in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 2, S. 31. Dies untermauert indirekt die bisherigen Erkenntnisse über die Rechtsfortschreibungsmethode der Zisterzienser, da die jährlichen Beschlüsse natürlich als Ergänzung zu den bestehenden systematischen Sammlungen fungierten und ordensweit verbreitet werden mussten. Entschieden werden kann allerdings nicht, ob die genannte Bestimmung auf den *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 oder dem Nachfolgewerk, das damit in oder vor das Jahr 1224 datiert werden könnte, indirekt bezogen ist. Die Ermahnung könnte sich auf die ältere Redaktion beziehen, da das Rechtssystem des Ordens nur durch die Kombination von aktuellem *Libellus* und den darauf erlassenen Generalkapitelsakten funktionieren konnte. Dass an diesen Umstand im Laufe der Zeit durch die Ordensleitung erinnert werden musste, wäre verständlich. Gleichsam könnte der Beschluss auch auf die zweite Redaktion hinweisen, sofern diese zu jenem Zeitpunkt schon abgeschlossen war. Die Aktualität des neuen *Libellus Definitionum* könnte das Generalkapitel dazu bewogen haben, die Äbte mahnend zu erinnern, dass

Aufgrund der Unterscheidung, die Bernard Lucet zwischen den Handschriftenfamilien von 1202/1220 und 1236/1257 treffen konnte, sollen in der folgenden Untersuchung zunächst die ersteren beiden Versionen genauer in den Blick genommen werden, wobei der Focus auf dem *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 liegen wird und nur an geeigneten Stellen auf das Folgewerk verwiesen werden soll. Die zitierten Passagen sind dementsprechend gekennzeichnet. Erfolgt ein Verweis auf eine Passage, die in beiden Versionen weitgehend identisch erscheint, so wird lediglich die Seitenangabe der Edition zitiert. Ergeben sich zwischen beiden Differenzen, so wird die entsprechende Textstelle als Spalte eins oder zwei – gemäß der Edition von Lucet – zusätzlich markiert.

### B) Formeller Aufbau

Wie bereits mehrfach angesprochen wurde, handelt es sich bei dem *Libellus Definitionum* von 1202 um die erste systematische Statutensammlung der Zisterzienser, nach dessen Muster im 13. und 14. Jahrhundert weitere Gesetzeswerke folgen sollten. Mit ‚systematisch‘ ist gemeint, dass man die Rechtsmaterie nun in verschiedene thematische Kategorien gliederte, inhaltliche Großabschnitte einteilte und diesen wiederum entsprechende Artikel zuordnete und mit Überschriften versah. Mittels dieser Durchdringung wurde die Möglichkeit geschaffen, die Benutzbarkeit und Anwendbarkeit des Ordensrechtes zu verbessern und dem zusehends unüberschaubar gewordenen Rechtskorpus eine neue Qualität zu verleihen, womit auch die Uniformität der Gemeinschaft verstärkt und stabilisiert werden sollte. Bereits der einführende Prolog des *Libellus*, der auch von den nachfolgenden Redaktionen wortgetreu übernommen wurde, verweist auf diese qualitativen Verbesserungen und bietet zugleich eine ‚Bedienungsanleitung‘ für das Rechtsbuch.<sup>168</sup> Es deutet sich schon in der Formulierung des ersten Satzes an, dass mit der systematischen Gliederung des Werkes ein dringendes Bedürfnis erfüllt wurde: der Leser, so heißt es, verlange nach einer Vereinfachung, welche durch die nunmehrige Distinktionseinteilung in diesem Werk bereitgestellt worden ist. Die aktuell gültigen normativen Vorgaben konnten somit ohne längeres Suchen und Abschweifen innerhalb des Gesetzeswerkes aufgefunden und somit Lösungen für konkrete Problemfälle rasch ermittelt werden. Eingeteilt ist das Werk, wie schon der Prolog darlegt, in 15 Distinktionen. Es werden die wichtigsten Elemente der Systematisierung genannt, welche die mühelose Handhabbarkeit des Werkes

---

von nun an sorgfältiger auf das Vorhandensein der Ergänzungsgesetze zu achten sei, um die Uniformität und Aktualität der Texte bestmöglich zu gewährleisten.

<sup>168</sup> Der komplette Prolog lautet: *Ut de facili quod querit lector inueniat diligenter attendat sub sequentium institutionum distinctiones quindecim esse quarum singule proprias habent prenotationes quibus innuitur unde tractent. Videat igitur ad quam pertineat distinctionem illud quod queritur et notato capitulorum numero celeriter poterit inuenire. Et licet in capitibus singularum distinctionum sue sint prenotationes posite nichilominus tamen hic eas duximus prenotandas ne lectorem oporteat per singulas euagari*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 25.

gewährleisten: die Distinktionseinteilung, die weitere Untergliederung in Einzelkapitel sowie die Verwendung von Überschriften und Nummerierungen, welche als Querverweise ein schnelles Auffinden des gesuchten Sachverhaltes ermöglicht.

Die Gliederung in insgesamt 15 Großabschnitte sollte bei den zisterziensischen Rechtskodifikationen über das gesamte Mittelalter hinweg konstant bleiben, auch wenn sich einzelne Thematiken verschoben. Warum die Redakteure des ersten *Libellus Definitionum* eine Einteilung in genau 15 Distinktionen vornahmen lässt sich nicht mit Gewissheit sagen. Möglicherweise spiegelt sich hierin schlichtweg die Arbeitsweise des Redaktionsteams – ein Punkt, auf den in Kürze genauer einzugehen sein wird. Nicht ignoriert werden darf jedoch auch die symbolische Komponente, welche der Zahl 15 inhärent war und die vielleicht eine Rolle bei der Gliederung des Stoffes spielte. Die Ziffer versinnbildlichte zumeist die Summe der beiden symbolträchtigen Zahlen sieben und acht und brachte beide in Beziehung zueinander. Gesetz und Gnade, Zeit und Ewigkeit, Ruhe der Seele und Auferstehung wurden damit genauso allegorisiert wie das alte und das neue Testament sowie die zehn Gebote und die fünf Wundmale Christi.<sup>169</sup> Inwieweit diese Parameter für die Systematik des *Libellus Definitionum* Pate standen, lässt sich nicht mit Sicherheit entscheiden. Festzuhalten bleibt indes, dass die Distinktionenanzahl auch einen symbolischen Gehalt aufweist.

Nach dem Prolog, der in lobenden Worten den Aufbau und die Handhabung des Werkes erläutert, folgt, wie angekündigt, ein Inhaltsverzeichnis zu den einzelnen durchnummerierten 15 Distinktionen. Die Anordnung dieser Großabschnitte erfolgt nur bedingt in einer thematischen Reihenfolge. Zum einen lassen sich Themenblöcke ausmachen, die gewissermaßen miteinander korrespondieren – so beispielsweise die zweite und dritte Distinktion, welche Bestimmungen zur Liturgie und zum Gottesdienst beinhalten oder das fünfte Großkapitel zum Generalkapitel, welchem ein Abschnitt über das tägliche Kapitel und die Bestrafungen und darauf die Distinktionen über die Visitation und diejenige über Amtsträger folgt. Herauszuheben wären noch die vierte Distinktion, welche eine Reihe von päpstlichen Privilegierungen in Kurzform enthält und die 15. Distinktion, in welche man Bestimmungen integrierte, die sich thematisch in die anderen Distinktionen nicht eingliedern ließen. Wiederum muss hier hervorgehoben werden, dass das Statutenwerk von seiner Konzeption her als Kompletierungs- oder Ergänzungsarbeit zu anderen Normtexten des Ordens gesehen werden sollte. Organisatorische Grundlagen die das Einzelkloster sowie den Gesamtorden und die gemeinsame Liturgie betrafen, fanden sich in anderen Texten, sprich der Benediktsregel oder auch der *Carta Caritatis* und der *Ecclesiastica Officia*, welche allesamt zum Schriftenbestand eines jeden Kloster gehören mussten.

Jede einzelne der 15 Distinktionen innerhalb des *Libellus Definitionum* beginnt wiederum mit der entsprechend des Hauptinhaltsverzeichnisses nummerierten Überschrift des jeweiligen

---

<sup>169</sup> HEINZ MEYER / RUDOLF SUNTRUP, Lexikon der mittelalterlichen Zahlenbedeutungen (= Münstersche Mittelalter-Schriften 56), München 1987, Sp. 654-658.

Großabschnittes.<sup>170</sup> Danach folgt jeweils ein untergliedertes Inhaltsverzeichnis zu den einzelnen Kapiteln der jeweiligen Distinktion. Wiederum sind die Kapitel mit einer knappen Titulierung und Nummerierung versehen. Die Anzahl der Kapitel in den einzelnen Distinktionen variiert sehr stark.<sup>171</sup> Sie beläuft sich zwischen neun<sup>172</sup> und 33<sup>173</sup> Einzelartikel. Eine Diskrepanz ergibt sich in der vierten Distinktion, welche wichtige päpstliche Privilegien und Erlasse für den Orden in Kurzfassungen auflistet. Das vorangestellte Inhaltsverzeichnis enthält lediglich sechs<sup>174</sup> durchnummerierte Kapitel. Insgesamt enthält die Distinktion jedoch 25 regestenartig verzeichnete Papstprivilegien. Die Unstimmigkeiten in diesem Kapitel werden durch weitere Indizien untermauert. So weist eine der beiden erhaltenen Handschriften innerhalb des Textes eine veränderte Zählung auf. In das erste Kapitel wurden insgesamt zwölf unterschiedliche Abschnitte integriert, welche in der zweiten Handschrift strukturierter erscheinen, da sie mit einer eigenen Nummerierung versehen wurden. Diese Divergenzen setzen sich auch in den Handschriften fort, welche den nachfolgenden *Libellus Definitionum* des Jahres 1220 enthalten. In einem der Textzeugen fehlen die Überschriften gänzlich; wieder andere verzichten auf eine Kapitelzählung.<sup>175</sup> Damit erscheint die vierte Distinktion zwar inhaltlich zumeist komplett, in ihrer Strukturierung allerdings unausgereift. Legt man diesem Großabschnitt die korrekt erscheinende Anzahl von 25 Kapiteln zugrunde, so beläuft sich die durchschnittliche Kapitelanzahl des *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 bei insgesamt 22 pro Distinktion, wobei jedes Kapitel inhaltlich mindestens eine Definition der vergangenen Generalkapitel beinhaltet, beziehungsweise mehrere inhaltlich zusammenpassende Beschlüsse miteinander kombinierte. In der Kodifikation der 1220er Jahre ist eine allgemeine Reduktion der Abschnitte festzustellen. Hier weisen die Großabschnitte durchschnittlich 20 Kapitel auf, wobei nicht nur auf ganze Kapitel aus dem Vorgängerwerk verzichtet wurde, sondern auch komplett neue hinzutraten.

Die Frage nach der Formulierung der einzelnen Kapitelüberschriften der beiden Statutenwerke von 1202 und 1220 bringt interessante Beobachtungen zutage. Die Distinktionsüberschriften, welche das

---

<sup>170</sup> Dies ist allerdings nicht bei allen Handschriften zu beobachten. In einigen Fällen wurde auf den Titel der Distinktion verzichtet und lediglich die entsprechende Ordnungszahl angeführt, über welche auf den jeweiligen Titel im Hauptinhaltsverzeichnis verwiesen. In der Edition Lucets zeigt sich dieser Fall beispielsweise in der sechsten Distinktion. Vgl. *La Codification Cistercienne de 1202*, S. 74 mit den dortigen Anmerkungen.

<sup>171</sup> Diese Beobachtung lässt sich auch anhand der Folge-*libelli* fortsetzen. Im Gegensatz zur Distinktionenanzahl, die auch in allen späteren Redaktionen fix war, zeigen sich bei Anzahl der Einzelartikel deutliche Varianzen.

<sup>172</sup> Kapitel 2: *De dedicantibus ordinationibus et benedictionibus*.

<sup>173</sup> Kapitel 10: *De his quos licet recipere vivos, vel mortuos*, 13: *De victu et vestitu*, 14: *De conversis*.

<sup>174</sup> In einer der beiden erhaltenen Handschriften des *Libellus* von 1202 wird ein zusätzlicher Punkt aufgeführt, was allerdings auf eine Irritation des Schreibers zurückzuführen sein dürfte. Vgl. *La Codification Cistercienne de 1202*, S. 51 im Anmerkungsapparat.

<sup>175</sup> *La Codification Cistercienne de 1202*, S. 52 im Anmerkungsapparat. Gerade die Handschriften der 1220er Redaktion weichen in der Kapitelanzahl auch in anderen Distinktionen merklich voneinander ab. Vgl. die synoptische Tabelle in ebd., S. 15.

Inhaltsverzeichnis zu Beginn aufführt, wurden zumeist eins zu eins an der entsprechenden Stelle im Text übernommen und leiten auf das folgende Inhaltsverzeichnis der jeweiligen Distinktion über. Sie sind überwiegend sehr allgemein und knapp formuliert. Beginnend mit der Präposition *de* folgt entsprechend eine Ablativkonstruktion, zum Teil ergänzt durch eine Gerundivum-Form<sup>176</sup>, ein Adjektiv<sup>177</sup> oder Genitiv<sup>178</sup>. Einige Titelüberschriften werden jedoch mit Relativsätzen ausgedrückt.<sup>179</sup>

Dieselben Formulierungsmuster mit der einleitenden Präposition *de* finden sich sodann auch im Inhaltsverzeichnis sowie den Einzelartikeln der ersten Distinktion wieder. Die zweite Distinktion überrascht allerdings mit vollkommen anderen Titelformulierungen. Die Kapitelüberschriften implizieren hier eher eine Fragestellung, die zu einer Beantwortung oder näheren Erklärung in den entsprechenden Artikeln auffordert. Eingeleitet werden alle Überschriften mit der Subjunktion *si*, der zumeist eine Form von *licere* oder *debere* mit einer weiteren Ergänzung folgt. Zu verstehen sind diese Formulierungen demnach als Fragestellungen der allgemeinen Form ‚ob es erlaubt ist etwas zu tun‘<sup>180</sup> oder ‚ob man etwas tun muss‘<sup>181</sup>. Folglich erscheinen die Titelzeilen im Gegensatz zum ersten Kapitel komplexer und als vollständige Sätze. Diese Beobachtung trifft auch für die Überschriften im dritten Kapitel zu. Allerdings wird hier wiederum eine dritte Stilvariante verwendet. Jede Titelüberschrift wird mit der Subjunktion *quod* eingeleitet, die den Beginn eines vollständigen Satzes eröffnet. Somit beschreiben die Titel faktisch Tatsachen, die sodann in den Artikeln näher ausgeführt werden. Sie geben also bereits die Norm in Kurzform wieder, also in dem Stil ‚dass es erlaubt ist dies (nicht) zu tun‘.<sup>182</sup>

Insgesamt treten bei den Überschriften jeweils durchgehend die beschriebenen drei Formulierungsmuster der ersten drei Kapitel auf. Erstaunlicherweise werden in der vierten, siebenten, zehnten und 13. Distinktion wiederum Titelüberschriften verwendet, die mit der Präposition *de* einleiten. In der fünften, achten, elften und 14. Distinktion tritt dagegen die Variante mit *si* auf – im sechsten, neunten, zwölften und 15. Abschnitt diejenige mit *quod*. Es zeigt sich also eine regelmäßig wiederkehrende Dreierfolge der Titelformulierungen in der Abfolge der Distinktionen. Dieses durchaus auffällige Muster wurde von der bisherigen Forschung noch nicht wahrgenommen. Welche Rückschlüsse und Thesen erlaubt diese neue Erkenntnis? Als ein Zufall kann dieses frappierende System wohl kaum abgetan werden. Es ist zunächst festzuhalten, dass die markante Reihenfolge als

---

<sup>176</sup> Z. B. Kapitel 1: *de abbatis construenda*.

<sup>177</sup> Z. B. Kapitel 3: *de divino officio*.

<sup>178</sup> Z. B. Kapitel 6: *de capitulo cotidiano et correptione culparum*.

<sup>179</sup> Z. B. Kapitel 9: *de his qui sunt in via*.

<sup>180</sup> Z. B. Kapitel 1: *Si liceat feminis basilicas nostras intrare cum noviter dedicantur*, oder Kapitel 3: *Si liceat alienum monachum facere ordinari*.

<sup>181</sup> Z.B. Kapitel 2: *Si debeant ordinari qui ordinari postulant* oder Kapitel 8: *Si monachus peregrinus debeat benedicti*.

<sup>182</sup> Exemplarisch seien die beiden ersten Kapitelüberschriften der Distinktion angeführt: *Quod non licet nobis cantare falsis uocibus* und *Quod commemoratio de beata maria debet fieri et missa cantari*.



ein Indikator für die beiden Kodifikationen von 1202 und 1220<sup>183</sup> angesehen werden kann. In den Handschriften beider Typen, die Bernard Lucet in deutlicher Abgrenzung zu den beiden darauf folgenden Kompilationen als eine Handschriftenfamilie identifizierte, wird dieses Muster verwendet. Neben den Elementen, die bereits Lucet als Unterscheidungskategorie der beiden Handschriftenfamilien von 1202/1220 und 1237/1257 erkannte und auf die an späterer Stelle noch zurückzukommen sein wird<sup>184</sup>, kann die Dreierfolge der Titelformulierungen als eine weitere Divergenz zwischen den beiden Gruppen gelten. In den Redaktionen von 1237 und 1257, die sich als intensivere Überarbeitungsstufen der vorangegangenen Kodifikationen darstellen, wurden Überschriften zumeist mit der Präposition *de* formuliert. Allerdings treten auch die anderen beiden sowie vollkommen neuartige Stilstiken in unsystematischer Weise auf. Ein solch auffälliges Muster, wie es die beiden vorangegangenen Gesetzeswerke aufzeigen, kann für diese beiden Kodifikationen demnach nicht mehr konstatiert werden.

Wie ließe sich dieses markante Schema der beiden ersten *Libelli* erklären? Hierzu kann folgende These aufgestellt werden, die zwar nicht vollkommen verifiziert, allerdings auch nur schwer widerlegt werden kann. Wie an den späteren *Libelli* zu beobachten ist, wurden vom Generalkapitel zumeist Kommissionen, also Gruppen von mehreren Fachleuten mit der Redaktion der Werke beauftragt. Es liegt nahe, dass es eine gewisse Arbeitsaufteilung zwischen diesen einzelnen Mitgliedern gegeben hat, die Arbeit also wahrscheinlich abschnittsweise in einzelnen ‚Teams‘ erfolgte. Legt man diese Annahme auch der ersten Libelliredaktion zugrunde<sup>185</sup>, so könnte man von drei Hauptarbeitsgruppen mit unterschiedlichen Aufgabenfeldern beziehungsweise inhaltlichen Schwerpunkten ausgehen, auf die nach einem vorher festgelegten Plan die Kompilations- und Redaktionsarbeit für einzelne Distinktionen übernahmen und jeweils einen unterschiedlichen Stil bei der Formulierung der Kapitelüberschriften verwendeten. Von einer thematischen Einteilung kann allerdings keine Rede sein. Jedes Team übernahm inhaltlich sehr unterschiedliche Bereiche. Die Aufteilung der Redaktionsarbeit muss demnach pragmatisch nach der Festlegung des inhaltlichen Grundgerüsts, also der Gliederung des Werkes in 15 Distinktionen erfolgt sein. Damit wäre zugleich als ein erster Schritt bei der Erstellung des ältesten *Libellus Definitionum* in der Festlegung und Anlage des Hauptinhaltsverzeichnis, also der allgemeinen Distinktionseinteilung und damit der Differenzierung

---

<sup>183</sup> Hierzu sei nochmals bemerkt, dass die Redakteure des *Libellus* von 1220 nicht nur Kapitel aus der Vorgängerversion herausstrichen, sondern auch vollkommen neue Abschnitte schufen, welche man auch dem beschriebenen System der Überschriftenformulierungen anglich. Exemplarisch lässt sich dies an den letzten drei in der 1220er Redaktion neu integrierten Artikeln der dritten Distinktion zeigen, nur wo man wie auch in dem Vorgängerwerk einheitlich Überschriften verwendete, die mit *quod* beginnen. Der Titel des zweiten Kapitels der 13. Distinktion wurde dagegen wiederum mit *si* eingeleitet, womit sich die Passage somit dem einheitlichen Schema innerhalb des Großabschnitts anglich.

<sup>184</sup> Siehe hierzu Kap. 2.1.4.2.

<sup>185</sup> Wie oben bereits erwähnt wurde, geben die Akten der Generalkapitel keinerlei Hinweise auf die Bearbeitung des Gesetzeswerkes durch eine Expertenkommission, sodass die folgenden Ausführungen stark thesenhaft bleiben müssen. Erst die späteren Kodifikationen geben klare Indizien auf Redaktionsgremien.

der gesamten Rechtsmaterie zu sehen. Den drei Redaktionsteams oblag es alsdann, die ihnen zugeteilten Abschnitte zu befüllen, die adäquaten Definitionen als den entsprechenden Themenkomplexen zuzuordnen und die Arbeit untereinander abzustimmen.

Der Arbeitsumfang der drei Kollegien würde sich folgendermaßen darstellen: den weitaus größten Anteil, also die meisten Kapitel und den größten Textumfang, hatte das Team zu leisten, welches die ‚de-Formulierung‘ (1. Gruppe) verwendete. Danach folgen die Redakteure, welche nach dem Muster der zweiten Distinktion (*sz*) arbeiteten (2. Gruppe). Den geringsten Beitrag leistete die Gruppe, welche sich bei den Artikelüberschriften durch den ‚quod-Stil‘ auszeichnete (3. Gruppe). Wie aus den synoptischen Tabellen im Anhang von Lucets Edition hervorgeht, dürften alle Gruppen<sup>186</sup> zeitlich parallel gearbeitet haben, beziehungsweise zum annähernd selben Zeitpunkt zum Ende gekommen sein. Zumindest die erste und dritte Gruppe nahmen Generaldefinitionen der Jahre 1201 und 1202 in ihre Abschnitte auf. Möglicherweise waren die Arbeiten der zweiten Gruppe schon eher fertiggestellt worden, da in den entsprechenden Distinktionen Generaldefinitionen bis einschließlich zum Jahr 1200 aufnahm, nicht jedoch der beiden Folgejahre, wie es für die anderen Gruppen zu beobachten ist. Grund dazu hätte es jedoch zweifelsohne gegeben. Schließlich findet sich im Jahr 1202 ein Generalkapitelsbeschluss, welcher Bestimmungen für die Konversenbrüder enthält.<sup>187</sup> Diese Verordnung hätte inhaltlich durchaus in die 14. Distinktion des *Libellus Definitionum* gepasst, welche nach der genannten These von der zweiten Gruppe erarbeitet wurde. Hatten die Redaktionsarbeiten der zweiten Gruppe also einen früheren Abschluss gefunden? Diese Frage lässt sich nicht einwandfrei klären. Tatsache ist, dass nicht sämtliche Generaldefinitionen, also Beschlüsse des Generalkapitels, die den Gesamtorden und nicht Einzelfallentscheidungen betrafen, in die *Libelli* aufgenommen wurden. Vielmehr erfolgte eine subjektive Auswahl der wichtigsten Beschlüsse, sodass die systematisierten Gesetzessammlungen keinesfalls das gesamte bis zum Zeitpunkt ihrer Promulgation umfassende Ordensrecht abbildeten. Bestimmte Generalkapitelsbeschlüsse, die allgemeingültigen, generellrechtlichen Charakter besaßen, behielten weiterhin parallel zu den Kodifikationen Geltung. Dies dürfte auch für den besagten generellen Beschluss des Generalkapitels zu den Konversen gelten, welcher weder im *Libelli Definitionum* von 1202, noch in den darauffolgenden Werken aufgenommen wurde.<sup>188</sup> Eine chronologisch-phasenweise Erarbeitung des ältesten *Libelli Definitionum*, welche mit dem wiederkehrenden Muster der Kapitelüberschriften korrespondiert, ist demnach kaum zu erkennen.

---

<sup>186</sup> Freilich könnte es sich hierbei auch um Einzelpersonen gehandelt haben, welche die Redaktionsarbeit leisteten. Da es keine konkreten Hinweise hierzu gibt, soll weiterhin von ‚Gruppen‘ gesprochen werden.

<sup>187</sup> Der Beschluss besagte, dass Konversen nicht in den Ställen bei den Dienern übernachten sollten: *Conversi nostri Ordinis non dormiant circa garciones in stabulis, sed seorsum in alio loco deputato sibi*, in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 1, S. 275.

<sup>188</sup> Derartige Fälle sind äußerst selten zu beobachten. Der *Libellus Definitionum* von 1220 griff, wie aus den Tabellen Lucets hervorgeht, lediglich einen einzigen Beschluss auf, der vor das Jahr 1202 datiert und im ersten Gesetzeswerk nicht aufgenommen worden war. Vgl. La Codification Cistercienne de 1202, S. 186 (Sp. 1, zum Jahr 1175).

Die These zu den drei Redaktionsgruppen, welche den *Libelli Definitionum* von 1202 erstellten, kann freilich nicht vollends bewiesen werden und es bleibt weiterhin Deutungsspielraum bestehen. Möglicherweise ist der Ansatz auch abzulehnen und in den unterschiedlichen Formulierungsmustern ein weiteres von den Verfassern vorsätzlich geplantes Orientierungs- und Strukturierungselement in Hinsicht auf die Herstellung einer verbesserten Benutzerfreundlichkeit zu sehen, welche im Prolog der Kodifikation angepriesen wurde. Der explizite Verweis auf die Artikelüberschriften, die dem Leser eine Richtschnur zur Handhabung des Gesamtwerkes geben sollten, würde dies zumindest dünn unterstreichen.

Es bliebe noch zu klären, wie umfangreich sich die einzelnen Artikel im *Libelli Definitionum* des Jahres 1202 darstellen. Hierzu ist allgemein zu konstatieren, dass die Quantität der Abschnitte eine breite Varianz aufweist. Einige Paragraphen bestehen lediglich aus einem kurzen Satz, der kaum den Umfang der Artikelüberschrift übersteigt.<sup>189</sup> Im Falle der Distinktionen, die zur dritten Gruppe zählen und deren Artikelüberschriften den faktischen Formulierungsstil mit *quod* aufweisen, bringt der Inhalt einiger kurzer Artikel kaum ein Mehrgegninn an Information, als dies bereits durch den jeweiligen Titel erfolgt ist.<sup>190</sup>

Den knapp formulierten Artikeln steht eine Vielzahl von inhaltlich weit ausschweifenden Paragraphen gegenüber, die eine Fülle von Bestimmungen und länger beschriebenen Abläufen und Verfahren aufweisen.<sup>191</sup> Überwiegend setzen sich die einzelnen Paragraphen jedoch aus zwei bis vier mehr oder weniger umfangreichen Sätzen zusammen. Als typisches Beispiel für eine Distinktion, welche Artikel beinhaltet, deren Umfang weitgehend konstant bleibt und dem genannten durchschnittlichen Ausmaßen entspricht, ist in erster Linie die vierte zu nennen, welche wie erwähnt die päpstlichen Privilegien in regestenartigen Kurzfassungen aufreht. Bezüglich aller weiteren Großabschnitte des Statutenwerkes lässt sich durchweg eine Kombination von sowohl sehr kurzen, als auch überaus umfangreichen Einzelartikeln feststellen. Die Anzahl beziehungsweise Bandbreite

---

<sup>189</sup> Z.B. Kapitel drei der ersten Distinktion, das unter dem Titel *De turribus ad campanas* die kurze Bestimmung folgen lässt: *Turres lapidee ad campanas non fiant*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 29; Ähnlich auch: im Kapitel 26 der ersten Distinktion *De Domibus que sunt in uillis. uel. castellis. uel. Ciuitatibus* [Titel]: *In domibus que in uillis sunt aut castellis. uel. ciuitatibus non habitent monachi* [Bestimmung], ebd., S. 36; Kapitel 18 der fünften Distinktion *Si licet petere aliquid a capitulo contra formam ordinis* [Titel]: *Qui petunt aliquid a capitulo contra formam ordinis. nullomodo petitia obtineant* [Bestimmung], ebd., S. 69; Kapitel 11 der achten Distinktion *Si artifices liceat concedi secularibus* [Titel]: *Monachos vel conversos artifices ad operandum secularibus concedi non licet* [Bestimmung], ebd., S. 102.

<sup>190</sup> Z.B. Kapitel 19 der dritten Distinktion: *Quod pro pacto non fit missarum promissio* [Titel]: *Pro pacto certo nulla fiat missarum promissio quia symoniacum est* [Bestimmung], in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 48; Kapitel 6 der 12. Distinktion: *Quod sarracenos nec uendi licet. nec baptizari prohibentur* [Titel]: *Sarraceni. nec uendantur nec probibeantur baptizari* [Bestimmung], ebd., S. 141

<sup>191</sup> Exemplarisch seien hier für die drei erwähnten Gruppen genannt: Kapitel 15 der fünften Distinktion: *Si licet foris sedere dum capitulum tenetur et de pena et quo modo se habeant abbates in generali capitulo*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 68, Kapitel 8 der sechsten Distinktion: *Quod pena gravis culpe pro culpe modo et ualitudine corporis debet*, ebd., S. 77-78, sowie das oben bereits erwähnte Kapitel 2 der siebenten Distinktion: *De forma uisitationis*, ebd., S. 85-86.

der unten noch näher zu beschreibenden Formulierungsmuster variiert dementsprechend ebenfalls sehr deutlich.

### *C) Textuntersuchung*

#### **Bezüge auf Autoritäten**

Zur Reinheit der Benediktsregel zurückzukehren und diese strikt zu befolgen war das zentrale Anliegen, welches die Gründungsväter des Zisterzienserordens verfolgten und einige Mönche aus Molesme dazu bewegte, ihr angestammtes Kloster in zu verlassen, um ihre Ideale zu verwirklichen. Statuten, welche ergänzend zur Regel standen, fügten sich, wie bereits aufgezeigt wurde, rechtzeitig zum normativen Textkorpus der Gemeinschaft hinzu. Es stellt sich daher die Frage, inwieweit auf die Benediktsregel im ergänzenden Satzungsrecht Bezug genommen wurde. In Hinsicht auf explizit formulierte Autoritätenverweise nimmt die basale Regel in der Tat die führende Position im *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 ein. Allerdings lässt sich dabei weder konstatieren, dass diese ausdrücklichen Bezüge ausschließlich innerhalb besonders bedeutender Abschnitte verankert wurden, noch ist eine konstante Systematik für ihre Verwendung zu beobachten. Innerhalb einiger Distinktionen – zu nennen wären hier zum Beispiel die dritte, vierte und siebente – finden sich keinerlei explizit formulierte Verweise auf die Regel des Heiligen Benedikt. An anderen Stellen, beispielsweise in der 13. Distinktion, stellt sich die Situation anders dar. Hier wird immerhin in drei Paragraphen der Basaltext des Ordens genannt. In der sechsten, neunten, zehnten und elften Distinktion wird jeweils an zwei Stellen auf die Regel verwiesen, in der ersten, zweiten, fünften, achten und elften Distinktion an je einer Position. Es bleibt freilich zu unterscheiden in welchem Kontext die Benediktsregel Erwähnung findet. Einige Kapitel nennen sie lediglich im Zusammenhang mit ihrer vorgeschriebenen Handhabung, nutzen die Regel also nicht als autoritäre Fundierung einer vorgenannten Bestimmung. Zu diesem Aspekt können drei Paragraphen des *Libellus* besonders hervorgehoben werden. Bereits im siebenten Kapitel der ersten Distinktion taucht unter den Schriften, welche jedes Kloster zu besitzen hatte, auch die einheitlich aufzufassende Benediktsregel auf.<sup>192</sup> Laut dieser normativen Vorgabe war die flächendeckende Verbreitung des Basaltextes demnach theoretisch abgesichert. Zudem schrieb die im Statutenwerk wortwörtlich vorgegebene Weiheformel des Abtes im sechsten Kapitel der zweiten Distinktion für den Abt die

---

<sup>192</sup> *Libris dumtaxat. Missali. Epistolari. Textu. Regula beati benedicti unomodo intelligenda ab omnibus. unomodo tenenda*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 30, Sp. 1. In der Version des *Libellus Definitionum* aus dem Jahr 1220 stellt sich dieser Artikel zumindest bei einigen Textzeugen als gekürzte Zusammenfassung dar. Sowohl auf die Titel der einzelnen Bücher als auch die darauf folgenden Bezeichnungen der verschiedenen Klostergebäude wurde verzichtet. Vgl. ebd., Sp. 2 sowie die entsprechenden Anmerkungen im Editionsapparat.

Befolgung der Regel Benedikts von Nursia vor.<sup>193</sup> In dem Ritual der Abtsweihe verpflichtete sich dieser also offiziell dazu, strikt nach dem Basalttext zu handeln. Als Oberhaupt seines Konventes oblag dem Abt damit auch die Verantwortung über das Leben der Mönche seines Klosters nach der Benediktsregel.<sup>194</sup> Der normative Grundstein, der die Befolgung der Regel vorschrieb und somit dem ursprünglichen Grundideal der Gemeinschaft entsprach, war mit den beiden zuletzt genannten Bestimmungen im Gesetzeswerk von 1202 gesetzt. Hinzu kam die Vorschrift zur regelmäßigen Verlesung der Regel. Dies sollte abschnittsweise erfolgen und alljährlich mit dem Festtag des Heiligen Benedikt neu beginnen.<sup>195</sup>

In den bisher genannten Passagen des *Libellus Definitionum* von 1202 wurde in erster Linie der Umgang mit der Ordensregel eingehender festgelegt. Auch wenn diese hier nicht genutzt wird, um statutarischen Verordnungen eine stärkere Wirksamkeit zu verleihen, so wird doch umsomehr ihre

---

<sup>193</sup> *Debemus autem nostro episcopo profiteri sic. Ego. A. abbas. cist. subiectionem. reuerentiam. et obedientiam a sanctis patribus constitutam secundum regulam sancti benedicti tibi domine N. episcopo tuisque successoribus canonice substituendis et sancte. sedi cabilonesi saluo ordine nostro perpetuo me exhibiturum promitto*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 38. Der genannte Bischofssitz variiert freilich in den einzelnen Handschriften je nach Provenienz. Vgl. dazu die entsprechenden Anmerkungen im Editionsapparat ebd. Die bischöfliche Einflussnahme bei der Abtswahl wird bereits im 64. Kapitel der Benediktsregel genannt. Hier heißt es, dass der Bischof der Diözese, in der sich das betreffende Kloster befindet, einen unwürdigen Abt absetzen und an seiner Stelle einen würdigen Vertreter einsetzen dürfte. Die Erlangung des freien Abtswahlrechts sowie die Einschränkung der bischöflichen Weihebefugnisse durch päpstliche Sonderprivilegierung waren allerdings schon sehr frühzeitig Bestrebungen des Ordens. Vgl. hierzu oben Kap. 2.1.1.1 (insbes. S. 44 ff) sowie FRIEDRICH PFURTSCHELLER, Die Privilegierung des Zisterzienserordens im Rahmen der allgemeinen Schutz- und Exemtionsgeschichte von Anfang bis zur Bulle Parvus Fons (1265) (= Europäische Hochschulschriften 23 / 13), Bern / Frankfurt a.M. 1972, S. 88-93.

<sup>194</sup> Über die Autorität des Abtes und dem Spannungsfeld seines Amtes zum basalen Regeltext vgl. die eingehende Studie von FRANZ JOSEPH FELTEN, Herrschaft des Abtes, in: FRIEDRICH PRINZ [Hrsg.], Herrschaft und Kirche. Beiträge zur Entstehung und Wirkungsweise episkopaler und monastischer Organisationsformen (= Monographien zur Geschichte des Mittelalters 33), Stuttgart 1988, S. 147-296.

<sup>195</sup> *In festinitate sancti benedicti singulis annis regula inchoetur. In transpositione ea die qua festum agitur inchoetur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 75. Gemäß dem zisterziensischen Kalendar wurde im Orden der 21. März als Todestag Benedikts von Nursia gefeiert. Den 11. Juli als Tag der Reliquientranslation nennt das Kalendar nicht. Vgl.: The primitive Cistercian breviary: (Staatsbibliothek zu Berlin, Preussischer Kulturbesitz, Ms. lat. oct. 402) with variants from the "Bernardine" Cistercian breviary, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= Spicilegium Friburgense 44), Fribourg 2007, S. 91 (XII Kal. Aprilis, Benedicti abbates). Zu bemerken ist an dieser Stelle außerdem, dass sowohl die Benediktsregel selbst, als auch die *Ecclesiastica Officia*, welche neben den *Libelli* weiterhin Geltung besaß, Vorgaben zur regelmäßigen Verlesung des Basaltexes machte. In der Benediktsregel heißt es im Kapitel 58 über die Aufnahme von Novizen, dass diesen nach zweimonatiger Probezeit die gesamte Regel vorgelesen werden solle. Nach Ablauf weiterer jeweils vier beziehungsweise sechs Monaten solle die Regel weitere Male verlesen werden. Vgl. Regula Benedicti, Kap. 58, S. 246. In den Festlegungen, welche die *Ecclesiastica Officia* zum Amt des Novizenmeisters machte, wurde vermerkt, dass jener den Abt an diesen Turnus der Regellesung zu erinnern hatte. Vgl. *Ecclesiastica officia*, S. 438. Siehe zu diesem Thema auch eingehend MIRKO BREITENSTEIN, Das Noviziat im hohen Mittelalter. Zur Organisation des Eintritts bei den Cluniazensern, Zisterziensern und Franziskanern (= Vita Regularis 38), Berlin 2008, S. 249-251. Laut der *Ecclesiastica Officia* sollte in jedem Kloster während des täglichen Kapitels aus der Regel gelesen werden. In der Ausgabe von Herzog und Müller wird dazu angemerkt, dass der oben genannte Beschluss aus dem *Libellus Definitionum* klar in Verbindung mit diesem Abschnitt der *Ecclesiastica Officia* zu sehen ist. Natürlich konnte die gesamte Regel nicht täglich, jedoch abschnittsweise verlesen werden. Hierzu lassen sich entsprechende Auflistungen finden, die jedem Tag einen Regelabschnitt zuweisen. Vgl. *Ecclesiastica Officia*, S. 257 mit den Anmerkungen 269, 272, 274 und 277.

grundlegende Bedeutung für die Gemeinschaft unterstrichen. Allerdings muss in diesem Zusammenhang auch auf einen weiteren Abschnitt des *Libellus Definitionum* aufmerksam gemacht werden, welcher teilweise ein anderes Licht auf die Autoritätshierarchie zwischen der Regel und den verfassungsmäßigen Ordensstrukturen wirft. Im Kapitel *De his quibus regula negat reuersionis aditum* der zehnten Distinktion, wurde festgelegt, dass *fugitivi*, welche in das Kloster zurückzukehren wünschten, der Eintritt verwehrt bleiben sollte, so wie es auch die Benediktsregel vorschreibe. Bezug nahm der Beschluss auf das 29. Kapitel der Regel, welches besagt, dass ein Bruder, welcher mehrmals aus dem Kloster flüchtet, nach bestimmten Bußleistungen bis zu zwei Mal in die Gemeinschaft wieder aufgenommen werden durfte. Wenn er sein Verfehlen ein drittes Mal wiederholen sollte, so bliebe ihm jedoch eine nochmalige Rückkehr verwehrt, was den unwiderruflichen Ausschluss aus der Gemeinschaft bedeutete.<sup>196</sup> Das Statut des *Libellus Definitionum* wiederholte hier also in geraffter Form die von der Regel vorgeschriebene Norm. Allerdings, so legte man darüberhinaus fest, bestand eine Ausnahme, sofern das Generalkapitel, also die oberste Ordensleitung, der Papst oder ein päpstlicher Legat im Einzelfall gegen die Vorschriften der Regel entschieden. Von dieser Regelung konnte wiederum abgewichen werden, wenn sich der Wiederaufzunehmende völlig starrsinnig und einsichtslos verhalten sollte.<sup>197</sup> Bestimmte Einzelfallentscheidungen, die sogar entgegen den Vorgaben der Benediktsregel liefen, behielt man sich demnach offen. Auch wenn derartige Regeldispense durch das Generalkapitel offenbar prinzipiell möglich waren, so blieb die Benediktsregel dennoch die grundlegende Richtschnur sowohl für die gesamte Gemeinschaft als auch speziell für die Ordensleitung. So erklärt ein anderes Kapitel des Statutenwerkes, dass die tägliche Regellesung beziehungsweise -auslegung auch während des Generalkapitels stattzufinden hatte.<sup>198</sup> Diese fortwährende Beschäftigung der an der Versammlung teilnehmenden Äbte mit dem Grundtext des Ordens, der zugleich das ursprüngliche *Propositum* verdeutlichte, dürfte auch die gemeinsamen Entscheidungen nicht unwesentlich im Sinne der Ordensregel beeinflusst haben.

Auf welche Passagen der statutarischen Normtexte färbte die Benediktsregel jedoch so weit ab, dass sie sogar explizit Erwähnung findet und in welcher Form geschah dies? In einigen Abschnitten des *Libellus Definitionum* werden Bestimmungen aufgeführt, welche mit dem Verweis auf die Regel zum einen in ihrer Geltung weiter verstärkt werden, zum anderen aber teilweise auch ergänzend zur Regel erscheinen.<sup>199</sup> Andere wenige Paragraphen verweisen ausschließlich auf die Bestimmungen der

---

<sup>196</sup> Regula Benedicti, Kap. 29, S. 174.

<sup>197</sup> *De quibus regula precipit omnem reuersionis aditum denegari nos contra regulam nichil audemus. nisi forte de indulgentia generalis capituli. uel mandato domni pape. seu legati ipsius exceptis personis illis quas ab huiusmodi rigore notoria simplicitas excipit*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 118.

<sup>198</sup> *In prima die capituli post absolutionem defunctorum dicatur. adiutorium nostrum et exeant omnes monachi. preter eos qui loco abbatum affuerint. Idem fiat aliis diebus post expositionem regule*, in: ebd., S. 69.

<sup>199</sup> Exemplarisch kann hier das achte Kapitel der sechsten Distinktion genannt werden, welches Bestimmungen zu den schweren Verfehlungen behandelt. Hier heißt es, die Brüder sollen, wie es auch die Benediktsregel besagt, für den Übertreter beten: *Iniungaturque in capitulo aliqua oratio specialis pro eo ut sicut dicit regula oretur pro eo ab omnibus*, in: ebd.,

Benediktsregel, ohne eine weitere Ergänzung oder sonstige Verordnung zu definieren.<sup>200</sup> Alle der genannten Bezugnahmen erfolgen jedoch stets in unspezifischer Form, das heißt es wird weder das konkrete Kapitel der Regel genannt noch die Position der Passage im Regeltext auf andere Weise näher kenntlich gemacht.

Das erste Kapitel der 13. Distinktion verdient hinsichtlich seines Verweises auf die Benediktsregel ebenfalls Beachtung. Schließlich stellt es den einleitenden Paragraphen in einen der 15 Großabschnitte des *Libellus Definitionum* dar und nennt die Regel somit an hervorgehobener Position. Mit einer grundlegenden Aussage, die den genannten Bezug zur Autorität der Ordensregel nutzt, wird die 13. Distinktion des Statutenwerkes, welche über Kleidung und Nahrung der Mönche handelt, eingeleitet: Um die Einheitlichkeit der Kleidung und der allgemeinen Sitten zu wahren, sollte von allen Ordensmitgliedern die Benediktsregel in gleicher Weise beachtet werden.<sup>201</sup> An späterer Stelle wird in derselben Distinktion im Kapitel zur Wertlosigkeit und Einfachheit der Kleidung abermals auf die Regel verwiesen. Bestimmte Einzelheiten wie verbotene Farben und Muster werden allerdings

---

S. 77. Es wird auf eine Bestimmung der Benediktsregel angespielt, welche dem Abt und allen Mitbrüdern vorschreibt, den unverbesserlichen *infirmum fratrem* in ihre Gebete einzuschließen und um seine Einsicht zu bitten. Vgl. Regula Benedicti, Kap. 28, S. 172. Ein weiteres Beispiel zu dieser Art von Regelverweis findet sich im Kapitel 13 der neunten Distinktion, welches besagt, dass gemäß der Regel das Kloster die Wohnung der Mönche sei und sie daher nicht längere Zeit auf den Grangien verweilen sollten: *Monacho cui ex regula claustrum propria debet esse habitatio licet quidem ad grangias quociens mittitur ire sed nequaquam diutius habitare*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 109. Das elfte Kapitel der elften Distinktion verweist ebenfalls auf die Benediktsregel (Regula Benedicti, Kap. 54, S. 172), welche an dieser Stelle insbesondere durch konkrete Sanktionsandrohungen bei Verfehlungen ergänzt wird: *Si liceat scribere patri abbati sine consensu proprii et de pena grauissima transgressoris. Secundum regulam non licet monachis litteras uel eulogias alicui mittere uel ab aliquo accipere. ideo statuimus ut nulli de cetero liceat litteras patri abbati. uel alteri persone. sine conscientia et uoluntate proprii abbatis dirigere. Si quid autem in abbate. uel in abbazia fuerit corrigendum. usque ad aduentum uisitatoris sustineant et ad consilium illius se habeant. Quod si quis transgressus fuerit: a domo propria emittatur. non reuersurus per generale capitulum*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 134 (Sp. 1).

<sup>200</sup> Im 13. Kapitel der elften Distinktion, welches mit dem Titel *Si nouiciis sua sunt reddenda* überschrieben ist, tritt dieser Fall in Erscheinung: *De rebus nouiciorum sicut continetur in regula sic obseruantur*, in: ebd., S. 135. Hier wird verwiesen auf: Regula Benedicti, Kap. 58, S. 248. Paragraph 14 der 13. Distinktion bringt ebenfalls einen solchen Verweis ohne weitere Ergänzungen. Zu den Fastenzeiten heißt es: *De ieiuniis IIIte. et Vte. ferie. in estate sicut in regula continetur. et sicut hucusque actum est teneatur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 148. Er verweist auf die Bestimmungen des 49. Kapitels der Benediktsregel (Regula Benedicti, Kap. 49, S. 224-226). In ähnlicher Hinsicht ist auch das erste Kapitel der zehnten Distinktion zu betrachten, welches unter anderem besagt, dass Mönche und Laien, die in ein neu gegründetes Kloster eintreten möchten auf eine Probezeit nicht verzichten dürften, sofern sie diese nicht bereits absolviert haben. Die Probezeit sollte, so heißt es lediglich, gemäß den Vorgaben der Benediktsregel eingehalten werden: *Ipsi uero clerici uel laici si sancte regule ingo se subdere uoluerint. aut in loco illo abbatiam faciendam prestolentur. aut cellam nouiciorum in cenobio prenotati abbatis intrent. ut regulariter probentur*“, in: ebd., S. 115. Da im *Libellus* keine genaueren Angaben zur Länge der Probezeit enthalten sind, erscheint der Regeltext als Ergänzung dieser Passage unverzichtbar.

<sup>201</sup> *De unitate uictus. et concordia morum. Ut autem inter abbatias unitas indissolubilis perpetuo perseueret stabilitum est prima quidem ut ab omnibus regula beati benedicti uno modo intelligatur uno modo teneatur. idem uictus. iidem denique per omnia mores inueniantur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 145

expliziter beschrieben als in der Regel Benedikts vorgegeben.<sup>202</sup> Die Angaben im Statutenwerk stellen sich hier also als Ergänzungen und Spezifizierungen des Basaltextes dar.

Die fortlaufende Statutengesetzgebung, die nach dem Jahr 1202 erfolgte, verzichtete keineswegs darauf, in den Verordnungen Bezüge zur Autorität der Benediktsregel herzustellen. Freilich wurden nicht alle dieser Beschlüsse<sup>203</sup> im folgenden *Libellus Definitionum* aus dem Jahr 1220 aufgenommen. Immerhin lassen sich zumindest zwei solcher Verordnungen identifizieren, die in die Neuredaktion Eingang fanden, wobei bei einer der Bestimmungen aus dem Jahr 1210 ein Regelbezug sogar erst nachträglich im Statutentext von 1220 angegliedert wurde.<sup>204</sup>

Die Benediktsregel bleibt allerdings nicht die einzige Autorität, zu der explizit Bezüge hergestellt wurden. Auch zu anderen Normtexten des Ordens finden sich an einigen wenigen Stellen Querverweise. Wie bereits erwähnt, beinhaltete das Statutenwerk die Festlegung, dass die *Ecclesiastica Officia* zum Grundinventar an Büchern zählen müsse, die ein Kloster des Ordens zu besitzen hatte. Wurden auch auf dieses Werk Bezugnahmen beziehungsweise Querverweise hergestellt? Im 28. Kapitel der 13. Distinktion wird ausdrücklich auf Bestimmungen des *Liber Usuum* verwiesen<sup>205</sup>.

---

<sup>202</sup> Ebd., S. 152: *Ipsi uero clerici uel laici si sancte regule ingo se subdere uoluerint. aut in loco illo abbatiam faciendam prestolentur. aut cellam nouiciorum in cenobio prenotati abbatibus intrent. ut regulariter probentur.* Verwiesen wird hier auf das 55. Regelkapitel. Vgl. Regula Benedicti, Kap. 55, S. 238.

<sup>203</sup> Exemplarisch sei ein genereller Beschluss des Jahres 1209 genannt, welcher Speisebestimmungen behandelt und sich in der Rechtssammlung von 1220 in dieser Form nicht wiederfindet: *Praeceptum Regulae de esu carnum districtius teneatur, nec nisi omnino debilibus et aegrotis, tam abbatibus quam ceteris ministrentur, et hoc semel in die, nisi circa graviter infirmantes dispensetur. Prior, subprior, uel qui conventum tenet, si hoc transgressus fuerit, tribus sextis feriis sint in pane et aqua*, in: Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 357. Einzelfallentscheidungen, welche die Benediktsregel zitieren und aus dem Zeitraum nach 1202 datieren, lassen sich ebenfalls in den Definitionen der Generalkapitel finden. Beschlüsse der Generalkapitel, die auf die Einhaltung bereits bestehender Normen verweisen sind keine Seltenheit.

<sup>204</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 371: *Nullus autem abbas personam aliquam nostri Ordinis sine litteris commendatitiis in suum collegium recipere praesumat.* Der Artikel im *Libellus Definitionum* von 1220 lautet etwas abgewandelt und mit dem Zusatzverweis auf die Regel: *Nullus alienum monachum sine litteris comendatitiis ad habitandum recipiat: sicut in regula continetur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 80 (Sp. 2). Der zweite Generalkapitelsbeschluss wurde im Jahr 1222 erlassen und später der Gesetzessammlung von 1220, so Lucet, in stark gekürzter und generalisierter Form hinzugefügt. Der Beschluss lautet: *Quoniam confusio est de esu carnum uerbum toties iterare, auctoritate Capituli generalis inhibetur, ut nullus omnino abbas, monachus uel conversus pro minutione, solatio aut consortio alicuius, aut aliqua leui occasione, nisi quemadmodum in Regula continetur, debilis fuerit omnino uel aegrotus, carnes praesumat uel audeat manducare. Qui contra hanc institutionem carnes comederit, aut ad comedendum ministrare fecerit, sequenti die sit in pane et aqua. Volumus autem hanc legem cursores nostros observare*, in: Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 14. Im *Libellus* heißt es an entsprechender Stelle: *Prouideant abbates et priores uel qui eorum loca tenuerint. ut carnes non nisi in abbatia. et tantum indigentibus ministrentur. sed quorum est debilitas euidentis. et infirmitas manifesta. Et hoc cum moderamine et granitate fiat. ut et regule auctoritas. et rigor ordinis obseruetur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 146 (Sp. 2). Dass es sich um eine Abwandlung des genannten Generalkapitelsbeschlusses handelt, machen zwei der überlieferten Textzeugen wahrscheinlich, die – wie auch im entsprechenden Generalkapitelsbeschluss – an entsprechender Stelle ebenfalls Boten nennen, für welche das Fleischverbot in gleicher Art und Weise gilt.

<sup>205</sup> Die Konversen, so heißt es hier, sollten die Vorschriften für Stiefel und Mäntel gemäß dem *Liber Usuum* befolgen. Zu der Bestimmung wurden zusätzlich konkrete Strafen angefügt: *De mantellis et botis conuersorum et de transgressoris pena. De mantellis et botis teneatur quod in libro usuum continetur. conuersi qui transgressionem fuerint quandiu in tali transgressionem perseuerauerint omni. Vta. feria sint in pane et aqua nec communicent. Abbates. priores. cellerarii. qui hoc emendare dissimulauerint*, in:



Interessant erscheint hierbei, dass sich die Information nicht auf die *Ecclesiastica Officia* sondern eindeutig auf den *Usus Conversorum* bezieht, der mit der Erstellung des *Libellus Definitionum* eigentlich überflüssig geworden war, da alle gültigen Verordnungen in der 14. Distinktion der neuen Gesetzessammlung aufgenommen wurden – so auch die Vorschriften über Mäntel und Stiefel, welche der Artikel nennt. Es gibt mehrere Erklärungsvarianten, wie es zu dieser scheinbaren Unstimmigkeit kommen konnte. Zum einen könnte sich natürlich um eine redundante Information oder einen falschen Querverweis und damit um einen Redaktionsfehler handeln. Dies würde der *Libellus Definitionum* des Jahres 1220 bestätigen, der diese Bestimmung nicht mehr enthält. Möglich wäre auch, dass der *Usus Conversorum* in dieser Umbruchsphase, in welcher der neue *Libellus Definitionum* eingeführt wurde, immernoch Geltung besaß, in den Klöstern weiterhin vorhanden war<sup>206</sup> und daher noch ebenso zum *Liber Usuum* zählte. Daraus wäre zu schließen, dass der Verweis auf den im *Liber Usuum* enthaltenen *Usus Conversorum* vorsätzlich im *Libellus Definitionum* von 1202 verankert wurde.

Während explizite Querverweise auf die Texte des *Liber Usuum* sehr selten im *Libellus Definitionum* zu identifizieren und überdies nicht unproblematisch zu deuten sind, kann als weiterer Verweistext, der weitaus deutlicher herausgestellt wurde, die *Carta Caritatis* genannt werden. Das 14. Kapitel der siebenten Distinktion erwähnt den grundlegenden Verfassungstext des Ordens bereits in der Artikelüberschrift: *De forma que continentur in carta caritatis tempore electionis legenda. et obseruanda*. Der Artikel führt dieses Thema nicht viel weiter aus, als die Überschrift andeutet. Die Wahlmodi sollten, so wurde streng angeordnet, gemäß den Vorgaben der *Carta Caritatis* durchgeführt werden, deren entsprechende Textstellen zu Beginn jedes Wahlganges verlesen werden mussten.<sup>207</sup> Der konkrete Wahlablauf wird dabei – ebenso wie in der noch stärker verkürzten Passage des *Libellus Definitionum*

---

La Codification Cistercienne de 1202, S. 152 (Sp. 1). Dieser Abschnitt setzte sich, wie den Tabellen von Lucet zu entnehmen ist, aus zwei Generalkapitelsbeschlüssen des Jahres 1195 zusammen. Vgl. ebd., S. 183 (Sp. 1). Zudem wird damit ein ähnlicher Verweistypus hergestellt, wie er zum Teil auch bei den Regelzitaten verwendet worden ist: die konkrete Bestimmung des Bezugstextes wird im *Libellus Definitionum* nicht genannt, sodass der Benutzer praktisch gezwungen ist, auf das andere Werk zurückzugreifen. Dass diese Bestimmung in die 13. Distinktion, welche über Kleidung und Nahrung der Mönche handelt, aufgenommen wurde, ist sicherlich mit dem Bestreben der Redakteure nach Lückenlosigkeit in dieser Sektion zu deuten, in der man zumindest durch Verweise auch die Konversen des Ordens ansprach. Damit konnte zwar die Benutzbarkeit durch zusätzliche Querverweise erhöht werden, jedoch blähte sich das Werk gleichzeitig auf.

<sup>206</sup> Auch Waddell hat sich zu diesem Problem geäußert. Er konnte feststellen, dass der *Usus Conversorum* auch in späterer Zeit in ursprünglicher Form abgeschrieben wurde – trotz seiner mit neuer Systematik und aktualisierten Generalkapitelsbeschlüssen versehenen Integration in der Kodifikation von 1202. Dies ist wahrscheinlich im Zusammenhang mit Kopiervorgängen an den *Ecclesiastica Officia* zu sehen, die weiterhin Geltung besaßen. Die älteren Vorlagen der *Ecclesiastica Officia* dürften innerhalb des *Liber Usuum* nicht selten neben dem *Usus Conversorum* positioniert gewesen sein, der dann als Annex zu den *Ecclesiastica Officia* in den besagten späteren Abschriften ebenfalls zu Pergament gebracht wurde. Cistercian Lay Brothers, S. 21-22.

<sup>207</sup> *Statuimus et precipimus ut in electionibus faciendis maxime in maioribus monasteriis nostris forma que continetur in carta caritatis legatur et obseruetur*, in: ebd., S. 93 (Sp. 1).

von 1220<sup>208</sup> – nicht angesprochen, sodass auf den Text der *Carta Caritatis* zurückgegriffen werden musste.<sup>209</sup>

Zwei weitere Verweise auf die *Carta Caritatis* finden sich in der vierten Distinktion. Gleich im zweiten Kapitel wird erwähnt, dass der Verfassungstext sowie die anderen Statuten des Ordens päpstlich approbiert worden sind.<sup>210</sup> Damit wurde die Legitimität der Ordensverfassung allen Angehörigen der Gemeinschaft deutlich vor Augen geführt. Neben der strikt-verbindlichen Einhaltung der *Carta Caritatis* für die Ordensmitglieder konnte aber auch sichergestellt werden, dass jene die Legitimität der Gemeinschaft, welcher sie angehörten, selbstbewußt nach außen vertreten konnten. In ähnlicher Art und Weise ist auch das 23. Kapitel zu verstehen, welches zumindest in einer der späteren überlieferten Handschriften die *Carta Caritatis* und deren mehrmalige päpstliche Bestätigung erwähnt. Zu bemerken bleibt hierzu, dass es sich dabei um einen Zusatz handelt, welcher wie in der Edition ausdrücklich erwähnt wird, im Generkapitel von 1223 erlassen worden ist<sup>211</sup>.

Wie schon bei den Bezügen auf den *Liber Usuum*, kann man auch bei jenen auf die *Carta Caritatis* eher von Querverweisen auf Referenztexte sprechen. Zur Untermauerung von Bestimmungen wurden sie kaum herangezogen. Mit dem zuletzt genannten Beispiel wurde jedoch bereits eine weitere Autorität angesprochen, die in den *Libelli* von 1202 und 1220 häufig erwähnt wird: der Heilige Stuhl. In der vierten Distinktion, welche den programmatischen Titel *De privilegiis* trägt, wurde dieser Bezug bei zwölf von insgesamt 25 Kapiteln hergestellt<sup>212</sup>, wobei sich dieses Merkmal besonders häufig innerhalb der ersten Hälfte des Großabschnitts findet. Alle Artikel dieses Hauptkapitels erscheinen als knappe Zusammenfassungen von päpstlichen Privilegien und geben in durchschnittlich etwa zwei Sätzen den wesentlichen Inhalt der Begünstigungen kompakt wieder. Damit waren wichtige Privilegien in die Gesetzessammlung integriert. In jedem Kloster war es den Ordensmitgliedern nunmehr theoretisch möglich, diese zur Kenntnis zu nehmen und anzuwenden. Anzumerken wäre hierzu, dass insbesondere das Verhältnis mit den Diözesanbischöfen zu einzelnen Reibepunkten führte. Die

---

<sup>208</sup> Ebd., (Sp. 2).

<sup>209</sup> Wie oben bereits bemerkt wurde, wies die *Carta Caritatis Posterior*, die hier angesprochen wird, keine Abschnittseinteilung auf und war in dieser Hinsicht kaum benutzerfreundlich. Gemäß der späteren Einteilung verweist der Abschnitt im *Libellus Definitionum* auf das vierte Kapitel der *Carta Caritatis Posterior*, welches die Abtwahl behandelt. Gedruckt nach dieser moderneren Gliederung wurde der Text bei BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 177-201, der entsprechende Abschnitt zu Wahlbestimmungen der Äbte auf S. 192-195. Vgl. dazu schon oben Kap. 2.1.2.2.

<sup>210</sup> *De eo quod carta caritatis et multa alia intuitu religionis statuta vel statuenda apostolica sunt auctoritate confirmata. Omnia que in carta caritatis continentur et quecumque alia religionis intuitu regulariter sunt statuta uel statuentur apostolica auctoritate confirmata sunt*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 52.

<sup>211</sup> Ebd., S. 58, Anm. 23 (9). Die beiden entsprechenden Beschlüsse des Generalkapitels von 1223 finden sich in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 2, S. 21-23.

<sup>212</sup> Die Passagen sind unterschiedlich formuliert. Es finden sich beispielsweise Ausdrucksformeln wie *in privilegiis a domino papa, apostolica auctoritate confirmata sunt, a sede apostolica ordini indultam, apostolica fretus auctoritate nobis quod postulatur* oder *auctoritate sedis apostolice*.

Zurückdrängung der episkopalen Machtposition stand im Fokus der vom Orden angestrebten Einflussnahme auf die päpstliche Privilegierungspolitik. Entsprechende apostolische Befugnisse und Ermächtigungen, auf die sich der Orden und jedes einzelne Kloster bei Konfliktfällen berufen konnten, mussten möglichst weite Verbreitung finden, um Klarheit über die zur Verfügung stehenden Rechtsmittel zu schaffen und deren rasche Anwendung zu gewährleisten. Die regestenartige Aufstellung wichtiger Privilegierungen in den zisterziensischen Statutenwerken ab 1202 dürfte diesem Bestreben passabel entgegengekommen sein, da ein großer Teil der Artikel das Verhältnis zu den Diözesanbischöfen behandelt<sup>213</sup>, aber auch andere bedeutsame päpstliche Befugnisse enthalten sind – sowohl ordensinterne<sup>214</sup>, als auch solche die das Verhältnis zur Außenwelt regelten.<sup>215</sup>

Weitere Verweise auf die päpstliche Autorität finden sich außerhalb der vierten Distinktion kaum. Als eine der wenigen Stellen kann der bereits erwähnte zehnte Artikel der zehnten Distinktion angeführt werden, welcher die Apostolische Autorität allerdings nicht zur Untermauerung einer Bestimmung aufführt, sondern im Zusammenhang mit legitimen Abweichungen von der Benediktsregel nennt.<sup>216</sup>

Da Verweise auf Gott<sup>217</sup>, Christus<sup>218</sup> und die Bibel<sup>219</sup> nur sehr vereinzelt und zumeist relativ unkonkret in den Artikeln des *Libellus Definitionum* Verwendung fanden, um die einzelnen Bestimmungen mit höherer Autorität zu versehen, sollen diese Punkte hier keiner näheren Betrachtung unterzogen werden. Weitaus häufiger wird auf die Gründungsväter, die bereits gelebten Gewohnheiten beziehungsweise Traditionen und das zisterziensische Generalkapitel Bezug genommen. Auf das zweite Kapitel der ersten Distinktion ist hinsichtlich des Verweises auf die Gründungsväter an erster Stelle aufmerksam zu machen. Es schreibt vor, dass alle Klöster des Ordens der seligen Jungfrau Maria geweiht werden sollten. Dies wird damit begründet, dass das Ursprungskloster Molesme, dem die ersten Mönche von Cîteaux entstammten, ebenfalls Maria als

---

<sup>213</sup> Z.B. Kapitel 17, das Ordensmitglieder weitgehend von der Teilnahme an Diözesansynoden befreite: *De eo quod nulla secularis uel ecclesiastica persona ad sinodos uel conuentus forenses nisi pro fidei defensione nos ire compelleat. Item. Nullus episcopus uel quelibet persona nisi pro fide ad synodos uel conuentus forenses. nos ire. uel iudicio seculari de propria substantia uel possessionibus nostris. subiacerere compellere potest. sed si quisquam aduersum nos sibi aliquid crediderit. de iure competere. sub ecclesiastici iudicis examine experiendi habet facultatem*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 56.

<sup>214</sup> Z.B. Kapitel 22, welches allen Ordensangehörigen untersagt, die geltenden Gewohnheiten der Gemeinschaft durch neue zu erweitern beziehungsweise zu verändern: *Omnibus ordinis nostri personis districte precipitur. nequis aliqua occasione contra consuetudines communes ordinis aliqua noua presumat*, in: ebd., S. 57.

<sup>215</sup> Z.B. Kapitel 11 über den allgemeinen Schutz der Klöster und Grangien vor gewalttätigen Übergriffen: *Item Infra clausuras locorum seu grangiarumstrarum. nullus uiolentiam. uel rapinam seu furtum facere. ignem apponere. sanguinem fundere. hominem capere. spoliare. uerberare. uel interficere. seu uiolentiam temere audeat exercere. sed sint ipsa loca sicut et atria ecclesiarum ab omni prauorum incursu ac uiolentia auctoritate apostolica libera semper et quieta*, in: ebd., S. 55.

<sup>216</sup> Vgl. oben Anm. 197.

<sup>217</sup> Z.B. Kapitel 17 der dritten Distinktion, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 47.

<sup>218</sup> Z.B. Kapitel zwei – die bereits behandelte *Forma Visitationis* – der siebenten Distinktion.

<sup>219</sup> Z.B. Kapitel 27 der 13. Distinktion, welche zu Beginn lediglich ein Bibelzitat aufführt, also keinen ausdrücklichen Bibelverweis (Mt. 11,8) bringt: *Qui mollibus uestiuntur in domibus regum sunt. Monasterium ista non decent*.

Patronin hatte.<sup>220</sup> Mit dieser Vorgabe wurde gleich zu Beginn des *Libellus Definitionum* den Ursprüngen des Ordens gedacht und an deren Maßgaben angeknüpft. An anderer Stelle wird die Festlegung der Gründungsväter gewürdigt, dass diese das Mindestalter für Novizen auf 18 Jahre festgelegt hätten. Aufgrund aktueller Probleme – die Definitionen sind in den Jahren 1201 und 1202 verabschiedet worden<sup>221</sup> – wurden entsprechende Sanktionen angedroht, sollten diese Devianzen weiterhin auftreten.<sup>222</sup> Wie Mirko Breitenstein dargelegt hat, sind Regelungen über das Mindestalter der Eintrittswilligen für die Frühzeit jedoch nur unklar zu fassen. Gemäß der Benediktsregel kann man von einem Eintrittsalter von mindestens 15 Jahren ausgehen, was auch durch die *Instituta Generalis Capituli* um das Jahr 1147 bestätigt wurde. Noch vor dem Jahr 1160 (wahrscheinlich 1157) erhöhte das Generalkapitel mit einer entsprechenden Definition das Mindestalter für Novizen auf 18 Jahre, wobei, wie Breitenstein unterstreicht, die letztendliche Entscheidung eine Ermessensfrage geblieben sein dürfte.<sup>223</sup> Ergänzend wäre Breitensteins Überlegungen hinzuzufügen, dass es in diesem Punkt offenbar zu einer Diskrepanz innerhalb des Normengefüges des Ordens gekommen war. Schließlich setzten die späten Versionen der *Instituta Generalis Capituli*, wie sie auch der Dijoner Musterkodex wiedergibt und die bis 1202 weiterhin Geltung besaßen, die Altersgrenze immer noch auf 15 Jahre<sup>224</sup>, obwohl die Zulassungsgrenze etwa 20 Jahre zuvor erhöht worden war. Möglicherweise ist die *confusio*, die sich innerhalb des Ordens bei diesem Problem ergab, auf diese Unstimmigkeiten in den Rechtstexten zurückzuführen. Festzuhalten bleibt indes, dass mit den im entsprechenden Artikel genannten *patres nostri* keineswegs die Gründungsgeneration des Ordens zu identifizieren ist, sondern eher allgemein Regelungen von ‚Vorgängern‘ angesprochen wurden. Dass den Beschlüssen dadurch dennoch eine höhere Qualität verliehen werden sollte, dürfte aufgrund der Aktualität und Brisanz des Themas außer Frage stehen.

Weiterhin Erwähnung finden die ‚Ahnen‘ in der vierten Distinktion. Im 21. Kapitel heißt es, dass die Beschlüsse der Vorgänger beachtet werden und keine Privilegien eingeholt werden sollten, welche

---

<sup>220</sup> *De Ecclesiis in cuius honore dedificentur. Quia antecessores nostri et patres de ecclesia molismensi que in honore est beate marie. ad cisterciensem locum unde et nos exorti sumus primitus uenerunt. ideo decernimus ut omnes ecclesie nostre ac successorum nostrorum in memoria eiusdem celi et terre regine sancte Marie fundentur ac dedificentur*, in: ebd., S. 29.

<sup>221</sup> Der Generalkapitelsbeschluss ist in verschiedenen Überlieferungsvarianten wiedergegeben in: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 481-482.

<sup>222</sup> *Quoniam in confusionem. et contemptum ordinis et discipline de non recipiendis pueris infra. X et VIII. annos constitutis. terminos quos posuerunt patres nostri quosdam abbates audiuius excessisse accrior modo debet accedere correctio. ut quod pro bona uoluntate et reuerentia capituli generalis noluerunt corrigere. saltem pro timore pene deinceps timeant perpetrare*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 116 (Sp. 1).

<sup>223</sup> BREITENSTEIN, Das Noviziat im hohen Mittelalter, S. 241-248, 278-283. Breitenstein bemerkt zum entsprechenden Artikel des *Libellus* von 1220, dass „trotz der Gleichheit der Disposition“ die Bestimmung abgeändert und spezifiziert wurde, womit zugleich ein teilweiser Verlust der Uniformität des Ordens einher ging. Vgl. ebd., S. 247-361.

<sup>224</sup> Die Edition von Canivez, die auf der Dijoner Handschrift beruht, nennt diese Zahl. Vgl. *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis* Bd. 1, S. 31. Zur Musterhandschrift von Dijon und deren Editionen siehe: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 529-531.

sich gegen diese Maßgabe richten.<sup>225</sup> Uniformität, Konstanz und Einheit sollten durch diese Bestimmung bewahrt bleiben. Indirekt erfolgte zugleich eine Unterstreichung der legislativen Kompetenz der Ordensleitung, welche gemäß dem *ius particulare* ausschließlich dazu in der Lage war, das Ordensrecht zu modifizieren. Im 23. Kapitel erfolgt ein weiterer Verweis auf die *patribus ordinis* des Ordens. Wie es diese bereits praktiziert hatten, so heißt es hier, sollten auch zukünftige Probleme des Ordens stets gemeinschaftsintern geklärt werden<sup>226</sup>. Die Appellation an eine externe Instanz wurde damit untersagt, durch die Autorität des päpstlichen Privilegs untermauert und durch den Verweis auf die Gründungsväter, die bereits nach diesem Grundsatz gehandelt haben, noch weiter verstärkt.

Bestimmungen, welche auf ‚Gewohnheiten‘ des Ordens rekurrieren, lassen sich ebenfalls im Statutenwerk von 1202 nachweisen. Dabei stellt sich die Frage, welche Bedeutung dem Wort *consuetudines* zukommt. Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass dieser Begriff in späterer Zeit nicht unbedingt auf die klassischen und gerade von den Zisterziensern kritisierten uneinheitlichen älteren Gebräuche des traditionellen Benediktinertums verweist. Uneinheitliche, durch wiederholte Praktizierung mit Tradition versehene Gebräuche konnten eine zersetzende Wirkung innerhalb der Gemeinschaft provozieren und die geforderte Einheit gefährden. Ziel der Ordensleitung musste es demnach sein, diese zu bekämpfen und zu unterbinden. In der dritten Distinktion tritt der Begriff an mehreren Stellen auf. Welcher Sinn kam den Formulierungen in diesen Abschnitten zu? Es zeigt sich, dass das Wort *consuetudo* durchaus variierende Bedeutungen zulässt. Im achten Kapitel heißt es beispielsweise, es sei nicht ‚unsere Gewohnheit‘ ausgestreckt auf dem Boden, sondern kniend zu beten. Diese Bestimmung findet sich in dieser Form bereits in den *Instituta Generalis Capituli* und ist nach Waddell etwa in das Jahr 1147 zu datieren.<sup>227</sup> Das kniende Gebet entwickelte sich in Abgrenzung zum benediktinischen Mönchtum zur typischen Gebetshaltung bei den Zisterziensern.<sup>228</sup> Offenbar handelt es sich hier nicht um einen Beschluss, welcher eine grundlegende Neuerung durchsetzte, sondern die vielmehr bereits eingelebte, teilweise jedoch auch durch die von der Benediktsregel vorgegebene Praxis wiederholte und statutarisch festschrieb. Bemerkenswert ist, dass selbst im *Liber Usuum* einige Verordnungen dieser Festlegung entgegen stehen, wenn es dort beispielsweise im dritten Kapitel heißt, die Brüder sollen sich im Kapitelsaal zur ersten Lesung auf den Boden werfen und beten.<sup>229</sup> Offenbar gab es hinsichtlich dieser im *Libellus Definitionum*

<sup>225</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 57.

<sup>226</sup> Ebd.: *Quando scandalum. sine dissensiones. uel quelibet querele in ordine oriuntur. sicut olim a patribus ordinis est prouisum. extra ordinem nunquam exeant. sed intra ordinem et per personas ordinis caritative et discrete. et rationabiliter. ad ordinis unitatem sopiantur.*

<sup>227</sup> Zur Entwicklung der *Instituta Generalis Capituli* siehe bereits oben Kap. 2.1.2.2.

<sup>228</sup> Siehe hierzu BREM / ALTERMATT, Einmütig in der Liebe, S. 294, Anm. 474.

<sup>229</sup> *Ecclesiastica Officia*, S. 52, siehe dazu auch Anm. 12 ebd., S. 55 sowie Anm. 67 ebd., S. 93. An anderen Stellen der *Ecclesiastica Officia* wird das Knien während des Gebetes zu bestimmten Zeiten vorgeschrieben. Siehe beispielsweise ebd., S. 282, 314, 332, 335 (hier sind beide Gebetshaltungen für eine Handlung kombiniert). Zu den Vorgaben,

festgehaltenen Direktive Diskrepanzen und Widersprüchlichkeiten zu anderen Normtexten des Ordens. Der Begriff *consuetudo* hat also in diesem Zusammenhang auch im *Libellus Definitionum* keinen satzungsrechtlichen Charakter.

Der zweite angesprochene Eintrag in der dritten Distinktion verbietet die Verehrung von Heiligen, sofern sich dies gegen die Gebräuche des Ordens richtet.<sup>230</sup> Dementsprechend sollte die Heiligenverehrung gemäß des Ordenskalendariums, welches als Teil des Breviers zur liturgischen Grundausrüstung eines jeden Klosters zählte, in einheitlicher Weise geschehen.<sup>231</sup> Das Statut nimmt Bezug auf die liturgischen Vorgaben des Ordens, die in dessen Brevier fixiert waren und im *Libellus Definitionum* als *consuetudines* Erwähnung finden.

Diese vom Statutenbegriff abweichende, da unspezifischere Charakteristik von *consuetudo* ist auch in einer stark verallgemeinerten Form auf die bereits zitierte zusammengefasste päpstliche Privilegierung im Statutenwerk zu beziehen, welche die eigenmächtige Hinzufügung von neuen Gebräuchen zu den *consuetudines* des Ordens verbietet.<sup>232</sup> Dass der Begriff für ein breites Bedeutungsspektrum in Frage kam, belegt das sechste Kapitel der neunten Distinktion, wo *consuetudo* in negativer Hinsicht Gebrauch fand. Der Abschnitt besagt, es sei die unanständige Gewohnheit in manchen Klöstern verbreitet, dass Äbte, welche die Klöster verlassen, jedoch aufgrund von Hindernissen zurückkehren, keinen Friedenskuss geben. Das Statut verbot diese Devianz scharf.<sup>233</sup> Da diese negative Konnotation von *consuetudo* keinesfalls als Einzelfall im *Libellus Definitionum* auftritt<sup>234</sup>, ist der Begriff, wie sich bereits

---

welche die Benediktsregel dazu macht vgl. die jeweiligen Anmerkungen ebd. Angemerkt werden muss hierzu allerdings auch, dass die Formulierungen zum Teil nicht ganz eindeutig sind. Das Wort *prosternere* kann neben ‚hinstrecken‘ auch die allgemeinere Bedeutung von ‚niederwerfen‘, oder sogar ‚niederknien‘ besitzen.

<sup>230</sup> *Commemoraciones sanctorum non fiant in domibus ordinis nostri preter consuetudinem ordinis nisi per generale capitulum. et sicubi presumptum fuerit. eadem die conventus sit in pane et aqua. et abbas inde ueniam petat in capitulo*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 46.

<sup>231</sup> Zum Kalendarium der Zisterzienser siehe mit weiteren Verweisen: The primitive Cistercian breviary, S. 60-64, die Edition ebd., S. 89-101.

<sup>232</sup> Siehe oben Anm. 214.

<sup>233</sup> *Indecens est consuetudo in quibusdam abbatibus. ut ab abbatibus de uia regressis etiam non post longas moras. osculum pacis petant. quod ne ulterius fiat. omnimodis prohibemus*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 107. Im mittelalterlichen Mönchtum herrschten streng festgelegte Regeln und zeichenhafte Handlungen im Falle der Ab- oder Anreise von Mitbrüdern, zu denen auch der Kuss gehörte. Jörg Sonntag hielt hierzu fest: „Sie [die Küsse – M.B.] prüften den Ankömmling auf Verunreinigung und symbolisierten Willkommensein, die Beteuerung eines friedlichen Miteinander sowie nun die erneute Intaktsetzung des brüderlichen Bandes samt seiner intrakonventualen Geltungssicherungen“. Vgl. JÖRG SONNTAG, Klosterleben im Spiegel des Zeichenhaften. Symbolisches Denken und Handeln hochmittelalterlicher Mönche zwischen Dauer und Wandel, Regel und Gewohnheit (= Vita Regularis 35), Berlin 2008, S. 615-621.

<sup>234</sup> Vgl. hierzu z.B. Kapitel 22 der 14. Distinktion. Hier wurde die verbreitete Gewohnheit der Konversen verboten, sich während des Baus von neuen Gebäuden oder während der Erntezeit zusätzliche Pitanzen einzufordern: *Conuersi ordinis nostri in quibusdam prouinciis quasi ex consuetudine solent exigere pitantias quando domos edificare ceperint uel consummauerint uel messonibus expletis. Vnde quia contra honestatem ordinis est prohibitum est a generali capitulo. ne amplius fiat. Si uero prior uel cellararius. uel alius monachus hoc fecerit. uel consenserit. tribus diebus sit in leui culpa. uno eorum in pane et aqua*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 166. In positiver Variation, das heißt als einzuhaltende Norm, findet sich der

angedeutet hat, innerhalb der zisterziensischen Statutenwerke in seiner Bedeutung keinesfalls feststehend. Als Autoritätselement sind die ab und an erwähnten *consuetudines* aufgrund des breiten Bedeutungsschemas demnach nur bedingt anzusehen, da der Begriff sowohl in negativen, als auch in positiven Zusammenhängen Verwendung fand.

Ein weitaus deutlicherer Autoritätsbezug, welcher in der Kodifikation relativ häufig verwendet wurde, ist der Verweis auf das ordensinterne Generalkapitel. Immer wieder finden sich Artikel, welche Normen formulieren, die wie es heißt vom Generalkapitel des Ordens erlassen worden sind und somit für die Gemeinschaft legitimiert wurden.<sup>235</sup> Das oberste Verfassungsorgan der Gemeinschaft, durch das die Rechtssetzung gemäß der päpstlich approbierten *Carta Caritatis* erfolgte, wurde damit zur wichtigen ordensinternen Autorität innerhalb der Rechtstexte.

Zusammenfassend lässt sich für diesen Abschnitt festhalten, dass zwar eine große Bandbreite an Autoritäten innerhalb des *Libellus Definitionum* verwendet wird, solche Verweise insgesamt betrachtet allerdings relativ selten auftreten. Eine generelle Systematik von Autoritätsbezügen tritt nicht in Erscheinung, wobei hierbei lediglich für die vierte Distinktion eine Ausnahme konstatiert werden kann, die durchgehend auf päpstliche Privilegierungen verweist. Weiterhin erweisen sich einige Bezugnahmen lediglich als Querverweise auf andere Normtexte des Ordens, ohne deren Autorität stärker hervorzuheben. Als problematisch erweist sich zudem, dass Begriffe in verschiedenen Bedeutungshorizonten verwendet wurden: *Consuetudines* können sowohl auf traditionelle Gewohnheiten verweisen, denen ein autoritärer Charakter zuzusprechen ist, als auch negative Entwicklungen ansprechen, die es zu vermeiden gilt.

---

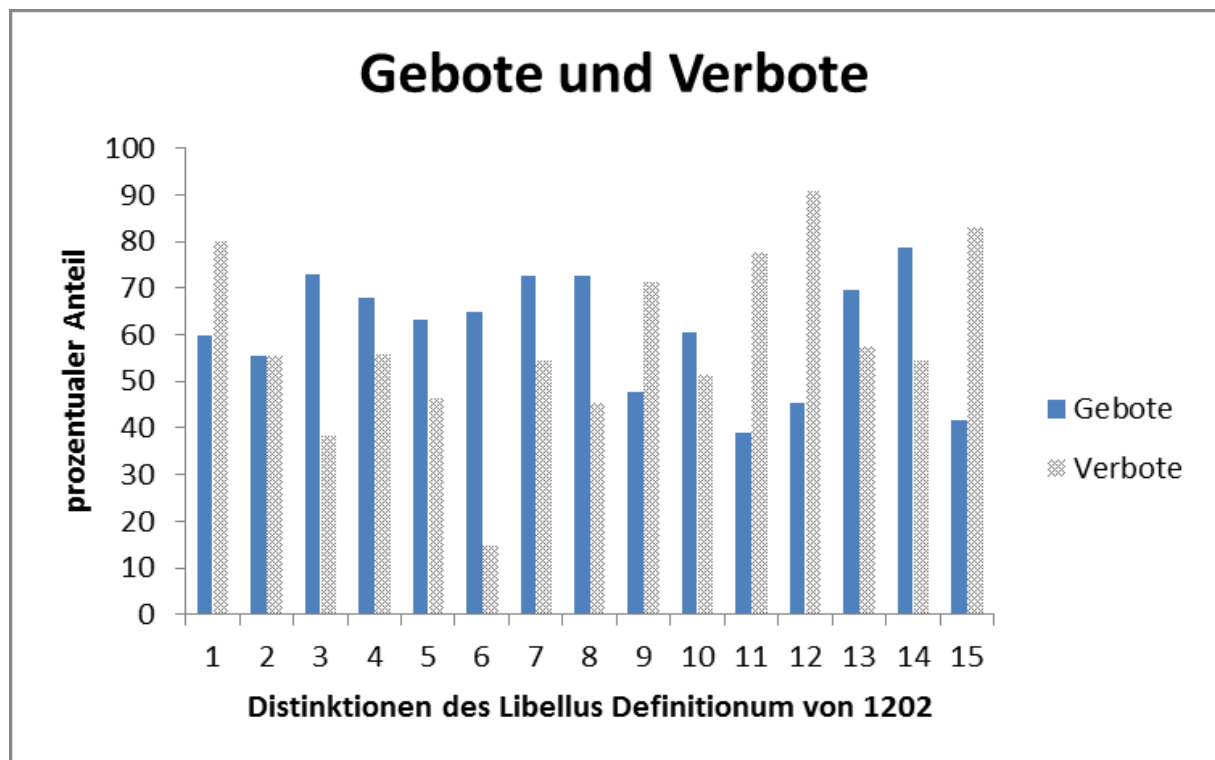
Terminus dagegen in einigen anderen Abschnitten des Statutenwerkes – beispielsweise im 22. Kapitel der siebenten Distinktion, wo es heißt, zisterziensische Bischöfe sollten gemäß den Gebräuchen des Ordens auch weiterhin die zisterziensischen Kleider-, Liturgie- und Fastengewohnheiten einhalten, wobei bezüglich der Kleiderordnung einige Spezifikationen gemacht wurden: *Episcopi assumpti de ordine nostro consuetudinem nostram tenebunt in qualitate ciborum in forma indumentorum in observantia ieiuniorum in officio horarum regularium. excepto quod mantellum de nili panno et pelle ouina et pilleum similem. aut simplicem de lana habere poterunt qui noluerint*, in: ebd., S. 22. In ähnlicher Weise findet der Begriff auch in der 14. Distinktion im 16. Kapitel Verwendung. Konversen, die innerhalb des Klosterbezirkes wohnten und arbeiteten, sollten gemäß der ursprünglichen Gewohnheit in ihren eigenen Häusern Mahlzeiten zu sich nehmen: *Si habitantibus prope abbatiam liceat alibi comedere. Conuersi qui in domibus iuxta abbatiam sitis habitant et laborant. iuxta pristinam consuetudinem in ipsis domibus comedant nec abbatibus id liceat mutare*, in: ebd., S. 164.

<sup>235</sup> Drei Abschnitte der fünften Distinktion seien hier exemplarisch genannt. Das achte Kapitel hielt Verhaltensvorschriften fest, die sich an Äbte, Mönche und Konversen richteten, welche zum Generalkapitel reisten. Vgl. dazu auch: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 596. Eingeleitet wurde es mit den Worten *Decretum est communi consilio confirmatum ut [...]*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 65. Das achte Kapitel enthielt das Verbot der Aufnahme weiterer Gäste während der Zeit des Generalkapitels. Zur Untermauerung der Forderung hieß es hier [...] *certum sit statutum esse in generali capitulo [...]*, in: ebd., S. 66. Das 25. Kapitel schärfte den Äbten ein, sich an die vom Generalkapitel erlassenen Verordnungen zu halten. Zu Beginn des Abschnitts heißt es hier: *Si quis abbatum capituli nostri generalis contempserit instituta. publice clametur. et ad emendationem amoneatur*, in: ebd., S. 71.

## Gebote und Verbote

In jeder einzelnen der 15 Distinktionen des *Libellus Definitionum* von 1202 wurden sowohl positive als auch negative Handlungsanweisungen formuliert. Aufgrund der bereits beschriebenen breiten Divergenz hinsichtlich des Umfangs der Kapitel<sup>236</sup> ließen sich sowohl in sich geschlossene Abschnitte aufzeigen, die ausschließlich positive oder negative Formulierungen enthalten, als auch solche, in denen beide Operatoren – zum Teil in erheblicher Anzahl – Verwendung fanden.

Bei der Betrachtung des Diagramms, welches die Verteilung von verwendeten Gebots- und Verbotsformulierungen innerhalb der Kodifikation aufzeigt, fällt zuallererst die stark variierende Bandbreite bei der Benutzung von negativen im Gegensatz zu den positiven Handlungsanweisungen auf. In der sechsten Distinktion (Vergehen) werden in lediglich 15 Prozent der Artikel Verbote benutzt. Im ersten (Errichtung neuer Klöster), zwölften (Käufe und Verkäufe) und 15. Großabschnitt (Artikel ohne eigener Distinktion) bewegt sich der Anteil dagegen zwischen ungefähr 80 und 90 Prozent.



Distinktionen, in denen ein relativ ausgewogenes Verhältnis zwischen beiden Formulierungsmustern vorherrscht, lassen sich nur einige wenige auffinden. In erster Linie sticht in dieser Hinsicht die recht kurze, nur neun Artikel umfassende zweite Distinktion ins Auge, welche Bestimmungen zu den Weihen behandelt und in der der prozentuale Anteil von Verboten und Geboten fast identisch ist.

<sup>236</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.3.1 B), S. 176 ff.



Außer dem sechsten, etwas umfangreicheren Kapitel, das Bestimmungen zur Abtsweihe beinhaltet, verwendet jeder weitere dieser recht kurzen Abschnitte der Distinktion entweder lediglich Ver- oder Gebote, wobei diese zumeist mit weiteren Formulierungselementen, wie Begründungen, Sanktionen, Konditionalkonstruktionen oder Ausnahmeregelungen kombiniert sind.<sup>237</sup>

Ein ähnlich weitgehend konstantes Verhältnis ist auch bei der vierten (Privilegien), zehnten (Aufnahme) und dreizehnten Distinktion (Nahrung und Kleidung) zu konstatieren, wobei hier im Durchschnitt ebenfalls in etwa jedem zweiten Artikel Verbote Gebrauch fanden, der Anteil von positiven Handlungsanweisungen allerdings etwa zehn Prozent höher ist. Die einzelnen, hinsichtlich ihres Umfangs stark variierenden Kapitel in diesen drei Großabschnitten des Statutenwerks weisen dabei eine große Bandbreite an Kombinationen von Verboten und Geboten auf. Homogenität oder eine erkennbare Systematik sind demnach in dieser Hinsicht nicht festzustellen.<sup>238</sup>

In den anderen Distinktionen ist der Anteil an positiven Handlungsanweisen zumeist höher. Ausnahmen bilden hierbei nur die erste (Klosterneugründungen), neunte (Reisen), elfte (Geschenke, Leihgaben, Schwüre), zwölfte (Käufe und Verkäufe) und 15. Distinktion, die anteilmäßig mehr Verbotsformulierungen verwenden. Besonders auffällig sind hierbei die drei zuletzt genannten Distinktionen, welche im Verhältnis zu den positiv formulierten Handlungsanweisungen sogar die

---

<sup>237</sup> Lediglich das vierte Kapitel weicht von dieser Struktur ab und nennt lediglich eine kurze Vorschrift: *Sacerdotes nouiter ordinati. primas missas non nisi priuatim cantare presumant*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 38.

<sup>238</sup> Exemplarisch seien hierzu einige Abschnitte aus der 13. Distinktion genannt. Ein kurzes Gebot findet sich hier beispielsweise im elften Kapitel, welches jungen Mönchen das Mixtum (Mischwein) während der Fastenzeit gestattet: *Adolescentiores fratres quibus diebus ieiuniorum mixtum sumere conceditur. semper ante terciam illud sumant*, in: ebd., S. 148. In Kombination mit einer beigefügten Ausnahmeregelung ist ein ähnlich knappes Verbot im sechsten Kapitel zu finden, welches den Verzehr von Fleisch an Samstagen verbietet: *Diebus sabbatorum in infirmitariis nostris carnes non comedantur. nisi forte abbas uel prior abbate absente. circa aliquem dispensauerit pro graui infirmitate*, in: ebd., S. 147. Weitaus komplexer stellt sich dagegen das zweite Kapitel *de grosso pane et pasta ponenda in statera*, welches Gebote und Verbote miteinander kombiniert. Eingeleitet wird das Kapitel mit einem Abschnitt, der die Einheitlichkeit und Einfachheit der Nahrung begründet. Sodann wird der Konsum von Weißbrot verboten und dagegen der Verzehr von grobem Brot vorgeschrieben, wobei sich dieser Vorgabe mehrere Ausnahmeregelungen anknüpfen. Gästen und zur Ader Gelassenen, so wird mit einem indirekten Verweis auf die *Ecclesiastica Officia* vorgeschrieben, durfte Weißbrot gereicht werden. Darauf folgt wiederum eine Verordnung, welche ein unterschiedliches Gewicht von Broten verbietet, gefolgt von dem Gebot, dass der Brotteig stets gleichmäßig abgewogen werden sollte. Vgl. ebd., S. 145. Ergänzend zu diesen Exempeln seien noch einige auffällige Kapitel beispielhaft aufgeführt, die relativ umfangreich sind, in denen jedoch ausschließlich von Verboten oder Geboten Gebrauch gemacht wurde. Das 24. Kapitel der ersten Distinktion liefert eine Sequenz von negativen Handlungsanweisungen. So sei der Bau von Altären auf den Grangien generell nicht gestattet. Gemäß dem Fall, dass sich auf einer Grangie bereits ein geweihter Altar befände, so dürfe dieser nicht ohne die Einwilligung des Diözesanbischofs zerstört werden. Gleichwohl dürfe er nicht durch die Ordensangehörigen genutzt werden. Am Ende des Kapitels wurde das strikte Verbot formuliert, dass Ordensmitglieder auf Kirchhöfen der Grangien – sofern solche dort existieren sollten – in keinem Fall zu bestatten seien. Vgl. ebd., S. 35 (Sp. 1). Ein überaus umfangreiches Kapitel, welches keine Verbote, sondern ausschließlich positive Handlungsanweisungen gibt, erweist sich beispielsweise der 14. Abschnitt der 14. Distinktion, welches über das Konversenkapitel handelt. Zu Beginn werden Termin und Intervalle der Versammlung definiert, worauf genaue Anweisungen folgen, wie eine solche Versammlung abzuhalten sei. Nachdem der festgeschriebene Ablauf eines allgemeinen Kapitels dargelegt wurde, wird noch der Hergang einer Versammlung vorgeschrieben, in welcher ein Novize aufgenommen werden soll. Verbotsformulierungen finden sich in diesem Kapitel, in dem in erster Linie Abläufe konkret vorgeschrieben werden, an keiner einzigen Stelle.

doppelte Menge an Kapiteln aufweisen, welche mindestens eine Verbotsvorschrift enthalten.<sup>239</sup> Im Gesamtüberblick lässt sich demnach konstatieren, dass überwiegend solche Bestimmungen, welche Beziehungen des Klosters mit der Außenwelt reglementierten, Verbotscharakter besaßen.

Anteilmäßig wurden die meisten Gebote bei Verordnungen verwendet, die das täglich abzuhaltende Kapitel betreffen.<sup>240</sup> In allen übrigen Bereichen, so kann festgehalten werden, sind sowohl positive als auch negative Handlungsanweisungen recht häufig gebraucht worden, ohne dass im Einzelfall ein Formulierungstypus absolut dominiert.

Zu der im *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 verwendeten lateinischen Grammatik wurde bereits in einem vorangegangenen Kapitel einige wichtige Beobachtungen gemacht.<sup>241</sup> Wie schon festgestellt wurde, weisen die Überschriftenformulierungen der Artikel ein dreizyklisches Muster auf, welches auf unterschiedliche Artikelformulierungen hindeut. Es hat sich allerdings ebenfalls gezeigt, dass sich die jeweilige Erwartungshaltung, welche durch die Ausdrucksweise der Überschriften hervorgerufen wird, kaum erfüllt, teilweise sogar zu inhaltlichen Redundanzen innerhalb des jeweiligen Kapitels führt. Eine entsprechende Anpassung der Bestimmungen eines Kapitels an die generierten Überschriften hätte freilich auch nur schwerlich realisiert werden können und wäre mit einem erheblichen Arbeitsaufwand verbunden gewesen. Den synoptischen Tabellen im Anhang von Lucets Edition ist zu entnehmen, dass sich die Inhalte der einzelnen Passagen zum Großteil wortgetreu in den Handschriften wiederfinden, welche die jährlichen Beschlüsse der Generalkapitel verzeichnen. Die Chronologie ihres Ursprungs variierte bei den einzelnen Bestimmungen folglich sehr stark. Diejenigen Artikel, welche die Redakteure der Kodifikation nachweislich abgewandelten, zusammengefassten oder miteinander kombinierten, beziehungsweise solche, für die Lucet keine konkrete Vorlage identifizieren konnte, treten insgesamt gesehen eher selten in Erscheinung.<sup>242</sup> Ein Bestreben der Redakteure, einheitliche Kriterien für den Stil der Rechtssätze zu generieren, kann allein aufgrund dieser Tatsache verworfen werden.

---

<sup>239</sup> Relativ häufig finden sich beispielsweise in der elften Distinktion kurze Verbotsartikel, denen zum Teil Ausnahmeregelungen oder andere Formulierungsmuster angegliedert sind. Das letzte Kapitel verbietet zum Beispiel die Annahme von Spenden aus den Händen von Wucherern: *Prohibetur ne a publicis feneratoribus aliquid, in elemosinam recipiamus*, in: ebd., S. 137. Im 14. Kapitel wird den Ordensangehörigen verboten, sich als Bürgen anzubieten. Nur wenn es zum Wohle des Ordens wäre, könne von der Regelung abgewichen werden: *Nullus de ordine nostro pro aliqua persona uel ecclesia, nisi forte de ordine nostro fideiussorem se constituat*, in: ebd., S. 135. In den Artikeln zwei, sechs und 15 werden sowohl Verbote als auch Gebote formuliert. Vier Artikel enthalten keine Verbote sondern positive Handlungsanweisungen in unterschiedlichen Kombinationen.

<sup>240</sup> Nur drei von 20 Kapiteln dieser Distinktion des *Libellus Definitionum* weisen negative Handlungsanweisungen auf, wobei hier auch Kombinationen mit Geboten zu verzeichnen sind. Insgesamt 13 Kapitel verwenden dagegen Normen, die nach der hier verwendeten Definition Gebotscharakter besitzen. Einige weitere Kapitel beschreiben dagegen ausschließlich Tatbestände und entsprechende Strafnormen – sind also in der hier aufgezeigten Statistik nicht enthalten und an anderer Stelle der Untersuchung noch näher zu betrachten. Siehe dazu unten Kap. 2.1.3.1.C) ‚Sanktionen‘ und ‚Konditionales Recht‘.

<sup>241</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.3.1.B).

<sup>242</sup> Vgl. dazu die Tabellen und die Einleitung dazu in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 175-189.

Allerdings sind auch hinsichtlich der über Jahrzehnte erstellten und im *Libellus Definitionum* zumeist wortwörtlich aufgenommenen Generaldefinitionen einige generelle Aussagen zu machen. Zumeist sind bei diesen Verbote und Gebote durch Verben in der dritten Person Singular oder Plural – je nachdem ob eine Einzelperson oder eine Gruppe angesprochen wird – im Konjunktiv konjugiert. Aufgrund der normativen Textsorte ist in diesem Zusammenhang der *coniunctivus iussivus* zu identifizieren, der eine deutliche Aufforderung zu Ausdruck bringt. Die ab und an auftretenden Gerundivformen drücken in Verbindung mit dem Verb *esse* eine Notwendigkeit aus und unterfüttern damit den normativen Gehalt des Textes.

In beinahe jeder Distinktion<sup>243</sup> des Statutenwerkes lassen sich allerdings Verben auffinden, welche in der ersten Person Plural Indikativ formuliert wurden und damit dem typischen Duktus entsprechen, der gemeinschaftlich gesatztem Ordensrecht inhärent ist. Zumeist besitzen diese Verben Befehls- oder Anordnungscharakter.<sup>244</sup> Auffällig erscheint in diesem Zusammenhang, dass solche Formulierungen selten in Abschnitten benutzt werden, die längere Abläufe allgemein beschreiben. Hier treten die Verben im Normalfall<sup>245</sup> in der dritten Person Singular oder Plural in Konjunktivvariante auf.

Anzumerken bleibt in diesem Zusammenhang eine weitere Auffälligkeit des zisterziensischen Rechtstextes. Auch wenn einige Verben in der ersten Person Plural gebeugt wurden und somit auf den gemeinschaftlichen Konsens der Rechtsgeber im Generalkapitel hindeuten, so lassen sich diese Formen insgesamt gesehen relativ selten nachweisen. Dennoch ist der Text in dieser Hinsicht nicht generell-anonym, sondern drückt ein starkes geschlossenes, „gemeinschaftsspezifisches“ Element durch das häufig verwendete Possesivpronomen *noster* aus. Schon bei der ersten überblicksartigen Lektüre des Statutenwerkes erweist sich diese Formulierung sehr auffällig. Durchschnittlich ist bei den Bestimmungen jedes zweiten Artikels der ersten Distinktion mindestens ein Mal diese Form verwendet worden. Die anderen Abschnitte des *Libellus Definitionum* bilden des Weiteren kaum Ausnahmen. Lediglich die achte Distinktion, welche über Bestimmungen zu einzelnen Amtsinhabern trifft, stellt einen Sonderfall dar. In den erhaltenen Handschriften des *Libellus* des Jahres 1202 taucht *noster* hier an keiner einzigen Stelle auf. In der Redaktion des Jahres 1220 hat sich dieses Bild kaum verändert. Lediglich die letzte Kapitelüberschrift des Inhaltsverzeichnisses wurde durch das

---

<sup>243</sup> Einzige Ausnahme bildet hier die im Schnitt etwas kürzere zweite Distinktion.

<sup>244</sup> Z.B. *decernimus, habemus, debemus, concedimus, precipimus, uoluerimus, statuimus, constituimus, ordinamus, permitimus, consentiamus, stabilimus*. Diese Verben können in Verbindung mit einer Negation freilich auch ein Verbot zum Ausdruck bringen. Als typische Verben, die ein Verbot ausdrücken und in der Kodifikation Verwendung fanden ließen sich *interdicimus* oder *prohibemus* nennen.

<sup>245</sup> Ein seltener Ausnahmefall findet sich beispielsweise im Kapitel 13 der 13. Distinktion: *In toto aduentu excepta prima dominica IIa. et IIIa. feria ante caput ieiunii. uigilia pentecostes. ieiuniis. IIIor. temporum in septembri. in uigiliis sanctorum. iohannis baptiste. petri et pauli. laurencii. assumptionis sancte marie. mathei apostoli. simonis et iude. omnium sanctorum. andree apostoli quadragesimali tantum neseimur cibo. bis ergo diebus in hospitiiis nostris. caseus aut oua non apponantur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 148. Da *vesci* zu den Deponentien gehört, ist es hier im Passiv verwendet.

Possessivpronomen ergänzt, wobei gerade in dieser Passage die Textzeugen keinesfalls uniform sind.<sup>246</sup> Dennoch muss festgehalten werden, dass die Verwendung von *noster* insgesamt sehr frappierend ist. Ganz besonders häufig ist die Formulierung in der vierten Distinktion gebraucht worden, welche sich nicht aus Generalkapitelsbeschlüssen der vergangenen Jahre zusammensetzte, sondern päpstliche Privilegien in Form von Kurzregesten vermerkte. Diesen lagen nach bisherigem Kenntnisstand keine Vorlagen zugrunde. Wahrscheinlich sind sie eigens für das Statutenwerk abgefasst worden.<sup>247</sup> Fast jeder einzelne Artikel benutzt hier eine Form von *noster*, oft in Kombination mit dem Substantiv *ordine*. Die Distinktion besaß demgemäß ganz besonderen ordensspezifischen Charakter und konnte in dieser Form freilich nicht von anderen Ordensgemeinschaften als Vorlage der eigenen Normtexte übernommen werden. An diesem Großabschnitt der Kodifikation wird deutlich, dass das Wort *noster* stark auf die individuelle und spezifische Identität der Gemeinschaft abzielte und gleichsam Grenzlinien nach außen hin zog. Damit verbunden kann der Wille der Rechtsgeber verdeutlicht werden, ein gemeinschaftsstiftendes Element in den normativen Texten zu verankern, welches die Uniformität der Kommunität weiter stabilisiert – eine Richtschnur, die bereits die *Carta Caritatis* zum Ausdruck gebracht hatte. Entsprechend dieser Deutung können auch andere Passagen innerhalb des Statutenwerkes verstanden werden – zum einen die recht häufige Verwendung von *ordo noster* und zum anderen Kombinationen des Possessivpronomens mit anderen Substantiven.<sup>248</sup>

Dass diese Formulierungsstruktur nicht nur in den Definitionen der Generalkapitel des 12. Jahrhunderts angewandt und in dieser Form in den *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 übertragen wurden, beweist nicht nur wie eben aufgezeigt die vierte Distinktion des Werkes. Wie einige Artikel der Redaktion des Jahres 1220 verdeutlichen, war man auch noch in späterer Zeit darauf bedacht, das gemeinschaftsspezifische *noster* in dem Normtext zu verankern. Nicht nur neue Artikel, welche in ihren Formulierungen Konstruktionen mit dem mit dem Possessivpronomen verwendeten, lassen sich in dem Werk finden.<sup>249</sup> Teilweise wurden sogar Textpassagen der Redaktion von 1202 abgewandelt und entsprechend durch eine Form von *noster* ergänzt.<sup>250</sup>

---

<sup>246</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 98, (Sp. 2): *Si artifices nostros liceat concedi secularibus*.

<sup>247</sup> Als Auffällig bei den Kapiteln in dieser Distinktion erweist sich auch die Verwendung des Wortes *item*, welches häufig nach der Überschrift als Incipit der für die jeweiligen ‚Regesten‘ diente. Dieses wiederkehrende Muster, welches für andere Abschnitte in dieser Auffälligkeit nicht zu konstatieren ist, liefert zumindest ein Indiz dafür, dass diese Passagen in einem Guss entstanden sind.

<sup>248</sup> Es seien hier nur einige Beispiele aufgezählt: *nostrum ordinem, monasteriis nostris, claustra nostra, domos nostras, patres nostri, abbatibus nostris, conuersis nostris, domos nostras*.

<sup>249</sup> So z.B. im 29. Kapitel der dritten Distinktion über die Festtage Johannis und Paulus heißt es unter anderem: *Missa uero que in gradalibus nostris proprie intitulantur cum collecta: dicatur*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 50, (Sp. 2).

<sup>250</sup> Z.B. zehnten Kapitel der ersten Distinktion: *Casule uero nostre non sint oloserice. sed simplices. et unius coloris. et sine auri frigio. ne diuersitas in ordine habeatur*, in: ebd., S. 31-32 (Sp. 2). Dieses Verbot wurde in Hinsicht auf die Bestimmungen, welche im *Libellus* von 1202 aufgenommen waren, spezifiziert. Weder der dortige Artikel noch die entsprechenden

## Argumentationen

Die erste Begründung, welche im *Libellus Definitionum* von 1202 aber auch in den drei Folgeredaktionen unverändert Verwendung fand, ist bereits genannt worden. Es handelt sich um eine Passage im Prolog, wo es sinngemäß heißt, dass die vorgenommene Strukturierung des Werkes der besseren Orientierung für den Benutzer dient.<sup>251</sup> Weitere Begründungen lassen sich in fast jeder einzelnen der insgesamt 15 Distinktionen ab und an finden. Lediglich die sechste Distinktion, welche das Schuldkapitel und die Vergehen behandelt, bildet hierbei eine Ausnahme. In diesem Abschnitt des Statutenwerkes wurden zu keiner einzigen Bestimmung entsprechende Argumente angeführt. In einem anderen Abschnitt der vorliegenden Arbeit, der die Verwendung von Sanktionen im *Libellus Definitionum* behandelt, wird auf andere Besonderheit einiger Passagen dieses Großkapitels nochmals eingehender zurückzukommen sein.

Eine erste Unterscheidung der im *Libellus Definitionum* von 1202 verwendeten Begründungen kann dahingehend getroffen werden, dass zwischen sehr allgemein gehaltenen Formulierungen und solchen, die sich offenbar auf konkrete (zumeist Devianz-) Fälle rekurrieren, differenziert werden kann. Letztere lassen sich nicht selten innerhalb des Statutentextes ermitteln. Besonders stark formuliert findet sich dieser Typus beispielsweise im elften Kapitel der neunten Distinktion, welche Bestimmungen zum Reisen beziehungsweise allgemein zum Verhalten außerhalb des Klosters behandelt. Hier heißt es im empörten Wortlaut, es sei ein *grave scandalum*, dass gewisse Mitglieder des Ordens sich außerhalb des Klosters aufhielten, um ihren Ehepflichten nachzugehen oder Vorkehrungen für ihre Scheidung zu treffen.<sup>252</sup> Es handelt sich also um Mönche, die eine bestehende Ehe verheimlicht hatten. Im Anschluss werden Verfügungen erlassen, welche diese Missstände aus dem Weg räumen und verhindern sollten. In ähnlichen Tönen reagierte man auf ein weiteres Übel, das bereits in einem anderen Zusammenhang angesprochen wurde: Im sechsten Kapitel derselben Distinktion ist die Rede von der unanständigen Gewohnheit gewisser Äbte, den Friedenskuss nach der Rückkehr von ihren Reisen zu verweigern oder zu ‚unterschlagen‘. Ein solches Verhalten wurde strikt verboten.<sup>253</sup> Verwirrung bereitete auch das bereits erwähnte Aufnahmealter von Novizen, wie

---

Definition des Jahres 1207, auf welcher das Verbot beruhte (Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 1, S. 335) verwendeten allerdings eine Form von *noster*. Demzufolge ist davon auszugehen, dass Bestrebungen bestanden, ein ordentypisches Messgewand einheitlich im Orden durchsetzen. Um diese Spezifika zu unterstreichen verbot man nicht nur alle anderen Arten von Kaseln, welche gegen diese Kriterien verstießen, sondern wies diese Charakteristika durch das im *Libellus Definitionum* der 1220er Redaktion hinzugefügte *noster* auch als ordensspezifisch aus. Als ein zweites Beispiel dieses Phänomens seien hier noch das 24. und 25. Kapitel der 13. Distinktion aufgeführt, welche von der Beschaffenheit der Spangen und Kissen der Mönche handeln. Im Gegensatz zu den Bestimmungen von 1202, wo das Possessivpronomen fehlt, sind hier von *fibule nostre* beziehungsweise *pulvinaribus nostra* die Rede. Vgl. La Codification Cistercienne de 1202, S. 153 (Sp. 2).

<sup>251</sup> Kap. 2.1.3.1.B), S. 168 ff.

<sup>252</sup> *Scandalum est magnum de quibusdam personis ordinis nostri. qui per diuersas regiones discurrunt ad procuranda matrimonia. seu diuortia*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 108 (Sp. 1).

<sup>253</sup> Vgl. oben Anm. 233.

es in der Begründung des zweiten Kapitels der zehnten Distinktion heißt.<sup>254</sup> Von bestehenden *multa querela* und *multa confusio*, die in Bezug auf den Besuch von Märkten herrschen<sup>255</sup>, berichtet das erste Kapitel der zwölften Distinktion, welches diese Misstände zum Anlass beziehungsweise als Begründung dafür nimmt, genauere Bestimmungen hierzu zu erlassen. Das 20. Kapitel der 13. Distinktion, welches bereits in Hinblick auf die Datierung des Rechtstextes genannt worden ist, sieht die Begründung für das hier formulierte Verbot, Pitanzen für gewisse Gegenleistungen zu versprechen, darin, dass dieser Missstand bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt – genannt wird das Jahr 1202 – vorherrsche.<sup>256</sup> Als letztes Beispiel für diese Gruppe von Formulierungen sei hier auf den achten Artikel der 15. Distinktion aufmerksam gemacht, welcher Bestimmungen zum Schweigegebot enthält. Da, wie es hier heißt, ältere Bestimmungen Ungenauigkeiten aufwiesen und damit die Voraussetzungen zu Abweichungen in der *disciplina silentii* provozierten, wurde die Verordnung durch ein entsprechendes Verbot verschärft.<sup>257</sup>

Für diese Gruppe von Argumentationskonstruktionen ist im Vergleich zu der folgenden Statutenredaktion des Jahres 1220 zu bemerken, dass in letzterer auf die jeweiligen Begründungen verzichtet worden ist. Die Redakteure des neuen *Libelli Definitionum* arbeiteten die zum Teil sehr ausschweifenden Artikel der Vorgängerversion in kürzere Passagen um und modifizierten den Wortlaut teilweise erheblich. Auf die älteren Begründungen, welche die damals aktuellen Probleme explizit aufgriffen, verzichtete man nun gänzlich. Zu erwähnen ist freilich auch, dass einige der genannten Kapitel der älteren Statutenfassung nun komplett gestrichen beziehungsweise zum Teil durch zwischenzeitlich erlassene Generalkapitelsbeschlüsse, die einen aktualisierten Rechtsstand wiedergaben, ersetzt wurden.

Neben diesen explizit aus Devianzen heraus resultierenden und damit begründeten Bestimmungen, zu denen sich noch zahlreiche weitere Beispiele nennen ließen, kristallisieren sich auch Argumentationen heraus, die nicht auf konkrete Fälle bezogen sondern vielmehr generalisierender beziehungsweise im allgemeineren Kontext formuliert worden sind. Aus der ersten Distinktion lassen sich einige solche Beispiele nennen. Im sechsten Kapitel werden Schmuckelemente in den Kirchen des Ordens untersagt. Anschließend an dieses Verbot findet sich die allgemein gehaltene Begründung, welche besagt, dass durch derartige Kirchengestaltung die Konzentration der Mönche unnütz

---

<sup>254</sup> Vgl. oben Anm. 222.

<sup>255</sup> *Multa de mercationibus nostris querela est. multa confusio. Quia tamen ad nundinas nominatas interdum mittere fratres nostros coemendarum mercium quibus utimur necessitas persuadet*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 139 (Sp. 1).

<sup>256</sup> *De pitantiis que fiunt ex promissione quod de illis que facte sunt. usque ad annum presentem qui est millesimus ducentessimus secundus differtur ad presens de cetero districtissime prohibetur ut talis promissio non fiat*, in: ebd., S. 150 (Sp. 1).

<sup>257</sup> *Institutum est in generali capitulo ab annis prioribus ut nullus nisi per terciam personam ante abbatem uel priorem cum alio loqueretur. Quia uero occasione tali multum disciplina silentii relaxatur. constituimus. ut nullus nisi per secundam personam. alii colloquatur*, in: ebd., S. 172-173 (Sp. 1).

gestört beziehungsweise die religiöse Disziplin vernachlässigt werde.<sup>258</sup> Ein Hinweis auf konkrete Missstände oder gegenwärtige Unklarheiten fehlt an dieser Stelle. In gleichartiger Weise argumentiert die Verordnung des 23. Kapitels: es wird ein konkreter Mindestabstand zwischen den Grangien verschiedener Abteien festgelegt, da somit unnötigen Ärgernissen vorab aus dem Weg gegangen werden könne.<sup>259</sup> Im ähnlich generellem Duktus wird auch in der schon mehrfach genannten Visitationsordnung im zweiten Kapitel der siebenten Distinktion formuliert, wo es gleich zu Beginn heißt, die Visitatoren sollten mit *cautelam maximam et diligentiam* vorgehen, damit sie sich *fideliter et prudenter* für die Verbesserung von Fehlern und der Wahrung des Friedens einsetzen.<sup>260</sup> Andere, zumeist kurz und allgemein formulierte Begründungen bestimmter Verordnungen verweisen darauf, dass die Missachtung der jeweiligen Vorgaben allgemeine Gefahr<sup>261</sup> beherberge oder zu Simonie führen könne.<sup>262</sup> In mahnenden, ja beinahe alarmierenden Worten sprechen einige Artikel sogar von Gefährdungen, die bis hin zum Niedergang der Kommunität führen könnten.<sup>263</sup> Mit den eindeutigen Hinweisen auf die Risiken einer Negativentwicklung wurde die Wirksamkeit der jeweiligen Bestimmungen zusätzlich unterfüttert. Dieselbe Absicht ist den Normgebern freilich auch bezüglich derjenigen Passagen zu attestieren, welche Verordnungen damit begründen, dass diese zum Wohl des Ordens gereichen, also positiv besetzt sind.<sup>264</sup>

Ein anderer Argumentationstypus, auf welchen noch hinzuweisen ist, da er an mehreren Stellen innerhalb des *Libellus Definitionum* auftritt, ist weniger rationaler als vielmehr moralischer Natur, indem er auf den unbedingten Willen und das erklärte Ziel die Uniformität des Ordens zu bewahren

---

<sup>258</sup> *Sculpture uel picture in ecclesiis nostris seu in officinis aliquibus monasterii ne fiant interdiximus quia dum talibus intenditur. utilitas bone meditationis. uel disciplina religiose grauitatis sepe negligitur*, in: ebd., S. 29-30 (Sp. 1).

<sup>259</sup> *Grangie autem diuersarum abbatiarum distent inter se ad minus duabus leugis mensuratione burgundie. Nunquam tamen deinceps fiat mensuratio leugarum funibus uel perticis. sed uisu arbitrorum. omnis querela de hoc terminetur*, in: ebd., S. 35.

<sup>260</sup> Ebd., S. 85-86.

<sup>261</sup> Im 25. Kapitel der ersten Distinktion, das das Errichten von (Wohn-) Gebäuden außerhalb der Klosterpforte verbietet, wird beispielsweise die eindringliche Begründung formuliert, dass dies zur Gefahr für die Seelen führen kann: *Non est congruum ut extra portam monasterii domus aliqua ad habitandum construantur nisi animalium quia periculum animarum inde potest nasci. Si que uero fuerint cadant*, in: ebd., S. 36.

<sup>262</sup> Z.B. im sechsten Kapitel der zweiten Distinktion: *De exactionibus que in quibusdam ecclesiis solent fieri pro benedictione abbatum preceptum est ne aliquid detur ab abbatibus ordinis nostri quia symoniacum est*, in: ebd., S. 38; oder auch am Ende des kurzen 19. Artikels der dritten Distinktion, wo Versprechen für Messen untersagt werden: *Pro pacto certo nulla fiat missarum promissio quia symoniacum est*, in: ebd., S. 48.

<sup>263</sup> Z.B. das 24. Kapitel der vierten Distinktion. Appellationen werden hier strikt mit der Begründung untersagt *quia hoc redundare posset in subuersionem totius ordinis et ruinam*, in: ebd., S. 59. Mit einem ähnlich drastisch formulierten Appell werden auch die Verordnungen des dritten Kapitels der siebenten Distinktion, welches zu übermäßigen Verschuldungen handelt, eingeleitet und begründet: *Ex nimietate debitorum non tam periculum quam excidium pluribus iam monasteriis ordinis nostri noscitur imminere. Propterea prouidemus [...]*, in: ebd., S. 86.

<sup>264</sup> Reglementierungen zum Fasten wurden beispielsweise im 18. Kapitel der neunten Distinktion festgehalten. Als Begründung der Bestimmung erscheint hier folgende Passage: *Propter quod statuimus ut honestati sue [bezogen auf Mönche und Konversen des Ordens – M.B.] et ordinis studiosius deinceps in hac parte debeant prouidere*, in: ebd., S. 110-111 (Sp. 1).

verweist. Ein Ordensmitglied, so heißt es beispielsweise im 22. Abschnitt der siebenten Distinktion, welches zum Bischofsamt berufen wurde, dürfe nicht von den Gebräuchen des Ordens abweichen. Nur bezüglich einiger Details, welche die Bekleidung betreffen, gelte eine Ausnahmebestimmung. Betritt ein Zisterzienserbischof allerdings ein Kloster des Ordens, so solle er die Kleidung der Zisterziensermönche tragen, da sonst – so heißt es in der Begründung der Verordnung – *dissimilitudinem* herrsche.<sup>265</sup> Auch das erste Kapitel der 13. Distinktion, welches mit seiner Überschrift *de unitate uictus. et concordia morum* bereits die inhaltliche Stoßrichtung vorgibt, begründet seine Reglementierungen mit den beschwörenden Worten *ut autem inter abbatias unitas indissolubilis perpetuo perseueret*<sup>266</sup>.

Bei diesen allgemein formulierten moralischen Begründungen, welche sich im Gegensatz zur zuvor behandelten Gruppe nicht auf konkret aufgetretene Problemfälle beziehen, ist herauszustellen, dass die Formulierungen zumeist auch im Folgestatutenwerk des Jahres 1220 eingebunden worden sind. Allgemein argumentierte Passagen im Rechtstext hatten demnach längeren Bestand.

Insgesamt kann zudem beobachtet werden, dass Begründungen zumeist in Verbindung mit einer negativen Handlungsanweisung auftreten, wobei das Verhältnis zu positiven Handlungsanweisungen nicht übermäßig weit auseinander klafft. Argumentationen, die mit einem Gebot verknüpft sind, stellen keine Seltenheit innerhalb der zisterziensischen Rechtstexte zum Anfang des 13. Jahrhunderts dar.

Es lässt sich festhalten, dass Generalkapitelsbeschlüsse, welche auf spezielle Devianzfälle reagierten, diese auch explizit als gegenwärtige Probleme nannten und in Form einer Begründung für ein rechtsgeberisches Reagieren beziehungsweise Gegensteuern integrierten, zwar in den Statutensammlungen der Zisterzienser aufgenommen worden sind, jedoch im Gegensatz zu den generalisierten Argumentationen in den Folgeredaktionen zumeist eliminiert oder generalisiert wurden.

## Sanktionen

Zunächst kann hinsichtlich der Verwendung von Sanktionsnormen innerhalb des *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 festgehalten werden, dass diese ausnahmslos in jeder Distinktion eingebunden sind. Es existiert also kein einziger Großabschnitt, in dem auf die Formulierung von Strafandrohungen durchweg verzichtet worden ist. Allerdings ist aber auch klar festzuhalten, dass sie insgesamt

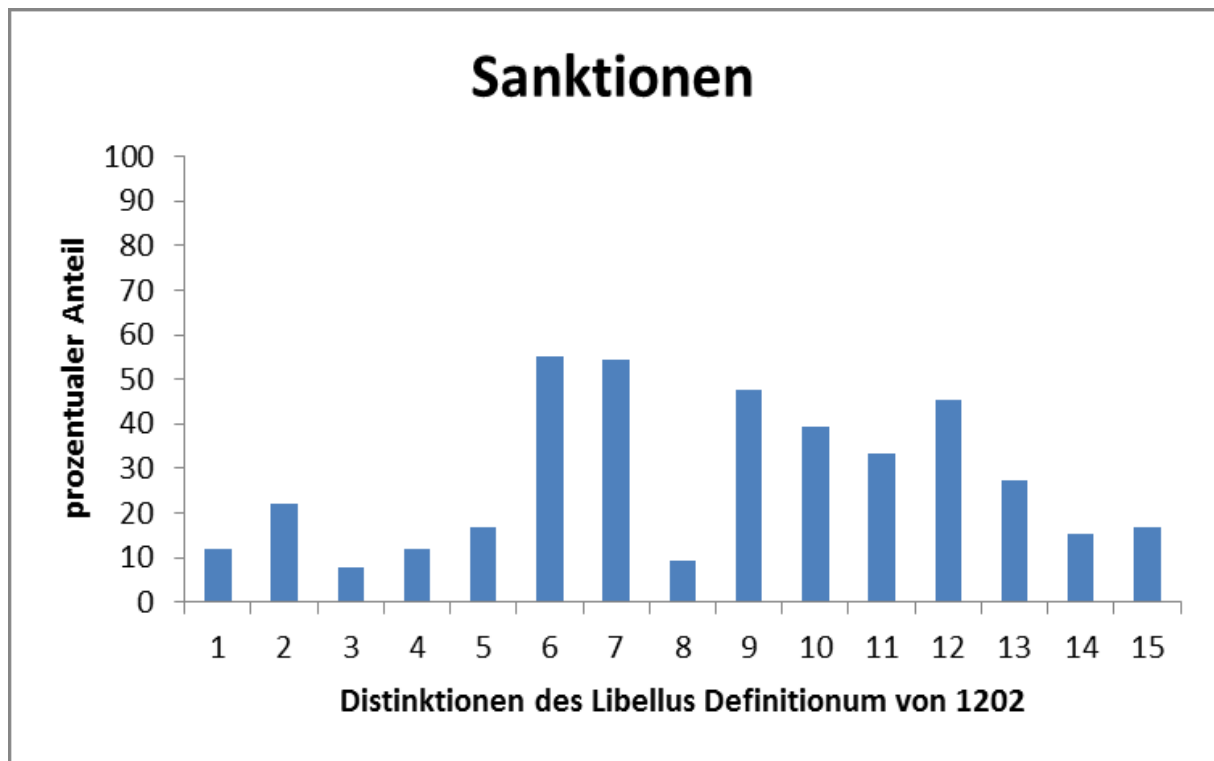
---

<sup>265</sup> Ebd., S. 95-96 (Sp. 1).

<sup>266</sup> Ebd., S. 145.



zwischen den einzelnen Distinktionen sehr unterschiedlich verteilt liegen, wie das folgende Diagramm verdeutlicht.



Im dritten und achten Großkapitel des Statutenwerkes, wo Bestimmungen zum Gottesdienst und den verschiedenen Klosterämtern gemacht werden, sind nur in zwei von 26 beziehungsweise in einem von elf Kapiteln Strafen für bestimmte Verfehlungen angedroht worden, sodass sich hier der Gesamtdurchschnitt bei jeweils unter zehn Prozent einpegelt. Kapitel, in denen Sanktionsnormen verankert wurden, sind zwischen zehn und zwanzig Prozent in der ersten Distinktion (über die neu zu errichtenden Klöster und deren Ausstattung), der vierten (über die Ordensprivilegien), der 14. (über die Konversen) sowie im Letzten Großabschnitts des Werkes (Generalkapitelsbeschlüsse, die inhaltlich keiner Distinktion zugeordnet werden konnten) vertreten. In allen anderen Großabschnitten bewegt sich dieser Anteil zwischen knapp 30 bis über 50 Prozent. Besonders markant stechen dabei die sechste und siebente Distinktion hervor, wo mehr als die Hälfte aller Kapitel mindestens eine Sanktionsnorm beinhalten. Dass dies kaum überraschend ist, lassen bereits die jeweiligen Überschriften vermuten. Das sechste Kapitel behandelt das tägliche Schuldkapitel, durch welches die klosterinterne Disziplin kontrolliert werden sollte. Der Titel *de capitulo cotidiano et correctione culparum* gibt bereits explizit zu erkennen, dass in diesem Abschnitt für Strafen bestimmte Vergehen festgeschrieben worden sind. Die siebente Distinktion befasst sich hingegen mit der ordensinternen Visitation, der zentralen Kontroll- und Sanktionierungsinstanz auf der Ebene des Gesamtverbandes. Auch hier lässt die Überschrift *de uisitationibus. et auctoritate patris abbatis. et electionibus*

*et degradationibus* schon im Vorfeld Sanktionsnormen innerhalb der Distinktion errahnen, da besonders heikle Punkte angesprochen werden, die auf Kompetenzzuweisungen hindeuten, welche wiederum der Bewahrung der inneren Einheit der gesamten Kommunität dienten. Die Absicherung solcher brisanter Reglementierungen durch Sanktionsandrohungen erscheint demnach hier angebracht.

Bevor konkret auf die Strafnormen eingegangen wird, welche im *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 festgeschrieben wurden, erweist es sich allerdings als zweckmäßig, die Vorgaben des Basaltextes der Gemeinschaft, also der Benediktsregel hinsichtlich dieses Themenkomplexes zu betrachten. Die Kapitel 23 bis 30 der Ordensregel treffen die dafür grundlegenden Rahmenverordnungen. Demnach bestand – zumindest hinsichtlich der innerklösterlichen Strukturen<sup>267</sup> – grundlegend die Möglichkeit dazu, Delinquenten zweimalig zu ermahnen. Falls diese Ermahnungen keine Wirkung erzielen sollten, so drohte dem Straftäter die Exkommunikation oder eine körperliche Bestrafung.<sup>268</sup> Dass die *excommunicatio* hier nicht die Vertreibung und dauerhafte Entfernung des Gesetzesbrechers aus dem Kloster meinte, beweisen die darauf folgenden Kapitel der Benediktsregel. Sie machen deutlich, dass die Exkommunikation in erster Linie dem Ausschluss des Straftäters vom alltäglichen monastischen Gemeinschaftsleben anspricht, also einer Separation gleichkam.<sup>269</sup> Der Abt sollte als Oberhaupt des Gemeinwesens über die Schwere der Schuld und damit den Grad der Isolation des Missetäters von dessen Mitbrüdern entscheiden.<sup>270</sup> Dabei wurde zwischen leichter und schwerer Schuld unterschieden. Beiden Strafgraden war gemein, dass der Delinquent von der Tischgemeinschaft der Mönche ausgeschlossen wurde. Ein zeitlich genau definierter Sanktionsrahmen wurde indes nicht festgelegt. Der Schuldige solle eine *satisfactio congrua* ableisten – beurteilen konnte dies in erster Instanz offensichtlich allein der jeweilige Abt. Die Leichtere Schuld beinhaltete zudem den Ausschluss des Delinquenten von bestimmten liturgischen Handlungen. Im Falle der *graviori culpa* wurde das Strafmaß noch weiter erhöht. Der Straffällige sollte durch die gesamte Klostersgemeinschaft strikt gemieden werden, was einer vollständigen Isolation gleichkam. Die Vorgabe wurde durch das 26. Kapitel der Benediktsregel noch zusätzlich unterstrichen, indem hier den Mitbrüdern dieselbe Strafe angedroht wurde, sofern sie mit dem Geächteten unerlaubt in Kontakt treten sollten.<sup>271</sup> Im Folgekapitel wurde alsdann festgelegt, dass es allein dem Abt zustand,

---

<sup>267</sup> Die Benediktsregel traf Maßgaben für ein jeweiliges Einzelkloster, nicht für einen Ordensverband. Sie regelte also keine zwischenklösterlichen Belange.

<sup>268</sup> Regula Benedicti, Kap. 23, S. 164-165.

<sup>269</sup> Dies kommt bereits in Kap. 24 der Benediktsregel zum Ausdruck (ebd., S. 166-167), ganz eindeutig allerdings in Kap. 27 (ebd., S. 170-173). Zur verschiedenartigen Auffassung von ‚Exkommunikation‘ siehe HARTMUT ZAPP, Art.: Exkommunikation, in: LexMa Bd. 4, Sp. 170.

<sup>270</sup> Regula Benedicti, Kap. 24, S. 166-167: *Qui culparum modus in abbatis pendet iudicio*. Dies wird im 30. Kapitel der Benediktsregel ein Stück weit konkretisiert. Die Strafe müsse sich demnach nach Alter und Einsicht des Delinquenten richten. Uneinsichtige und ‚unerfahrene‘ Knaben konnten für gewisse Verfehlungen demnach mit härterem Fasten belegt werden oder mussten sich einer körperlichen Züchtigung unterziehen.

<sup>271</sup> Ebd., Kap. 26, S. 168-169.

den Straftäter wieder auf den rechten Weg zu bringen.<sup>272</sup> Mit ihren festgesetzten Strafnormen verfolgte die Benediktsregel ein primäres Ziel: der deviante Bruder sollte seine Schuld aufrichtig bereuen und alsdann wieder in die Gemeinschaft aufgenommen werden. Nur wenn auch körperliche Züchtigungen keinen Erfolg erbrachten, bestand das letzte Sanktionsmittel darin, den jeweiligen Bruder endgültig aus der Gemeinschaft zu schließen. Er wurde zum Verlassen des Klosters gezwungen, da er wie es heißt einem rädigen Schaf gleiche, welches die gesamte Herde mit seiner Krankheit anzustecken drohe.<sup>273</sup>

Wie ging man im Zisterzienserorden mit diesen normativen Vorgaben um? Inwiefern bestand ergänzend dazu weiterer Regulierungsbedarf? Oben wurde bereits auf die expliziten Nennungen der Benediktsregel und deren Bestimmungen eingegangen, wobei festgestellt werden konnte, dass nur sehr vereinzelt Artikel mit dem Basaltex text untermauert wurden, andere jedoch auch klar von ihm abwichen. Einhergehend mit der Verbreitung des Zisterzienserordens ist die Entwicklung verfassungsmäßiger Strukturen zu sehen, die normativ im Statutenrecht festgeschrieben werden mussten und damit die Vorgaben der Ordensregel weitreichend ergänzten und teilweise überlagerten. Mag dieser Umstand auch ein Stück weit einer gewissen Abschwächung des ursprünglichen Basaltex textes gleichkommen und damit im Gegensatz zu der Intention der Gründungsväter und ihrem Willen zur strikten Befolgung der Regel stehen, so war man doch bestrebt, die weitgehende Autonomie der Einzelklöster zu bewahren. Die Ordensverfassung stellte sich grundsätzlich als Kontrollsystem der ursprünglichen Observanz dar. Die Vorgaben der Benediktsregel blieben die zentralen Normtexte, die das Grundpropositum der Gemeinschaft widerspiegeln und spielten auch für den enorm angewachsenen Zisterzienserorden eine grundlegende Rolle. Dies erschließt sich bereits aus der statutarischen Vorgabe, dass jedes Einzelkloster ein Exemplar des Textes besitzen sollte und dieser regelmäßig in der Gemeinschaft verlesen werden musste. Das Statutenrecht interpretierte und ergänzte die Regel an Positionen, welche sowohl für die Strukturen des Gesamtordens als auch für die Lebenspraxis der Religiösen fehlten oder unzureichend waren. Um die Uniformität des Ordens zu bewahren, schloss dies auch eine gewisse Reglementierung der Entscheidungskompetenzen der Äbte ein. Die Spannbreite bei Urteilsfindungen innerhalb der Einzelklöster durfte schließlich nicht zu extrem ausgedehnt werden. Auch Sanktionen, welche den Durchsetzungsgehalt von Bestimmungen, die den von der Benediktsregel unberücksichtigten Klosterverband oder Orden und dessen Verfassungsstrukturen betrafen, mussten demnach neu definiert werden. Beide Punkte – also innerklösterliche und verfassungsmäßige Sanktionierungen –

---

<sup>272</sup> Ebd., Kap. 27, S. 170-173.

<sup>273</sup> Ebd., Kap. 28, S. 172-175. Kapitel 29 der Benediktsregel schrieb außerdem ergänzend dazu fest, dass ein Mönch, der sein Stammkloster *proprio vitio*, also aus eigenem Antrieb verlassen hatte und nicht ausgestossen worden war, sich aber reumütig zeigte und zurückkehrt, wieder in die Gemeinschaft aufgenommen werden könne. Wiederholte er diese Verfehlung allerdings mehr als zweimalig, bestand für ihn definitiv keine Möglichkeit mehr erneut Aufnahme zu erlangen. Vgl. ebd., S. 174-175.

versinnbildlichen sich besonders stark in der bereits angesprochenen sechsten Distinktion, welche Entscheidungsfindungen innerhalb des Einzelklosters reglementierte, sowie der siebenten, welche Bestimmungen zur ordensinternen Visitation, also die Beziehungen der Einzelklöstern zueinander behandelte. Beide Großabschnitte enthalten besonders viele Strafbestimmungen. Genauere Betrachtung verdienen in Hinsicht auf die Verknüpfungen mit der Benediktsregel insbesondere zwei Kapitel der sechsten Distinktion, wobei anzumerken ist, dass die Festlegungen dieser Abschnitte bereits in den *Instituta Generalis Capituli* niedergeschrieben worden waren und – nach der Theorie von Waddell – in die Zeit um 1147 datieren.<sup>274</sup> Der *Libellus Definitionum* von 1202 übernahm diese Passagen in abgewandelter und ergänzter Form. In allen weiteren Kodifikationen des 13. Jahrhunderts finden sich die Artikel weitgehend unverändert. Der erste der beiden Abschnitte mit der Überschrift *Quod quo in culpa est de labore remaneat et in ecclesia officium non exequatur*<sup>275</sup>, behandelte ergänzend zur Benediktsregel die leichten Verfehlungen. Er konkretisierte und differenzierte die Bußleistungen, welche der leichten Schuld unterlagen.<sup>276</sup> Prioren und Subprioren wurden beispielsweise bestimmte Handlungen während des Gottesdienstes untersagt. Allerdings definierte man die Tatbestände nicht näher, auf welche diese Strafen zu folgen hatten. Ähnlich verhält es sich bei dem achten Kapitel zur schweren Schuld, welches mit *Quod pena gravis culpe pro culpe modo et ualitatudine corporis debet esse et quomodo agitur*<sup>277</sup> überschrieben ist. Im ersten Abschnitt gleichen die Bestimmungen jenen, welche bereits die Regel definiert hatte, was auch durch die Formulierung *sicut dicit regula* in einer Textstelle hervorgehoben wird. Dennoch werden auch hier Konkretisierungen getroffen – beispielsweise bei der Zuteilung der Mahlzeiten. Es wird betont, dass Brüder, welche sich eines schwereren Vergehens schuldig gemacht hatten, weniger Speise zugeteilt bekommen sollten, wie jene, die leichte Vergehen begangen hatten. Diese Differenzierung wurde in der Benediktsregel beispielsweise in dieser Deutlichkeit nicht getroffen. Zudem sollte ihr Tischgeschirr zerbrochen oder an die Armen gegeben werden. Es folgen verschiedene Strafbestimmungen, die den Delinquenten öffentlich in seinem Status als Verfehlen und Büsser präsentieren und somit vor der Gemeinschaft erniedrigten.<sup>278</sup>

Beide der zuletzt behandelten Kapitel, so lässt sich an dieser Stelle festhalten, erweiterten oder konkretisierten lediglich die Sanktionierungsbestimmungen, welche durch die Benediktsregel

---

<sup>274</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.1.2.2.

<sup>275</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 78.

<sup>276</sup> Siehe hierzu auch mit einem Überblick zur Entwicklung der Bestimmungen zur Leichtereren Schuld von der Benediktsregel bis zu den Zisterziensern SONNTAG, Klosterleben im Spiegel des Zeichenhaften, S. 402-406. Zu den beiden Bußstufen bei den Zisterziensern vgl. im Folgenden auch auch FÜSER, Mönche im Konflikt, S. 86-90. Siehe dazu auch GREGOR MÜLLER, in: *leui culpa*, in: Cistercienser-Chronik 33 (1921), S. 177-179.

<sup>277</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 77-78.

<sup>278</sup> Zur Genese der *culpa gravioris* im Mönchtum bis zu den Zisterziensern vgl. auch SONNTAG, Klosterleben im Spiegel des Zeichenhaften, S. 407-419.

vorgegeben waren. Konkrete Verfehlungen auf welche die leichten oder schweren Sanktionen zu folgen hatten – also Straftatsbestände oder Delikte – wurden indess nicht definiert, wodurch die Entscheidungskompetenz der Äbte wiederum gestärkt beziehungsweise bewahrt worden zu sein scheint.

Verschiedene in den Kodifikationen aufgenommene Generalkapitelsbeschlüsse verweisen durch ihre beigefügten Sanktionsnormen auf die beiden beschriebenen Schuldebene und gaben damit den Äbten als Entscheidungsträger gewisse Handlungssparameter vor. Die leichte Schuld sollte beispielsweise gemäß dem elften Kapitel der ersten Distinktion für Sakristane gelten, die Altartücher mit seidenem Saum in den Kirchen verwendeten.<sup>279</sup> Auch Konversen, welche bei der Ernte oder beim Bau von Gebäuden Pitanzen verlangten, verfielen dem Strafmaß der *levioribus culpa*.<sup>280</sup> Die schwerere Schuld lastete beispielsweise entsprechend dem 13. Kapitel der sechsten Distinktion auf Mönchen, welche den schwarzen Künsten zugetan waren. Darüber hinaus war solchen Verfehlern über einen festgelegten Zeitraum das Fasten bei Wasser und Brot verordnet. Liturgische Aufgaben blieben ihnen außerdem verwehrt.<sup>281</sup> In einer anderen Passage des *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 wurde das Zusammenleben mit Nonnen strikt untersagt. Auch hier drohte bei Zuwiderhandlungen die Strafe für schwere Verfehlungen.<sup>282</sup>

Weitere Bestimmungen, die Tatbestände beschreiben, auf denen die schwere oder leichte Schuld lastete, die also auf die beiden vordefinierten Strafmaße verweisen, finden sich nur sehr vereinzelt. Allerdings deutet schon das statistische Ergebnis der empirischen Untersuchung an, dass damit die Palette der Strafnormen innerhalb des zisterziensischen Rechtskorpus keinesfalls zum Abschluss kommt. Vielmehr finden sich im *Libellus Definitionum* zahlreiche klar definierte Sanktionen, welche abgekoppelt von dieser Schuldhierarchie existierten. Auffällig oft tritt hierbei das Fasten bei Wasser und Brot über einen bestimmten Zeitraum als Sanktionsform in Erscheinung. Andere Strafen beziehungsweise Bußleistungen<sup>283</sup> waren zum Beispiel das Verbot von Altardiensten beziehungsweise der Abhaltung der Messe<sup>284</sup>, der Amtsentzug<sup>285</sup> oder die Strafversetzung in ein anderes Kloster des Ordens.<sup>286</sup>

---

<sup>279</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 32.

<sup>280</sup> Ebd., S. 166.

<sup>281</sup> Ebd., S. 79.

<sup>282</sup> Ebd., S. 106-107.

<sup>283</sup> Thomas Füsler spricht hinsichtlich der im Zisterzienserrecht enthaltenen Sanktionsbestimmungen von regelrechten „Tarifierungen“, also sehr konkret definierten Buß- und Strafmaßnahmen, was sich insbesondere anhand eines Vergleiches mit den normativen Vorgaben des Verbandes von Cluny verdeutlicht, ja regelrecht aufdrängt. Vgl. FÜSLE, Mönche im Konflikt, S. 68-69, 333-334.

<sup>284</sup> Z.B. im fünften Kapitel der zweiten Distinktion. La Codification Cistercienne de 1202, S. 38.

<sup>285</sup> Der zweite Artikel der achten Distinktion hielt beispielsweise kurz und knapp fest, dass Prioren, welche tägliche Pitanzen einforderten, abzusetzen seien: *Prior qui cotidianam pitantiam exegerit, ab officio prioratus deponatur*, in ebd., S. 98

Auffallend an den Sanktionsnormen im *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 bleibt außerdem die oft benutzte Differenzierung zwischen mutmaßlichen Straftätern anhand ihrer (Amts-) Stellung innerhalb der Klosterhierarchie und damit verbunden die Spezifizierung eines jeweiligen Strafmaßes. Bei den Delinquenten wurde gemäß ihrer Aufgaben- und Kompetenzzuteilung unterschieden, sodass im Falle gewisser Übertretungen ein oder mehrere bestimmte Amtsträger die Strafe zu erwarten hatten und sich somit aufgrund ihres Zuständigkeitsbereiches für die Verstöße verantwortlich zeigen mussten. In diesem Zusammenhang wurde bereits das Kapitel zum Verbot seidener Altartücher genannt.<sup>287</sup> Trat dieser Missstand auf, so sollte ausschließlich der jeweilige Sakristan als Verantwortungsträger herangezogen und bestraft werden. Im fünften Kapitel der ersten Distinktion, welches Bestimmungen über die Gestaltung gläserner Kirchenfenstern machte, wird sowohl dem Abt, der diesen Missstand zulässt, als auch dem jeweiligen Prior und Cellerarius eine Strafe in Form von einer Fastenzeit bei Wasser und Brot auferlegt.<sup>288</sup> Dieselben Amtsträger sollten durch eine Fastenstrafe beispielsweise ebenfalls bestraft werden, wenn in einem Kloster Frauen zum Melken des Viehs herangezogen wurden.<sup>289</sup> An anderer Stelle betrifft eine Sanktionsnorm ausschließlich die Konversen. Diese hatten sich im Konversenkapitel zu verantworten und eine Prügelstrafe zu erwarten, sofern sie einem anderen Laienbruder den Kopf gewaschen hatten.<sup>290</sup>

Überdies lassen sich von den zuletzt genannten Sanktionsnormen auch solche unterscheiden, die hinsichtlich des Strafmaßes beziehungsweise der Strafform zwischen verschiedenen Ämtern beziehungsweise Personengruppen differenzieren. Im neunten Artikel der zweiten Distinktion, welcher den Ordensangehörigen die Spendung des Taufsakraments untersagte oder aber nur in Ausnahmefällen zuließ, wurde Äbten, die gegen diese Bestimmungen verstießen, als Strafe das Fasten bei Wasser und Brot sowie der Verlust ihres Platzes im Chor und die Untersagung der Zelebration des Gottesdienstes angedroht. Das Generalkapitel hatte als übergeordnete Instanz über die Länge dieser Strafe zu entscheiden. Auch alle anderen Mönche, welche sich letzteren Tatbestand schuldig machten, durften nunmehr keine Messen abhalten, wobei diesbezüglich konkretisierend verordnet

---

(Sp. 1); in ähnlicher Weise auch das 12. Kapitel der elften Distinktion, welches die Sammlung von Almosen untersagt. Äbte, welche gegen diese Vorlage verstießen sollten ihres Amtes enthoben werden, in: ebd., S. 134 (Sp. 1).

<sup>286</sup> Dies zeigt sich exemplarisch auch im zuletzt zitierten Kapitel, wo es heißt, dass Mönche oder Konversen durch ihren Abt in ein anderes Kloster des Ordens zu versetzen seien, wenn sie öffentliche Predigten zum Sammeln von Almosen zum Bau von Kirchen nutzen sollten. Rückgängig konnte diese Entscheidung nur das Generalkapitel machen: *Monachi uel conuersi qui hoc presumpserint a proprio abbate ad alias domos ordinis mittantur non nisi per generale capitulum reuersuri*, ebd. Äbte, welche aus ihrem Kloster flüchteten wurden nach dem 19. Artikel der siebenten Distinktion als *fugitivi* betrachtet und in ein anderes Kloster strafversetzt. Ebd., S. 95.

<sup>287</sup> Vgl. dazu schon oben S. 118.

<sup>288</sup> *Alioquin ex tunc abbas et prior et cellerarius omni sexta feria sint in pane et aqua donec sint emendate*, in: ebd., S. 29.

<sup>289</sup> *Numquam in ordine habeantur mulieres que mulgeant qui eas deinceps habuerint quamdiu eas retinuerint sint in pane et aqua tam abbas quam priores et cellararii. qui uero iam uelatas habent. nullas ulterius recipiant*, ebd., S. 126.

<sup>290</sup> *Conuersus conuerso caput non lauet. Qui autem propter infirmitatem sibi lauare non potest. cui prior iusserit ei lauet. Qui aliter fecerit absque omni retractatione in capitulo conuersorum uerberetur*, ebd., S. 168.

wurde, dass sie dieselben auch nicht ministrierend begleiten durften. Die Fastensanktion unterschied sich von der der Äbte hingegen nicht.<sup>291</sup> Noch Deutlicher wird diese Unterscheidung zum Beispiel im zwölften Kapitel der neunten Distinktion, welches dazu mahnt, keine Erlaubnis zum Verlassen des Klosters zu erteilen, es sei denn eine bestimmte Notwendigkeit erfordere dies. Äbte, die gegen diese Maßgabe verstießen, hatten sich vor dem Generalkapitel zu verantworten. Während über die Strafe für die Klosteroberen an höchster Ebene entschieden wurde, galt für Prioren oder andere Mönche, die solch eine Lizenz unrechtmäßig erteilt hatten, diese eine festgelegte Fastenstrafe bei Wasser und Brot. Mönche, die eine solche illegitime Genehmigung entgegengenommen hatten, mussten über einen gewissen Zeitraum hinweg ausschließlich Wasser trinken.<sup>292</sup> Im Gegensatz zu diesen Sanktionsnormen, die zwischen unterschiedlichen ‚Täterkreisen‘ differenzieren, lassen sich in der Kodifikation von 1202 auch solche auffinden, die wiederum generell formuliert sind und ohne Unterschied für jedes Mitglied der Gemeinschaft galten. Es wird hierbei also auch kein amtlicher Verantwortungsträger festgelegt, der in Devianzfällen eine entsprechende Strafe zu erwarten hatte.<sup>293</sup>

Eine weitere Beobachtung kann dahingehend gemacht werden, dass einige Artikel zwar verschiedene Ämter oder Personengruppen aufzählen, ohne jedoch zwischen diesen hinsichtlich des Sanktionsmaßes zu differenzieren. Im Grunde galten die festgelegten Strafen für jedes einzelne Mitglied der Gemeinschaft, sodass eine Differenzierung nach bestimmten Ämter- oder Personengruppen an dieser Stelle überflüssig erscheint. Allenfalls unterstreicht diese Formulierung den Fakt, dass niemand von der jeweiligen Strafe dispensiert werden konnte, sie also gleichermaßen für alle Ordensangehörigen galt. Als Beispiel kann hierzu der neunte Artikel der siebenten Distinktion angeführt werden, wo es im Zusammenhang mit Verschuldungen heißt, dass der- oder diejenigen, welche dem Vaterabt ungehorsam sind, egal ob es sich hierbei um einen Klostervorsteher, einen Prior oder einen anderen Mönch handle, die gleiche Strafe treffe.<sup>294</sup> Auch seien, so der bereits angesprochene Artikel 22 der 14. Distinktion, der jeweilige Prior, Cellarius aber auch jeder andere Bruder, der die Ausgabe zusätzlicher Pitanzen an Konversen, die Gebäude errichteten oder die Ernte einbrächten, in gleicher Weise mit einer Fastenstrafe bei Wasser und Brot zu belegen.<sup>295</sup> Interessant

---

<sup>291</sup> Ebd., S. 39 (Sp. 1).

<sup>292</sup> Ebd., S. 109 (Sp. 1).

<sup>293</sup> Z.B. schrieb das 15. Kapitel der sechsten Distinktion allen Ordensangehörigen die Benutzung von *Cisterciensem ordinem* als offizielle Bezeichnung für ihre Kommunität vor. Unterschiedslos drohte jedem, der ein Synonym verwenden sollte, ein Tag Fasten bei Wasser und Brot. Vgl. ebd., S. 80 (Sp. 1). Vgl. dazu auch die Anmerkungen in: *Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter*, S. 383. In ähnlicher Weise wurde beispielsweise bei der Sanktionierung von Verstößen gegen das Schweigen bei Tisch verfahren. Auch hier erwartete jedem Übertreter gleichermaßen dieselbe Strafe. In: *La Codification Cistercienne de 1202*, S. 38.

<sup>294</sup> Ebd., S. 91 (Sp. 1): *Quicumque uero patri abbati in hoc inobediens fuerit. siue abbas siue prior uel alius a sacramentis amoveantur. et omni. VIIa. feria. sit in pane et qua usque ad nutum generalis capituli.*

<sup>295</sup> Ebd., S. 166: *Si uero prior uel cellararius. uel alius monachus hoc fecerit. uel consenserit. tribus diebus sit in leui culpa. uno eorum in pane et aqua.*

hierbei erscheint, dass der Abt, welcher an erster Stelle der Aufzählung zu vermuten wäre, nicht explizit genannt wird. Der Normtext gibt an dieser Stelle hierauf keine klare Antwort. Entweder wurde der Abt von der Zuständigkeit in diesem Bereich vollkommen entbunden oder seine Entscheidungen zogen diesbezüglich keine Konsequenzen nach sich. Zudem besteht die Möglichkeit, dass er unter dem Passus *alius monachi* in der Aufzählung subsumiert wurde.

Welche Rolle den zisterziensischen Äbten innerhalb des Strafrechts des Ordens zukam, verdient in diesem Zusammenhang nähere Betrachtung. Wie oben bereits ausführlich dargelegt wurde, traf die Benediktsregel keine Bestimmungen hinsichtlich eines Verbandes von Klöstern sondern vielmehr für das Leben in einer einzelnen Abtei, in welcher der Abt die zentrale Entscheidungsposition inne hatte. Da es im *ius particulare* des Zisterzienserordens in der Hauptsache die Äbte waren, welche als Teilnehmer der Generalkapitel und als Visitatoren die Akteure innerhalb der Verfassungsstrukturen und damit die wichtigsten Bindeglieder innerhalb des Gesamtordens waren, erschien es einerseits notwendig, Sanktionen gegen Verfehlungen in diesen Bereichen – in erster Linie in Bezug auf das Generalkapitel und das Visitationssystem – zu definieren. Andererseits galt es auch die Uniformität innerhalb des Gesamtverbandes zu bewahren, was wiederum zwangsläufig die Machtfülle eines Abtes über sein Kloster beschränken musste. Der institutionalisierte Orden war mit seinen normativen Vorgaben zu einer Instanz geworden, welche jeden einzelnen Klostervorsteher im gewissen Maße kontrollieren, leiten und gegebenenfalls auch bestrafen konnte. Solche Strafnormen finden sich in den Statutenkodifikationen des 13. Jahrhunderts auffällig oft. So wird bei den Formulierungen von Sanktionen den Äbten häufig zusätzlich eine Rechtfertigung von dem Generalkapitel, der obersten Entscheidungsebene des Ordens, abverlangt. In der dritten Distinktion ist dieser Fall beispielsweise im neunten und zwölften Kapitel zu beobachten. Bei den Bestimmungen über die Anniversarien des Ordens wurde dem gesamten Konvent, der gegen die dort getroffenen Regelungen verstieß, eine Kollektivstrafe auferlegt. Alle Klosterinsassen hatten ausnahmslos über einen Tag bei Wasser und Brot zu fasten. Darüber hinaus hatte sich der jeweilige Abt vor dem Generalkapitel zu verantworten und eine entsprechende Bußleistung zu erwarten.<sup>296</sup> Beinahe identisch dazu erweist sich der zwölfte Artikel derselben Distinktion, welcher die Zelebration von Heiligenfesten verbietet, sofern diese nicht ausdrücklich vom Generalkapitel gestattet worden seien. Auch hier wurde dem Gesamtkonvent die zuletzt genannte Strafe auferlegt. Der Abt hatte hingegen vor dem Generalkapitel zu erscheinen, um sich zu rechtfertigen beziehungsweise eine Bußleistung zu erbringen.<sup>297</sup> Als weitere Exempel hierzu seien der fünfte Artikel der 13. Distinktion sowie der zweite der 15. Distinktion aufgeführt, die zwar keine Kollektivstrafe beinhalten, jedoch zur Bestrafung des verantwortlichen Abtes ebenfalls die Instanz des Generalkapitels vorsehen. Das an erster Stelle genannte Kapitel wandte sich gegen den

---

<sup>296</sup> Ebd., S. 45: *sicubi aliter presumptum. fuerit ea die conuentus sit in pane et aqua. et abbas inde ueniam petat in capitulo.*

<sup>297</sup> Ebd., S. 46. Das Generalkapitel war bemüht eine einheitliche Liturgie innerhalb des Ordens zu bewahren. Vgl. dazu die Anmerkungen in: Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 460.



Verzehr von Fleisch und belegte Ordensangehörige, welche gegen die Regulative verstießen, mit einer Fastenstrafe bei Wasser und Brot. Zusätzlich sollte sich der jeweilige Abt vor dem Generalkapitel, Mönche und Konversen hingegen vor ihren jeweiligen Hauskapiteln verantworten. Der an zweiter Position genannte Artikel verbot den Mitgliedern der Ordensgemeinschaft Eide abzulegen. Auch hier wurde bei der Sanktionierung nach Stand und Amt der Ordensangehörigen unterschieden. Äbte hatten ihre Bestrafung im Generalkapitel, Mönche im Schuldkapitel des Konventes und Konversen im eigenen Konversenkapitel zu empfangen.<sup>298</sup>

Signifikant innerhalb der zisterziensischen Statutenredaktionen des 13. Jahrhunderts sind außerdem jene Sanktionen, welche zumeist ausschließlich auf Äbte anzuwenden waren. Besonders oft ist dies in den Großabschnitten der *Libelli* zur Visitation und dem Generalkapitel der Fall – Bereiche also, welche die Ordensorganisation behandelten, deren hauptsächliche Protagonisten die Äbte der einzelnen Niederlassungen waren. In ihrer Funktion als Visitatoren und Teilnehmer der Generalkapitel bewegten sie sich außerdem eine nicht unerheblich lange Zeit außerhalb ihrer Klöster. Es drängt sich förmlich die Vermutung auf, dass insbesondere für diese Themengebiete Handlungsnormen und dazugehörige Sanktionen definiert werden mussten. So wurde beispielsweise Äbten, welche das Generalkapitel nicht besuchten, unter bestimmten Konditionen die Fastenstrafe bei Wasser und Brot auferlegt. Außerdem blieb ihnen über einen gewissen Zeitraum ihr Platz im Chor versagt.<sup>299</sup> Auch sollten nach Artikel 24 der fünften Distinktion Tochteräbte, welche sich an ihrem jeweiligen Vaterabt vergriffen hatten, im Orden mit Verachtung gestraft werden und an jedem Ort, an dem sie sich aufhielten, der leichten Schuld unterliegen.<sup>300</sup> Väteräbte sollten sich dagegen vorsehen, andere Äbte ihrer Filiation unüberlegt abzusetzen – zweifellos eine Regelung, welche die Autonomie der Einzelklöster untermauern sollte. Andernfalls erwarte sie eine strenge körperliche Züchtigung im Generalkapitel.<sup>301</sup> Gleichzeitig sollten sie ihre Visitationsaufgaben nicht vernachlässigen und streng gemäß den festgeschriebenen Vorgaben der *Forma Visitationis* handeln. Eine Bestrafung wurde für diesbezügliche Devianzfälle ebenfalls definiert.<sup>302</sup>

Resümierend kann an dieser Stelle festgehalten werden, dass Sanktionen in den verschiedensten Bereichen des zisterziensischen Ordensrechts innerhalb der Kodifikationen des 13. Jahrhunderts

---

<sup>298</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 171: *Abbatem autem qui alium abbatem in his assuetum nouerit in generali capitulo illum proclamet. et monachus monachum. et conuersus conuersum in propriis capitulis. et in eis pro modo iuramenti districte uindicetur.*

<sup>299</sup> Ebd., S. 67: *Abbatem qui ad capitulum nec uenerint nec miserint eo anno quo debent uenire. a die capituli cisterciensi in stallum abbatis non intrent. et omni. VI. feria. sint in pane et aqua donec cistercium uenerint.*

<sup>300</sup> Ebd., S. 71: *Abbas filius qui abbatem suum eum corripientem de ordine suo contempserit: clamatus in cisterciensi capitulo leui culpe subiacebit. aut in propria abbacia. aut in loco quem abbas cisterciensis ei constituerit.*

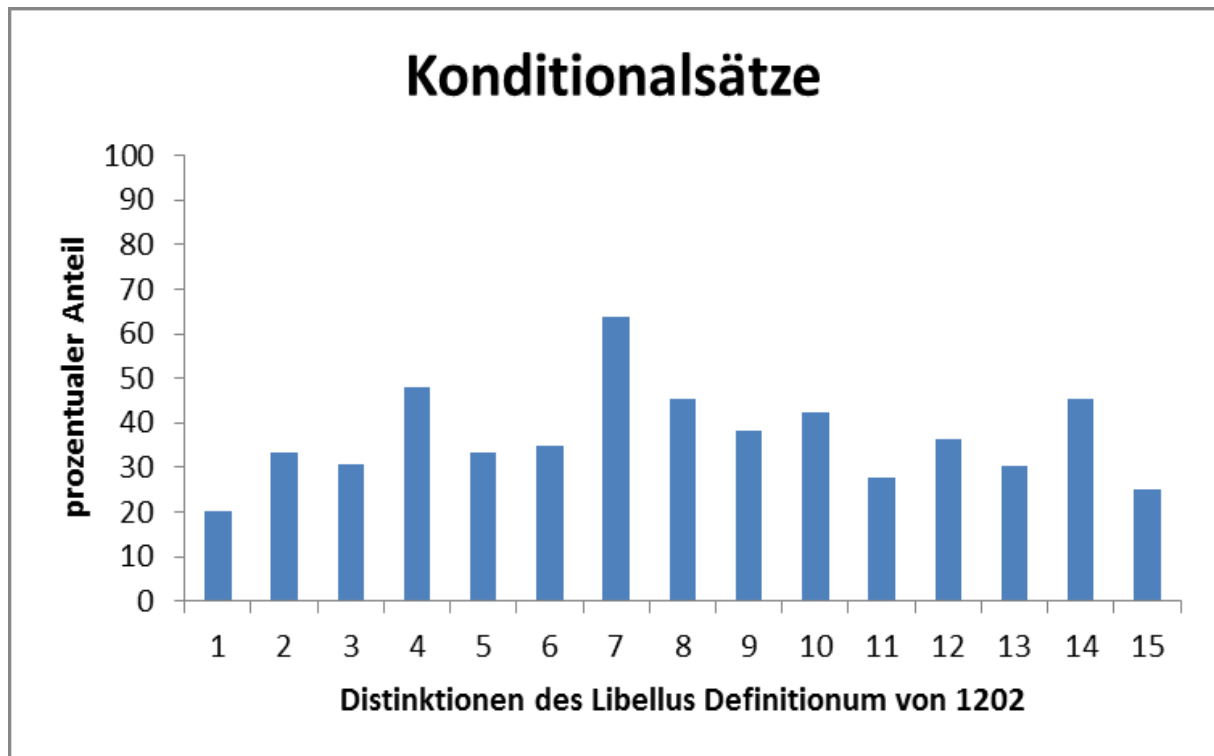
<sup>301</sup> Ebd., S. 89: *Caneant patres ne in depositione filiorum abbatum nimis precipitanter irrumpant nec sine magno et maturo consilio eos deponant. Siquis autem eorum tale aliquid attemptauerit a generali capitulo grauissime puniatur. et pro meritis recipiat talionem.*

<sup>302</sup> Vgl. das erste Kapitel der siebenten Distinktion, der nachlässigen Äbten das Fasten bei Wasser und Brot auferlegt sowie den zweiten Abschnitt, welcher devianten Visitatoren aber auch den Visitierten die Bestrafung durch ihren Vaterabt oder anderen Mitäbten und den Rechtfertigungszwang vor dem Generalkapitel vorschreibt. Ebd., S. 85.

verankert wurden, allerdings auch in unterschiedlicher Dichte. Die Vorgaben, welche die Regel des Heiligen Benedikt machte, waren weder für alle Bereiche des klösterlichen Lebens und erst recht nicht für das gesamte Feld der Ordensverfassung ausreichend und mussten ergänzt, konkretisiert und ausgebaut werden. Sowohl hinsichtlich des Strafmaßes und der Sanktionsform als auch in gewissen Verantwortlichkeiten unterschied man an einigen Positionen sehr deutlich. Dennoch blieb die Regel die Grundlage für das Zusammenleben und legte den Äbten die Entscheidungsgewalt innerhalb ihrer Klöster dort in die Hände, wo durch Vorgaben der Generalkapitel keine Beschränkungen oder Spezifikationen erlassen worden waren. Bestimmungen, welche die Verfassungsstruktur betrafen, waren bereits durch die *Carta Caritatis* festgelegt worden und wurden durch weitere Anordnungen der Generalkapitel ausgebaut. Sämtliche Sanktionen, welche der Durchsetzung dieser Verordnungen dienlich waren, mussten definiert werden. Da die Äbte der Einzelklöster die maßgeblichen Akteure innerhalb des Verfassungsgefüges der Gemeinschaft waren, waren sie auch den Sanktionen unterworfen, welche in den entsprechenden Passagen festgeschrieben worden waren. Gleichwohl ist aber die Einbindung von Strafnormen im Rechtskorpus der Zisterzienser keinesfalls flächendeckend zu beobachten. Handlungs- und Entscheidungsfreiräume blieben diesbezüglich stets bei jenen zahlreichen Anweisungen offen, die einer festgelegten Sanktion entbehrten.

### **Konditionales Recht**

Durchschnittlich wurden in fast jedem zweiten Artikel des *Libelli Definitionum* des Jahres 1202 konditionale Satzstrukturen verwendet, wobei deren Bandbreite innerhalb der einzelnen thematischen Distinktionen nicht unerheblich voneinander variiert. Betrachtet werden sollen daher zunächst jene Distinktionen, welche die extremen Minimal- beziehungsweise Maximalwerte in dieser Gruppe aufweisen. Auffallend sind hier hauptsächlich das erste und 15. Großkapitel (Bau neuer Klöster / ‚Verschiedenes‘), welche beide kaum mehr als 20 Prozent von Kapiteln aufweisen, in denen mindestens an einer Stelle konditionale Rechtssätze formuliert wurden. Die siebente Distinktion (Visitation) sticht dagegen mit einem Durchschnittswert von über 60 Prozent, als derjenige Großabschnitt hervor, in dem dieses Formulierungsmuster am häufigsten verwendet wurde. Freilich sind auch bei dieser statistischen Betrachtung Relativwerte aufgezeigt worden. Zum absoluten Verhältnis von konditionalen Rechtssätzen zwischen den einzelnen Distinktionen wäre allerdings festzuhalten, dass die Tendenz, welche die hier erschlossene Statistik verbildlicht, diesbezüglich keinen wesentlichen Veränderungen unterliegt.



Der inhaltliche Schwerpunkt der ersten Distinktion liegt auf der Errichtung neuer Klöster und deren Ausstattung. Das 15. Großkapitel ist dagegen thematisch nicht festgelegt, da hier Normen integriert wurden, welche, wie schon der Titel des Abschnitts vorwegnimmt, Bestimmungen enthalten, welche sich thematisch keiner anderen Distinktion zuordnen ließen. Dies bedeutet allerdings nicht, dass es sich hierbei um Beschlüsse handelt, die ausschließlich kurz vor der Erstellung der Kodifikation verabschiedet wurden und aufgrund des Redaktionsfortschritts in die letzte Distinktion ausgelagert wurden.<sup>303</sup> Die Annahme, hier ein chronologisch dicht zusammenhängendes Bündel von Rechtssätzen hinsichtlich der Verwendung bestimmter Formulierungsmuster – insbesondere konditionalem Recht – zu untersuchen und damit einen zeitlichen Trend darstellen zu können, geht also fehl. Das sechste Kapitel dieser Distinktion beruht beispielsweise auf zwei Generalkapitelsbeschlüssen, die weit vor das Jahr 1202 datieren und enthält eine Konditionalkonstruktion, die hier exemplarisch als erstes vorgestellt wird. In dem Artikel wird Mönchen und Konversen die Teilnahme an weltlichen Gerichtsverhandlungen untersagt, es sei denn, die Verhandlung betreffe sie selbst oder die Belange des Ordens.<sup>304</sup> Falls Ordensmitglieder also

<sup>303</sup> Siehe dazu die tabellarische Aufstellung in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 184.

<sup>304</sup> Ebd., S. 172 (Sp. 1): *Non debent abbates uel monachi aut conuersi nostri ordinis interesse placitis nisi suis aut aliorum de ordine nostro. Quod si alii de causis quemquam. adesse contigerit non sit tamen ibi iudex aut prolocutor. nec ad consilium paruum eat. uel ad iudicium.* Im Zusammenhang mit der hier kasuistisch formulierten Ausnahmeregelung, welche die Ordensangehörigen nicht in der Täterrolle vor weltlichen Gerichten begreift, ist beispielsweise der elfte Artikel derselben Distinktion zu beurteilen. Die dort fixierte Bestimmung, die auf einem Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1199 beruhte, stellte die Option bereit, dass Diebe und Verbrecher des Ordens vor weltlichen Gerichten angeklagt werden konnten: *De furibus nostris et malefactoribus conqueri possumus iusticie seculari. ut ab eorum violentia nos defendant,* in: ebd., S. 173. Die

dennoch an einem solchen Prozess teilhaben sollten, sei es ihnen nicht gestattet die Position eines Richters oder Verteidigers einzunehmen, noch die streitenden Parteien zu beraten.<sup>305</sup> Theoretisch, so wurde mit dem konditionalen Rechtssatz zum Ausdruck gebracht, konnte es trotz des zuvor formulierten Verbots in unumgänglichen Fällen zur Übertretung desselben kommen. In diesem Fall sicherte man sich jedoch ausdrücklich dafür ab, dass die teilnehmenden Ordensmitglieder in der Verhandlung absolute Neutralität zu bewahren hatten.

Im darauf folgenden Kapitel wird bereits durch die Überschrift eine grundlegende Vorschrift ausformuliert: *Quod monachi uel conuersus in ecclesia non loqui non debet*. Der eigentliche Inhalt des Abschnittes präsentiert allerdings zu dieser grundlegenden Bestimmung eine Ausnahmeregelung, die konditional formuliert wurde: wenn ein Bischof in der Kirche anwesend sein sollte und dadurch ein Gespräch notwendig erscheine, so dürfte von der Verordnung abgewichen werden, allerdings nur mit entsprechender Genehmigung durch den Abt oder Prior.<sup>306</sup> Ein weiteres Mal ist also zu beobachten, dass einer Bestimmung – hier bereits in Form der Überschrift – eine konditionale Satzkonstruktion folgt, welche gewissermaßen eine Abweichung von dieser Norm unter bestimmten Umständen legalisiert. Derartige Formulierungen bilden allerdings insgesamt eine Ausnahmeerscheinung innerhalb des letzten Großabschnitts des *Libellus Definitionum*. Dasselbe kann auch, wie bereits erwähnt, für die erste Distinktion konstatiert werden, welche ebenfalls relativ wenige kasuistisch formulierte Rechtssätze enthält. Im dreizehnten Artikel wird beispielsweise das Aufstellen von Holzkreuzen und Reliquiengefäßen an besonderen Festtagen gewährt. Die Bestimmung beruht auf einem Generalkapitelsbeschluss aus dem Jahr 1185.<sup>307</sup> Die Redakteure des *Libellus Definitionum* fügten dem Passus eine Ausnahmeregelung in Form einer konditionalen Satzkonstruktion an.<sup>308</sup> Wenn ein Bischof oder ein päpstlicher Legat, so heißt es, an der Messe teilnimmt, so sollten die vorher getroffenen Verordnungen nicht gelten.<sup>309</sup> Im Gegensatz zu dieser annexartigen Passage, die wiederum eher als eine Ausnahmeregelung zu betrachten wäre, erweist sich das nachstehende Kapitel. Dieses wird bereits durch einen Konditionalpassus eingeleitet, mit welchem das folgende Verbot

---

Aburteilung für bestimmte Straftaten oblag nicht dem Orden, sondern der weltlichen hohen (Blut-) Gerichtsbarkeit. Vgl. dazu FÜSER, Mönche im Konflikt, S. 226-227.

<sup>305</sup> Im Umkehrschluss dürfte dies bedeuten, dass den Ordensmitgliedern in bestimmten Fällen als Zeugen auftreten beziehungsweise herangezogen werden konnten.

<sup>306</sup> *Monachus uel conuersus si necesse fuerit ipsum loqui in ecclesia si presens fuerit episcopus; petat ab eo licentiam. Sin autem. licentia abbatis sui uel prioris*, in: La Codification Cistercienne de 1202, S. 172 (Sp. 1).

<sup>307</sup> Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 121-122.

<sup>308</sup> Ein entsprechender Generalkapitelsbeschluss, der diese Bestimmung in dieser Form präziserte, ist nicht überliefert. Es lässt sich daher nicht abschließend beurteilen, ob die Verordnung als Beiwerk der Redaktion von 1202 gesehen werden muss oder auf einer bereits zuvor erlassenen Bestimmung beruhte, die nicht überliefert worden ist.

<sup>309</sup> Ebd., S. 32-33 (Sp. 1): *Unam tantum crucem licet super altare ponere. preter communem lineam. cum uase reliquiarum sine cereis in precipuis festiuitatibus tamen ad missas. Si autem legatus domini pape uel aliquis episcopus ibi cantauerit. non tenebimur ista lege*.

untrennbar verknüpft ist und in dieser Kombination einen reinen hypothetischen Rechtssatz bildet. Sofern ein Bischof die Messe zelebriert, sollten, so heißt es hier, die ministrierenden Mönche auf bestimmte liturgische Gewänder verzichten.<sup>310</sup>

Die beschriebenen und exemplifizierten Verwendungsformen von Konditionalkonstruktionen finden sich auch in der siebenten Distinktion, welche durchschnittlich die meisten Artikel mit konditional formulierten Rechtssätzen enthält. Der Abschnitt beschäftigt sich inhaltlich mit der ordensinternen Visitation. Zu bemerken bleibt wiederum, dass Sanktionsformen, welche sich in Form von Konditionalstrukturen darstellen, ebenfalls in die Statistik mit aufgenommen wurden. Wie bereits in einem vorangegangenen Abschnitt der Arbeit festgestellt werden konnte<sup>311</sup>, beinhalteten die Kapitel der siebenten Distinktion besonders viele Strafnormen, der erste und letzte Großabschnitt des Statutenwerkes dagegen verhältnismäßig wenige. Dementsprechend ist auch der statistische Wert bezüglich des Auftretens von allgemeinen Konditionalkonstruktionen in der siebenten Distinktion relativ hoch. Zur Veranschaulichung dieses Typus sei nur eine Passage des zweiten Kapitels dieser Distinktion dargelegt. Es handelt sich um die schon mehrfach erwähnte *Forma Visitationis*, bei der es an einer Stelle heißt, dass sich die Visitatoren vor bloßen Verdächtigungen, die durch Konventsangehörige an sie herangetragen werden oder Wünschen zu Neuverhandlungen bereits sanktionierter und verbüßter Devianzfälle hüten sollten. Im Anschluss an die Ermahnung folgen zwei Konditionalkonstruktionen in Verbindung mit ausformulierten Sanktionen: Wenn es dennoch Brüder geben sollte, die solche unbegründeten Verdächtigungen oder ungerechtfertigte Anklagen an den Visitor übermittelten, so solle dieser jene tadeln und angemessen bestrafen. Dagegen sollten Visitatoren, sofern sie, wie es etwas später heißt, nicht gemäß diesen Vorgaben handelten, vom Vaterabt oder von anderen Mitäbten gerügt sowie durch das Generalkapitel bestraft werden.<sup>312</sup> Das Konditionalgefüge ist in diesen Fällen also mit einer Sanktionsnorm verbunden. Wie oben angedeutet, stellt dies jedoch nicht den Regelfall innerhalb dieser Distinktion dar. Sowohl in sehr kurzen Kapiteln wurden konditional formulierte Rechtssätze in Verbindung mit Geboten<sup>313</sup> oder Verboten<sup>314</sup> eingegliedert, als auch in komplexeren Abschnitten wie dem der eben betrachteten *Forma Visitationis*.

---

<sup>310</sup> Ebd., S. 33 (Sp. 1): *Quando aliquis episcopus in ecclesia nostra missam celebrat monachi nostri non induunt cappas. tunicas uel dalmaticas.*

<sup>311</sup> Vgl. Kap. 2.1.3.1 C) ‚Sanktionen‘.

<sup>312</sup> Ebd., S. 85: *Prohibeat etiam ne incipiant retractare que nouerint digne correpta. ne sibi suggerant incorrupta. ne uanis suspicionibus turbent animos patrum sine fratrum suorum. Quod si quis fecerit: digne eum uisitor increpet et castiget. [...] Quod si contra hanc formam egerit uisitor per superiorem abbatem. uel coabbates alios ut meruerit castigetur. sine etiam pugniatur. per generale capitulum.*

<sup>313</sup> Z.B. im siebenten Kapitel: *Si pater abbas uisitauerit filiam suam uel alius ab eo missus. et officiales dignos depositione inuenerit. liceat ei deponere. ita tamen quod causam depositionis abbati eiusdem domus manifestet*, in: ebd., S. 89-90 (Sp. 1).

<sup>314</sup> Z.B. im elften Kapitel: *Quociens aliqua domus abbate caret prior et consilium domus de uisitandis filiabus suis provideant non tamen sine aliquo abbate*, in: ebd., S. 92.

Besondere Aufmerksamkeit verdienen bei diesem Untersuchungsaspekt auch jene Distinktionen, die relativ wenige konditional formulierte Strafbestimmungen enthalten, im oben dargestellten Diagramm allerdings dennoch hohe Werte aufweisen. Exemplarisch könnte hierzu die recht knappe achte Distinktion, welche Bestimmungen zu verschiedenen Ämtern enthält, oder die 14. zu den Konversen angeführt werden. Der zuerst genannte Großabschnitt weist beispielsweise in nur einem Kapitel eine Strafnorm auf. Knapp die Hälfte der Kapitel enthält allerdings andere konditional formulierte Abschnitte, wie etwa der siebente Artikel. Dem Infirmar seien demzufolge Gespräche, mit seinem Gehilfen nur dann gestattet, wenn dies der zuständige Abt genehmigt habe. Anschließend wird den Konversen zur Pflege der Erkrankten der Aufenthalt im Infirmarium gestattet.<sup>315</sup>

Als weitere Beobachtung kann allgemein konstatiert werden, dass konditionale Satzgefüge im *Libellus Definitionum* des Jahres 1202 zumeist, jedoch nicht ausschließlich, in Verbindung mit positiven Handlungsanweisungen stehen. Entsprechende Kombinationen mit Verboten treten auffallend seltener in Erscheinung.

### Ausnahmeregelungen

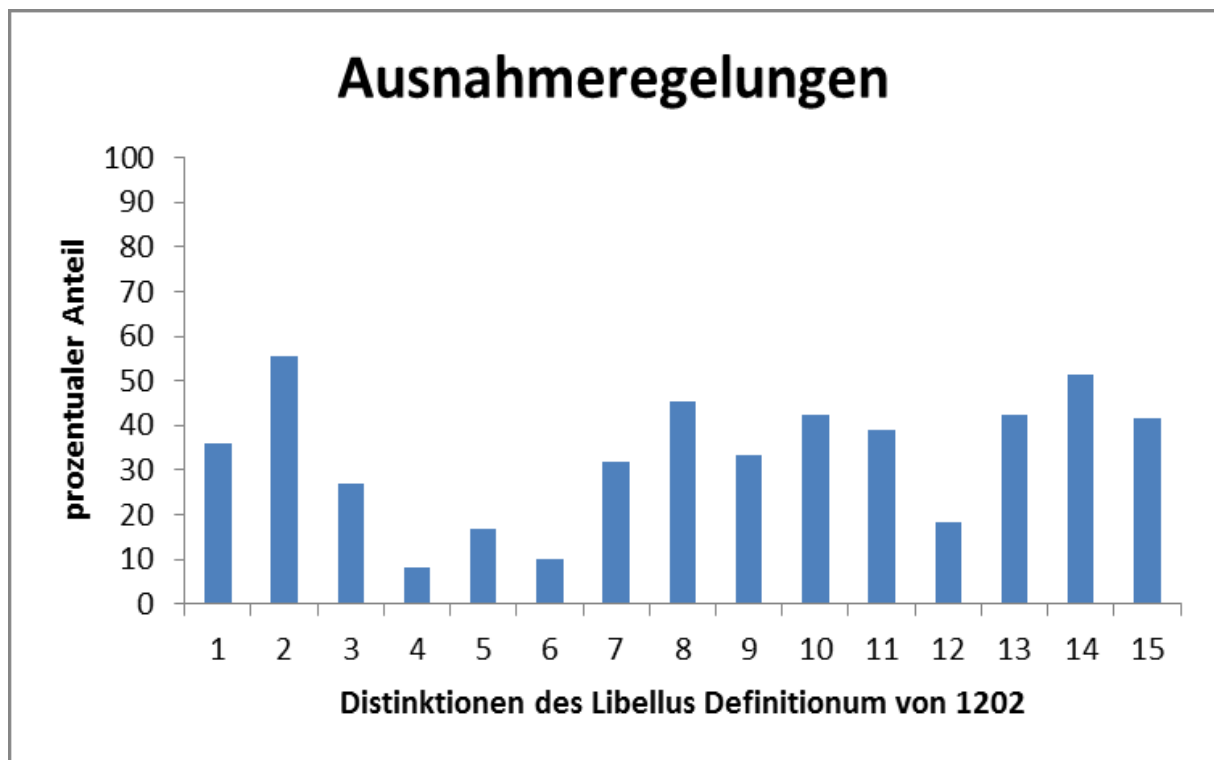
Wie das nachfolgende Diagramm anschaulich verdeutlicht, gingen die Zisterzienser bei der Benutzung von Ausnahmereglementierungen innerhalb des *Libelli Definitionum* aus dem Jahr 1202 recht differenziert um. Auffallend niedrig wurde dieses Formulierungsmuster in der vierten (Papstprivilegien) und sechsten Distinktion (Schuldkapitel) angewandt. Die durchschnittliche Verwendung von Verboten oder Geboten, denen Ausnahmeregelungen angehängt wurden, zeigt sich hier in zumeist weniger als zehn Prozent aller Kapitel. Auch die fünfte (Generalkapitel) und zwölfte Distinktion (Käufe und Verkäufe) fallen bei der Betrachtung ins Auge, da hier der Wert mit lediglich 15 Prozent kaum höher liegt, als bei den zuvor genannten Abschnitten. In allen anderen Distinktionen bewegt sich der Anteil von Artikeln, welche Ausnahmeregelungen enthalten, zwischen deutlich über 20 bis über 50 Prozent. Besonders hervorzuheben ist hierbei die zweite Distinktion mit dem Titel *De dedicationibus ordinationibus et benedictionibus* und die 14. über die Konversen des Ordens, in denen etwa jedes zweite Kapitel mindestens eine Ausnahmeregelung aufweist.

Eine thematische Differenzierung, beispielsweise nach innerklösterlichen Verordnungen und solchen, welche die Außenwelt und die Ordensverfassung berühren, kann in dieser Hinsicht nicht beobachtet

---

<sup>315</sup> *Qui magister erit de infirmatorio loqui poterit cum solatio suo. si tamen uiderit oportere et hoc ipsum loco et modo quo ipse prouiderit. Conuersum etiam pro solatio infirmarii liceat haberi in infirmatorio, ebd., S. 101.*

werden.<sup>316</sup> Dies widerlegen exemplarisch die fünfte und die siebente Distinktion. Erstere enthält Normen, die das Generalkapitel betreffen, die zweite hingegen Bestimmungen zur ordensinternen Visitation. Beide Themenbereiche berühren also zwei wichtige Grundpfeiler der zisterziensischen Ordensverfassung, wobei sich der Anteil von Ausnahmeregelungen mit fast 30 Prozent zwischen den beiden Großkapiteln voneinander unterscheidet.



Demnach können die jeweiligen Differenzen nur von Distinktion zu Distinktion, von Thema zu Thema betrachtet werden. Hinsichtlich der absoluten Verteilung von Ausnahmeformulierungen kann immerhin festgehalten werden, dass diese zur relativen Darstellung, welche das Diagramm veranschaulicht, im Verhältnis kaum abweicht. Das bedeutet, dass kaum auffällige Häufungen dieses Formulierungsmusters in den Einzelkapiteln des *Libellus Definitionum* von 1202 zu konstatieren sind. Diese Beobachtung ist selbst in den umfangreicheren Kapiteln der Kodifikation zu machen.

Zu bedenken ist hierbei auch, dass die Kodifikationen des 13. Jahrhunderts auf Generalkapitelsbeschlüsse, die zeitlich nicht selten mehrere Jahrzehnte auseinander lagen, zumeist in unveränderter Formulierung, das heißt wortwörtlich zurückgriffen. Als textlich abgewandelte und angepasste Statutenwerke sind die Normtexte des 13. Jahrhunderts nur sehr bedingt anzusehen, auch

<sup>316</sup> Nach Gert Melville kann die thematische Stofffülle der Kodifikationen zumindest dahingehend eingegrenzt werden, dass diese auffällig wenige „spirituell orientierte Bereiche“, jedoch vielmehr Angelegenheiten bezüglich der Ordensorganisation beinhalteten. Vgl. MELVILLE, *Das Cisterciensertum. Wagnis und Modell*, S. 30.

wenn es einige Textanpassungen gegeben haben mag.<sup>317</sup> Die Redakteure des *Libellus Definitionum* ordneten das Rechtsgut nach thematischen Kriterien und formulierten wenn überhaupt dann nur einen geringen Teil der Rechtssätze um. Ihnen darf in dieser Hinsicht also nicht der Vorsatz unterstellt werden, dass die Ausnahmeregelungen, wie auch die anderen bereits behandelten Formulierungsmuster in der einen oder anderen Distinktion überwiegen, beziehungsweise unregelmäßige Verwendung fanden. Dennoch kann ihre systematische Gliederung dazu verwendet werden, um zu eruieren, welche Formulierungen die Gesetzgeber im Generalkapitel für die generalisierenden Rechtssätze in bestimmten Bereichen über Jahrzehnte hinweg verwendet haben.

Generell kann bezüglich der Ausnahmeregelungen im zisterziensischen Ordensrecht gesagt werden, dass diese zumeist sehr präzise formuliert worden sind, also nur selten von einer ‚Notwendigkeit‘ sprechen, welche ein Handeln entgegen einem generellen Beschluss legitimiert. Eines der wenigen Gegenbeispiele findet sich im 17. Kapitel der elften Distinktion, welches die Annahme von Geschenken verbietet. Nur im Falle einer *gravi necessitate* war ein solches Verhalten zu entschuldigen. Derselbe Paragraph weist allerdings auch darauf hin, dass mit einem solchen Notfall konkret eine Nahrungsmittelknappheit innerhalb des Klosters gemeint sein kann. Die Annahme von bestimmten Schenkungen oder Privilegierungen war also zum Wohle beziehungsweise physischen Existenz der Klosterangehörigen in Ausnahmefällen erlaubt.<sup>318</sup> Ein anderes Kapitel der neunten Distinktion weist einen ähnlichen Duktus auf. Niemand, so heißt es hier, dürfe die Erlaubnis zum Verlassen des Klosters geben, es sei denn offenkundige Notwendigkeiten, die das Kloster betrafen, würden die Gemeinschaft dazu zwingen.<sup>319</sup> Der jeweilige Entscheidungsträger und das Organ, vor dem sich dieser im Zweifelsfall verantworten musste, wurden für beide sowie auch in den meisten anderen ähnlichen Fällen nicht genannt, sondern sind an anderer Stelle des zisterziensischen *ius particulare* formuliert worden. Sie waren durch die Ordensstruktur bereits vordefiniert.<sup>320</sup> Betraf der Ausnahmefall also wie in dem genannten Beispiel die Geschicke eines Einzelklosters, so kann davon ausgegangen werden, dass der jeweilige Abt die Verantwortung für die Inanspruchnahme von Ausnahmeregelungen und damit der Übertretung von Konstitutionen in bestimmten Punkten

---

<sup>317</sup> Bernard Lucet machte diese Kapitel durch jeweils angefügte Sternchen in seinen synoptischen Tabellen kenntlich. Seine Gesamtübersicht macht deutlich, dass die Redakteure der Kodifikationen zum Teil nicht den gesamten Wortlaut der Generalkapitelsbeschlüsse übernahmen, teilweise aber auch Bestimmungen hinzugefügt wurden, die möglicherweise Zutaten der Bearbeiter sind. Es bleibt jedoch nicht auszuschließen, dass solche Passagen auf Definitionen der Generalkapitel zurückgehen, die nicht überliefert wurden. Siehe hierzu die Bemerkungen Lucets in: *La Codification Cistercienne de 1202*, S. 175.

<sup>318</sup> Ebd., S. 137: *nominatim excommunicatis nullam nobis licet recipere donationem. exceptis uictualibus in gravi necessitate*.

<sup>319</sup> *Nulli detur eundi licentia nisi pro certa et euidenti necessitate domus*, ebd., S. 108 (Sp. 1). Interessant an dieser Passage erscheint zudem ihre Abwandlung im *Libellus Definitionum* von 1220. Hier wurde auf das apodiktische *nulli*, welches gewissermaßen im Widerspruch mit der darauf folgenden Ausnahmeregelung steht, verzichtet und folgendermaßen ersetzt beziehungsweise umformuliert: *Rara detur monachis et conuersis licentia egrediendi nisi certa necessitate aut euidenti domus utilitate*, in: ebd., (Sp. 2).

<sup>320</sup> Zu den verantwortlichen Ordensinstanzen und Entscheidungsträgern siehe auch Kap. 2.1.3.1 C) ‚Sanktionen‘.



übernahm. Zu rechtfertigen hatte sich dieser im Zweifelsfall vor dem Generalkapitel oder seinem Vaterabt, der als Visitor fungierte. Explizit geht dieser Vorgang beispielsweise auch am siebenten Kapitel der zwölften Distinktion hervor. Hier heißt es im *Libellus Definitionum* von 1202, dass gegerbtes Leder und Wolle von einem Kloster nicht verkauft werden dürften. Beigefügt wurde dieser Bestimmung im Folge-*libellus* aus dem Jahr 1220, dass diejenigen, die dagegen verstießen, sich vor dem Generalkapitel des Ordens verantworten sollten. Sie mussten offenlegen, ob sie durch eine dringliche Notwendigkeit zu diesem Handeln gezwungen worden waren und mussten die Mitäbte um Vergebung bitten.<sup>321</sup> Die oberste Entscheidungsinstanz stellte also innerhalb des Ordens das Generalkapitel dar. In einigen Bereichen gab es sogar unterhalb der Generalversammlung keine weitere Ebene, durch die eine bestimmte statutarisch legitimierte Ausnahmeregelung durchgesetzt werden konnte. Als Beispiel sei das neunte Kapitel der ersten Distinktion angeführt, welches den Äbten die Verlegung ihres Klosters an eine geeignetere Stelle grundsätzlich verbot, da dies zum Schaden von – beziehungsweise zum Konflikt mit – anderen Abteien führen könne. Eine Ausnahme von dieser Regelung konnte allerdings allein durch das Generalkapitel erfolgen. Anschließend heißt es, dass auch keine ordensfremden Klöster eigenmächtig inkorporiert werden dürften, worauf wiederum die Ausnahmeregelung folgt, dass eine solche Maßnahme nur mit Genehmigung des Generalkapitels erfolgen dürfte.<sup>322</sup> Nicht selten erweist sich das Generalkapitel also als Instanz, durch welche die Ausnahmeregelung erst wirksam werden konnte. Im 12. Kapitel der elften Distinktion wurde beispielsweise festgelegt, dass Mönche, die gegen das Verbot der Predigt in Verbindung mit dem Sammeln von Almosen verstießen, strafversetzt werden sollten, es sei denn, das Generalkapitel treffe hierzu eine andere Entscheidung.<sup>323</sup> Thematisch ähnlich erweist sich auch das erste Kapitel derselben Distinktion, welches verschiedene Besitztümer verbietet, welche gegen die monastische Armut und damit gegen Ideale der Gemeinschaft verstießen. Am Ende heißt es hier dennoch, dass das Generalkapitel hierfür Ausnahmen definieren könne.<sup>324</sup> Insbesondere für Bereiche, welche weniger die innerklösterliche Observanz oder ordensinterne Angelegenheiten, sondern vielmehr das Verhältnis des Ordens zur Außenwelt und dessen Grundproposita betrafen, spielte die Entscheidungskompetenz des Generalkapitels als oberste Instanz innerhalb der Ordensverfassung die tragende Rolle.

Als einen Befund der empirischen Erhebung wäre noch kurz auf das Verhältnis zwischen positiven und negativen Handlungsanweisungen mit angegliederten Ausnahmeregelungen einzugehen. Hierzu kann eindeutig konstatiert werden, dass Ausnahmeformulierungen zumeist mit Verboten in

---

<sup>321</sup> *Coria emere ut tannentur: et iterum uendantur non licet. nec lanas emere ut uendantur. Qui uero hoc fecerit necessitate coactus: necessitatem fateatur in capitulo generali. super hoc ueniam petiturus*, ebd., S. 141.

<sup>322</sup> Ebd., S. 31: *nec pro aliqua incommoditate. ad locum quamuis idoneum magis transferre nisi de consensu eiusdem capituli generalis nec etiam locus alterius religionis per subiectionem incorporetur ordini nostro nisi de licentia capituli generalis*.

<sup>323</sup> *Transgressor si abbas fuerit deponatur. alius a domo propria expellatur non reuersurus nisi per generale capitulum*, ebd., S. 134.

<sup>324</sup> Ebd., S. 130.

Verbindung stehen. Besonders hervorzuheben wären hierbei die fünfte, zehnte und elfte Distinktion, bei denen diese Kombination überaus deutlich überwiegt.<sup>325</sup>

#### 2.1.4.2 Die Entwicklung des *Libellus Definitionum* nach 1202 / 1220

Wie bereits bei der Betrachtung der Statutenwerke von 1202 und 1220 zur Sprache gekommen ist, standen die Zisterzienser mit ihrer entwickelten Rechtsfortschreibungsmethode regelmäßig vor ein und demselben Problem: die Rechtsmaterie wuchs mit jedem (generellen) Erlass des Generalkapitels unaufhörlich. Neue *statuta annalia* ergänzten den bestehenden *Libellus Definitionum* nicht nur, sondern schufen auch Bestimmungen, die im Gegensatz zu einigen Artikeln derselben Kodifikationen standen. Es existierte keine festgeschriebene Methode, welche diese Sammlungen fortwährend und ordensweit einheitlich auf den neuesten Stand zu bringen vermochte. Das Bedürfnis nach neuen einheitlichen Kodifikationen wurde also ab einem gewissen Zeitraum immer wieder von neuem erweckt. In diesem Kontext sind auch die zisterziensischen Statutenwerke der Folgezeit zu sehen.

Die überlieferten Generalkapitelsakten geben erstmals im Jahr 1234 einen Hinweis auf eine angestrebte Neuredaktion des *Libellus Definitionum*. Wie schon bei der Kodifikation der 1220er Jahre ist auch hierbei zu beobachten, dass das Generalkapitel eigens ein Gremium mit den Redaktionsarbeiten beauftragte. Im Unterschied zur bisherigen Praxis waren jedoch der Abt von Cîteaux und die vier Primäräbte nicht für die praktische Erarbeitung des Werkes zuständig. Sie hatten vielmehr die Funktion, die Redaktionsarbeiten zu kontrollieren, indem ihnen die (Zwischen-) Ergebnisse der Arbeit zur ersten Prüfung eingereicht wurden. Eine zweite Vorlage erfolgte dann vor dem Definitorium und dem gesamten Generalkapitel des Ordens. Möglicherweise sahen sich die Äbte dieser ältesten Abteien mit der Aufgabe einer erneuten umfangreichen Redaktionsarbeit überfordert, zumal zu bedenken ist, dass sie ihre zahlreichen und breit verstreut liegenden Tochterklöster zu visitieren hatten und eine gemeinsame Zusammenkunft sicherlich schwierig zu koordinieren war. Dies könnte auch ein Grund dafür gewesen sein, dass sich bereits die Redaktion des zweiten *Libelli Definitionum* um 1220 nicht unbeträchtlich in die Länge gezogen hatte.<sup>326</sup>

---

<sup>325</sup> Beispielfhaft dazu sei das siebente Kapitel der fünften Distinktion genannt. Den Äbten war es – offensichtlich aus logistischen Gründen – verboten, sowohl vor dem angesetzten Versammlungstermin in Cîteaux zu erscheinen, als auch längere Zeit dort zu verweilen. Ausnahmen bestanden im Falle einer Erkrankung und bei anderen nicht näher benannten notwendigen Umständen. Weiter heißt es, das niemand die Abtei zu betreten habe, außer der Abt mit zwei Pferden und einem Begleiter: *Nullus abbas ad capitulum ueniens infra quindecim dies ante capitulum cisterciense. intrans ibi moretur plus quam duas noctes nisi fuerit infirmus uel necessitate detemptus. Tempore quoque capituli nullus intret cistercium nisi cum duobus equis et uno conuerso uel famulo si conuersum proprium uel mutuatum in uia infirmari contigerit*, ebd., S. 65.

<sup>326</sup> Siehe dazu schon oben S. 83 ff.

Der besagte Generalkapitelsbeschluss, der im Vorfeld des darauf folgenden Kodifikation verabschiedet worden war, nennt gleich zu Beginn die Äbte von Savigny, Valloires, Chalivoy und Maizières – mit Ausnahme von Morimond war also jeweils ein Tochterkloster jedes Filiationszweiges in dem Redaktionsgremium vertreten – und gibt mit *prope Parisios* sogar einen Hinweis auf den Ort, an dem sich diese Kommission einzufinden hatte, um mit der Redaktionsarbeit an der neuen Kodifikation zu beginnen.<sup>327</sup> Die genannten Klöster verfügten mit Ausnahme von Savigny über eine äußerst geringe Anzahl von Filiationen. Demnach waren ihre Visitationspflichten und die Zeit, die sie dafür zu investieren hatten, sehr überschaubar.<sup>328</sup> Gemeinsame Treffen waren folglich weitaus einfacher zu organisieren, zumal der Ort des Treffens geografisch etwa im Schnittpunkt der vier Abteien lag.

Eine Ausnahme bildete hinsichtlich der angesprochenen Filiationsanzahl allein die Abtei Savigny. Stephan von Lexington, dem damaligen Abt des Klosters, oblag die Visitation von dutzenden Tochterklöstern. Wahrscheinlich war Stephan, der eine besondere organisatorische Begabung mitbrachte und nicht nur in der Ordens- sondern auch in der Kirchenpolitik eine bedeutsame Rolle spielte<sup>329</sup>, einer der führenden Köpfe innerhalb des Redaktionsausschusses. Dies unterstreicht auch ein Generalkapitelsbeschluss, der sich bereits in den *statuta annalia* des Folgejahres (1235) findet. Interessanterweise unterrichtet dieser davon, dass die Zusammensetzung des Redaktionsgremiums maßgeblich verändert worden war. Zwar gehörten diesem auch weiterhin Stephan von Lexington sowie der Abt von Maizières an, von der Mitarbeit der Äbte von Valloires und Chalivoy ist allerdings keine Rede mehr.<sup>330</sup> Vielmehr nahmen deren Positionen nun offensichtlich die Äbte von Preuilly und Quincy ein, welche der Filiationslinie von Cîteaux beziehungsweise Pontigny angehörten und ebenfalls über nur wenige zu visitierende Tochterklöster verfügten. Die Linie der Primärabtei Morimond – im Übrigen die jüngste der vier Primärabteien, die ihren hervorgehobenen Status erst in

---

<sup>327</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 132: *Retractatio et compilatio diffinitionum et ordinatio committitur quatuor abbatibus de Savigniaco, de Balantiis, de Callovio et de Maceriis, ut convenient prope Parisios in communibus Ordinis sumptibus ad hoc opus ut opere consummato referant ad dominum Cistercii et quatuor primos abbates, et illi referant Diffinitoribus et per Diffinitorum manus quod factum fuerit, Capitulo generali referatur.*

<sup>328</sup> Zu den einzelnen Filiationssträngen der Zisterzienser vgl. auch im Folgenden die an einigen Stellen sicherlich überholte, für den besprochenen Sachverhalt jedoch aussagekräftige Studie von JANAUSCHEK, *Originum Cisterciensium in quo praemissis congregationum domiciliis adiectisque tabulis chronologico-genealogicis veterum abbatiarum a monachis habitatarum foundationes ad fidem antiquissimorum fontium descripsit*, S. 305-321 sowie in grafischer Darstellung S. 395-411. Informationen zu den einzelnen Abteien und deren Filiationsverhältnissen finden sich ebd. in den jeweiligen Abschnitten.

<sup>329</sup> Als Überblick vgl. JEAN RICHARD, Art.: Stephan v. Lexington, in: LexMa Bd. 8, Sp. 120-121.

<sup>330</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 141-142: *Retractatio, compilatio diffinitionum et ordinatio iterato committitur de Prulliaco, de Savigniaco, de Maceriis et de Quintiaco abbatibus ut convenient in octava sancti Mathaei apostoli, apud grangiam de Prulliaco quae vocatur Achoos, communibus Ordinis sumptibus, ad hoc opus, et opere consummato referant ad dominum Cistercii et quatuor primos abbates et illi referant Diffinitoribus, et per manus Diffinitorum quod factum fuerit referatur Capitulo generali.*

späterer Zeit erhielt<sup>331</sup> – war damit abermals nicht vertreten. Wiederum wurde ein konkreter Ort für das Treffen anberaumt. Es sollte auf einer Grangie des Klosters Preully stattfinden. Abermals wird deutlich, dass mit Preully – etwa 80 Kilometer südöstlich von Paris gelegen – ein Ort gewählt wurde, der einen geografischen Mittelpunkt zwischen den übrigen drei Abteien bildete. Die zu erwartenden Kosten für das Unternehmen sollten abermals vom Gesamtorden getragen werden. Zusätzlich nennt der Beschluss den genauen Termin des Zusammentreffens der Kommission: die Woche vom 21. bis 28. September, also nach dem letzten Generalkapitel.<sup>332</sup> Das Gremium dürfte bereits dem folgenden Generalkapitel seine abschließenden Arbeitsergebnisse präsentiert haben. Die ältere Forschung ging überwiegend davon aus, dass der neue *Libellus Definitionum* etwa ab dem Jahr 1240 ordensweit Geltung besaß, die Redaktionsarbeiten zu diesem Zeitpunkt also beendet waren. Lucet konnte allerdings anhand einiger Artikel der Kodifikation verdeutlichen, dass das Werk bereits im Jahr 1237 fertiggestellt worden sein muss.<sup>333</sup> Dies belegen Generalkapitelsbeschlüsse der Folgejahre, die deutlich auf die Distinktionen des Gesetzesbuches verweisen und thematisch nur mit dem *Libellus Definitionum* von 1237, nicht jedoch mit denjenigen von 1220 korrespondieren. Der von der älteren Forschung angeführte Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1240 schrieb dagegen lediglich vor, dass der neue *Libellus* regelmäßig in allen Konventen zu verlesen sei.<sup>334</sup> Eindeutig wurde hiermit auch erstmals der Titel des Gesetzeswerkes in den *statuta annalia* genannt. In den Handschriften, die den *Libellus Definitionum* des Jahres 1237 überliefern, findet sich diese Titulatur zu Beginn nicht. Vielmehr überschreiben sogar einige Textzeugen das Werk als *Instituta Generalis Capituli*<sup>335</sup> – ein Indiz dafür, dass sich eine feste Begrifflichkeit in der Praxis noch nicht klar durchgesetzt hatte. Erst aus dem am Ende angefügten *Decretum*, auf welches an anderer Stelle noch einzugehen sein wird, geht zumindest anhand einiger Textzeugen hervor, dass die Kodifikation als *Libellus Definitionum* bezeichnet wurde.

---

<sup>331</sup> Siehe oben S. 45.

<sup>332</sup> Vgl. auch: Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, S. 20. Lucet konnte zudem eine Handschrift, die allerdings aus dem 17. Jahrhundert stammt, ausfindig machen, welche die Zusammensetzung der Kommission genauer definiert, allerdings einen Widerspruch mit der erwähnten Verordnung aus den *statuta annalia* aufweist, indem von einer Inkraftsetzung des Gesetzeswerkes im Folgejahr, also 1236 die Rede ist, die Definitionen jedoch klar das Jahr 1237 vorgeben. Vgl. ebd., S. 21.

<sup>333</sup> Ebd., S. 21-23 sowie S. 33. Es sei darauf hingewiesen, dass Lucet diesen *Libellus Definitionum* in seinen älteren Arbeiten vor der zweiten Editionsarbeit ebenfalls noch auf das Jahr 1240 datierte. Siehe z.B. LUCET, L'ère des grandes codifications cisterciennes, S. 252-253. Auch das enthaltene Anniversarium der Gräfin von Blois und der Heiligen Elisabeth von Thüringen liefern Indizien zu einer genaueren Datierung. Die Heiligsprechung von Elisabeth erfolgte schließlich im Jahr 1235. Durch eine Papstbulle wurde die Verehrung der Heiligen allgemein vorgeschrieben. Für Hinweise sei an dieser Stelle Maria Pretzschner gedankt.

<sup>334</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 218: *Districte praecipitur ut Libellus diffinitionum in singulis Ordinis nostri capitulis, consummatis omnibus, antequam dicatur Adiutorium nostrum, a festo omnium Sanctorum usque ad Pascha ad pedes et ad arbitrium praesidentis, ad minus semel in anno per idoneam personam ex integro perlegatur ne quis de ignorantia se excuset.*

<sup>335</sup> Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, S. 31.

Ein ähnlicher Vorgang, wie der soeben geschilderte, vollzog sich offensichtlich ab dem Jahr 1256. Ein entsprechender Generalkapitelsbeschluss erwähnt wiederum eine Kommission, dieses Mal bestehend aus fünf Äbten, die mit einer *retractatio, compilatio et ordinatio* der Generalkapitelsbeschlüsse betraut wurden. Genannt werden die Äbte von Maizières, Preuilly, Reigny, Ré und Rosières. Das Gremium setzte sich nunmehr aus Vertretern aller Filiationslinien des Ordens zusammen.<sup>336</sup> Wiederum waren Abteien ausgewählt worden, welche keine oder nur wenige Tochtergründungen aufwiesen und wiederum fand das Treffen der Kommission in Preuilly statt. Den weitesten Weg musste zweifelsohne der Abt des Klosters Ré – auf der Île de Ré, südlich von La Rochelle gelegen – auf sich nehmen. Die Ergebnisse ihrer Arbeit musste die Kommission erneut zunächst dem Abt von Cîteaux und den Primäräbten vorlegen, welche das Werk dann nach einer ersten Prüfung dem Definitorium – dem sie freilich ebenfalls angehörten<sup>337</sup> – weiterreichten.<sup>338</sup> Die Redaktionsarbeit dieser Kommission ging offensichtlich recht zügig vonstatten. Die neue Kodifikation dürfte auf dem Generalkapitel des Jahres 1257 in Kraft gesetzt worden sein. Zwar findet sich hierzu kein entsprechender Generalkapitelsbeschluss, jedoch konnte bereits Bernard Lucet anhand von Generalkapitelsbeschlüssen des Folgejahres klar nachweisen, dass zu dieser Zeit das neue Gesetzeswerk bereits ordensweite Geltung besaß.<sup>339</sup> Noch eindeutiger geht dieses Datum aus dem in den Textzeugen zum Teil variierenden Incipit zur ersten Distinktion hervor, welches den Geltungsbeginn des neuen *Libelli Definitionum* mit dem Jahr 1257 explizit benennt.<sup>340</sup>

Die grundlegende Systematik der Statutenwerke von 1202 und 1220 wurde in den Folgeredaktionen weitgehend übernommen. Die Prologe gleichen sich im Wortlaut und auch an der Einteilung in 15 Distinktionen wurde festgehalten. Die Thematik dieser Großabschnitte blieb ebenfalls gleich, mit der Ausnahme, dass die letzte Distinktion nunmehr nicht für Bestimmungen reserviert war, die sich in die anderen Distinktionen nicht einfügen ließen, sondern Generalkapitelsbeschlüsse enthielt, welche die zisterziensischen Nonnen beziehungsweise die Frauenklöster betrafen.

---

<sup>336</sup> Die Abtei Rosières gehörte zum Filiationszweig von Morimond. Im Gremium, welches am *Libellus Definitionum* arbeitete, welcher ab 1237 Geltung besaß, hatte die Linie von Morimond keinen Vertreter.

<sup>337</sup> Zur Zusammensetzung des Definitoriums vgl. Kap. 2.1.1.2.

<sup>338</sup> *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 2, S. 424: *Item, retractatio, compilatio et ordinatio diffinitionum committitur abbatibus de Prulliaco, de Rigniaco de Maceriis, de Ré, et de Roseriis ut convenient in communibus Ordinis sumptibus ad hoc opus, et opere consummato referant ad dominum Cistercii et quatuor primos abbates, et illi referant Diffinitionibus et per Diffinitionum manus quod dictum fuerit referatur Capitulo generali, et ad hoc in die sancti Lucae convenient Prulliacum.*

<sup>339</sup> Vgl. *Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257*, S. 40. Der erste Verweis auf den neuen *Libellus* innerhalb der *statuta annalia* lautet folgendermaßen: *Abbates qui ad Capitulum generale non venerint anno quo tenentur, nisi legitima excusatio intercedat, videlicet gravis et evidens infirmitas prout in Charta Charitatis continetur, pro prima transgressionem poenam sustineant in Usibus, quinta diffinitione, capitulo undecimo diffinitam.* Dass sich dieser Beschluss nicht auf das elfte Kapitel der fünften Distinktion des *Libellus* von 1237 bezieht, widerlegt die Ergänzung dieses Kapitels in der Folgeredaktion, welche sich wortwörtlich in dem Generalkapitelsbeschluss wiederfindet.

<sup>340</sup> Vgl. ebd., S. 207. Die verschiedenen Varianten, welche die Textzeugen wiedergeben – einer nennt bemerkenswerterweise das Jahr 1256 – finden sich ebd. im Anmerkungsapparat.

Zum allgemeinen Umfang der beiden Statutenwerke von 1237 und 1257 ist festzustellen, dass die Kapitelanzahl in den einzelnen Distinktionen im Vergleich mit den Vorgängerversionen stark schwankt. Während beispielsweise die zwölfte Distinktion nur noch fünf beziehungsweise vier Kapitel, also etwa halb so viel wie in den *Libelli* von 1202 und 1220 beinhaltete, finden sich in der dritten Distinktion jeweils 32 Paragraphen – was im Vergleich zu den beiden ersten Kodifikationen des 13. Jahrhunderts einen Zuwachs bedeutet. Klammert man die vierte Distinktion aus, welche die päpstlichen Privilegierungen in Regestenform beinhaltete und gleichsam einer ganz natürlichen Erweiterung unterlegen war, so kann konstatiert werden, dass die Distinktionen mit durchschnittlich etwa 16 Kapiteln weniger Unterabschnitte aufwiesen, wie die beiden vorangegangenen Kodifikationen. Der Trend zur stetigen Verknappung, der schon anhand des *Libellus Definitionum* von circa 1220 zu beobachten war, setzte sich also fort, wobei auch in diesem Fall nicht eindeutig hervorgeht, ob mit der Einführung des neuen Gesetzeswerkes alle bisherigen *statuta annalia* ihre Gültigkeit verloren, das gültige Ordensrecht also komplett aufgenommen wurde oder aber eine Zusammenstellung der wichtigsten Generaldefinitionen des Ordens erfolgte.<sup>341</sup> Eine Ausnahme bildete, wie schon angedeutet, (nicht nur) bezüglich einer auffälligen quantitativen Erweiterung die vierte Distinktion, welche eine Vielzahl neuerer päpstlicher Privilegierungen aufnahm. Während die *Libelli* von 1202 und 1220 immerhin schon 25 Kapitel verzeichneten, ist die Anzahl in den beiden späteren Statutenwerken erheblich angestiegen. Der *Libellus Definitionum* des Jahres 1237 zählt insgesamt 40 Kapitel in diesem Großabschnitt, das Statutenwerk von 1257 schon 60 Unterpunkte, wobei sich diese Differenz allein durch die Privilegierungen von Papst Innozenz IV. ergibt. Durch die fortlaufenden päpstlichen Konzessionen beziehungsweise Privilegienbestätigungen erfuhr dieser Teilabschnitt der Kodifikationen also ganz natürlich ein stetiges Wachstum. Festzuhalten zu dieser Distinktion wäre außerdem, dass die Kodifikation von 1237 ein unausgereiftes Inhaltsverzeichnis aufwies und der *Libellus Definitionum* von 1257 auf ein selbiges schließlich weitgehend verzichtete. Ohne eine Nummerierung und thematische Überschriften zu verwenden gliederte jener die

---

<sup>341</sup> Dementsprechend kann nicht klar entschieden werden, ob die inhaltliche Verknappung der Kodifikationen ausschließlich der Überschaubarkeit und damit der ‚Benutzerfreundlichkeit‘ diene, oder aber das gesamte aktuelle Ordensrecht zum Promulgationszeitpunkt beinhaltete, damit den Anspruch auf absolute Vollständigkeit erhob und die Rechtsmaterie also eher zufällig beziehungsweise den Umständen halber eine Reduktion erfuhr. Auffällig erscheint in diesem Zusammenhang, dass der *Libellus Definitionum* des Jahres 1237 zahlreiche Generalkapitelsbeschlüsse integrierte, die vor das Jahr 1220 datieren, in der vorangegangenen Kodifikation allerdings keine Aufnahme gefunden hatten. Hieraus ergeben sich zwei mögliche Schlussfolgerungen: entweder hatten jene Bestimmungen mit der Promulgation des *Libellus Definitionum* von circa 1220 ihre Gültigkeit verloren und wurden später wieder ‚reaktiviert‘, oder aber besaßen sie neben der älteren Kodifikation weiterhin Geltung, wurden jedoch als sekundär erachtet und in das Statutenwerk nicht eingegliedert. Der Vergleich zwischen den Redaktionen von 1237 und 1257 bringt dagegen eindeutige Ergebnisse zutage. Der *Libellus Definitionum* des Jahres 1257 integrierte ausschließlich Generalkapitelsbeschlüsse ab dem Jahr 1237, sodass man hierbei von einem Werk sprechen kann, welches die vorangegangene Redaktion ausschließlich durch neuere Gesetzesnovellierungen aktualisierte. Vgl. zu diesen Beobachtungen die synoptischen Tabellen im Anhang an Lucets Edition: *Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257*, S. 360-372.

entsprechenden Privilegien in chronologischer Reihenfolge nach der Abfolge der päpstlichen Förderer. Als Überschrift dienten nunmehr lediglich die Namen der jeweiligen Pontifizes.<sup>342</sup>

Ein wichtiges Unterscheidungsmerkmal zu den früheren Statutenwerken bildet auch das auffällige Muster, welches bei den Kapitelüberschriften der beiden älteren Kodifikationen Verwendung fand und sich in den späteren Redaktionen nicht mehr wiederfindet. Zumeist wurden die Kapitelüberschriften seit dem *Libellus Definitionum* von 1237 mit der Präposition *de* eingeleitet, allerdings finden sich noch zahlreiche andere Variationen. Eine weitere Zutat, die sich in den beiden Redaktionen von 1237 und 1257 findet, ist das bereits erwähnte *Decretum*, welches als letztes Kapitel der 15. Distinktion angegliedert wurde, inhaltlich jedoch nicht zu diesem Großabschnitt passt und daher als allgemeines Explicit des Werkes zu betrachten ist. Es ermahnte die Äbte sowie die Prioren, Subprioren und Konversenmeister des Ordens dazu, das Statutenbuch jedes Jahr regelmäßig zu verlesen. Der Kreis der Verantwortlichen wurde also sowohl durch die Nennung des Klosteroberen als auch dessen Vertreter möglichst groß dimensioniert. Es wird deutlich, dass der Konversenmeister an vierter Position genannt wurde, um diesen die Vermittlungspflicht der Ordensgesetze an die Laienbrüder zu übertragen, welche nicht am Kapitel der Vollmönche teilnahmen, sondern eigene Versammlungen abhielten. Für die Nichtbeachtung der in dem *Decretum* formulierten Vorschrift drohte den Verantwortungsträgern eine entsprechende Strafe, was den Willen der Ordensleitung zur Durchsetzung dieser Bestimmung und damit zur Einhaltung des *Libellus Definitionum* zusätzlich unterstreicht. Außerdem hatten die Visitatoren die Einhaltung dieses Befehls zu überwachen beziehungsweise zu überprüfen.<sup>343</sup> Damit waren die Verfahren zur Promulgation und Kontrolle des *Libellus Definitionum* eindeutig fixiert worden. Inhaltliche Zusätze, welche auf einen Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1240 zurückgehen, lieferte hierzu allerdings das erste Kapitel der sechsten Distinktion im *Libellus Definitionum* von 1257. Der Bestimmung zur regelmäßigen beziehungsweise sukzessiven Verlesung der Benediktsregel fügte man nunmehr hinzu, dass auch der *Libellus Definitionum* abschnittsweise ab Allerheiligen jährlich verlesen werden sollte. Bis zum Osterfest des Folgejahres musste das gesamte Statutenwerk rezitiert worden sein.<sup>344</sup>

---

<sup>342</sup> Schon im *Libellus Definitionum* von 1237 deutet sich diese Neuordnung an. Neben die Überschrift der Artikel, welche zumeist synonym zu den Titeln der vorangegangenen Kodifikation erscheinen, wurde zumeist der Name des Papstes gesetzt, auf den die jeweilige Privilegierung zurückgeht, beziehungsweise der dieses Privileg bestätigt hatte.

<sup>343</sup> *Districte precipitur ut abbates singulis annis presentem libellum distinctionum ex integro vel ipsi legant vel in audientia sibi legi faciant. Idemque faciant priores, supprioris, et magistri conversorum. Qui hoc neglexerit, tribus diebus sit in levi culpa, uno eorum in pane et aqua. Visitator vero quemcumque abbatem mandati istius invenerit transgressorem, illi penam peragere a capitulo diffinitam*, in: Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, S. 356.

<sup>344</sup> Ebd., S. 273: *Libellus vero diffinitionum in singulis ordinis nostri capitulis a festo Omnium Sanctorum usque ad Pascha, quolibet anno, ex integro legatur*. Der entsprechende Generalkapitelsbeschluss in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 2, S. 218: *Districte praecipitur ut Libellus diffinitionum in singulis Ordinis nostri capitulis, consummatis omnibus, antequam dicatur Adiutorium nostrum, a festo Omnium Sanctorum, usque ad Pascha ad pedes et ad arbitrium praesidentis, ad minus semel in anno per idoneam personam ex integro perlegatur ne quis de ignorantia se excuset*.

Wie außerdem mit den jährlichen Generalkapitelsbeschlüssen zu verfahren sei, regelte nunmehr das 20. Kapitel der fünften Distinktion, dem zwei Generalkapitelsbeschlüsse des Jahres 1212 zugrunde lagen<sup>345</sup>, die allerdings modifiziert wurden. Die Äbte hatten demnach sofort nach ihrer Rückkehr vom Generalkapitel die dort verabschiedeten Generaldefinitionen zu verlesen. Die Promulgation dieser Beschlüsse sollte sich außerdem mindestens drei Mal in jedem Jahr wiederholen. Den Visitatoren sollten die verschriftlichten Beschlüsse jedes Jahr vorgelegt werden. Diejenigen Ordensmitglieder, welche sich nicht an diese Bestimmungen hielten, hatten entsprechende Strafen zu erwarten.<sup>346</sup>

Hinsichtlich der Systematik der Kodifikationen wäre noch anzumerken, dass sich in einigen Handschriften des *Libellus Definitionum* von 1257 nach dem *Decretum*, also ganz am Ende des Statutenwerkes, ein Kurzinhaltsverzeichnis der 15 Distinktionen wiederfindet. Die jeweiligen Abschnitte wurden mit einzelnen bezeichnenden Schlagwörtern versehen – beispielsweise *generale* für die fünfte Distinktion zum Generalkapitel, *corrigit* für die darauffolgende Distinktion, die Bestimmungen zum Schuldkapitel und Sanktionen enthält, oder *visit* für das siebente Großkapitel, welchem Anordnungen zur Visitation zugeordnet wurden.<sup>347</sup>

An der Grundstruktur der ersten vier Kodifikationen des 13. Jahrhunderts hielt man auch in der Folgezeit fest. So weisen auch die späteren Redaktionen von 1289<sup>348</sup> und 1316<sup>349</sup> insgesamt 15 Distinktionen auf, denen zumeist einzelne Kapitel untergliedert wurden. Am Ende des Werkes findet sich das bereits in der Redaktion von 1237 entwickelte *Decretum*. Einige fundamentale Veränderungen sind in struktureller und thematischer Hinsicht dennoch festzustellen. Zunächst verzichtete man auf den einführenden Prolog, den die Vorgängerversionen in einheitlicher Weise aufwiesen sowie auf

---

<sup>345</sup> Zu den Beschlüssen des Jahres 1212 siehe bereits oben S. 58 f.

<sup>346</sup> *Abbatēs universi diffinitiones capituli generalis habere satagant, quas in reditu suo prima die qua ingrediuntur capitulum suum, et ter, ad minus per annum, cum carta visitationis, in suis capitulis faciant recitari. Qui hoc neglexerit, tribus diebus sit in levi culpa, uno eorum in pane et aqua. Visitatores vero tempore visitationis diffinitiones illius anni sibi faciant presentari; et quemcumque abbatem mandati huius invenerint transgressorem, illi penam peragere denuntient a capitulo prefinitam.* Vgl. Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, S. 270.

<sup>347</sup> Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, S. 356.

<sup>348</sup> Über die Redaktionsarbeiten zu dieser Kodifikation geben die Generalkapitelsbeschlüsse kaum Aufschluss. Erst ein Beschluss des Jahres 1292 verweist auf das neue Werk, liefert aber zu den Entstehungszusammenhängen – zu denken wäre beispielsweise an Redaktionsgremien, welche die vorangegangenen *Libelli* bearbeiteten – keine Informationen. Vgl. Lucet, L'ère des grandes codifications cisterciennes (1202-1350), S. 255-256. Hugues Séjalon betitelte dieses Statutenwerk als *Libellus Antiquarum Definitionum*. Der Name taucht, so die Untersuchungen Lucets, in den Textzeugen nicht auf. Erst aus jenem Generalkapitelsbeschluss, welcher auf die Redaktion von 1316 Bezug nimmt, wird die Verwendung dieser Bezeichnung ersichtlich.

<sup>349</sup> Auch zur Genese des *Libelli Definitionum* des Jahres 1316 ist nichts näheres bekannt, da die *statuta annalia* auf dessen Redaktionsarbeiten nicht eingehen. 1317 wird schließlich eine Verordnung erlassen, welche die Befolgung des neuen *Libelli* vorschreibt und die ältere Redaktion offiziell derogiert: *Item, cum ea quae sunt arduis laboribus exarata et utiliter recollecta, sint merito ab omnibus personis Ordinis observanda, statuit Capitulum generale quod Libellus diffinitionum antiquarum noviter compilatus et omnibus personis Ordinis inviolabiliter et firmiter teneatur, aliis libellis diffinitionum annullatis et penitus revocatis.* in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 3, S. 336.



Inhaltsverzeichnisse.<sup>350</sup> Des Weiteren ist zu konstatieren, dass ab 1289 an der thematischen Einteilung der Distinktionen nur noch bedingt festgehalten wurde. Den Werken von 1289 und 1316 wurde zunächst die *Carta Caritatis* – deren Prolog nunmehr in die Kodifikation einleitete – und dazu ergänzend die Bulle *Parvus Fons* Papst Clemens IV. vorangestellt. Der Verfassungstext bildete zusammen mit der Papstbulle, welche richtungsweisende Ergänzungen und umfangreiche Modifikationen innerhalb der Ordensstrukturen vorgab, gleichsam die erste Distinktion der neuen *Libelli*. Damit wurde das nunmehr gültige Statutenwerk durch die beiden grundlegenden Verfassungsdokumente des Ordens – also den ordenseigenen Grundtext sowie dessen päpstliche Aktualisierung – an prominenter Position eingeleitet. Im zweiten Abschnitt folgten dann die päpstlichen Privilegien, welche bei den bisherigen *Libelli* in der vierten Distinktion zu finden waren. Das Großkapitel wurde nunmehr außerdem in weitere Unterabschnitte eingeteilt. Die Privilegierungen waren nicht nur chronologisch, sondern zusätzlich nach thematischen Einzelabschnitten gegliedert.<sup>351</sup> Wie das erste einleitende Kapitel zu dieser Distinktion verdeutlicht, sollten die Privilegienregesten des *Libelli Antiquarum Definitionum* den Anwendern lediglich als Orientierung und Überblick dienen. Die Urkunden sollten auch im kompletten Wortlaut in jedem Kloster vorhanden sein, damit bei möglichen Rechtsstreitigkeiten auf jene zurückgegriffen werden konnte.<sup>352</sup>

Auch das *Decretum* am Ende des Werkes erfuhr eine bemerkenswerte Erweiterung, indem das erstmals vom Predigerorden formulierte Prinzip verankert wurde, welches die Verletzung der Statuten, denen sich jedes Ordensmitglied verpflichtete, nicht als Sünde, sondern als Schuld erklärte. Die Verantwortung der Missetäter vor Gott wurde somit hinsichtlich des Statutenrechts abgekoppelt, wobei die Ausnahme galt, dass eine Übertretung der Ordenssatzungen nicht aus vorsätzlicher Missachtung derselben geschehen sein dürfte.<sup>353</sup>

Von der thematischen Verschiebung der Distinktionen innerhalb des *Libelli Antiquarum Definitionum* war bereits die Rede. Die meisten Texteinheiten der Vorgängerversion fanden in den beiden nachfolgenden Werken ab 1289 ihre Entsprechung, jedoch zumeist in verkürzter Form. Die dritte

---

<sup>350</sup> Dies geht zumindest aus der unkritischen und veralteten Edition von Hugues Séjalon hervor. Handschriftenstudien hierzu wurden im Zuge der vorliegenden Untersuchung nicht vorgenommen, sodass nicht ausgeschlossen werden kann, dass die zahlreichen Textzeugen dieser Redaktionsstufe auf Inhaltsverzeichnisse durchweg verzichteten.

<sup>351</sup> Beispielsweise zählt der zweite Teilabschnitt dieser Distinktion unter dem Titel *De privilegiis super sententiis excommunicationis, suspensiones et interdicti* drei Unterkapiteln die regestenartig zusammengefasste päpstliche Privilegien aufführen und mit dem jeweiligen Päpsten überschrieben sind, welche die entsprechende Bulle erlassen beziehungsweise bestätigt hatten. Vgl.: *Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones* 2, S. 379.

<sup>352</sup> Vgl. ebd., S. 376-377.

<sup>353</sup> *Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones* 2, S. 470: *Et sciendum quod non est intentio Capituli generalis pro transgressione definitionum quarumlibet praemissarum, ad culpam, nisi contemptus intervenerit, ad poenam tamen personas Ordinis obligare.*

Distinktion der Kodifikation von 1289 korrespondierte mit der ersten der Version von 1257, die vierte mit der zweiten, die fünfte mit der dritten, die sechste dagegen mit der fünften Distinktion usw. In der zwölften Distinktion der *Libelli* ab 1289 (*de contractibus et depositis*) wurden einige Artikel der elften (*de rebus quas licet habere dare vel commodare aut si liceat fide inbere*) und zwölften Distinktion (*de venditione et emptione*) aus dem Vorgängerwerk aufgenommen und partiell zusammengelegt, sodass ab der 13. Distinktion die Zählung nach der althergebrachten Themenverteilung erfolgte.

Die Anzahl der Kapitel in den einzelnen Distinktionen wurde abermals drastisch reduziert. Sieht man von den ersten beiden Distinktionen ab, welche sich diesbezüglich als ‚Sonderfälle‘ darstellen, so ergibt sich eine durchschnittliche Anzahl von 4,5 Kapiteln pro Distinktion. Jedoch kann ebenfalls beobachtet werden, dass sich die Abschnitte zum Teil stark in die Länge ziehen und mehrere Teilkapitel des vorangegangenen Statutenwerkes inkorporieren, zusammenfassen beziehungsweise unter einer Unterschrift vereinen. Exemplarisch soll diese Beobachtung anhand des ersten Kapitels der 14. Distinktion zu den Konversenbrüdern veranschaulicht werden.<sup>354</sup> Der erste Abschnitt beinhaltet hier beinahe das komplette erste Kapitel derselben Distinktion des vorangegangenen *Libellus Definitionum* von 1257 – nur die letzte Passage fehlt. Das darauf folgende Teilstück enthält das gesamte zweite und dritte Kapitel derselben Distinktion des Vorgängerwerkes. Im darauf folgenden Abschnitt wurde dagegen ein Teil des 15. Kapitels aus der zehnten Distinktion des *Libelli* von 1257 integriert, welches Bestimmungen über die Aufnahme von Konversen enthält. Es schließt sich das dritte und vierte Kapitel aus der Konversendistinktion der Redaktion von 1257 komplett beziehungsweise in Auszügen an. Das erste Kapitel der 14. Distinktion aus dem *Libellus Antiquarum Definitionum* von 1289 beziehungsweise der Kodifikation von 1316 endet schließlich mit einem Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1275, der wiederum Bestimmungen für die Konversen enthält. Es dürfte deutlich geworden sein, dass die vergrößerten Kapitel der beiden Statutenredaktionen aus den Jahren 1289 und 1366 zum überwiegenden Teil aus Kapiteln bestehen, welche bereits die Vorgängerversion von 1257 beinhaltete. Die Abfolge der Kapitel aus der vorangegangenen Redaktion wurde dabei nur partiell eingehalten. Umfassende Umstrukturierungen sind im gesamten Text zu beobachten. Zudem wurden ergänzende generelle Beschlüsse der zurückliegenden Generalkapitel eingearbeitet und zum Teil einzelne thematisch kompatible Abschnitte aus anderen Distinktionen der Vorgängerwerke entnommen und an eine neue, passendere Stelle integriert. Der *Libellus Definitionum* des Jahres 1289 kann also, trotz überschaubarer inhaltlicher Neuerungen, als eine grundlegende Neuredaktion betrachtet werden, welche fundamentale Modifizierungen hinsichtlich der thematischen Systematik und eine Umstrukturierung der Rechtssätze mit sich brachte. Hinzu kommt ein weiteres Merkmal, welches die neue Qualität dieser Überarbeitung ausdrückt: jedes einzelne Kapitel wurde ab der dritten Distinktion mit einem adäquaten Zitat aus der Heiligen Schrift, der Ordensregel oder der Kirchenväter eingeleitet. Das zweite Kapitel der siebenten Distinktion wurde

---

<sup>354</sup> Vgl. *Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones* 2, S. 458-459.

beispielsweise mit den Worten aus Luc. 11,17 eröffnet: *in se ipsum divisum desolabitur omne regnum* – „Jedes Reich, das mit sich selbst uneins ist, wird verwüstet“. Passender konnte die innere Einheit kaum beschworen und das mit dem Titel *de poena impetrantium, litigantium vel apellantium contra Ordinis Instituta* versehene Kapitel ermahmend eingeleitet werden.<sup>355</sup> Als weiteres Beispiel sei die *Forma Visitationis* genannt, welche das erste Kapitel der achten Distinktion bildet und ebenfalls mit einem passenden Zitat beginnt. Hier heißt es einleitend mit einer Passage aus Hesekiel 34,11/12: *visitabo, inquit Dominus, oves meas, sicut visitat pastor gregem suum* – „der Herr sagt: ich werde auf meine Schafe achten, wie ein Hirte auf seine Herde achtet“. Das Gleichnis des Hirten, der seine Herde zusammenhält und behütet, wird auf die ordensinterne Visitation projiziert, die ebenfalls die interne Einheit der Gemeinschaft und deren Zusammenhalt zu bewahren suchte und Abweichler auf den rechten Weg zurückzuführen gedachte.

Nicht unerwähnt bleiben darf, dass Clemens IV. durch die Bulle *Parvus Fons*<sup>356</sup>, welche ab 1289 im *Libellus Definitionum* zusammen mit der *Carta Caritatis* die erste Distinktion des Werkes bildete, dem Zisterzienserorden die zweifache Lesung der Generaldefinitionen vorschrieb. Im Dominikanerorden wurde diese Methode, allerdings in Form der dreifachen Lesung, in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts eingeführt und fungierte nunmehr Kraft apostolischer Autorität als Vorbild für den Zisterzienserorden. Es mag bereits vor der Bulle *Parvus Fons* in Einzelfällen Beschlüsse gegeben haben, die von einem zweiten Generalkapitel bestätigt wurden, entsprechend den Untersuchungen von Florent Cygler kann man hier jedoch allenfalls von Einzelfällen sprechen. Cygler konnte anhand seiner Erhebungen bezüglich der *statuta annalia* zudem konstatieren, dass auch nach dem Erlass von Papst Clemens IV. eine „laxe Praxis“ hinsichtlich der neuen Rechtsfortschreibungsmethode herrschte, die geforderte zweifache Lesung anhand der Generalkapitelsakten also keinesfalls ersichtlich wird.<sup>357</sup>

Bezüglich der Entscheidungsfindung und der Statutengesetzgebung präziserte Clemens IV. durch die Bulle *Parvus Fons* noch weitere Parameter. So musste das gesamte Generalkapitel über die Programmpunkte, die das Definitorium abzuarbeiten hatte, stets im Vorfeld unterrichtet werden. Im Definitorium selbst galt das Mehrheitsprinzip, wobei bei Stimmengleichheit die endgültige Entscheidung beim Abt von Cîteaux lag. Zugleich wurde unterstrichen, dass letzterer fernerhin kein unangreifbares Mitglied innerhalb des Gremiums war und wie jeder andere Abt vom Generalkapitel bestraft werden konnte. Alle Definitoren hatten sich weiterhin dazu zu verpflichten ihr anvertrautes

---

<sup>355</sup> Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones 2, S. 416.

<sup>356</sup> Eine neuere kommentierte Edition mit deutscher Übersetzung findet sich bei BREM / ALTERMATT, *Neuerung und Erneuerung*, S. 175-205, hier S. 195: *Statuta de cetero facienda non obligent, nisi in sequentis anni Capitulo confirmantur*.

<sup>357</sup> CYGLER, *Das Generalkapitel im hohen Mittelalter*, S. 92. Cygler tendiert dazu, dass die päpstlich aufoktroierte zweifache Lesung im Zisterzienserorden wahrscheinlich nicht systemkonform praktiziert wurde. Allenfalls könne man eine „stillschweigende Konfirmation“ der jeweiligen Beschlüsse des Vorjahres vermuten, sofern letztere nicht explizit modifiziert wurden.

Amt zur Ehre Gottes und zum Wohle des gesamten Ordens auszuführen.<sup>358</sup> Externe Einflussnahmen und persönliche Vorteilnahme unter den Delegierten sollte damit im Vorfeld unterbunden werden.

Neben diesen durch den apostolischen Stuhl anbefohlenen Bestimmungen nahm der *Libellus Definitionum Antiquorum* auch Verordnungen auf, die der eigenen Ordenslegislative entsprangen und Ergänzungen zum Umgang mit den Ordensstatuten beinhalteten. Im siebenten Kapitel der sechsten Distinktion ergänzte man die bereits in den älteren Kodifikationen enthaltene Bestimmung zur raschen Promulgation der neuesten Generalkapitelsbeschlüsse. Außerdem wurde die im Jahr 1263 verabschiedete Verordnung hinzugefügt, welche einen einheitlichen Incipit für die jährlichen Generalkapitelsbeschlüsse vorschrieb.<sup>359</sup> Dies bedeutete neben der ordensweiten Verbreitung der *statuta annalia* einen weiteren Schritt hin zur Uniformität derselben im formellen Schriftbild.

Wie oben bereits erwähnt wurde, sollte die Redaktion des *Libellus Antiquarum Definitionum* aus dem Jahr 1316 in der Folgezeit maßgeblich bleiben.<sup>360</sup> Beim nachfolgenden *Libellus Novellarum Definitionum* aus dem Jahr 1350 handelte es sich um ein Werk, welches die zuletzt gültige Kodifikation inhaltlich lediglich durch zwischenzeitlich verabschiedete Generalkapitelsbeschlüsse ergänzte. Zu seinem Erarbeitungsvorgang geben die *statuta annalia* keine Informationen preis. Immerhin liefern die von Bruno Griesser edierten Beschlüsse, welche die von Canivez herausgegebenen Quellen an einigen Stellen ergänzen beziehungsweise korrigieren, den Hinweis darauf, dass der *Libellus Novellarum Definitionum* durch das Generalkapitel im Jahr 1350 nach eingehender Prüfung offiziell in Kraft gesetzt. Alle Äbte waren dazu verpflichtet, sich das Rechtsbuch zu besorgen.<sup>361</sup> Lucet vermutete, dass es sich um ein Auftragswerk handelte, das durch einen Mönch aus Heilsbronn angefertigt wurde.<sup>362</sup>

---

<sup>358</sup> [...] *per definidores nihil definiatur prius in Capitulo non notatum. Stetur sententiae majoris partis eorum. Cumque ipsorum sententia in discordiam venerit, Abbas Cistercii reputabitur pro duobus. Definidores vero nominati protestabuntur in Capitulo, stando, per iuramentum in verbo sacerdotis, quod injunctum sibi ministerium ad honorem Dei et utilitatem dicti Ordinis fideliter exsequentur. Hoc etiam ipse Abbas Cisterciensis sedendo facere teneatur. De notandis autem his quae contra memoratum Abbatem Cistercii dicta fuerint in Capitulo, ita fiat, sicut in casu consimili de alio notaretur.* In: BREM / ALTERMATT, *Neuerung und Erneuerung*, S. 195.

<sup>359</sup> *Quarum definitionum principium uniformiter ab omnibus conscribantur, scilicet Anno millesimo, etc. Statuta sunt haec apud Cistercium in Capitulo generali.* In: *Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones* 2, S. 413. Der entsprechende Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1263 in: *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 3, S. 10. Canivez' Edition lässt vermuten, dass dieser Incipit schon Jahrzehnte vorher fast durchgängig verwendet wurde. Allerdings macht der Editionsapparat deutlich, dass die einzelnen Textzeugen in dieser Passage zum Teil erheblich voneinander abweichen. Schon Gregor Müller musste anhand des von ihm verwendeten Quellenmaterials feststellen, dass sich diese Eingangsformel nur sehr zögerlich etablierte und erst ab den 1290er Jahren (also mit nach der Promulgation des *Libellus Antiquarum Definitionum*) regelmäßige Verwendung fand. Vgl. GREGOR MÜLLER, *Studien über das Generalkapitel*, in *Cistercienser-Chronik* 1903, S. 80-84, hier S. 83.

<sup>360</sup> Vgl. dazu und im Folgenden Kap. 2.1.2.1.

<sup>361</sup> Griesser, *Unbekannte Generalkapitelsstatuten*, S. 4: *Compilationem diffinitionum annalium noviter factam de mandato capituli generalis diligenter examinatum confirmat capitulum generale ordinans et mandans, quod ab omnibus abbatibus ordinis habeatur; diffinitiones autem in compilatione eadem non insertas decernit capitulum abrogatas.*

<sup>362</sup> LUCET, *L'ère des grandes codifications cisterciennes*, S. 259-260.

Freilich darf in diesem Zusammenhang auch die zunehmende Unübersichtlichkeit des Ordensrechts nicht außer Acht gelassen werden, die nach neuen Ordnungsstrukturen gleichsam verlangte. Wie oben schon erwähnt wurde<sup>363</sup>, belegen Passagen aus den *statuta annalia* dieses Zeitraums, dass das Generalkapitel diesen Umstand mehrmals beklagte. Der Versuch der Ordensleitung, in den 30er Jahren des 14. Jahrhunderts eine Neuordnung des *Libellus Definitionum* einzuführen, blieb allerdings erfolglos. Auch die päpstlich anbefohlene zweifache Lesung verbesserte die Situation keinesfalls, sondern schuf eher zusätzliche Irritationen. Eine geregelte Protokollierungspraxis, die eine derartige Rechtsfortschreibungsmethode voraussetzte, existierte offenbar nicht. Im Jahr 1345 sah sich das Generalkapitel dazu gezwungen, den offensichtlich chaotischen Umständen Einhalt zu gebieten. Es wurde verordnet, dass Generalkapitelsbeschlüsse fortan nicht mehr durch ein zweites Generalkapitel offiziell bestätigt werden mussten. Die zweifache Lesung wurde somit praktisch außer Kraft gesetzt und galt allenfalls noch formell, indem ausschließlich die Derogierung von einjährigen Beschlüssen beibehalten wurde.<sup>364</sup> Derartige Fälle traten, wie die *statuta annalia* belegen, relativ selten ein. Außerdem wurde freilich auch weiterhin die Derogierung weitaus älterer Generalstatuten praktiziert, was die Bestimmungen hinsichtlich zur zweifachen Lesung gewissermaßen überflüssig machte. Diesem Beschluss folgte eine weitere Verordnung, die nochmals ausschweifend die Verbreitung und Promulgation der *statuta annalia* unterstrich.<sup>365</sup> Auch diese Definition verweist auf offensichtlich problematische Zustände, denen das Ergänzungswerk von 1350 zunächst gegensteuern sollte. Den Anspruch zur Schaffung einer grundlegenden Neuordnung formulierte man schließlich auch in der ersten Distinktion, die gewissermaßen den Prolog der ergänzenden Kodifikation bildet. Alle maßgeblichen Generaldefinitionen, die zwischen den Jahren 1316 und 1350 verabschiedet worden waren, wurden somit in einem Gesetzeswerk vereint.<sup>366</sup>

---

<sup>363</sup> Vgl. dazu schon oben Kap. 2.1.2.1.

<sup>364</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 3, S. 502-503: *Id circo generale Capitulum hanc ambiguitatis caliginem de cordibus haesitantium cupiens amovere, sic declarat, quod ab antiquo Ordo noster eiusque Cisterciense Capitulum generale sic intelligere ac tenere consuevit: quod statuta Capituli generalis postquam fuerint edita et in Capitulo promulgata, ligant adeo, quod nisi in sequenti Capitulo expresse revocata fuerint, censentur tacite confirmata.* Auch Gregor Müller machte auf diesen Beschluss aufmerksam, brachte ihn allerdings erst mit dem *Libellus Novellarum Definitionum* in Verbindung. Vgl. MÜLLER, Studien über das Generalkapitel (1906), S. 57.

<sup>365</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 3, S. 503. Neben den Generaldefinitionen waren auch diejenigen durch die Vateräbte oder sonstige Beauftragte zu verteilen beziehungsweise zu verlesen, welche speziell ein bestimmtes Kloster betrafen. Die Verordnung lässt darauf schließen, dass die Generalkapitel offensichtlich durch viele Äbte nicht regelmäßig besucht wurden, was einer einheitlichen Verbreitung des aktuellsten Ordensrechtes freilich nicht zuträglich sein konnte. Folglich musste man auf andere Instanzen – das Filiationsprinzip sollte hierbei eine tragende Rolle spielen – zurückgreifen, um die Uniformität des Ordensrechtes zu bewahren.

<sup>366</sup> Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones 2, S. 498: *Ut statutorum Cisterciensis Ordinis scrutatores breviter inveniant quod exoptant, definitiones ipsius Ordinis Capituli generalis quae ab anno Domini millesimo trecentesimo decimo sexto, quo definitionum libellus exstitit compilatus, usque ad annum quinquagesimum ejusdem saeculi, sub eisdem titulis et aliquibus augmentatis, aliis vero ex causa, omissis resecatis superfluis, collectae sunt in sequentibus recollectae.*

Im zweiten Teil des Prologs (beziehungsweise der ersten Distinktion) des *Libellus Novellarum Definitionum* wurde schließlich die Gliederung des Statutenwerkes erläutert. Demnach verzichtete man auf jegliche Ergänzungen in der ersten Distinktion des *Libellus Antiquarum Definitionum* von 1316, da diese mit der *Carta Caritatis (Posterior)* und der Bulle *Parvus Fons* die grundlegenden Verfassungstexte des Ordens aufnahm, welche mit den herkömmlichen legislativen Beschlüssen nicht gleichzusetzen waren und daher unverändert blieben.<sup>367</sup>

Der Text wurde also in insgesamt 14 Distinktionen eingeteilt, denen Kapitel, die sich aus neueren Beschlüssen zusammensetzten, mit einer adäquaten Überschrift versehen und durchnummeriert zugeordnet wurden. Die direkte thematische Parallelität zu den 15 Distinktionen des Hauptwerkes weicht lediglich an einer Stelle ab.<sup>368</sup> Bezüglich der Kapitelanzahl variieren die einzelnen Distinktionen sehr stark. Der ersten, dritten, vierten und zwölften Distinktion wurde lediglich ein einziges Kapitel untergliedert.<sup>369</sup> Im siebenten Großkapitel, welches das tägliche Kapitel sowie die Verfehlungen und Bestrafungen beinhaltete, wurden dagegen neun neue Abschnitte aufgenommen. Auf Inhaltsverzeichnisse und einen ausgewiesenen einführenden Prolog, wie in der grundlegenden Statutenfassung von 1316, verzichtete man indes weitgehend.<sup>370</sup> Einige Distinktionen wurden mit thematischen Haupttiteln überschrieben, die sich an diejenigen der Distinktionen des *Libellus Antiquarum Definitionum* anlehnen.

Es bleibt die Frage bestehen, welche Beschlüsse der *Libellus Novellarum Definitionum* aufnahm, die direkt den Umgang mit dem *ius particulare* des Ordens betrafen. Das vierte Kapitel der siebenten Distinktion, welches unter dem Titel *de statutis domini Papae et Ordinis, et de Libello Definitionum, et de definitionibus annualibus habendis et legendis* geführt wurde, gibt hierzu den meisten Aufschluss.<sup>371</sup> Es nahm zunächst eine Reihe von Generalkapitelsbeschlüssen auf, welche dazu mahnten, die Bestimmungen der Reformmaßnahmen Papst Benedikts XII. durchzusetzen. Daneben wurden auch

<sup>367</sup> Ebd.: *Quia tamen quam plures rubricae in prima Libelli distinctione continentur, quibus similes, in aliquibus subsequuntur propter reverentiam eorum quae continet dicta distinctio, Cartae Caritatis videlicet et Clementinae [die Bulle Parvus Fons – M.B.], remanet intacta, nec sub statutis Capituli comprehendendo, sed tantum memoriam aliqualem faciendo de iisdem transivimus, ut quaerendi fastidium temperetur.*

<sup>368</sup> Es fehlt das Großkapitel zu den Konversen des Ordens. Der 14. Großabschnitt des Werkes, ist dagegen den Bestimmungen für Nonnen reserviert. Die übrigen Distinktionen sind weitgehend identisch zu der Kodifikation von 1316. In der Edition Séjalons weisen nicht alle Distinktionen eine Überschrift auf. Bernard Lucet, der sich mit den einzelnen Handschriften beschäftigte, jedoch keine neue Edition herausgab, führte die Titel genau auf. Siehe ebd., S. 261.

<sup>369</sup> Lucet bemerkt allerdings allgemein, dass sich in einigen Handschriften Extravaganten auffinden lassen, die den *Libellus Novellarum Definitionum* damit nicht als abgeschlossenes Werk identifizieren, sondern als Rechtskodex, in dem Beschlüsse des Generalkapitels integriert werden konnten. Vgl. LUCET, *L'ère des grandes codifications cisterciennes*, S. 261.

<sup>370</sup> Dieses Bild ergibt sich zumindest anhand der unkritischen Edition. Die zahlreichen Handschriften, die Lucet nennt, scheinen verschiedene Variationen aufzuweisen und wären für dieses Thema eingehender zu untersuchen. Vgl. LUCET, *L'ère des grandes codifications cisterciennes*, S. 259-261.

<sup>371</sup> *Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones* 2, S. 509-510.

in verkürzter Form die beiden bereits erwähnten Generalkapitelsbeschlüsse aus dem Jahr 1345<sup>372</sup> eingegliedert, welche die zweifache Lesung vereinfachten beziehungsweise die Verbreitung der *statuta annalia* reglementierten. Zwischen beide Verordnungen wurde des Weiteren eine Passage positioniert, die offensichtlich keinen vorangegangenen Generalkapitelsbeschluss aufgriff. Sie verwies darauf, dass jedes Kloster des Ordens über ein Exemplar des *Libellus Antiquarum Definitionum* aus dem Jahr 1316 verfügen sollte. Dieser war regelmäßig in den Konventen zu verlesen. Man verwies hierzu explizit auf die entsprechenden Passagen der Kodifikation (das vierte Kapitel der siebenten Distinktion sowie das *Decretum* am Ende des Werkes), die das Vorgehen genauer beschrieben.<sup>373</sup>

Trotz mehrfacher gescheiterter Anstrengungen eine neue Statutensammlung zu erarbeiten, sollte der *Libellus Antiquarum Definitionum* des Jahres 1316 und seine Ergänzung aus dem Jahr 1350 in der Folgezeit maßgeblich bleiben. Eine Aktualisierung erfolgte in dem immer wieder von Krisen erschütterten Orden während des Mittelalters nicht mehr.<sup>374</sup> Auch wenn die Kodifikationen im ausgehenden Mittelalter an Bedeutung verloren, so sollen hinsichtlich des praktischen Umgangs mit den strukturierten Rechtsbüchern insbesondere im 13. Jahrhundert noch einige kurze Bemerkungen erfolgen. Zahlreiche Hinweise auf deren Verwendung beziehungsweise auf diesbezügliche Zugriffs- und Modifizierungsmethoden, liefern Generalkapitelsbeschlüsse. Die folgenden Betrachtungen werden also die Ebene der Ordensleitung fokussieren. Wie der praktische Zugriff und auf der Klosterebene vonstattenging, wäre noch zu untersuchen und muss weiterführenden Studien vorbehalten bleiben.

Ab den 30er Jahren des 13. Jahrhunderts finden sich in den Generalkapitelsbeschlüssen vermehrt Verweise auf die Kodifikationen. Wie oben schon dargestellt worden ist, können diese auch Hinweise darauf geben, welche Redaktion zu welchem Zeitpunkt in Kraft getreten ist.<sup>375</sup> Diese Erkenntnis steht unmittelbar mit den Verweis- und Zitiermethoden im Zusammenhang, denen man sich in Hinsicht auf die Gesetzeswerke bemächtigte. Dabei wird deutlich, dass eine grundlegende Orientierung in erster Linie klar an den elaborierten Makrostrukturen des Textes, an der Nummerierung der einzelnen Distinktionen und Kapiteln erfolgte. Beispielsweise werden im Jahr 1230 die Konversen des Klosters

---

<sup>372</sup> Siehe oben Anm. 364 und 365. Gregor Müller wies anhand von Generalkapitelsakten im Spätmittelalter und der Frühen Neuzeit nach, dass die Methode der zweifachen Lesung zuweilen dennoch offizielle Verwendung fand. Zumeist beschränkte sich das Generalkapitel darauf, durch einen einzigen Beschluss eine Generalkonfirmation aller Statuten des Vorjahres durchzuführen. Von einer Regelmäßigkeit dieser Prozedur kann allerdings nicht die Rede sein. Vgl. MÜLLER, Studien über das Generalkapitel, in Cistercienser-Chronik (1906), S. 57.

<sup>373</sup> Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones 2, S. 510: *Abbatibus, prioribus et subprioribus Ordinis praecipitur ut libellum definitionum editum anno Domini millesimo trecentesimo decimo sexto, una cum praesenti habeant et observent ac legi faciant omni excusatione postposita, prout in dicto Libello Definitionum dist. VII, capitulo IV, et in fine dicti Libelli in decreto plenius continetur, et hoc faciant sub poenis ibidem contentis.*

<sup>374</sup> Zur Entwicklung des Ordens im ausgehenden Mittelalter siehe EBERL, Die Zisterzienser, S. 257-358. Als größeren Reformanstoß bezüglich des Ordensrechtes könnten allenfalls die *Articuli Parisienses* unter Abt Johann X. von Cîteaux genannt werden, die in der vorliegenden Untersuchung jedoch keine Betrachtung mehr finden können.

<sup>375</sup> Vgl. dazu schon oben Kap. 2.1.2.1.

Chaaalis aufgrund gewisser Gewalttaten bestraft. Die Sanktion sollte gemäß des *sententia conspiratorum quae est in decima distinctione*<sup>376</sup> erfolgen. Demzufolge wurde für eine Fallentscheidung das Statutenwerk von 1220 genutzt und deutlich auf selbiges verwiesen, indem die Nummer der Distinktion und den Titel des entsprechenden Kapitels genannt wurden. Andere Beschlüsse verweisen dagegen lediglich auf die entsprechende Distinktion und führen den allgemeinen Inhalt der jeweiligen Passage auf, ohne die Kapitelnummer oder die konkrete Überschrift anzugeben.<sup>377</sup> Mit derartigen Befehlen wiederholte beziehungsweise unterstrich die Ordensleitung aktuell wichtige Verordnungen, die innerhalb der Kodifikation verankert worden waren. Ein Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1242 schrieb dagegen vor, dass der *Libellus Definitionum* in einer Passage inhaltlich zu ergänzen sei. Hierbei war eine genauere Angabe über die Position der zu modifizierende Passage notwendig, sodass sowohl auf die Ordnungsnummer der Distinktion, als auch die des betreffenden Kapitels explizit verwiesen wurde.<sup>378</sup> In einem Beschluss des Generalkapitels aus dem Jahr 1259 wird dagegen auf das Statutenwerk Bezug genommen, indem wiederum die Distinktionsnummer, nunmehr jedoch auch der Incipit des jeweiligen Kapitels genannt wurde.<sup>379</sup> Da dieser Abschnitt des *Libellus Definitionum* in diesem Fall ebenfalls mit einer offiziellen Ergänzung versehen wurde, kann zudem konstatiert werden, dass die späteren Statutenwerke bis zu dem Zeitpunkt, an dem eine neue Redaktion erarbeitet wurde, keine unveränderliche Version darstellten, sondern teilweise durch entsprechende Verordnungen des Generalkapitels abgeändert werden konnten. Insgesamt sind solche Vorgänge anhand der *statuta annalia* jedoch eher selten zu beobachten. Dieselbe Methode ist auch bei einem Beschluss des Folgejahres zu beobachten, wo jedoch nicht nur auf die Ordnungsnummern der Distinktion und des entsprechenden Kapitels verwiesen, sondern zusätzlich auch das Incipit des Abschnitts zitiert wurde.<sup>380</sup> Eindeutiger konnte auf die betreffende Passage in dem Rechtstext kaum hingewiesen werden. Dies war freilich gerade bei jenen Generaldefinitionen erforderlich, welche bestimmte Passagen des *Libellus Definitionum* ergänzten, korrigierten oder ganz und gar strichen. Jene *statuta*

---

<sup>376</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 86.

<sup>377</sup> Beispielsweise: Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 76: *De duabus personis habendis in Curia, in communibus expensis Ordinis, antiqua sententia teneatur, sicut in distinctione quinta decima continetur*. Siehe hierzu auch Lucets Ausführungen in: Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, S. 18-19.

<sup>378</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 246: *Capitulum 25<sup>o</sup> decimae distinctionis additur [...]*. Vgl. dazu und zu weiteren Beispielen: Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, S. 36-37.

<sup>379</sup> Der Verweis bezieht sich auf das siebente Kapitel der elften Distinktion des *Libellus Definitionum* von 1257. Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 449: *Item diffinitioni olim editae de fideiussione et custodia depositorum distinctione undecima quae sic incipit: Nullus de Ordine nostro, additur [...]*.

<sup>380</sup> Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis, Bd. 2, S. 462-463: *Item diffinitioni olim editae quinta distinctione, septimo capitulo, quae sic incipit: Pueri Ordinis, additur [...]*.



*annalia*, welche bestehende Gesetze wiederholten, interpretierten, bestätigten oder auf einen konkreten Fall anwandten<sup>381</sup>, kamen dagegen mit eher unscharf formulierten Verweisen aus.

Wie schon der Prolog der ersten vier Redaktionsstufen des *Libellus Definitionum* ausführte, waren den Benutzern des Werkes also umfangreiche Hilfsmittel zur Verfügung gestellt worden, um sich innerhalb des Textes zu orientieren. Wie eine Reihe von Generalkapitelsbeschlüssen beweist, wurden diese Mittel auch intensiv genutzt, ohne jedoch in der schriftlichen Überlieferung eine festgelegte Zitierweise hervorzubringen beziehungsweise eine klare Verweismethode zu entwickeln.

---

<sup>381</sup> Vgl. hierzu die auch Typologie der zisterziensischen Generalkapitelsbeschlüsse bei Cygler, *Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter*, S. 90-100.

## 2.2 Die Prämonstratenser

### 2.2.1 Grundlagen

#### 2.2.1.1 Norbert von Xanten und die Begründung des Prämonstratenserordens

Die Wurzeln der Kanonikergemeinschaft von Prémontré, die sich in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts zum religiösen Orden institutionalisierte, sind in die kirchenreformatorischen Erneuerungsbewegungen des elften Jahrhunderts einzuordnen. Untrennbar verbunden bleibt die sich institutionalisierende Kanonikerbewegung indes mit der identitätsstiftenden Person des Norbert von Xanten.<sup>1</sup> Norbert entstammte einer adligen Familie, die verwandtschaftliche Beziehungen zum salischen Königshaus aufwies. Als einer der jüngeren Söhne war für ihn offenbar bereits frühzeitig eine geistliche Laufbahn vorherbestimmt worden.<sup>2</sup> Seine Ausbildung genoss er im Stift St. Viktor in Xanten. Es gelang ihm, sicherlich aufgrund seiner Herkunft, in den höchsten politischen Kreisen zu verkehren, was ihm die Chancen auf eine aussichtsreiche Karriere eröffnete. Als er im Gefolge Kaiser Heinrichs V. im Jahre 1110 nach Rom reiste, wurde ihm der Bischofssitz von Cambrai angetragen<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Die drei narrativen Hauptquellen zu Norberts Leben und Wirken bilden nach wie vor die nach seinem Tod entstandenen Viten sowie das Zeugnis des Hermann von Tournai, der im dritten Abschnitt seines Geschichtswerkes die Sesshaftwerdung der Gemeinschaft um Norbert von Xanten und die dabei unterstützenden Maßnahmen des Bischofs von Laon beschreibt. Zu Hermann von Tournai vgl. GERLINDE NIEMEYER, Die *Miracula S. Mariae Laudunensis* des Abtes Hermann von Tournai. Verfasser und Entstehungszeit, in: *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters* 27 (1971), S. 135-174, hier in Hinblick auf den Quellenwert zu Norberts Leben besonders S. 136 und S. 172. Zu den beiden Viten die zwischen 1145 beziehungsweise 1152 und 1161/64 in Magdeburg und Prémontré entstanden, und weiteren Quellenbelegen vgl. FRANZ-JOSEPH FELTEN, Zwischen Berufung und Amt. Norbert von Xanten und seinesgleichen im ersten Viertel des 12. Jahrhunderts, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], *Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte"* in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= *Vita regularis* 26), Münster (2005), S. 103-149, hier S. 105-106. Felten hält eine Urfassung, denen beide Lebensbeschreibungen zugrunde lagen, für möglich. Alle drei Quellen stehen den von ihnen beschriebenen Ereignissen sehr nahe. Ihre Verfasser gehören also einer Generation an, welche die Vorgänge noch persönlich miterlebt haben dürfte, beziehungsweise Zeitzeugen konsultieren konnte. Erwähnt sei an dieser Stelle auch, dass Norbert selbst keine Schriften hinterlassen hat, sieht man von zwei Urkunden aus seiner Zeit als Magdeburger Erzbischof ab. Siehe hierzu eingehend WILFRIED MARCEL GRAUWEN, *Die Quellen zur Geschichte Norberts von Xanten*, in: KASPAR ELM [Hrsg.], *Norbert von Xanten. Adliger, Ordensstifter, Kirchenfürst*, Köln 1984, S. 15-34. Zu den folgenden Ausführungen vgl. auch die eingehende Untersuchung von FRANZ JOSEPH FELTEN, *Norbert von Xanten - vom Wanderprediger zum Kirchenfürsten*, in: KASPAR ELM [Hrsg.], *Norbert von Xanten. Adliger, Ordensstifter, Kirchenfürst*, Köln 1984, S. 69-157.

<sup>2</sup> Vgl. hierzu STEFAN WEINFURTER, *Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens*, in: HELMUTH KLUGER / HUBERTUS SEIBERT / WERNER BOMM (Hrsg.), *Gelebte Ordnung - gedachte Ordnung. Ausgewählte Beiträge zu König, Kirche und Reich*, Ostfildern 2005, S. 65-95. Der Erstdruck dieses Aufsatzes, nach dem im Folgenden jedoch nicht zitiert werden soll ist zu finden in: *Barbarossa und die Prämonstratenser* (= *Schriften zur staufischen Geschichte und Kunst* 10), Göttingen 1989, S. 67-100.

<sup>3</sup> Überliefert ist dieses Ereignis sowohl in den Norbert-Viten als auch bei von Hermann von Tournai im Zusammenhang mit einem Treffen Norberts mit dem Bischof von Cambrai. Dieser war erschüttert und gerührt von

Norbert schlug das Angebot auf die kaiserliche Investitur aus – vielleicht ein Indiz darauf, dass er sich im Konflikt zwischen Kaiser und Papst auf die Seite von Paschalis II. stellte und Kaiser Heinrich in dieser Position den Rücken kehrte.<sup>4</sup> Ein erster radikaler Wendepunkt in Norberts Leben erfolgte allerdings erst einige Jahre später. Bestärkt durch ein Konversionserlebnis verließ er nämlich im Jahr 1115 die Xantener Kanonikergemeinschaft und verzichtete somit auf seine dortigen Pfründe sowie seine weiteren Karrierechancen. Nachdem er einige Zeit bei den Benediktinern in Siegburg zugebracht hatte und von Kölner Erzbischof zum Priester und Diakon geweiht worden war<sup>5</sup>, lernte Norbert die Lebensweise der Kanoniker von Klosterrath kennen, was eine mögliche Verknüpfung hinsichtlich der Übernahme umfangreicher Teile der dortigen *Consuetudines* in die späteren prämonstratensischen Statuten erklärt. Sein Aufenthalt in Klosterrath sollte jedoch ebenfalls nur kurze Episode in Norberts Leben bleiben. Er verließ das Stift, führte ein eremitisches Leben in strenger Askese und widmete sich der Predigt. Anhand dieses Lebensabschnittes wird das unruhige Dasein des Xanteners deutlich, der stets auf der Suche nach der *vita perfecta* war und dafür verschiedenste Formen der *vita religiosa* seiner Zeit erprobte. Dabei ging es ihm nicht um seine eigene Selbstheiligung, sondern, wie Weinfurter unterstrich, darum, Menschen zu einem gottgefälligen Leben zu führen.<sup>6</sup> Am Ideal der *vita apostolica* und der Bußpredigt streng festhaltend, geriet Norbert jedoch zusehends in Konflikt mit Vertretern der Amtskirche, welche sich schließlich auf der Synode von Fritzlar im Jahr 1118 entluden.<sup>7</sup> Norbert ließ sich jedoch nicht von seinen individuellen Bestrebungen abbringen und in die offiziellen Bahnen der kirchlichen Hierarchien pressen. Vielmehr ergriff er nun

---

Norberts Auftreten, den er als angesehenen und wohlhabenden Geistlichen aus dem Gefolge Kaiser Heinrichs V. kannte. Der Bischof berichtete demnach seinem Kaplan Hugo, dass ihm das Bistum Cambrai vom Kaiser angetragen wurde, nachdem dasselbe Angebot zuvor von Norbert abgelehnt worden war. Hugo schloss sich, beeindruckt durch diesen Bericht, Norbert an und sollte später der erste Abt von Prémontré werden.

<sup>4</sup> So stellt es auch Hermann von Tournai in seinem *Liber de restauratione S. Martini Tornacensis* dar: *Quidam clericus nomine Norbertus, qui in eadem captione capellanus imperatoris fuerat, videns tantam nequitiam domini sui regis, penitentia ductus, pedibus domini pape se prostravit, et absolutione ab eo suscepta, secularem vitam relinquens [...]*, in: Hermannii Liber de restauratione monasterii Sancti Martini Tornacensis, ed. GEORG WAITZ, in: MGH SS 14, Hannover 1856 (Neudruck: Stuttgart 1963), S. 274-317, hier S. 315.

<sup>5</sup> Dies bildete für Norbert eine wichtige Basis für seine Predigt- und Seelsorgetätigkeit als Wanderprediger. Vgl. WERNER BOMM, Neue Lebensmodelle in einer funktionalen Gesellschaft: Die Prämonstratenser im 12. Jahrhundert, in: STEFAN WEINFURTER / FRANK MARTIN SIEFARTH [Hrsg.], Macht und Ordnungsvorstellungen im hohen Mittelalter (= Münchner Kontaktstudium Geschichte 1), Neuried 1998, S. 169-191, hier S. 173.

<sup>6</sup> WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 66-67.

<sup>7</sup> Die Vorwürfe gegen Norbert in Fritzlar spiegeln sein unkonventionelles religiös und kirchenrechtlich grenzwertiges Leben wider: die von ihm betriebene Wanderpredigt, seine Unstetigkeit und mönchisches Erscheinungsbild, wobei er keine klosterrätliche Anbindung aufwies, sondern Weltgeistlicher mit reicher Versorgung war. *Ubi dum ab aemulis contra eum proponeretur, quare praedicationis officium usurpasset et quare religionis habitum praetenderet, cum adhuc de proprio vivens nondum ad religionem accessisset, et quare adhuc in saeculo agens, ovium seu caprarum vestibus uteretur*, Vita Norberti Archiepiscopi Magdeburgensis, ed. ROGER WILIMANS, in: MGH SS 12, Hannover 1896 (Neudruck: Stuttgart 1995), S. 663-706, hier S. 673 [= Vita A]. Auch scheint seine Nähe zu Personen wie dem Eremiten Liudolf, welcher die Laster des Klerus anprangerte, als verdächtig, wenn nicht sogar gefährlich bewertet worden zu sein: *qui [Liudolf – M.B.] etiam tam in fratribus suis quam in se caedes et minas innumeras sustinuit a pravis sacerdotibus et clericis, quorum vicia reprehendere consueverat*, ebd., S. 672-673.

selbst die Initiative, indem er auf jeglichen Besitz verzichtete und sich von Papst Gelasius II. persönlich die Erlaubnis einholte, außerhalb von kircheninstitutionellen Strukturen ein Leben als Wanderprediger<sup>8</sup> zu führen. Wie viele andere seiner Zeitgenossen, die berührt durch die Kirchenreform ein ähnliches Dasein außerhalb der amtskirchlichen Strukturen führten<sup>9</sup>, so blieb auch die charismatische Persönlichkeit Norberts, dessen Wirken sich über die Diözesangrenzen hinaus entfaltete, insbesondere dem Episkopat ein Dorn im Auge. Felten konnte dem Wanderprediger allerdings auch eine besondere „Nähe zur regulären Seelsorge“ und Kirchlichkeit attestieren, die im Gegensatz zu vielen seiner Zeitgenossen stand, welche auf ähnliche charismatische Weise das Volk zu begeistern wussten, allerdings nicht selten offene Konflikte mit der von ihnen kritisierten Amtskirche provozierten.<sup>10</sup> So blieben die Versuche von dieser Seite nicht aus, den Wanderprediger unter eine stärkere Kontrolle zu bringen. Bischof Bartholomäus von Laon war offenbar die zentrale Figur, welche Norbert zu einer ersten Sesshaftwerdung in der Diözese von Laon drängte<sup>11</sup>. Knapp 20

---

<sup>8</sup> Das Recht weiterhin zu Predigen wurde ihm, wie es explizit in seiner Vita heißt, schriftlich bestätigt: *Ipse autem in multa humilitate domno papae propositum suum confessus, licentiam ab eo proficiscendi accepit, a quo etiam liberam praedicandi facultatem obtinuit, quam ei dominus papa litterarum suarum auctoritate firmavit*, Vita A, S. 674.

<sup>9</sup> Vgl. hierzu neben den Ausführungen in Anm. 40 (Kap. 2.1.1.2) beispielsweise die Ausführungen von FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 103-105. Zu den einzelnen Persönlichkeiten, welche kennzeichnend für diese Bewegung sind, vgl. auch die beiden weiterhin grundlegenden Bände beziehungsweise den Neudruck des Werkes von JOHANNES VON WALTER, Die ersten Wanderprediger Frankreichs, Aalen 1972.

<sup>10</sup> Weinfurter deutet die Überlieferung folgendermaßen: die Amtskirche wollte Norberts Charisma nicht vernichten, sondern produktiv nutzen. Vgl. WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 70. Hierzu auch FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 114. In einem anderen Aufsatz machte Weinfurter zudem allgemein darauf aufmerksam, dass „die jeweilige Beziehung zwischen Reformkanonikern und Episkopat von ganz entscheidender Bedeutung gewesen ist“. STEFAN WEINFURTER, Reformkanoniker und Reichsepiskopat im Hochmittelalter, in: Historisches Jahrbuch Bd. 97/98 (1978) S. 158-193, hier 160. Erneuter Druck des Aufsatzes in WERNER BOMM / HELMUTH KLUGER / HUBERTUS SEIBERT [Hrsg.], Stefan Weinfurter. Gelebte Ordnung – Gedachte Ordnung. Ausgewählte Beiträge zu König, Kirche und Reich, Ostfildern 2005, S. 3-33. Im Folgenden wird nach dem Erstabdruck der Arbeit zitiert.

<sup>11</sup> Weinfurter hielt fest, dass Norbert zum „Klostergründer wider Willens“ wurde. Vgl. WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 70. Sowohl die Viten, als auch ganz besonders Hermann von Tournai lassen erkennen, dass Norbert auf die mehrfachen Vorschläge des Bischofs, einen ‚Stützpunkt‘ in seiner Diözese zu errichten, ausgesprochen verhalten reagierte. Insbesondere bei Hermann, der Bartholomäus im Licht des charismatischen Norberts erstrahlen lassen und ihn als dessen tatkräftigen Unterstützer bei der Ordensgründung darstellen möchte (wenn Hermann beispielsweise sagt: *Hujus tam sublimis et gloriosae institutionis, praefatum Bartholomaeum episcopum fuisse consortem et participem, ex sequentibus facile poterit agnosci*), sticht das fast penetrant anmutende Engagement und Drängen des Bischofs hervor. So bot er Norbert eine Kirche in Laon an, welche dieser ebenso ablehnte, wie mehrere Plätze in der Waldeinsamkeit. Nachdem sich Norbert endlich für einen Platz entschieden hatte, reiste Bartholomäus am Folgetag abermals zu ihm, um sich offenbar zu vergewissern, ob der Prediger an seinem Entschluss festzuhalten gedachte: *Facto mane ad eum reversus, quid agere vellet inquit*. Auch arrangierte der Bischof – offensichtlich auf eigene Kosten – einen Vergleich mit dem Abt von St. Vinzenz, zu dessen Besitz auch die kleine im Wald befindliche Kirche gehörte, bei der sich Norbert schließlich niederlassen wollte: *Pontifex itaque magnifice laetificatus, nec tamen injuriam volens facere coenobio Sancti Vincentii, cujus juris idem locus erat, accersito abbate Sancti Vincentii, utiliore tunc temporis commutationem dedit ei, sicque locum illum cum ecclesia liberum domno Norberto privilegii sui auctoritate confirmavit*. In: Hermann Monachi, De Miraculis S. Mariae Laudunensis libri tres, in: MIGNE, PL 156, Sp. 961-1018, hier zitiert Sp. 989, 992. Trotz diesem äußeren Dranges zur Sesshaftwerdung verzichtete Norbert auch in diesem Stadium von vornherein nicht auf die die Option zur weiteren Wanderpredigt, Vgl. FELTEN, Norbert von Xanten, S. 85.

Kilometer westlich des Bischofssitzes wurde somit im Jahr 1120 in der ‚Waldeinsamkeit von Prémontré‘<sup>12</sup> der geografische Ausgangspunkt des Kanonikerordens in Form eines Doppelklosters sowohl für Männer als auch für Frauen geschaffen. Die Wanderpredigt gab Norbert indes nicht auf, was zu einer beständigen Abwesenheit Norberts in den ihm persönlich unterstellten Niederlassungen und damit zu einem Vakuum an Führung des Verbandes führte.<sup>13</sup> In der Folgezeit wurden Norbert einige weitere Stifte unterstellt, um dessen Wohlergehen er sich von nun an zu bemühen hatte. Aber auch neue (Doppel-) Klöster wurden durch ihn gegründet. Ihre Insassen, zu denen sowohl Männer als auch Frauen zählten, rekrutierten sich aus den zahlreichen Personen, die sich Norbert während seiner fortwährenden Predigtreisen anschlossen. Besitzrechtlich war der Gründer dieser Klöster zugleich ihr alleiniger Eigenkirchenherr.<sup>14</sup> Alles war demzufolge auf die Person Norberts zentriert. Auch Privilegierungen für seine Klöster und den Gesamtverband wurden durch Norbert persönlich an der Kurie ausgehandelt.

Um der Gemeinschaft eine religiöse Richtschnur neben seinen Anweisungen zu geben, führte Norbert ein Jahr nach der Gründung von Prémontré die Augustinusregel ein – ein Schritt dem die

---

<sup>12</sup> Ähnlich wie bei den Zisterziensern wird die Waldeinsamkeit als schrecklicher Ort empfunden. Hierbei ist, wie zuletzt Felten anmerkte, Vorsicht geboten, da an der besagten Stelle bereits ein Kirchenbau vorhanden war, der zumindest zeitweise benutzt worden zu sein scheint und die von Hermann von Tournai beschriebene Einsamkeit der Lokalität relativiert, sie gewissermaßen zum Topoi werden lässt. Vgl. FRANZ JOSEPH FELTEN, Norbert von Xanten und seine ersten Stifte. Beobachtungen zur rechtlichen Stellung und inneren Struktur, in: HELMUT FLACHENECKER / WOLFGANG WEIß [Hrsg.], Oberzell – Vom Prämonstratenserstift (bis 1803) zum Mutterhaus der Kongregation der Dienerinnen der heiligen Kindheit Jesu (= Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums Würzburg 62), Würzburg 2006, S. 1-31, hier S. 4.

<sup>13</sup> Zu berücksichtigen bleibt allerdings, dass Norbert während seiner Predigtreisen in Prémontré und – wie Felten vermutet – wahrscheinlich auch in anderen Klöstern Prioren einsetzte, welche in dieser Zeit offensichtlich seine Stellvertretung im gewissen Umfang ausübten. Vgl. FELTEN, Norbert von Xanten und seine Stifte, S. 24, Anm. 24.

<sup>14</sup> Gerade dieser Punkt sollte längerfristig zu starken Widerständen und Konflikten insbesondere mit den Reichsbischöfen führen. Vgl. WEINFURTER, Reformkanoniker und Reichsepiskopat im Hochmittelalter, S. 175-176 sowie eingehend DERS. Norbert von Xanten – Ordensstifter und „Eigenkirchenherr“, in: Archiv für Kulturgeschichte 59 (1977), S. 66-98, hier S. 66-98. Weinfurter konnte anhand des besitzrechtlichen Status der ersten Prämonstratenserstifte herausarbeiten, dass Norbert bei der Übernahme beziehungsweise Gründung der Konvente darauf ausgerichtet war, diese sich persönlich und seinen Mitbrüdern in Prémontré zu unterstellen. Nach Norberts Intention unterlagen somit sowohl die Organisation als auch die besitzrechtlichen Ansprüche seiner alleinigen Kontrolle. Weinfurter kam zu dem Ergebnis, dass man daher allgemein von einer *libertas Norbertina* oder *libertas Praemonstratensis* sprechen könne. Norbert war bestrebt „sich außerhalb der Diözesanverfassung zu stellen, indem er sich nicht nur Besitzrechte und die Aufsicht über die Lebensordnung der Stifte vorbehielt, sondern auch bischöfliche Rechte beanspruchte, wie Zehntzuweisungen, die Weihe der Kanoniker, die Art der Konventsleitung und den Modus der Abtseinsetzung, ohne daß immer der Auftrag oder das Einverständnis des Diözesanbischofs vorgelegen hätte“, ebd., S. 92-93. Weinfurter prägte für diese Konstellation, also dem Rechtsmodell des Großkonvents, dem zusammen mit dem Gründer der Gemeinschaft alle weiteren Stifte besitzrechtlich übertragen wurden, auch den Begriff des ‚dislozierten Großkonvents‘, vgl. DERS., Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 74. Franz Joseph Felten wies allerdings auch auf die sehr differente Rechtslage der einzelnen Stifte hin, die Norbert letztendlich mit seinem Weggang hinterließ. Vgl. FELTEN, Norbert von Xanten und seine ersten Stifte, S. 30.

Anhänger des charismatischen Wanderpredigers nicht unkritisch gegenüberstanden.<sup>15</sup> Der Verband nahm damit klarere Konturen an, indem er sich zudem dem der Augustinusregel vorangestellten strengen sogenannten *Ordo Monasterii*<sup>16</sup> verschrieb und sich somit in die noch junge Reformlinie des

---

<sup>15</sup> Offensichtlich wurde Norbert abermals von der höheren Geistlichkeit zu diesem Schritt gedrängt, die seine Gemeinschaft noch stärker in geregelte kirchliche Strukturen lenken wollte. Wie es in den Viten heißt, wurden ihm mehrere Vorschläge einer adäquaten Regel für seine Gemeinschaft unterbreitet: *Multi quidem religiosi tam episcopi quam abbates diversa ei consilia dederant, alius heremiticam, alius anachoretarum vitam, alius Cisterciensium ordinem assumendum suadentes*, in: Vita A, S. 683. Einen ähnlichen Wortlaut, auch in den anderen zitierten Passagen, gibt die Vita B wieder. Vgl. Vita Sancti Norberti, auctore canonico Praemonstratensi coaevo [= Vita B], in: MIGNE, PL 170, Sp. 1253-1344, hier Sp. 1291-1293. Neben nicht näher benannten eremitischen Modellen wurde demzufolge auch konkret der *ordo* der Zisterzienser ins Spiel gebracht, was zumeist als die Regel des heiligen Benedikt gedeutet wird, auch wenn sie an dieser Stelle nicht explizit so bezeichnet wurde. Wahrscheinlich spielt die Passage auch auf die Organisationsstrukturen und Gebräuche des Zisterzienserordens an, durch welche die Regel des Heiligen Benedikt ergänzt wurde. Auch wenn die Viten also die Umsichtigkeit und Planmäßigkeit der Aufdauerstellung allein Norbert zuschreiben möchten (*Sed vir discretus et providus ne in posterum sancta eius plantatio eradicaretur et fundamentum quod supra petram firmam locare disposuerat labefactaretur*, Vita A, S. 683.), so können sie dennoch nicht verschweigen, dass es wiederum die Geistlichkeit, also insbesondere höhere Würdenträger aus Norberts Umfeld waren, die ihn zu diesem Schritt drängten, um ihn und seine Gemeinschaft in bereits bestehende, erprobte und akzeptierte Muster der *vita religiosa* zu führen und damit eine stärkere Kontrollierbarkeit zu generieren. Siehe dazu und im Folgenden auch WERNER BOMM, Augustinusregel, professio canonica und Prämonstratenser im 12. Jahrhundert. Das Beispiel der Norbert-Viten, Philipps von Harvengt und Anselms von Havelberg, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER [Hrsg.], Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 3), Paring 2002, S. 239-294, hier S. 250-251. Letztlich lehnte Norbert, wie die Viten beschreiben, alle Vorschläge, die ihm gemacht worden waren, ab und wählte aus scheinbar eigenem Antrieb heraus die Augustinusregel als Richtschnur für seinen Verband, da diese Regel für Kanoniker konzipiert sei und sowohl er selbst wie auch viele seiner Anhänger diesem Stand angehörten: *tandem ne professioni canonicae, cui et ipse et quotquot eum eo vivere volebant attituli fuerant ab infantia iniuriam inferre videretur, regulam quam beatus Augustinus suis instituit afferri praecepit*, Vita B, Sp. 1292. Zugleich aber verschweigen die Viten nicht die Konflikte und Widerstände, welche auf diesen Schritt Norberts in der Gemeinschaft entbrannten, die bisher ganz nach dem Ziel lebte *quod docebat* [gemeint ist Norbert – M.B.] [...] *operibus praemonstrabat*, Vita A, S. 683, ähnlich auch in Vita B, Sp. 1292. Vielleicht gingen Norberts Anhänger mit seiner Entscheidung die Augustinusregel anzunehmen nicht konform, da sich ihr Vorbild dem Willen und Druck der Amtskirche durch diesen Schritt beugte und ursprüngliche Lebensweisen verlorenzugehen drohten. Viele glaubten offenbar weiterhin, dass allein das Wort Norberts für ihre *vita religiosa* entscheidend sei und jede weitere, bereits vorhandene Regel überflüssig erschien und ihr ursprüngliches Lebensmodell zu verfälschen drohte: *Credebant quidam adhaerentes ei fratres, sufficere ad salutem quod ab ore eius audirent, ita ut neque a ordine neque regula indigerent*, Vita A, S. 683. Norbert setzte seinen Entschluss dennoch durch: *commonuit eos, sine ordine et sine regula et sine patrum institutionibus ad integrum non posse observari apostolica et euangelica mandata*, ebd. Felten resümiert dazu: „Das Charisma wirkte auch bei diesem wichtigen Schritt zur Institutionalisierung“, FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 122. Konflikte über die korrekte Regelauslegung hielten in der Folgezeit jedoch an und weisen zugleich darauf hin, dass Norbert als eigentlicher Entscheidungsträger aufgrund seiner ständigen Abwesenheiten die Gemeinschaft mit solchen Fragen über längere Zeiträume allein ließ und vernachlässigte: *Deinde cum singuli singulas super eandem regulam expositiones et interpretationes, diversas opiniones autumarent, eo quod eius scripta et aliorum regularium opera videbant non convenire, aliosque ad timorem, alios ad dubitationem, alios ad teporem inducerent, utpote plantationem adhuc tenuiter radicatum*, ebd. Norbert blieb die alleinige Führungsgestalt, dessen Entscheidungskompetenz in solcherart Problemfällen maßgeblich war.

<sup>16</sup> Dass es sich bei der Regel, welcher sich die Prämonstratenser verschrieben, um die sogenannte zweite Augustinusregel, also dem *Praeceptum* zusammen mit dem *Ordo Monasterii* handelte, wurde zuletzt von Ingrid Ehlers-Kisseler anhand verschiedener Quellen eindringlich aufgezeigt. Vgl. INGRID EHLERS-KISSELER, Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER [Hrsg.], Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 3), Paring 2002, S. 336-387, hier besonders S. 337-339. Auch in seinem Liber de restauratione monasterii Sancti Martini Tornacensis erwähnt Hermann von Tournai, dass zwar die Augustinusregel

*ordo novus* einreichte. Dies stand im Gegensatz zu vielen bisherigen Kanonikergemeinschaften, welche lediglich die gemäßigte Augustinusregel, dem *praeceptum* befolgten und somit zur Gruppe des *ordo antiquus* gezählt werden.<sup>17</sup> Fünf Jahre darauf, kurz bevor Norbert Prémontré den Rücken kehrte und nach Magdeburg ging, wurde diese Lebensweise (*regularem vitam*) durch Papst Honorius II. am 16. Februar 1126 offiziell bestätigt.<sup>18</sup>

Weitgehend unklar bleibt, ob Norberts Papstbesuch in Rom, im Zuge dessen er sich die genannte Urkunde ausstellen ließ, bereits als vorbereitende Maßnahme zu seiner Erhebung zum Erzbischof von Magdeburg zu sehen ist.<sup>19</sup> Tatsache ist, dass Norbert in der Folgezeit abermals in der Reichspolitik, die nach wie vor von den Gegensätzen zwischen den kaiserlichen und päpstlichen Parteiungen geprägt war, aktiv wurde, was zu einem weiteren drastischen Wendepunkt in seinem Leben führen sollte. Den ihm angebotenen Bischofssitz in Würzburg schlug Norbert aus, übernahm aber schließlich noch im Jahr 1126 das erzbischöfliche Amt in der Diözese Magdeburg, der die neuen Missionsbistümer im Norden und Osten des Reiches unterstellt waren.<sup>20</sup> Während seine Beziehungen

---

angenommen wurde, die Lebensweise in Prémontré allerdings besonders streng ausgelegt wurde: *ibidem Deo sub regula sancti Augustini, immo multum rigidiori et artiori, servire cepit*, Hermanns Liber de restauratione monasterii Sancti Martini Tornacensis, S. 315. Weitere Zeugnisse erwähnt auch FELTEN, Norbert von Xanten, S. 93 mit Anm. 125.

<sup>17</sup> Vgl. hierzu WEINFURTER, Reformkanoniker und Reichsepiskopat im Hochmittelalter, hier besonders in Hinblick auf die Unterscheidung zwischen *ordo novus* und *ordo antiquus* seit etwa 1120 S. 159-160 sowie grundlegend (aber weniger in Hinblick auf den Prämonstratenserorden) auch DERS. Neuere Forschungen zu den Regularkanonikern im deutschen Reich des 11. und 12. Jahrhunderts, in: Historische Zeitschrift 224 (1977), S. 379-397, hier insbesondere S. 380-383. Zum *Ordo Monasterii* bei den Prämonstratensern siehe EHLERS-KISSELER, Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter, S. 335-338 mit entsprechenden Literaturangaben und Quellenverweisen. Entscheidend bezüglich der Unterscheidung der Regularkanonikerbewegung des 11. Jahrhunderts zur karolingischen Kanonikerreform Anfang des 9. Jahrhunderts ist die Tatsache, dass innerhalb der späteren Periode Kanoniker, die in klösterlicher Gemeinschaft lebten, einen gleichwertigen Stand neben dem traditionell-benediktinisch geprägten Mönchen entwickeln. Vgl. DERS. Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 68.

<sup>18</sup> Die entscheidende Passage in der Urkunde lautet: *Quia igitur vos religiose vivere et canonicam vitam secundum beati Augustini institutionem ibidem ducere, inspirante divina gratia decrevistis, propositum vestrum sedis apostolicae auctoritate confirmamus, et firmos vos in remissionem peccatorum vestrorum in eo persistere adhortamur. Statuimus itaque, ut in ecclesiis vestris, in quibus fratres vitam canonicam professi degunt, nulli omnino hominum liceat secundum beati Augustini regulam ibidem constitutum ordinem commutare*, in: MIGNE, PL 179, Sp. 1249. Anzumerken dazu bleibt, dass Honorius II. die Gemeinschaft von Prémontré im Jahr 1126 oder 1128 auch dazu ermahnte, zur regulären Liturgieabhaltung zurückzukehren. Die üblichen Liturgievorschriften waren, so Stefan Weinfurter, durch die Übernahme des *Ordo Monasterii* stark mutiert. Vgl. STEFAN WEINFURTER, Norbert von Xanten – Ordensstifter und „Eigenkirchenherr“, S. 70. Vgl. auch EHLERS-KISSELER, Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter, S. 336-337. Man kann demnach davon ausgehen, dass der Papst 1126 in erster Linie die regulierte Lebensweise von Norberts Gemeinschaft nach dem *praeceptum* approbierte. Inwieweit der *Ordo Monasterii* die Lebensweise der Prämonstratenser in der Folgezeit prägte, bleibt abgesehen von diesen veränderten Liturgiebestimmungen weitestgehend unklar.

<sup>19</sup> Vgl. FELTEN, Norbert von Xanten, S. 120-121.

<sup>20</sup> In der Romreise, die Norbert kurz vor seinem Antritt in Magdeburg 1126 durchführte und durch die er, wie es in den Viten heißt, alles erreichte, was er für seine Gemeinschaft durchsetzen wollte, sehen einige Forscher zumeist schon die Verhandlungen um den Erzbischofsstuhl in Magdeburg. Die gottgewollte Vorhersehung, dass Norbert dieses prestigeträchtige Amt einnehmen sollte, sowie seine hartnäckige Gegenwehr bei seiner Investitur dürften Topoi der Quellen (insbesondere der Viten) sein, welche an diesem Punkt die Wirklichkeit stark vernebeln dürften. Vgl. WEINFURTER, Norbert von Xanten – Ordensstifter und „Eigenkirchenherr“, S. 74.

zu der Gemeinschaft um Prémontré wohl weitgehend unterbrochen wurden und Norbert auf seine dortigen Besitzrechte verzichtet hatte, sorgte sich der neue Erzbischof nunmehr um die Kanonikerreform in seinem neuen Sprengel.<sup>21</sup> Die weitere Entwicklung der Stifte im Bereich um Prémontré fand zusehends außerhalb seines Wirkungsbereiches statt. Die reformierten Stifte um Magdeburg integrierten sich organisatorisch indes nicht direkt in bereits bestehenden Strukturen von Prémontré, sondern führten in vielerlei Hinsicht ein Eigenleben.<sup>22</sup> Auch wenn Norbert seinen Reformeifer nicht ablegte, wurde er in seinen letzten Lebensjahren durch sein hohes Amt insbesondere in reichs- und kirchenpolitischen Angelegenheiten verstärkt eingebunden, bis er im Jahr 1134 schließlich verstarb.

Der Kloosterverband von Prémontré geriet mit dem Weggang von Norbert in eine gewaltige Krise. Nicht nur der Rechtsstatus der einzelnen Niederlassungen war nun weitgehend aufgehoben, was wiederum die Einflussmöglichkeiten der Bischöfe stärkte.<sup>23</sup> Eine neue Führungsebene beziehungsweise geregelte Gesamtorganisation des Verbandes war vom Initiator der Bewegung nur ansatzweise errichtet worden. Dementsprechend herrschte in Norberts Gründungen durch sein Fernbleiben einmal mehr Verwirrung und Desorientierung. Im Jahr 1128 sah man sich daher sowohl in Prémontré als auch in Magdeburg gezwungen zu reagieren.<sup>24</sup> Norbert begegnete der

---

<sup>21</sup> Die Gründe dafür, dass Norbert das erzbischöfliche Amt in Magdeburg antrat, sind sicherlich vielerlei Natur. Wie Kaspar Elm unterstrich, stehen die unterschiedlichen Stationen auf Norberts Lebensweg – so auch seine Tätigkeit als Erzbischof – keinesfalls im Widerspruch zueinander, wenn man davon ausgeht, dass Norbert nie die Intention hatte, einen Orden zu begründen, sondern stets das Ziel verfolgte, die Christenheit „aus dem Geist des Evangeliums“ zu erneuern und „Politik nicht als Selbstzweck, sondern als Voraussetzung für die Erweckung und Sicherung christlichen Lebens ansah“. Vgl. ELM, Hugo von Fosses, S. 53-55.

<sup>22</sup> Zu bemerken wäre hier, dass Norbert nicht nur die prämonstratensisch geprägte Lebensweise der Magdeburger Observanz verbreitete, sondern auch andere Reformgruppen förderte. Dies ist zumeist auf Bestrebungen der jeweiligen Bischöfe zurückzuführen, die aus politischen Absichten heraus eine möglichst homogene und unabhängige Gruppe von Regularkanonikern oder Regularkanonikerverbänden in ihren Diözesen ansiedeln wollten. Vgl. WEINFURTER, Reformkanoniker und Reichsepiskopat im Hochmittelalter, S. 163-164 und resümierend auf S. 167: „Diese Politik, die zwischen 1110 und 1130 ihren Höhepunkt erreichte, war also eine Kombination von bischöflicher Eigenkirchenherrschaft, rechtlich abgesicherter Jurisdiktionsgewalt, angestrebter Vogteiherrschaft und ausgeprägter Familienpolitik unter Ausschaltung von Papst und König“.

<sup>23</sup> WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 80. Die komplizierte Rechtssituation der einzelnen Stifte musste mit dem Weggang Norberts, der eine eigenkirchliche Stellung zu den einzelnen Klöstern anstrebte, zusammenbrechen. „Der Preis hierfür“, so Oberste mit Hinblick auf die Voraussetzungen zur Begründung des Ordens, „war eine Rückführung in den Rechtskontext der Diözese und damit eine Eigenentwicklung gewiß nicht förderliche Stärkung bischöflicher Ansprüche“. Vgl. JÖRG OBERSTE, Zwischen "uniformitas" und "diversitas": Zentralität als Kernproblem des frühen Prämonstratenserordens (12./13. Jahrhundert), in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 225-250, hier S. 240.

<sup>24</sup> Die Viten verdeutlichen, dass die Initiative zum Handeln nicht allein von Norbert, sondern insbesondere von Prémontré ausging. Norbert war mit dem Antritt zu seinem neuen Amt, welches eine diözesenübergreifende Verbandsführung gleichsam ausschloss, dazu gezwungen, auf seine bisherige Position in Prémontré zu verzichten. Dementsprechend dürfte es auch ganz besonders im Anliegen der Kloostergemeinschaft von Prémontré gelegen haben, schnellstmöglich eine Lösung herbeizuführen, welche ihre eigene Zentralposition zumindest in Teilen (die



Orientierungslosigkeit in Prémontré, indem er dem Konvent erlaubte, einen eigenen Abt zu bestimmen. Auf sein Anraten hin wurde Hugo Fosse, der zu seinen ersten Anhängern und zu seinem engeren Vertrautenkreis gehörte, zum Abt von Prémontré gewählt.<sup>25</sup> Zugleich setzte Norbert Äbte in seiner zweiten Gründung Floreffe sowie in Antwerpen ein, welche dort die geistige Führung übernehmen sollten<sup>26</sup>. Hugos Wirken ist es schlussendlich zu verdanken, dass die Gemeinschaft nicht vollends auseinanderbrach und der Orden der Prämonstratenser institutionalisiert wurde.<sup>27</sup> Norbert hingegen wurde, wie Felten und zuvor schon Werner Bomm festhielt, erst im Nachgang durch seine Viten zum Prämonstratenser stilisiert.<sup>28</sup> Der Hauptanteil bei der Aufdauerstellung der Gemeinschaft hin zum Kanonikerorden verlief indes nicht unter seiner  gide.

### 2.2.1.2 Gesetzgebende Instanzen

In der Ansiedlung von Norbert und einigen Gefährten bei der kleinen Kirche in der Waldeinsamkeit von Prémontré im Jahr 1120 sah Stefan Weinfurter „formal die Entstehung des Prämonstratenserordens“<sup>29</sup>. Der Autor blieb bei dieser Formulierung vorsichtig, da er die

---

Magdeburger Neugründungen natürlich ausgenommen) weiterhin garantieren und erhalten konnte. Weinfurter gibt zu bedenken, dass „die Ursprungsgemeinschaft von Prémontré in die Gefahr [geriet], ihre Zentrumsrolle zu verlieren“, WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 75

<sup>25</sup> Franz Joseph Felten machte auf einen Umstand aufmerksam, den die Vita A, welche wahrscheinlich im Magdeburger Umfeld entstand, überliefert. Hier wird bemerkt, dass sich Hugo zu dem Zeitpunkt, als der Erzbischof die Regelungen für seine Stifte im Westen traf, bereits an Norberts Hof in Magdeburg befand. Er dürfte dort längere Zeit verweilt haben, da während seiner Abwesenheit in Prémontré die Abtswahlanweisung Norberts an das Stift erging und das ‚Wahlergebnis‘ schließlich wieder nach Magdeburg kommuniziert wurde. Felten vermutet, dass Hugo möglicherweise mit einer Delegation nach Magdeburg gereist war, um den geistlichen Führer der Gemeinschaft auf die prekäre Situation hinzuweisen und über deren Zukunft zu beraten. Hugo wird sodann zum Hauptakteur bei der weiteren institutionellen Ausformung des Ordens. Vgl. FELTEN, Norbert von Xanten und seine ersten Stifte, S. 24.

<sup>26</sup> Vita A, S. 696-697: *Inter haec et alia pater Norbertus primae plantationis suae in ecclesia Praemonstratense non immemor, ne forte fratres ibidem per eum aggregati absque pastore pereclitarentur, missis illo legatis liberam eis pastoris electionem indulsit, adhibito consilio suo super ydonea et probatae religionis persona* [gemeint ist hier Hugo Fosse – M.B.], *in quam convenit amabilis Deo fratrum unanimitas [...] Hac accepta benedictione recessit, duobus adiunctis sibi fratribus, quorum unus in Antwerpensi, alter in Floreffiensi ecclesia pater institutus est.* Dass die eigentliche Initiative zu diesem Schritt von Norbert ausging, wird von der aktuellen Forschung zumeist angezweifelt. Die Kontrolle über Prémontré und die anderen weit von Magdeburg entfernten Stifte glitt ihm aufgrund seiner neuen Aufgabenbereiche sukzessive aus den Händen, womit er sich schließlich gezwungen sah, seine dortige Position faktisch aufzugeben. Die Orientierungslosigkeit in Prémontré dürfte zu Existenzängsten geführt und wahrscheinlich Hugo Fosse selbst zum Handeln veranlasst haben.

<sup>27</sup> Vgl. WEINFURTER, Reformkanoniker und Reichsepiskopat im Hochmittelalter, S. 176, der hierzu auch bemerkt, dass mit dem Wegfall Norberts, der die alleinige Führung und das Eigenrecht über die Stifte seines Verbandes persönlich beanspruchte, das Reichsepiskopat der Pr monstratensergemeinschaft weniger kritisch gegenüber stand.

<sup>28</sup> FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 127.

<sup>29</sup> STEFAN WEINFURTER, Norbert von Xanten – Ordensstifter und „Eigenkirchenherr“, S. 66.

Entstehungszusammenhänge religiöser Gemeinschaften bestens kannte und wusste, dass die Sesshaftwerdung der kleinen Gruppe nicht die Gründung eines institutionalisierten religiösen Ordens bedeutete. Vielmehr schuf dieses Ereignis für die spätere Gemeinschaft der Prämonstratenser ein erstes Fundament, auf dem aufgebaut werden konnte. In dieser Anfangsphase war Norbert die unumstößliche Führungsperson des Verbandes. Die Niederlassungen unterstanden ihm persönlich und allein sein Wort galt. Wie bereits gezeigt wurde, setzte er seine Position auch bei der Einführung der Augustinusregel gegen verbandsinterne Konflikte durch. Die gesamte Gemeinschaft war auf den charismatischen Eigenkirchenherren ausgerichtet, der die Geschicke innerhalb der Gemeinschaft lenkte und sie persönlich nach außen vertrat beziehungsweise protegierte.<sup>30</sup> Ab dem Jahr 1226 galt es für den führungslosen Verband neue Strukturen zu entwickeln, welche die Weiterexistenz auch ohne Norbert an der Spitze abzusichern vermochten. Hugo Fosse, dem neuen Abt von Prémontré, gelang diese Aufgabe<sup>31</sup>, auch wenn Hermann von Tournai allein Norbert von Xanten diese Leistung zusprechen möchte.<sup>32</sup> Obwohl Hugo weder das Charisma noch die rechtliche Position Norberts besaß, schuf er im überwiegenden Konsens der Gemeinschaft die Grundlagen dafür, dass der Verband auf transpersonaler Ebene überdauerte und zum größten Kanonikerverband der Christenheit heranwuchs.<sup>33</sup> Zwar ist Hugo nicht mit der charismatischen Persönlichkeit Norberts von

---

<sup>30</sup> Weinfurter charakterisierte Norberts Führungsstil, der sich auch nach seinem Weggang von Prémontré nach Magdeburg nicht grundlegend änderte, mit folgenden Worten: „[...] auch als Bischof [hat er] seine Reformpolitik primär in einer ganz individuellen, persönlichen Entscheidungs- und Aufsichtsgewalt begründet und eine Regelung der Organisation und der Rechtsbereiche eher vermieden“, WEINFURTER, Norbert von Xanten – Ordensstifter und „Eigenkirchenherr“, S. 97. In einem weiteren Aufsatz gibt Weinfurter zu bedenken, dass es für Norbert aufgrund seiner neuen Stellung als Erzbischof gleichsam unmöglich wurde, parallel dazu einen über die Diözesangrenzen hinaus reichenden Großverband persönlich als Eigenkirchenherr vorzustehen. „Er konnte jetzt nur noch in seiner eigenen Diözese die bisherigen Prinzipien des Gruppenaufbaus verfolgen“. WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 74-75.

<sup>31</sup> Vgl. hierzu grundlegend KASPAR ELM, Hugo von Fosses. Erster Abt von Prémontré und Organisator des Prämonstratenserordens, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 11-32, hier S. 35-55.

<sup>32</sup> Dem Bericht des Hermann von Tournai, der die Einsetzung des Abtes von Prémontré sowie die Einrichtung eines Generalkapitels der planvollen Umsetzung Norberts zuschreibt und viele weitere Probleme des Verbandes dieser Zeit, welche in den Viten angesprochen werden, verschweigt, ist an dieser Stelle kein Glaube zu schenken. Vgl. FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 134-135 mit Anm. 125. Mehrmals betont Hermann in seinen beschönigenden und viele Probleme ausblendenden Aussagen, dass Norbert der Gründer des Prämonstratenserordens war, ohne auf die tragende Rolle Hugo Fosses bei der Ordensgründung einzugehen. So z.B.: *Norbertus autem suae institutionis primus fuit plantator primusque Dei dono inceptor*, in: Hermann Monachi, De Miraculis S. Mariae Laudunensis libri tres, Sp. 996.

<sup>33</sup> Dabei liegt die Betonung auf ‚Kanoniker‘. Die in Prémontré entstandene Gemeinschaft war ein Resultat der Kanonikerreform und keine Entwicklung innerhalb des benediktinischen Mönchtums, wie es beispielsweise bei den Reformbestrebungen der Zisterzienser der Fall ist. Vgl. dazu auch EDELTRAUD KLUETING, Monasteria semper reformanda. Kloster- und Ordensreformen im Mittelalter (= Historia profana et ecclesiastica. Geschichte und Kirchengeschichte zwischen Mittelalter und Moderne 12), Münster 2005, S. 53. Es deutete sich bereits bei der Annahme der Augustinusregel an, dass sich der Verband diese Richtung einschlagen sollte. Gerade Norberts Argumentation für die Annahme dieser Regel lässt diese Entwicklungslinie erkennen, wobei wohl als entscheidende Abgrenzung zur Regularkanonikerbewegung dieser Zeit eine strengere und individuellere Askese, Handarbeit und

Xanten zu vergleichen, er zählte aber immerhin zu dessen ersten Gefährten, was ihm gewisse Vorteile hinsichtlich seiner Akzeptanz und Autorität verschafft haben mag. Hinzu kommt, dass er offensichtlich von Norbert selbst als Nachfolger, zumindest in der Leitung von Prémontré vorgeschlagen beziehungsweise bestimmt wurde.

Die von Norbert errichtete *libertas Norbertina* brach mit seinem Amtsantritt in Magdeburg in sich zusammen, was dazu führte, dass die Stifte fortan gezwungen waren, durch päpstliche Privilegien ihre Sonderstellung gegenüber dem nunmehr an Einfluss gewinnenden Episkopat zu verteidigen. Dennoch zeigt sich in den diesbezüglichen frühen Bullen eine starke Gewichtung zugunsten der Bischöfe, insbesondere in Hinsicht auf disziplinarische Strafmaßnahmen innerhalb der Einzelstifte.<sup>34</sup>

Franz Joseph Felten hat die Krisenjahre nach dem Weggang Norberts und die frühe Institutionalisierungsphase des Ordens insbesondere anhand der drei Hauptquellen – der Vita A und B sowie den Aussagen Hermanns von Tournai – untersucht und musste dabei grundlegende Diskrepanzen feststellen.<sup>35</sup> Während Hermann von Tournai keinerlei Probleme nennt und die Ausgestaltung des Verbandes als planvolles und alleiniges Werk des Ordensstifters darstellt, ergibt sich anhand der Viten ein völlig anderes Bild.

Hermann von Tournai stellt in seinen *Miracula* die Errichtung des prämonstratensischen Generalkapitels als eine Leistung Norberts von Xanten dar, ohne in diesem Zusammenhang auch nur ein Wort über Hugo von Fosse zu verlieren. Alle von ihm gegründeten sowie die später errichteten Klöster, welche die Regel und Lebensweise der Prämonstratenser befolgten, waren demnach verpflichtet, am 9. Oktober in Prémontré zu erscheinen, um, wie es explizit heißt, ein gemeinsames *generale capitulum* abzuhalten.<sup>36</sup> Wie es in seiner Erzählung weiter heißt, kamen nicht nur die Klostervorsteher aus dem französischen, sondern auch aus dem deutschen Raum hier zusammen<sup>37</sup> – ein Indiz dafür, dass sein Bericht ein Idealbild zu vermitteln suchte, welches die frühen und gegenwärtigen Probleme und Konflikte, insbesondere mit dem Magdeburger Ordenszweig nicht nur verschwieg, sondern in umgekehrter Weise dauerhafte Harmonie suggeriert. Hermann von Tournai liefert demnach ein verzerrtes Idealbild der Gemeinschaft ab. Speziell die von ihm beschriebene

---

persönliche Besitzlosigkeit in Verbindung mit der *vita canonica* zu sehen ist. Vgl. dazu oben Anm. 15 sowie BOMM, Augustinusregel, S. 253: „Die Augustinusregel band die Professoren zudem an den Stand der Kanoniker (*professio canonica*)“, siehe auch zusammenfassend ebd., S. 293.

<sup>34</sup> OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 164-165.

<sup>35</sup> FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 134-139.

<sup>36</sup> Hermann Monachi, De Miraculis S. Mariae Laudunensis libri tres, Sp. 994: *Constituit* [gemeint ist Norbert von Xanten – M.B.] *vero ex omnibus monasteriis, quae vel in vita sua, vel post obitum suum institutiones ac regulae suae normam ac propositum sequerentur, universi abbates singulis annis in festo S. Dionysii ad primam matrem, de qua processerant, id est Praemonstratensem ecclesiam, quasi ad fontem potaturi convenirent, et simul positi generale capitulum tenerent, ac si quid vel communiter, vel in aliquo forte corrigendum esset, ibidem corrigerent.*

<sup>37</sup> Hermann Monachi, De Miraculis S. Mariae Laudunensis libri tres, Sp. 994-995: *ut fere centum abbates in praedicto festo ex eis ibi convenisse inveniantur, non solum ex Francia, vel Burgundia, sed ex ipsa quoque Alemannia, Saxonia seu Wasconia.*

organisatorische Situation der ausgehenden 1120er Jahre ergeben nicht nur Diskrepanzen mit den Vitentexten, sondern auch mit der ersten Statutenredaktion von etwa 1130. Es wird, wie zuletzt Florent Cygler<sup>38</sup> und zuvor schon Hugo Marton<sup>39</sup> eindringlich nachweisen konnten, ein Generalkapitel beschrieben, wie es Ende der 1130er Jahre kaum ausgesehen haben kann. Die ersten Statuten nennen schließlich weder den konkreten Abhaltungsort der Versammlung, noch wird ein genaues Datum erwähnt oder explizit der Terminus *capitulum generale* verwendet, wie es im Bericht von Hermann der Fall ist. Freilich kann trotz dieser Beobachtung nicht ausgeschlossen werden, dass es bei den frühen Planungen zur Struktur des Generalkapitels bereits Vorgaben zu Abhaltungsort und – Zeitpunkt gegeben hat. Es lässt sich aber ebenso wenig mit Gewissheit sagen, ob beide Konstanten zu diesem Zeitpunkt schon konkret festgelegt, oder eher variabel waren. Tatsache ist, dass die erste Statutenredaktion von einem jährlichen Kapitel der Hausoberen spricht und Hermann aller Wahrscheinlichkeit nach ein Generalkapitel in der Form beschreibt, wie es zumindest ansatzweise<sup>40</sup> zur Zeit der Abfassung seines Werkes<sup>41</sup> abgehalten wurde. Die engere Anlehnung seiner Beschreibung an die Vorgaben der späteren Statutenredaktion von 1154, in der Ort (Prémontré) und Zeitpunkt (am Tag des heiligen Dyonisius, das heißt am 9. Oktober) der jährlichen Versammlungen (explizit als Generalkapitel bezeichnet) genannt werden, würde allerdings nahe legen, dass es entweder bereits vor der Statutenfassung von 1154 eine Vorgänger- beziehungsweise gegenüber der um 1130 entstandenen eine konkretisierte Zwischenredaktion gegeben hat, oder aber, dass sich die Abhaltung der Versammlung in Prémontré zu einem festgelegten Termin bereits gewohnheitsrechtlich eingelebt hatte, ohne schriftlich im *ius particulare* fixiert worden zu sein.

Die Norbertviten stellen das Ereignis in weitgehend anderer Art und Weise dar, gerade in Bezug auf die Einrichtung des Generalkapitels. Wie oben bereits erwähnt wurde, gab es scheinbar bereits Absprachen zwischen Norbert und den aus Prémontré entsandten Vertretern – allen voran Hugo Fosse.<sup>42</sup> Etwas zurückhaltend berichtet die Vita A, Norbert habe seine ‚Pflanzung‘ in Prémontré nicht

---

<sup>38</sup> Vgl. zu den folgenden Ausführungen CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 126-137.

<sup>39</sup> HUGO MARTON, *Initia Capituli Generalis in fontibus historicis Ordinis*, in: *Analecta Praemonstratensia* 38 (1962), S. 43-69.

<sup>40</sup> Die von ihm erwähnte Beteiligung der deutschen Ordensniederlassungen, also insbesondere des Magdeburger Zweigs, am Generalkapitel in Prémontré dürfte in den Jahren kurz nach Norberts Amtsantritt in Magdeburg auszuschließen sein.

<sup>41</sup> Hermann stellte sein Werk um das Jahr 1147 endgültig fertig. Vgl. GEORGES DECLERCQ, Art.: Hermann v. Tournai, in: *LexMa* Bd. 4, Sp. 2169. Dass das prämonstratensische Generalkapitel zu dieser Zeit ‚funktionierte‘ und offenbar als oberste Instanz auch von außen wahrgenommen und angesprochen wurde, belegen zu einen die päpstlichen Urkunden, zum anderen auch das Freundschaftsbündnis zwischen dem Prämonstratenser- und Zisterzienserorden im Jahr 1142. Die Urkunde findet sich bei CANIVEZ, *Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis*, Bd. 1, S. 35-34. Das Bündnis wurde 1191 erneuert, ebd., S. 135. Dass in der Folgezeit immer wieder Probleme zwischen beiden Orden auftraten, belegen weitere Einträge in den zisterziensischen Generalkapitelsakten der Folgejahre. Beispielsweise: ebd., S. 174 (1194), S. 344 (1207).

<sup>42</sup> Vgl. oben Anm. 24 und Anm. 25.

vergessen und daher die Wahl Hugo Fosses, der bezeichnenderweise zu diesem Zeitpunkt bei ihm in Magdeburg weilte, zum Abt von Prémontré vorgeschlagen, woraufhin jener nach Prémontré ging und dort, wie es heißt, ein wirkungsvolles Andenken hinterließ.<sup>43</sup> Auch die Einsetzung weiterer Äbte durch Norbert von Xanten wird in der Vita nicht verschwiegen, allerdings ist von der Errichtung eines Generalkapitels auf seine Initiative keine Rede. Diese liegt in den Viten voll und ganz bei Hugo Fosse, auch wenn er als Nachfolger Norberts nicht explizit benannt wird. Nachdem er in zwei Klöstern Äbte eingesetzt hatte, bestimmte Hugo demnach, dass die Äbte der Gemeinschaft jährlich an einem nicht näher bestimmten Ort zusammen kommen sollten, um dort die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen, den Verband vor seinem drohenden Niedergang zu bewahren.<sup>44</sup> Was sich hier zeigt, ist einerseits eine Entwicklung, die durch die Einsetzung der Äbte die führende Rolle Hugos und Prémontrés (wie es heißt, habe er die Äbte aus den Reihen seiner Brüder rekrutiert) bei der weiteren Genese der Gemeinschaft verdeutlicht und zum anderen der Wille zu einem Handeln, welcher durch den Konsens der Gemeinschaft, also einer Äbteversammlung, getragen wird. Dass dieses konsensuale Handeln notwendig war, verdeutlicht die damals prekäre Situation, welche die Viten nicht verbergen. Dem Verfall des Ordens sollte durch diesen institutionellen Überbau entgegengewirkt und die gegenwärtige Krisensituation gemeinschaftlich überwunden werden.

Während die Vita A also zumindest Norberts Erinnern und damit verbunden eine weiterhin selbstverpflichtende Fürsorge attestiert, die wiederum aufgrund seiner Eigeninitiative zu den ersten grundlegenden Organisationsstrukturen heranwuchs, schildert der Schreiber der zweiten Vita die Vorgänge weitaus dramatischer. Die führungs- und orientierungslose Gemeinschaft fürchtet demnach über einen längeren Zeitraum hinweg um ihre Existenz. Die Mitglieder streiten um die Art der Fortführung ihrer *vita religiosa*.<sup>45</sup> Norbert, dessen Kontakt zu den Klöstern im Westen offensichtlich seit zwei Jahren weitestgehend abgebrochen waren, reagiert nachdem ihm über die dortigen Zustände berichtet wurde sehr verzögert, indem er wie es heißt einige Brüder – genannt werden Prioren, Obere und weise Brüder – zu sich kommen und berichten lässt. Einige werden von Norbert instruiert, der sich damit ein ihm gewogenes Gremium schafft, welches seine Befehle umsetzen und durchzusetzen haben. Der Designation seines Nachfolgers Hugo Fosse, die hier mehr einer Vorschrift als einer Empfehlung gleicht, folgt die Wahl oder besser die Bestätigung des Kandidaten durch die Brüder in

---

<sup>43</sup> *Inter haec et alia pater Norbertus primae plantationis suae in ecclesia Praemonstratense non immemor, ne forte fratres ibidem per eum aggregati absque pastore pereclitarentur, missis illo legatis liberam eis pastoris electionem indulsit, adhibito consilio suo super ydonea et probatae religionis persona [gemeint ist Hugo Fosse – M.B.], in quam convenit amabilis Deo fratrum unanimitas. [...] Hac accepta benedictione recessit [wiederum ist Hugo Fosse gemeint – M.B.], duobus adiunctis sibi fratribus, quorum unus in Antwerpensi, alter in Floreffiensi ecclesia pater institutus est. Ipse autem ad Praemonstratensem ecclesiam accedens, eiusdem ecclesiae pater memorabilis effectus est, Vita A, S. 696-697.*

<sup>44</sup> *Moxque in ecclesiis Laudunensi et Vivariensi nec non in ea, quae Bona-Spes dicitur, de fratribus suis patres instituit, cum quibus loco determinato annuatim convenire statuit pro resarcienda dissolutione ordinis in recidendis superfluis et necessariis rebus salubriter instaurandis, Vita A, S. 697.*

<sup>45</sup> Es wird insbesondere die Orientierungslosigkeit der zurückgelassenen Gemeinschaft betont, die sich gewissermaßen im Stich gelassen fühlte und über ihre weitere Zukunft beriet. Vgl. Vita B, Sp. 1128-1131.

Prémontré.<sup>46</sup> Wiederum gibt Norbert Hugo einige Kandidaten an die Hand, welche in bestimmten Konventen eingesetzt werden sollen. Hugo selbst bestimmt nur einen der neuen Äbte. Allerdings ist er laut des Vitentextes zusammen mit den anderen Äbten, die gemeinsam über die aktuelle Krisenlage den Niederlassungen beraten, ganz klar derjenige, der eine Führung auf zentraler Ebene einsetzt, womit die Gemeinschaft als Ganzes organisiert wird. Gemeinschaftlich möchte man sich nun gegen den Verfall des Ordens stellen. So wird die Instanz des gemeinsamen Generalkapitels erschaffen, welches den Verband strukturellen Zusammenhalt geben sollte und, wie es deutlich in der Vita B heißt, deutlich an dem Vorbild der Zisterzienser orientiert war.<sup>47</sup> Im Zuge der Krisensituation des Jahres 1126 sah sich die gesamte Gemeinschaft, welche den Weggang Norberts durchaus nicht verständnisvoll hinnahm, sondern dieser Maßnahme teilweise äußerst kritisch gegenüberstanden<sup>48</sup>, demnach gezwungen, strukturelle Organisationselemente von anderen Orden zu übernehmen, um so rasch wie nur möglich gegen die eintretenden Zerfallerscheinungen reagieren zu können. Wie Felten resümierte, wird in der Vita B, welche wahrscheinlich im Umfeld von Prémontré entstand, weder Norbert noch Hugo Fosse eine alleinige Rolle bei der Etablierung des Generalkapitels zugesprochen.

---

<sup>46</sup> *Recesserunt illi, et bonus Pater, non immemor filiorum quos in Christo genuerat, ne diu absque paedagogo remanerent, fideles non post multum nuntios ad eos destinavit, qui et eligendi nuntiarent facultatem, et de electione suam indicarent voluntatem. In hoc, quomodo et quid factum sit in electione, non est immorandum; quia qui a magistro suo bene fuerant docti, a transmissis legatis non indigebant perdoceri. Electione igitur approbata a filiis, ut erat a Patre datus assensus, reversi sunt ad eum qui fuerant missi, voluntatis suae praeceptum completum esse nuntiantes*, ebd. Sp. 1329. Zu den Ausführungen in der Vita B und deren Auslegung siehe auch FELTEN, Norbert von Xanten und seine ersten Stifte, S.24-25.

<sup>47</sup> *Hac accepta benedictione recessit, duobus adjunctis sibi sociis, e quibus praeceperat vir Dei, ut alterum in Antverpiensi Ecclesia Patrem, alterum similiter in Floreffiensi poneret. Et sic factum est. Positus et consecratus est ille sub nomine Patris in Praemonstratensi Ecclesia; et illi duo in duabus aliis supradictis. Sed et duo jam alii consecrati erant in duabus aliis ecclesiis, Laudunensi beati Martini, et Vivariensi. Isti quinque, et sextus, quem ad locum, qui dicitur Bona-Spes, statim, post introitum suum abbas Praemonstratensis exposuerat, instantem dissolutionem ordinis in plerisque locis videntes, et maiorem futuram metuentes, ad diem statutum in loco determinato conveniunt; et quicquid ad praesens in domibus suis superfluum esse videbatur recedentes; deinceps, ad similitudinem et exemplum Cisterciensium, annuatim se reversuros simul, ad ordinis sui sinistra corrigenda, firmaverunt. Quod cum in locis divulgatum fuisset, sic in primo anno sex, in secundo novem fuerunt, in tertio duodecim, in quarto decem et octo. Et exinde multiplicati sunt ubique terrarum, sicut voces et actus eorum et opera usque in praesentem diem testantur*, Vita B, Sp. 1330-1331. Wiederum führt die Vita B diese Vorgänge breiter als die Vita A aus. Um der drohenden Auflösung (*instantem dissolutionem*) der Gemeinschaft entgegenzuwirken, sollte zukünftig die Einheitlichkeit der Stifte mit aller Härte durchgesetzt werden. Um dieses Ziel zu erreichen, wurde eine jährliche Zusammenkunft der Äbte vereinbart, die explizit nach dem Vorbild der Zisterzienser gestaltet sein sollte, Fehlentwicklungen vermeiden und die gesamte Gemeinschaft stärken sollte. Mit der Aussage „nach Art der Zisterzienser“ dürfte in erster Linie gemeint sein, dass die Äbte teilnahmeberechtigt am Generalkapitel waren und dass möglicherweise das Filiationssystem eine Rolle spielte. Florent Cygler stuft den Gehalt der Aussage jedoch eher gering ein, da die Quelle offenbar eine spätere Verfassungswirklichkeit wiedergibt. Vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 178-179. Zu unterstützen ist diese Meinung insbesondere in Hinsicht auf die Etablierung eines Definitoriums, welches bei den Zisterziensern zwar bereits früh, jedoch in unscharfer Form in Erscheinung tritt. Seine Zusammensetzung beruhte scheinbar ebenfalls rechtzeitig auf dem Filiationssystem. Vgl. dazu oben Kap. 2.1.1.2. Bei den Prämonstratensern herrschte allerdings das Problem, dass das sich dem Filiationsmodell konkurrierende Verfassungselemente entgegenstellten, wobei sich aufgrund der dürftigen Quellaussagen hierzu kaum klarere Aussagen machen lassen.

<sup>48</sup> Diese oft zwischen den Zeilen verborgene Kritik an Norbert konnte insbesondere in der Anfangszeit des Ordens kaum überwunden werden. Vgl. hierzu die Ausführungen zu den Bemerkungen der Vita Gottfrieds von Kappenberg und den polemischen Tendenzen bei Idung von Prüfening von ELM, Hugo von Fosses, S. 36-37.

Aber auch wird weder ein Hinweis auf einen festgelegten Termin oder Ort gegeben<sup>49</sup>, noch explizit die Bezeichnung *capitulum generale* verwendet. Auch Prémontré als Ursprungsabtei des Ordens wird in beiden Vitentexten nicht in den Vordergrund gerückt. Franz Joseph Felten hat in diesen Zusammenhängen auf die Intentionen und den Kontext der beiden Viten sowie Hermann von Tournai aufmerksam gemacht, durch welche sich die unterschiedlichen Darstellungsweisen erklären lassen.<sup>50</sup>

Dass die Umsetzung eines gemeinsamen Generalkapitels im 12. Jahrhundert offenbar nicht vollständig gelang, hat Weinfurter unterstrichen und zum Beweis auf zahlreiche Papsturkunden verwiesen, welche die Klostervorsteher immer wieder deutlich an ihre Anwesenheitspflicht erinnerten.<sup>51</sup> Die Vorsteher der Klöster der Gemeinschaft mussten durch diese Maßnahmen zur Beteiligung an der Ordensversammlung gedrängt werden, welche nach dem Weggang Norberts ein wichtiger Bestandteil des gemeinschaftlichen Identitätsgefühls werden sollte. Somit können diese Dekrete auch als Indikator dafür angesehen werden, dass es offenbar Probleme gab, alle zur Teilnahme verpflichteten Vertreter zur Ordensversammlung zu zitieren, die Ordensleitung diesem Problem aus eigener Kraft nicht Herr werden konnte und ein päpstliches Eingreifen notwendig wurde. Cygler unterstreicht diese Position und misst den von der Forschung<sup>52</sup> oft ins Feld geführten Widerstand des Episkopats gegen die Teilnahme der Klosteroberen aus den jeweiligen Diözesen am Generalkapitel in Prémontré zwar eine wichtige, nicht aber entscheidende Bedeutung bei.<sup>53</sup> Eine Bulle

---

<sup>49</sup> Diese Punkte werden in der Vita zumindest nicht ausdrücklich genannt, was zwar nicht beweist jedoch zumindest nahelegt, dass derartige feste Reglementierungen in dieser Entwicklungsphase noch nicht vorhanden gewesen waren.

<sup>50</sup> FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 142-145. Demnach liefert die Vita A, die im Umfeld von Magdeburg entstanden ist, eine Beschreibung des Generalkapitels, die sich deutlich an den Statuten von 1130 orientiert, bringt jedoch keinerlei Hinweise zu diesbezüglichen Anordnungen Norberts. Ihr Duktus richtet sich gegen die Zentralisierungsbestrebungen, die von Prémontré seit den 1140er Jahren ausgingen, indem diese Entwicklung als Angelegenheit der Protagonisten um Prémontré beschrieben wird und die durch Norbert legitimierte Magdeburger Gruppe dabei keine Rolle spielte. Die Vita B, deren Provenienz der Gruppe um Prémontré zuzuordnen ist, ordnet stärker Hugo, der als legitimer Nachfolger Norberts aufgebaut wird, und den Primäräbten die Initiative bei diesen richtungsweisenden Maßnahmen zu. Ziel der dennoch festzustellenden Zurückhaltung war es, den tatsächlichen Zentralisierungsdruck der Ordensspitze zu verschleiern. Herrmann schildert die Entwicklung als Außenstehender dagegen idealtypisch und kritiklos. In schillernden Farben hebt er Norbert deutlich heraus, um die Mitwirkung und Unterstützung des Bischofs von Laon bei der Entwicklung des Kanonikerordens zu unterstreichen.

<sup>51</sup> WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 91. Erst um 1200 kann „die Institutionalisierung der Prämonstratenser nunmehr auf Dauer [als] gesichert [gelten]“, ebd.

<sup>52</sup> So sieht beispielsweise Stefan Weinfurter in dem Machtvakuum, welches Norbert mit seinem Weggang in dem Verband hinterließ, eine Chance für das Episkopat, welches nun seine Amtshoheit gegenüber den Stiften in den jeweiligen Diözesen stärker beanspruchen konnte. Auf die Indizien für diese Situation, die sich in den ersten Statuten und im Urkundenmaterial finden lassen, hat Weinfurter entsprechend hingewiesen. Beispielsweise wäre der Dispens für Klosteroberen zu nennen, die nicht auf dem Generalkapitel erscheinen mussten, sofern der Bischof ihrer Diözese sie anderwärtig in Anspruch nahm. Diese Bestimmung sollte später durch päpstliche Privilegien zugunsten des Ordens abgeändert werden. WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 79-80.

<sup>53</sup> CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 134.

Papst Coelestins II. vom 6. Dezember 1143 markiert den Anfang dieser Reihe von Dekreten. Sie verbot es den Bischöfen, die Prämonstratenseräbte, deren Klöster sich in ihren Diözesen befanden, an der Teilnahme des Generalkapitels zu hindern. Gleichzeitig wurden die Kompetenzen des Generalkapitels approbiert, sowohl die Korrektur von Verfehlungen vorzunehmen – diese Befugnis wird auch von den Viten erwähnt – als auch eigenes Recht zu setzen. Außerdem wird ein Indiz dafür geliefert, dass das jährliche Generalkapitel nun offensichtlich in Prémontré seinen festen Platz hatte.<sup>54</sup> In ähnlicher Weise wiederholte zwei Jahre darauf Papst Eugen III.<sup>55</sup> und am 3. Januar 1155 Hadrian IV.<sup>56</sup> diese Bestimmungen. Die Erwähnung von legislativen Befugnissen des Generalkapitels in den Bullen erscheinen hier von besonderer Bedeutung. Insbesondere durch die zuletzt genannte Urkunde wird diese Kompetenz deutlich, was nach Bruno Krings zudem die Datierungsgrundlage der zweiten überlieferten Statutenfassung der Prämonstratenser ist.<sup>57</sup>

Sicherlich fördernd für diese lange Entwicklung und konstante Ausformung der legislativen Instanz des Generalkapitels dürfte zum einen die relativ lange Abbatiazeit von Hugo Fosse gewesen sein,

---

<sup>54</sup> *Pro ipsius ordinis observantia statutum est, ut abbates vel praepositi ipsius ordinis Praemonstratum semel in anno convenient, ut communi fratrum consilio, quae in eodem ordine corrigenda sunt corrigantur, et statuenda ad honorem Dei rationabiliter statuantur. Quocirca per praesentia vobis scripta mandamus quatenus eosdem abbates vel praepositos in vestris episcopatibus commorantes ad eundem conventum venire nullatenus prohibeatis*, in: MIGNE, PL 179, Sp. 781-782. Florent Cygler und Bruno Krings gehen davon aus, dass hier schon eindeutig vom Abhaltungsort des Generalkapitels die Rede ist. Aufgrund seiner plausiblen Neudatierung eines Briefes Papst Innozenz' II., in welchem ebenfalls vom Generalkapitel der Prämonstratenser die Rede ist, geht Bruno Krings davon aus, dass sich Prémontré als ständiger Abhaltungsort der Ordensversammlung in den Jahren zwischen 1140 und 1154 etablierte. Vgl. BRUNO KRINGS, Ein Brief Papst Innozenz' II. vom Jahre 1140 zugunsten des Generalkapitels der Prämonstratenser, in: *Analecta Praemonstratensia* 64 (1988), S. 342-348, hier S. 345. Vgl. auch CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 131, der auf die zuletzt genannte chronologische Eingrenzung allerdings nicht eingeht. Nicht unerwähnt bleiben soll an dieser Stelle auch ein Brief des Bischofs von Laon an Abt Hugo von Prémontré. Hier spricht der Bischof von dem *annuo Colloquio Coabbatum vestri Ordinis apud vos celebrando*, in: *Bibliotheca Praemonstratensis ordinis*, ed. JOHANNES LE PAIGE, Paris 1633 (Nachdruck: Averbode 1998), S. 423. Mit *apud vos* dürfte also aufgrund des vorgesehenen Empfängers Hugo die Abtei Prémontré gemeint sein.

<sup>55</sup> *Pro stabilitate ordinis et religionis observantia statutum est, ut universi abbates et praepositi Praemonstratensis ordinis, ad Praemonstratense capitulum semel in anno convenient, ibique communi fratrum consilio corrigenda corrigant, et quae statuenda fuerint auctore Domino statuant. Nunc autem, sicut accepimus, quidam vestrorum episcoporum suorum prohibitionem praetendentes, ad tam sanctum conventum venire contemnunt*, in: MIGNE, PL 180, Sp. 1017. Bischöfliche Einflussnahmen sprach Eugen III. nicht mehr an, sondern legte schwerpunktmäßig den Prämonstratenseräbten eindringlich nahe, das Ordenskapitel regelmäßig zu besuchen – „ein sicheres Indiz dafür, daß sich die Begeisterung für das Generalkapitel in Grenzen hielt“, wie Cygler resümierte, vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 134.

<sup>56</sup> *Bibliotheca Praemonstratensis ordinis*, S. 627-628. Es handelt sich um ein Sammelprivileg, welches insbesondere auf die Kompetenzen der Ordensvertretung verweist. Der Papst garantierte den Prämonstratensern ihren *ordo Canonicus qui secundum Deum et beati Augustini regulam atque Praemonstratensium fratrum Consuetudinem in vestris Ecclesiis dignoscitur institutus, in isdem perpetuis temporibus inuiolabiliter observetur*. Ein erster Hinweis auf die normativen Texte des Ordens wird somit gegeben. Weiter heißt es dann: *Sed et hoc adiicientes Apostolica auctoritate sancimus, ut quod a vobis communi consilio de observatione ordinis vestri, seu rigore rationabiliter fuerit ordinatum inconcussum permanet, et a nullo penitus infringatur*. Deutlicher konnte die gesetzgebende Gewalt des Generalkapitels kaum zum Ausdruck gebracht werden. Siehe dazu auch eingehend CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 144-145.

<sup>57</sup> Siehe dazu unten S. 190 f.



der offensichtlich zu den wichtigsten Drahtziehern<sup>58</sup> bei der Ausformung des Verbandes von Prémontré zu einem institutionalisierten Orden zählte. Zum anderen dürfte das Prestige und damit die beanspruchbare Führungsrolle von Prémontré als Ursprungsabtei des Verbandes begünstigend gewirkt haben, welcher Hugo als enger Vertrauter des Ordensstifters nunmehr vorstand.<sup>59</sup> Diese Kombination dürfte der Ausformung des Verbandes Konstanz und Stabilität verliehen haben. Schon hier wurden Schritt für Schritt die Grundlagen dafür gelegt, dass die Gemeinschaft zur Blütezeit ihrer Ausbreitung im Hochmittelalter über 500 Klöster zählen konnte<sup>60</sup>. Als Hugo im Jahr 1164 starb, konnte man auf eine Zeitspanne von über 35 Jahren zurückblicken, in welcher er nicht nur die oberste Leitung in Prémontré inne hatte, sondern faktisch auch den Verband organisatorisch eingerichtet hatte, wobei die Sonderstellung des Magdeburger Zweiges freilich nach wie vor existierte und nicht aus den Weg geräumt werden konnte. Dennoch besaß der Orden zum Zeitpunkt seines Todes ein funktionierendes Generalkapitel mit exekutiven, legislativen und judikativen Vollmachten. Für die einzelnen Mitglieder existierten verbindliche statutarische Richtlinien. Ein Visitationssystem war geschaffen worden, welches der Überwachung dieser Strukturen sowie der gemeinsamen Observanz diente und somit zugleich ein integratives Element für die Gemeinschaft darstellte. Wie Gert Melville eindringlich nachweisen konnte, wurden die Prämonstratenser in dieser Phase auch in der Außenwahrnehmung eindeutig als institutionalisierter Orden wahrgenommen. In einer Bulle Papst Lucius II. tritt dieser Aspekt erstmals offenkundig zutage, indem hier der Begriff *ordo* nicht allein im Sinne einer ‚religiösen Lebensform‘ verwendet wurde, sondern – bezeichnenderweise in Kombination mit der Nennung des prämonstratensischen Generalkapitels – als Beschreibung für eine Körperschaft fungierte, beziehungsweise „ein Organisationsarrangement bezeichnete, das als transpersonelles Subjekt eigenen Handelns erschien und das zudem eigene, dieses Handeln ermöglichende Organe aufwies“<sup>61</sup>.

---

<sup>58</sup> Vgl. ELM, Hugo von Fosses, S. 44-45.

<sup>59</sup> Zu diesem Punkt auch FELTEN, Norbert von Xanten und seine ersten Stifte, S. 31.

<sup>60</sup> LUDGER HORSTKÖTTER, Prämonstratenser, in: PETER DINZELBACHER / JAMES LESTER HOGG [HRSG.], Kulturgeschichte der christlichen Orden, Stuttgart 1997, S. 313-328, hier S. 313. Freilich ist mit diesen Zahlenangaben vorsichtig umzugehen. Irene Crusius zählt bis ins 13. Jahrhundert weitaus weniger Prämonstratenserstifte und bis zum 18. Jahrhundert insgesamt ca. 430 Niederlassungen. Vgl. mit detaillierten Kartenmaterial IRENE CRUSIUS, ... *ut nulla fere provincia sit in partibus Occidentis, ubi ejusdem religionis congregationes non inveniantur* ...: Prämonstratenser als Forschungsaufgabe, in: DIES. / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 11-32, hier S. 22-23.

<sup>61</sup> GERT MELVILLE, Zur Semantik von "ordo" im Religiosentum der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Lucius II., seine Bulle vom 19. Mai 1144, und der "Orden" der Prämonstratenser, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 201-224. Melvilles Untersuchung konnte ebenfalls aufzeigen, dass sich ein „begrifflicher Differenzierungsprozess“ für den Terminus *ordo* (S. 223) herausbildete, der Begriff also auch in der Folgezeit in zweierlei Hinsicht – je nach Grammatik und Kontext – Verwendung in den Quellen fand. Erst im 13. Jahrhundert konnte sich, so Melville *ordo* gegenüber *religio* vollkommen durchsetzen.

Erschwerend zu der geschilderten Situation trat außerdem das Papstschisma der 1160er und 70er Jahre, das den noch ungefestigten Orden abermals auf die Probe stellte. Mit dem Ende des Schismas waren zumindest die größeren Probleme, welche von externer Seite an den Verband herangetragen worden waren, vorübergehend aus dem Weg geräumt. Der Gewinner des Schismas, Papst Alexander III., stellte dem Orden 1177 ein Privileg aus, in welchem die Verbandsstrukturen bestätigt wurden.<sup>62</sup> Dass das Papstschisma und die damit verbundenen Konflikte tiefe Gräben zwischen den französischen und deutschen Prämonstratensern hinterlassen hatten, die auch knapp zehn Jahre nach dessen Beendigung noch nicht überbrückt waren, die Einheit des Ordens belasteten und die Ordensleitung beziehungsweise -Zentrale schwächten, beweist eine Bulle Papst Urbans III. aus dem Jahr 1186. Der Papst mahnte hiermit explizit einige Äbte – aller Wahrscheinlichkeit nach insbesondere Vertreter der deutschen Stifte – dazu, das Generalkapitel wieder regelmäßig zu besuchen.<sup>63</sup> In diesem Zusammenhang postulierte Bruno Krings, allerdings gestützt auf eine schwache Quellenbasis, zu der auch der mit Vorsicht zu behandelnde Hermann von Tournai zählt, dass vor dem Schisma Vertreter der sächsischen Stifte das Generalkapitel in Prémontré recht regelmäßig besucht haben dürften. „Erst das Schisma 1159-1177, das die Stifte im Reich von den übrigen Prämonstratensern trennte, führte zu einer erneuten Entfremdung zwischen dem Magdeburger Verband und Prémontré“<sup>64</sup>. Während erstere These auf einer unsicheren Grundlage beruht, ist der zweiten Feststellung allerdings kaum zu widersprechen.<sup>65</sup>

Die Etablierung eines Definitoriums innerhalb des Generalkapitels wird quellenmäßig erst sehr spät in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts fassbar, besaß allerdings aller Wahrscheinlichkeit nach tiefere Wurzeln. Der Aussage der Vita B, das Generalkapitel sein nach dem Vorbild der Zisterzienser errichtet worden, misst Cygler indes wenig Wert zu. Der Zisterzienserorden war zur Zeit der Abfassung der Vita B sicherlich die prominenteste Kommunität, die solcherart Verfassungsstrukturen aufgebaut hatte und kam daher an dieser Stelle wahrscheinlich allgemein zur Sprache, ohne dass auf konkretere Mechanismen und Elemente der Ordensversammlung insistiert wurde. Cygler nimmt an, dass dem Abt von Prémontré innerhalb des Definitoriums, welches in den normativen Texten des Ordens erst später Erwähnung findet, eine besondere Position zukam, indem er alle anderen

<sup>62</sup> Die Bulle bei MIGNE, PL 200, Sp. 1105-1108. Hierzu auch WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 91.

<sup>63</sup> Der formelhaften Bestätigung der Kompetenzen des Generalkapitels, welches alle Äbte des Ordens zu besuchen hatten, schloss sich der folgende Vorwurf an: *Quia vero plures ex vobis tempore quo in partibus illis tempestas praeteriti schismatis latius inundavit, generali capitulo se subtraxerunt, extunc, sicut audivimus, quasi in consuetudinem deduxistis ut ad praefatum capitulum aut nunquam aut rarissime veniretis*, in: MIGNE, PL 202, Sp. 1488-1489.

<sup>64</sup> KRINGS, Ein Brief Papst Innozenz' II vom Jahre 1140, S. 347-348.

<sup>65</sup> Zu den Entwicklungen nach dem Schisma, den ordensinternen Konfliktfeldern und der päpstlichen Bestätigung der Sonderstellung des Magdeburger Ordenszweiges vgl. auch eingehend FRANZ JOSEPH FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 349-398, hier S. 362-364.

Definitoren ernannte.<sup>66</sup> Zwar war er selbst den Beschlüssen der Vollversammlung unterworfen, jedoch unterstreicht dieses Verfahren seine weitreichenden Kompetenzen und Einflussmöglichkeiten.

Die Entscheidungsmacht des Generalkapitels lag demnach nicht mehr bei der Gesamtzahl der teilnehmenden Äbte, sondern in den Händen eines personell kleineren Gremiums, das wahrscheinlich nach dem Mehrheitsprinzip entschied. Früheste Spuren eines Definitoriums finden sich in der wichtigen Bulle Papst Alexanders III., welche er nach dem beendeten Schisma für den Orden ausstellte. Ähnlich wie in den frühen Belegen bei den Zisterziensern<sup>67</sup> tritt hier kein permanentes, sondern für bestimmte Situationen zusammengestelltes Beratungs- und Entscheidungsgremium in Erscheinung.<sup>68</sup> Über die Zusammensetzung des Kollegiums lassen sich, wie Cygler betonte, kaum Aussagen treffen, zumal es erst durch die Statutenwerke des 13. Jahrhunderts genauer beschrieben wird. Alles deutet darauf hin, dass die geballte Entscheidungsmacht des Generalkapitels spätestens seit dem letzten Viertel des 12. Jahrhunderts in den Händen des vom Abt von Prémontré bestimmten Definitoriums lag. Seit der Mitte des 13. Jahrhunderts gehörten offenbar auch die drei pämonstratensischen Primäräbte dem Gremium *de iure* an und hatten beratende Funktion bei der Auswahl der weiteren Entscheidungsträger. Dass diese Äbte bereits zuvor traditioneller Bestandteil des Definitoriums waren, ist sehr wahrscheinlich.

Die ausführlichsten Informationen zur Statutensetzung und -Distribution finden sich in den von Papst Gregor IX. initiierten Reformstatuten aus den 30er Jahren des 13. Jahrhunderts. Die bisherigen normativen Vorgaben wurden in dieser Statutenfassung schriftlich präzisiert und ausgebaut, wobei nicht auszuschließen ist, dass dies der bereits praktizierten Gewohnheit, dem eingelebten *Usus* durchaus entsprochen haben könnte, der jedoch durch fehlende schriftliche Satzung bisher noch keine vollkommene Geltungskraft besessen haben dürfte. Das Definitorium tritt jedenfalls wiederum als wichtigster Entscheidungsträger in Erscheinung. Es beriet sich separat von der übrigen Versammlung, fasste die Beschlüsse und fällte Entscheidungen. Auch der Ablauf des Generalkapitels wurde explizit beschrieben. Dem dritten und letzten Tag des Generalkapitels ist hierbei besondere Aufmerksamkeit zu schenken. An diesem Termin wurden die verbindlichen Beschlüsse nach eingehender Prüfung zweier vom Abt von Prémontré bestimmten Äbte verlesen und mit dem Siegel der Generalversammlung beglaubigt. Die Äbte hatten sich offensichtlich um Abschriften dieser Dokumente und deren Verlesung in ihrem jeweiligen Stift zu kümmern.

Festzuhalten bleibt, dass auch im Prämonstratenserorden das Generalkapitel die gesetzgebende Instanz darstellte. Seine Einrichtung war nach dem Weggang Norberts nach Magdeburg dringend

---

<sup>66</sup> CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 155. Unterstützt wird diese These durch das Faktum, dass dem Abt von Prémontré seit der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts auch bei der Ausübung der Visitation eine päpstlich sanktionierte Sonderrolle zukam. Siehe hierzu eingehend Kap. 2.2.1.3.

<sup>67</sup> Vgl. dazu schon oben Kap. 2.1.1.2.

<sup>68</sup> Zu den folgenden Ausführungen vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S.178-182.

erforderlich geworden, um das Machtvakuum zu kompensieren, welches er hinterließ. Die Rolle Prémontrés beziehungsweise seines Abtes scheint sowohl bei der Errichtung als auch bei der Kompetenzverteilung innerhalb des Generalkapitels entscheidend gewesen zu sein, was sich in seiner Position innerhalb des Gremiums versinnbildlicht. Teilnahmeberechtigt beziehungsweise -verpflichtet an der Versammlung, deren Intervall sowie der Abhaltungsort und -Termin noch im 12. Jahrhundert fest fixiert worden war, waren die Äbte der einzelnen Stifte des Ordens.<sup>69</sup> Bei der Zusammensetzung des Definitoriums, in dessen Händen die eigentliche Macht der Versammlung ballte, besaß der Abt von Prémontré entscheidende Befugnisse, auch wenn hierbei später ein zunehmender Einfluss der Primäräbte zu konstatieren ist.<sup>70</sup> Auch die Ordensgesetzgebung lag somit zentral im Kompetenzbereich eines in der Hauptsache durch den Abt von Prémontré gestalteten Gremiums, welches den Worten Florent Cyglers folgend ein „autokratisches Organ [darstellte], das faktisch in der Hand des Ordensoberhauptes lag“<sup>71</sup>.

### 2.2.1.3 Aufgaben der Visitation

Das Visitationssystem der Prämonstratenser unterlag einer längeren Entwicklung und starken Ausdifferenzierung. In der frühesten überlieferten Statutenfassung aus den Jahren um 1130 wird ein System beschrieben, welches dem der Zisterzienser sehr ähnlich ist. Offensichtlich diente das zisterziensische Modell als erste Vorlage während der Frühphase des Ordens, womit den Stiften zunächst „grundsätzlich ein hohes Maß an Autonomie“<sup>72</sup> eingeräumt wurde. Es darf hierbei nicht vergessen werden, unter welchen Druck die ersten ‚Verfassungsgeber‘ der Gemeinschaft um Hugo Fosse standen. Es galt für sie rasch zu handeln und das Vakuum, welches Norbert von Xanten mit seinem Weggang hinterlassen hatte, schnellstmöglich mit ersten transpersonellen, schriftlich fixierten Verfassungs- und Organisationselementen auszufüllen. Auf diese Weise konnte die Einheit des

---

<sup>69</sup> Zwar war die Abhaltung von Kapiteln innerhalb separaten Versammlungen der Zirkarien seit dem 13. Jahrhundert offiziell verboten worden, jedoch eröffnete sich insbesondere den von Prémontré geografisch weiter entfernten Ordenszirkarien seit dem ausgehenden 13. Jahrhundert die Möglichkeit, sich zu organisieren und Deputierte zu der regelmäßigen Versammlung in das Stammkloster des Ordens zu entsenden, welche in ihrer Person die gesamte Zirkarie vertraten. Vgl. LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens, S. 86. Dass für Äbte aus entlegenen Gebieten die Teilnahmepflicht gelockert wurde, war indes nicht neu, sondern bereits in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts als Reaktion auf die rasche Expansion des Ordens etabliert worden. Vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 147.

<sup>70</sup> Florent Cygler konstatierte zum Entwicklungsprozess des 12. und 13. Jahrhunderts, „daß die Prämonstratenser an der von ihnen einst übernommenen zisterziensischen Verfassungsvorlage kontinuierlich wesentliche Veränderungen vorgenommen hatten, die sich unter dem Stichwort „Zentralisation“ subsumieren lassen“, ebd., S. 177.

<sup>71</sup> Ebd., S. 179.

<sup>72</sup> OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 176.

Verbandes bewahrt bleiben, beziehungsweise überhaupt wieder hergestellt und auf eine festere Basis gesetzt werden. Grundlage hierfür war das Filiationsprinzip, welches – so jedenfalls die erste Konzeption – für die Visitation maßgeblich sein sollte. Einige grundlegende Punkte blieben in diesem normativen Gefüge allerdings offen, insbesondere in Bezug auf die Visitation der ‚Wurzelabtei‘ Prémontré.

Entscheidende Veränderungen erfuhr dieses System bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts. Die neue Statutenfassung von 1154 legt davon Zeugnis ab und markiert einen wichtigen Meilenstein dieser über die vorangegangenen Jahrzehnte verlaufenen Entwicklung. Neben der Visitation, die innerhalb der Filiationsstränge organisiert war, trat nun ein geografisch organisiertes Visitationsprinzip. Aufgrund der großen Entfernungen der flächenmäßig bereits weit verteilten Stifte, waren die Väteräbte offenbar kaum noch dazu in der Lage, persönlich ihre Filiationen regelmäßig zu visitieren. Dies wurde auch als offizielle Begründung für diese Neuregelung in den Statuten formuliert.<sup>73</sup> Ihre Abwesenheit vom eigenen Stift konnte zu dortigen Kontrolldefiziten der Äbte führen und damit die Einhaltung des gemeinschaftlichen *ordo* gefährden. Verstärkt wurde dieses Problem offenbar dadurch, dass den Äbten keine Delegationsmöglichkeit eingeräumt wurde, sie also ausschließlich persönlich für die Visitation innerhalb des Filiationsverbandes verantwortlich waren. Dies mag einer der Gründe sein, warum man sich alsbald gezwungen sah, ein zweites Visitationsmodell zu entwickeln. Von nun an gliederte sich der Orden geografisch in einzelne provinzähnliche Gebilde, den sogenannten Zirkarien.<sup>74</sup> Zuständig für die Visitation der Abteien einer Zirkarie waren jeweils zwei Circatoren.<sup>75</sup>

---

<sup>73</sup> Jörg Oberste sieht die Einführung dieses zweiten Visitationsprinzips auch darin begründet, dass unter Abt Hugo weitaus weniger Neugründungen erfolgten, als Übernahmen bereits bestehender Stifte, die es gemäß den prämonstratensischen Idealen zu reformieren galt. Dies musste sich, so Oberste, störend auf das Filiationsprinzip auswirken und den Drang nach alternativen Kontrollmechanismen hervorrufen. Vgl. OBERSTE, Zentralität als Kernproblem des frühen Prämonstratenserordens, S. 240. Ein Stück weit zu relativieren ist allerdings Oberstes Vergleich dieser Zustände mit den Zisterziensern. Freilich mag bei diesen eine Neugründungspolitik im Vordergrund gestanden haben, jedoch wurden auch ganze Kongregationen von Klöstern – erinnert sei an den Verband von Savigny oder die Inkorporation der Gemeinschaft des Stefan von Obazine – dem Orden einverleibt, was zwar zu Schwierigkeiten, jedoch nicht zu einer Aufbrechung des Filiationsprinzips und damit einhergehend einer Lahmlegung der Visitation führte. Die Kongregation von Savigny wurde in ihrer Gesamtheit als Tochterzweig dem Kloster Clairvaux untergliedert, die Gemeinschaft des Stefan von Obazine dagegen direkt Cîteaux unterstellt.

<sup>74</sup> Einen grundlegenden Überblick zur Entwicklung der Zirkarien, deren Ausmaße sich überwiegend an den Diözesangrenzen orientierten, bietet die in einigen Teilen von der Forschung kritisch betrachtete Arbeit von NORBERT BACKMUND, Die Entwicklung der deutschen Prämonstratenserzirkarien, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 95 (1984), S. 215-222. Backmund sah diese neuartige Verfassungsstruktur nur allgemein als „Bedürfnis“ an, „die Klöster der einzelnen Gegenden zu Gruppen zusammenzuschließen“, ebd., S. 215. Insbesondere aufgrund des Rückgriffs auf Klosterlisten, welche ab der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts überliefert sind und über die Struktur dieser Provinzen interessante Rückschlüsse geben, sind Backmunds Arbeiten dennoch Pionierleistungen. Allgemein zu den Zirkarien, auch mit einer Typologisierung derselben HANS LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens und die Wandlungen im weltlichen Bereich, in: Österreichisches Archiv für Kirchenrecht 10 (1959), S. 81-93, hier S. 84-85. Die geografischen Ausmaße der Zirkarien wurden in den allgemeinen Ordensstatuten nicht fixiert.

<sup>75</sup> Dieses Amt tritt bereits in den ersten Statuten auf, hat hier jedoch die Funktion der Disziplinwahrung innerhalb des Klosters und ist daher nicht mit dem späteren, parallel dazu existierenden Amtes des Cirkators zu verwechseln,

Ob diese vom Generalkapitel erwählt wurden und wie lange sie ihr Amt zu bekleiden hatten, geht aus den Statuten und anderen Quellen des 12. Jahrhunderts nicht hervor.<sup>76</sup> Ihnen oblag die Korrektur von Missständen innerhalb der ihnen zugeordneten Niederlassungen. Rechenschaft für ihre Maßnahmen hatten sie vor dem Generalkapitel abzulegen, welchem außerdem die oberste

---

welches für die Visitation der Klöster innerhalb einer Provinz zuständig war. Stefan Schauff sieht den besonderen Vorteil bei der Einführung des Cirkatorenamtes darin, dass diese im Gegensatz zu den visitierenden Äbten umfassende Berichte über ihre Tätigkeit dem Generalkapitel vorzulegen hatten. Damit waren eine stärkere Kontrolle und ein „tiefgreifender Einblick in den Zustand des Ordens“ für die oberste Entscheidungsebene, das Generalkapitel, gewährleistet. Zudem wurde dem Generalkapitel, dessen Legitimation unter Hugo Fosse erst langwierig durchgesetzt werden musste, ein Instrument in die Hand gegeben, welches unabhängig von den Äbten agierte, denen man in dieser Phase der institutionellen Festigung aufgrund von Separationsbewegungen und dem zerrütteten Verhältnis zu Magdeburg sicherlich nicht vollständiges Vertrauen entgegenbringen konnte. Die Einsetzung der Cirkatoren und die geografische Gliederung in Zirkarien sind demnach auch als Zentralisationsmaßnahmen aufzufassen, die den Zusammenhalt des jungen Ordens gewährleisten beziehungsweise verstärken sollten. Zugleich wurden den Äbten ihre bisherigen Kompetenzen nicht beschnitten. Vgl. STEFAN SCHAUFF, Zum Visitationsverfahren der Prämonstratenser, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], *De ordine vitae. Zu Normvorstellungen, Organisationsformen und Schriftgebrauch im mittelalterlichen Ordenswesen (= Vita regularis 1)*, Münster 1996, S. 315-339, hier S. 337-338. Jörg Oberste machte darauf aufmerksam, dass jedoch auch geografische Gliederungen die Gefahr von Separationsbestrebungen hervorrufen beziehungsweise verstärken konnten. Ein Reagieren in diese Richtung durch das Generalkapitel sieht er zum einen in den Statutenfassungen des 13. Jahrhunderts, welche den Cirkatoren die Visitation ihrer eigene Zirkarie verboten, und zum anderen in dem Verbot, regionale Kapitel innerhalb der Zirkarien abzuhalten. Vgl. OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 186. Allerdings sind bereits für die 70er Jahre des 12. Jahrhunderts offizielle Provinzkapitel der Spanischen Zirkarie mit eigenen gesetzgeberischen Kompetenzen bezeugt, wie Karel Dolista mit Erstaunen festhielt. KAREL DOLISTA, Die Triennial- und Annualkapitel der sächsischen Zirkarie des Prämonstratenserordens, in: *Analecta Praemonstratensia* 50 (1974), S. 84-85. Diese sollten jedoch ein vorübergehendes Verfassungsexperiment sein und offenbar nur kurzfristig Geltung besitzen. Eine ähnliche Entwicklung vollzog sich im 13. und 14. Jahrhundert auch in England. Vgl. auch LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens und die Wandlungen im weltlichen Bereich, S. 83-84, 86. Man erkennt hier klar die Prämisse zwischen angestrebter Zentralität und aufgrund weiter geografischer Entfernungen kaum vermeidbaren und zum Teil sehr weitreichender Ausnahmeregelungen. Bezüglich letzteren Punkt muss zudem darauf hingewiesen werden, dass gerade die zu diesem Zeitpunkt im Entstehen begriffenen Bettelorden recht früh ein Provinzsystem entwickelten, welches zur Abhaltung regionaler Provinzialkapitel verpflichtete. Diese neuen Verfassungselemente konnten für die Prämonstratenser in dieser Hinsicht nicht vorteilhaft erscheinen und wurden daher wie auch separate Filiationskapitel strikt abgelehnt, was auch in den Reformstatuten der 30er Jahre des 13. klar zum Ausdruck kommt. Vgl. hierzu CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 163. Nichtsdestotrotz sollte insbesondere der sächsischen Zirkarie (nicht nur) in dieser Hinsicht eine Sonderstellung eingeräumt bleiben. Gegen Ende des 13. Jahrhunderts gelang es dem Magdeburger Zweig offiziell und ordensverfassungskonform eigene Provinzkapitel mit eigener legislativer Kompetenz in Magdeburg aller drei Jahre abzuhalten. Separate Versammlungen der sächsischen Stifte könnten bereits im 12. Jahrhundert stattgefunden haben. Vgl. dazu DOLISTA, Die Triennial- und Annualkapitel der sächsischen Zirkarie des Prämonstratenserordens, S. 71-111.

<sup>76</sup> Oberste konnte für die Zeit des beginnenden 13. Jahrhunderts zumindest Indizien erkennen, dass das Cirkatorenamt wahrscheinlich im jährlichen Rhythmus wechselte. Vgl. OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 195. Die durch Gregor IX. initiierten Reformstatuten schrieben schließlich diese Praxis normativ für den Gesamtorden vor und legten zudem fest, dass die Cirkatoren nicht ihre indigenen Provinzen visitieren durften, sondern stets für eine ‚fremde‘ Zirkarie zuständig waren. Vgl. ebd., S. 198. Auch wurde neben anderen Präzisierungen bezüglich der Visitation klar geregelt, dass die Cirkatoren im Generalkapitel gewählt wurden und schriftlich ein Itinerar über ihre Visitationsreisen zu führen hatten. Somit lag das bisher entwickelte Visitationsverfahren erstmals ausführlich kodifiziert in einer Statutenredaktion des Ordens vor. Ebd., S. 204.

Entscheidungsgewalt bei besonders schwerwiegenden beziehungsweise komplizierten Problemfällen zukam.

Weinfurter machte darauf aufmerksam, dass die Einrichtung von Zirkarien, die sich in der Statutenfassung von 1154 umgesetzt zeigt, mit der gleichzeitigen Abschwächung des Filiationssystems bezüglich des ordensinternen Visitationssystems einherging. Er konstatiert: „Was wir hier antreffen, ist eine wahrlich verblüffende Neuerung im Ordenswesen und in dieser Zeit ohne Parallele“<sup>77</sup>. Jörg Oberste hielt fest, dass im Visitationssystem des Ordens nunmehr ein Nebeneinander zweier konkurrierender (eben nicht einander ergänzender) Institutionen bestand.<sup>78</sup> Er machte zudem deutlich, dass erst durch die päpstlichen Privilegierungen ab dem Pontifikat Hadrians IV. der bischöfliche Einfluss in einem etwa ein Jahrhundert andauernden Prozess zugunsten einer stärkeren Ordensautonomie ausgeschaltet wurde – sowohl in Hinblick auf die Möglichkeiten des Episkopats, die Äbte an der Teilnahme am Generalkapitel zu behindern, als auch disziplinarisch in die Angelegenheiten der einzelnen Ordensniederlassungen einzugreifen.<sup>79</sup>

Die bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts geschaffenen und statutarisch festgelegten Reglementierungen erschienen dennoch nicht vollkommen ausreichend. Insbesondere das Nebeneinander von Filiations- und Zirkariensystem scheint in der Folgezeit einige Probleme oder Unklarheiten bereitet zu haben, was immer wieder zu päpstlichen Interventionen führen sollte. Die Visitation von Prémontré dürfte zwar zumindest theoretisch durch das Zirkariensystem abgedeckt gewesen sein, jedoch fehlte noch lange eine entsprechende Regelung bezüglich einer Kontrollmöglichkeit der obersten Mutterabtei durch das Filiationsprinzip. Ein Erlass Alexanders III. im Jahr 1177, welcher das Verfassungsrecht des Ordens nicht in seiner Gesamtheit<sup>80</sup>, jedoch zu weiten Teilen umfassend approbierte beziehungsweise festschrieb, brachte schließlich offiziell Abhilfe,<sup>81</sup> indem die Äbte von Laon, Cuissy und Floreffe zur Visitation von Prémontré ermächtigt wurden.<sup>82</sup> Wiederum zeigen sich hierbei enge

---

<sup>77</sup> WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 84. Weinfurter sieht zudem in diesem Zeitraum den Aufbau Norberts von Xanten als zentrale Identifikationsfigur der Gemeinschaft durch die Anfertigung seiner Viten, dem lobpreisenden Bericht Hermanns von Tournai sowie die Anfertigung einer gefälschten Papsturkunde, welche Norbert als Initiator des ersten Generalkapitels nennt.

<sup>78</sup> OBERSTE, Die Dokumente der klösterlichen Visitationen, S. 42. Es scheint zumindest eine Appellationshierarchie gegeben zu haben. Wenn Probleme nicht innerhalb eines Konventes zu lösen waren, sollte man sich zuerst an den jeweiligen Vaterabt wenden, dann gegebenenfalls an die Cirkatoren, welche den Fall wiederum vor das Generalkapitel tragen konnten.

<sup>79</sup> Ebd., S. 168-173.

<sup>80</sup> Das Zirkariensystem und das damit verbundene Visitationsverfahren findet beispielsweise keine Erwähnung.

<sup>81</sup> Siehe oben S. 163 f.

<sup>82</sup> Stefan Schauff hat allerdings auf eine Bulle Papst Innozenz II. aus dem Jahr 1135 aufmerksam gemacht, welche die drei Primärabteien in einer gewissen Kontrollposition dem Abt von Prémontré gegenüber darstellt. Normative Verankerung in den Statuten fand diese Regelung in den ordenseigenen Statuten des 12. Jahrhunderts jedoch nicht. Vgl. SCHAUFF, Zum Visitationsverfahren der Prämonstratenser, S. 315. Ergänzend zu bemerken bliebe noch, dass den drei Abteien in den Statuten von 1154 ein besonderer Rang zukam, da sie zusammen mit vier nicht näher genannten und daher wahrscheinlich variabel austauschbaren Äbten des Ordens bei der Wahl des Abtes von

Parallelen zum System der Zisterzienser, bei denen den drei beziehungsweise später vier Primäräbten die Visitation der Mutterabtei Cîteaux oblag. Umgekehrt wurden aber auch dem Abt von Prémontré neue Kompetenzen im Visitationssystem des Ordens eingeräumt, welches damit ab diesem Zeitpunkt auf drei unterschiedlichen und unabhängig voneinander agierenden Ebenen gelagert wurde. Den Äbten von Prémontré kam nunmehr eine Sonderrolle beim Visitationsverfahren zu, die ihre Machtbefugnisse innerhalb der Ordensverfassung weiter dimensionierte.<sup>83</sup> Ihnen oblag es fortan eigene Visitationen durchzuführen beziehungsweise zu organisieren. Jörg Oberste sieht diese Maßnahme darin begründet, dass den „zentrifugalen Kräften an der Peripherie des Ordens“ durch die neu errichtete Zentralisation entgegengewirkt werden sollte.<sup>84</sup> Das Visitationsprinzip, welches sich am Filiationsmodell orientierte, blieb dennoch weiter bestehen und wurde der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts zudem dadurch vereinfacht, indem den Vateräbten das Recht eingeräumt wurde, eigene Vertreter zu bestimmen, welche ihre visitorischen Aufgaben übernehmen sollten.<sup>85</sup> Mit den Reformstatuten von 1236/38 versuchte man beide Visitationsprinzipien zumindest ansatzweise miteinander zu verzahnen und eine sich ergänzende Methode zu schaffen.<sup>86</sup>

Einen Endpunkt der gesamten Entwicklung markiert indes eine Bulle Papst Innozenz IV. aus dem Jahr 1247. Innozenz approbierte nicht nur das bisherige dreigliedrige Visitationssystem<sup>87</sup>, dessen zentrale Elemente der Abt von Prémontré, das Filiationsprinzip und die geografische Einteilung in Zirkarien war, sondern schloss damit zugleich jedwede bischöflichen Einflussnahmen auf Visitation und Korrektur in prämonstratensischen Stiften aus.

---

Prémontré mitwirkten durften. Oberste konstatierte jedoch, dass „ein Aufsichtsrecht über den Abt des Mutterhauses“ durch die drei Primärabteien erst ab 1177 klar fixiert worden war. OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 178.

<sup>83</sup> Damit hatten die Prämonstratenser ein dreistufiges Visitationssystem erreicht, welches grundlegend Bestand haben sollte und nur in gewissen Nuancen weiter konkretisiert wurde. Vgl. OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 191. Hans Lentze sprach bereits in diesem Zusammenhang von einem Abschluss der Verfassungsentwicklung im Zisterzienserorden, wobei zu diesem Zeitpunkt wichtige Quellen der Forschung noch nicht bekannt waren. Vgl. LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens und die Wandlungen im weltlichen Bereich, S. 81-82.

<sup>84</sup> OBERSTE, Die Dokumente der klösterlichen Visitationen, S. 43.

<sup>85</sup> SCHAUFF, Zum Visitationsverfahren der Prämonstratenser, S. 325; OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 192.

<sup>86</sup> SCHAUFF, Zum Visitationsverfahren der Prämonstratenser, S. 328.

<sup>87</sup> Oberste sieht dieses dreigliedrige System, das aus „gescheiterten Ordensreformen“ und „an aktuelle Notlagen angepasste[n] Kompromisse[n]“ hervorging, letzten Endes in der Praxis als gescheitert an. „Ein suffizienter Modus, der die angestrebte Lebensweise und ihre *uniformitas* mittels Statuten, Generalkapitel und Visitation allenthalben realisiert und auf diesem Wege Zentralität hergestellt hätte, konnte dauerhaft nicht gefunden werden“. Vgl. OBERSTE, Zentralität als Kernproblem des frühen Prämonstratenserordens, S. 247-250. Mag diese Wertung auch nur marginal für das eigentliche Thema erscheinen, so wird jedoch zugleich darauf verwiesen, dass das Funktionieren oder Versagen der zentralen Instanzen auch direkt auf die Praxis im Umgang mit Ordensstatuten hindeutet. Liegt also ein Versagen vor, welches wie Oberste insistiert die Uniformität der Gemeinschaft gefährdet, so ist damit zugleich die gewollte oder ungewollte Missachtung des statutarischen Ordensrechtes verbunden. Dies bedeutet, so Oberste weiter, jedoch ebenso wenig, dass damit der Orden als Institution gescheitert wäre – vielmehr die universelle Durchsetzung seiner ursprünglichen Ideale.



Die Aufgabenfelder der Visitatoren wie auch der allgemeine Ablauf beider Visitationsarten bleiben aufgrund der dürftigen Quellenlage besonders für die Zeit des 12. Jahrhunderts sehr unscharf. Das allgemeine Visitationsverfahren war zumindest in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts gemäß dem zisterziensischen Vorbild organisiert. Interessanterweise wurde deren *forma visitationis*, welche freilich keine Angaben zu zirkarieähnlichen Gebilden enthielt, wortwörtlich von den Prämonstratensern übernommen.<sup>88</sup> Über die Verbreitung, Verlesung oder Kontrolle der ordenseigenen Satzungen finden sich in dieser Rahmenordnung allerdings keine Anhaltspunkte. Ausgegangen werden kann davon, dass die Kontrolleure darauf zu achten hatten, dass die normativen Vorgaben, also insbesondere auch die Ordensstatuten innerhalb der einzelnen Niederlassungen ordnungsgemäß befolgt wurden.<sup>89</sup> Aufgabenbereiche der Visitatoren, die sich aus den Quellen des 13. Jahrhunderts, insbesondere durch die Statuten des Jahres 1236/38 erschließen lassen, stellten neben der Korrektur der allgemeinen Disziplin innerhalb des Visitationskapitels eine verstärkte wirtschaftliche Kontrolle der Abteien dar, wobei wiederum hierarchisch zwischen den Vateräbten und den Cirkatoren unterschieden wurde.<sup>90</sup> Die Verbreitung der Ordensgesetze durch das Visitationssystem lässt sich allerdings quellenmäßig nur sehr undeutlich fassbar machen. Immerhin schrieben später die Statuten des Jahres 1236/38 explizit vor, dass jeder Konvent über die aktuellen Ordenssatzungen verfügen sollte. Zugleich deutet sich zumindest an, dass die Überprüfung dieser Vorgabe den Visitatoren zukam.<sup>91</sup> Ab dem 13. Jahrhundert verdichten sich auch die Hinweise darauf, dass durch die Cirkatoren die Promulgation der Beschlüsse der Generalkapitel, von denen heute nur ein Bruchteil überliefert sein dürfte, zu verkünden. Allerdings scheint die Aufgabenverteilung zwischen den Äbten, welche das Generalkapitel besuchten, und den Circatoren noch nicht klar abgesteckt gewesen zu sein. Während über Letztere Anfang des 13. Jahrhunderts Beschwerden aufkamen, dass diese die neuen Satzungen nicht ordnungsgemäß verkündeten<sup>92</sup>, lässt ein Generalkapitelsbeschluss aus dem Jahr 1279 darauf

---

<sup>88</sup> Hierzu OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 196. Während die Prämonstratenser in den Statuten von 1222/1227 die weitgehend vollständige Fassung der *forma visitationis* in der Version, wie sie ab dem *Libellus Definitionum* der Zisterzienser ab 1202 abgefasst worden war, übernahmen, finden sich in den späteren Statutenwerken der Prämonstratenser von 1236/38 nur noch Bruchstücke dieser Bestimmungen.

<sup>89</sup> Oberste macht auf das Zusammenspiel von Statuten und Visitation mit den Worten aufmerksam: „mit der verstärkten Sorge um die Verbreitung einheitlicher, systematisch geordneter und allgemein gültiger Statuten ging eine Intensivierung der sozialen Kontrolle im Verband einher“, OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 181.

<sup>90</sup> SCHAUFF, Zum Visitationsverfahren der Prämonstratenser, S. 330. Schauff erkennt anhand der genaueren Reglementierungen in Hinblick auf die ordensinterne Visitation einen „deutlichen Prozeß der Verrechtlichung und Verschriftlichung“ ab den Statuten von 1236.

<sup>91</sup> Siehe unten S. 241 f.

<sup>92</sup> Es handelt sich um den 49. von insgesamt 101 Generalkapitelsbeschlüssen, die der vierten Distinktion der Statutenredaktion von 1222/27 in chronologischer Reihenfolge angegliedert wurden. Die Passage lautet: *Annus vero circatores graviter accusamus, quia, sicut in generali capitulo statutum est, novas institutiones Ordinis per ecclesias sue circationis circumferre diligenter non procurat. Quod si anno futuro illos invenerimus negligentes, eosdem gravissime puniemus*, in: Das Ordensrecht der Prämonstratenser vom späten 12. Jahrhundert bis zum Jahr 1227. Der 'Liber consuetudinum' und die Dekrete des Generalkapitels, ed. BRUNO KRINGS, in: *Analecta Praemonstratensia* 69 (1993), S. 107-242, hier S. 211.

schließen, dass Cirkatoren diese Aufgabe von nun an wiederum offiziell zu übernehmen hatten und den Äbten ab sofort keine Rolle mehr bei der Promulgation der neuen Beschlüsse in ihrer Abtei zukam.<sup>93</sup> Zuvor war diese Aufgabe der Cirkatoren offensichtlich noch nicht schriftlich in den Normtexten verankert worden, obwohl sie zweitweise praktiziert wurde beziehungsweise Usus war. Es bleibt zu fragen, warum den Äbten, denen es oblag regelmäßig das Generalkapitel zu besuchen und die somit zumindest theoretisch über die neuesten Beschlussfassungen informiert sein mussten, diese Kompetenz gestrichen wurde. Vielleicht ist hieraus die vermehrte Abwesenheit vieler Äbte vom Generalkapitel zu deuten, sodass andere, zuverlässigere Instanzen, wie die Cirkatoren eingesetzt werden mussten, um für eine flächendeckende Verteilung der Normtexte zu sorgen. Dies setzt freilich voraus, dass die Cirkatoren an den Generalkapiteln teilnahmen<sup>94</sup> und dort Abschriften von den Beschlüssen anfertigten oder entgegennahmen. Festzuhalten bleibt, dass über die Verbreitung und Promulgation der Ordenssatzungen durch die (unterschiedlichen) Visitationsinstanzen im Prämonstratenserorden erst im 13. Jahrhundert klarere Aussagen gemacht werden können, wobei sich hierbei auch Konflikte und Probleme andeuten. Indizien dazu, dass ihnen auch die Kontrolle und gegebenenfalls Aktualisierung der Statuten innerhalb der Stifte oblag, liefern die normativen Texte nicht.

---

<sup>93</sup> *Acta et Decreta Capitulum Generalium Ordinis Praemonstratensis*, ed. JOHANNES BAPTISTA VALVEKENS, in: *Analecta Praemonstratensia* 42 (1966), S. 1-224, hier S. 34-35. Siehe dazu noch unten S. 244.

<sup>94</sup> Wie aus den Statuten von 1154 hervorgeht, handelte es sich bei diesen Amtsträgern um Prämonstratenseräbte, die natürlich *ex officio* an der Versammlung teilzunehmen hatten. Vgl. hierzu auch OBERSTE, *Visitation und Ordensorganisation*, S. 182.

## 2.2.2 Gesamtschau der Rechtstexte

### 2.2.2.1 Statutenwerke

Norbert von Xanten war einerseits bestrebt, seiner Gemeinschaft durch die interpretierbare und ausbaufähige Augustinusregel Dauerhaftigkeit verleihen, hinterließ aber andererseits keine verschriftlichten *Consuetudines*, Statuten, oder *dicta*. Letztere sind allenfalls in den Viten angedeutet, besaßen in der Folgezeit jedoch keinen normativen, sondern allenfalls paränetischen Gehalt.<sup>95</sup> Wie bereits oben erläutert worden ist, sind die ersten Statuten der Prämonstratenser als ein Produkt anzusehen, welches aus einer Notsituation heraus resultierte, nämlich dem Weggang des Ordensstifters, der bisher die zentrale Leit- und Identifikationsfigur des Verbandes gewesen war. Eine innere Krise sollte nach dem Verlassen des charismatischen Führers, nach dessen Wort sich bisher alle gerichtet hatten, vermieden werden. Aus diesem Grund setzte man von nun an auf eine schriftlich fixierte Norm. Die früheste erhaltene Fassung der Prämonstratenserstatuten datiert auf die beginnenden 1130er Jahre. Über die genaue Datierung herrscht bis in die neueste Forschung hinein Uneinigkeit. Während Bruno Krings die erste Statutenfassung mit dem konstitutiven prämonstratensischen Generalkapitel von 1130 in Verbindung brachte und dort die Redaktionsarbeit und Verabschiedung des Werkes veranschlagte, geht Florent Cygler davon aus, dass es bereits im Jahr 1128 eine erste Äbteversammlung – eher in Form eines Filiationskapitels von Prémontré – und zu diesem Zeitpunkt eine ‚statutarische Vorlage‘ gegeben haben dürfte, die später in weiterentwickelter Form auf dem besagten Generalkapitel verabschiedet wurde.<sup>96</sup> Einigkeit herrscht jedoch darüber, dass die ersten Ordensstatuten im Jahr 1131 bereits existierten.<sup>97</sup> Dies geht aus einer Schutz- und Bestätigungsbulle Papst Innozenz II. hervor, in welcher von den *consuetudines Praemonstratensis monasterii* die Rede ist, welche die Ordensangehörigen zu befolgen hatten.<sup>98</sup> Der Forschung liegt seit 1913 eine

---

<sup>95</sup> FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 147.

<sup>96</sup> CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 126-127.

<sup>97</sup> So schon HUGO THEODOR HEIJMAN, Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten. Vierter Abschnitt: Entstehung der Prämonstratensergewohnheiten, in: *Analecta Praemonstratensia* 4 (1928), S. 113-131, hier besonders S. 120. Ehlers-Kisseler gibt als Entstehungsdatum der ersten Statuten „um 1130“ an, vgl. EHLERS-KISSELER, Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter, S. 340.

<sup>98</sup> *Ut autem tam in praelatis quam in subditis vestri ordinis integritas inviolabiliter observetur, decernimus ut si quis abbatum Ecclesiarum vestrarum, ab ordinis sui proposito et consuetudine Praemonstratensis monasterii deviaverit, Pater abbas super correctione sua eum bis tertiove commoneat*, in: MIGNE, PL 179, Sp. 87-88. Trotz des hier verwendeten Begriffs *Consuetudines* geht man davon aus, dass es sich hierbei um die erste verschriftlichte Statutenfassung des Ordens und nicht um dessen eingelebte Gewohnheiten handelt. Schließlich verweisen noch die späteren, unter dem Namen *Liber Consuetudinum* geführten Statuten auf die terminologischen Unbestimmtheiten in dieser Zeit. Die gesetzten Bestimmungen fanden mit der Urkunde päpstliche Anerkennung, auch wenn den jeweiligen Diözesanbischöfen weiterhin Interventionsmöglichkeiten zustanden, welche freilich die Statuten nicht vorsahen.

Edition dieser ersten überlieferten prämonstratensischen Statutenfassung vor, von der allerdings nur ein einziger Textzeuge bekannt ist.<sup>99</sup>

Eine weitere Statutenredaktion des Prämonstratenserordens ist aus den Jahren um 1154<sup>100</sup> überliefert. Diese Version ist in zwei Handschriften erhalten, wovon sich allerdings eine als spätere Abschrift erweist.<sup>101</sup> Problematisch stellt sich die darauf folgende Fassung der Statuten dar. Edmond Martène druckte im dritten Band seines umfassenden Gesamtkompends Ende des 18. Jahrhunderts eine spätere Redaktionsstufe der Prämonstratenserstatuten. Martène verzichtete auf einen kritischen Apparat sowie auf eine einleitende Beschreibung der Handschrift und ihrer Kontextualisierung. Er verwies lediglich darauf, dass er eine Handschrift aus der Bibliothek von St. Victor benutzte und hielt diese für die ältesten erhaltenen Konstitutionen des Prämonstratenserordens, die er unter dem Titel *Primaria instituta canonicorum Praemonstratensium* führte.<sup>102</sup> Demzufolge waren ihm die früheren Redaktionen, deren Textzeugen erst später entdeckt und ediert werden sollten, noch nicht bekannt. Die von ihm verwendete Handschrift befindet sich heute in der Bibliothèque Nationale in Paris und wurde von Bruno Krings genauer untersucht und beschrieben.<sup>103</sup> In der modernen Forschung datiert

---

<sup>99</sup> Les premiers statuts de l'ordre de Prémontré. Le Clm. 17.174 (XIIe siècle), ed. RAPHAËL VAN WAEFELGHEM (= Analectes de l'Ordre de Prémontré 9), Louvain 1913. Der Textzeuge, welcher Bestandteil des sogenannten Formulars aus Schäftlarn ist, das wiederum auf den Zeitraum zwischen 1140 und 1153 datiert, befindet sich heute in der Bayrischen Staatsbibliothek in München. Insbesondere in den 60er und 70er Jahren war die Datierung der von Van Waefelghem aufgefundenen Handschrift sehr umstritten, vor allem wohl deshalb, weil die zweite prämonstratensische Statutenfassung der Forschung erst Ende der 70er Jahre ediert zur Verfügung stand und ungefähr in die Mitte der 1150er Jahre datiert werden konnte, womit einige frühere Thesen zur vorangegangenen Statutenhandschrift widerlegt werden konnten. Vgl. dazu mit entsprechenden Literaturverweisen WEINFURTER, Norbert von Xanten – Ordensstifter und „Eigenkirchenherr“, S. 67-68.

<sup>100</sup> Die Redaktion wurde zumeist recht vorsichtig auf die Mitte des 12. Jahrhunderts datiert. Bruno Krings konnte plausibel darlegen, dass die Redaktion auf dem Generalkapitel von 1154 verabschiedet worden ist. Als Hauptargument führt Krings Indizien in der Bulle Hadrians IV. vom 3. Januar 1155 an. Vgl.: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 110-111.

<sup>101</sup> Die kritische Edition, die auf einer verlorengegangenen, aus Freising stammenden Handschrift beruht, findet sich in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle. Introduction, texte et tables, ed. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE / WILFRIED MARCEL GRAUWEN (= Bibliotheca Analectorum Praemonstratensium), Averbode 1978. Die maßgeblichen Differenzen einiger später aufgefundenen und qualitativ besseren Textzeugen dieser Redaktionsstufe in: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts, ed. BRUNO KRINGS, in: Analecta Praemonstratensia 76 (2000), S. 9-28, hier S. 13, Anm. 25.

<sup>102</sup> *Primaria instituta canonicorum Praemonstratensium*, ed. EDMOND MARTÈNE, in: *De antiquis ecclesiae ritibus*, Bd. 3, Antwerpen 1737 (Neudruck: Hildesheim 1967), Sp. 891-926.

<sup>103</sup> Das Ordensrecht der Prämonstratenser vom späten 12. Jahrhundert bis zum Jahr 1227. Der 'Liber consuetudinum' und die Dekrete des Generalkapitels, ed. BRUNO KRINGS, in: *Analecta Praemonstratensia* 69 (1993), S. 107-242, hier S. 111, Anm. 15. Antonin Hendrijk Thomas konnte in einer Handschrift des 18. Jahrhunderts eine reich glossierte Abschrift dieser Redaktion ausfindig machen und tendierte aufgrund einiger Differenzen dazu, der Abschrift einen anderen Prototyp zugrunde zu legen: „le copiste de Laon a utilisé un manuscrit distinct de celui de l'abbaye de Saint-Victor, prototype présumé de l'édition de Martène“. ANTONIN HENDRIJK THOMAS, Un exemplaire glose des statuts de Prémontré dans le manuscrit Laon 530, in: *Analecta Praemonstratensia* 60 (1984), S. 49-74, das Zitat auf S. 52. Krings hat gegen diese These berechnete Einwände gebracht, konnte den Sachverhalt jedoch letztendlich nicht vollkommen aufklären. Vgl.: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 113-114, Anm. 26.

man diese Version auf die Jahre um 1174. Tatsache ist, dass der Normtext seit dem Jahr 1176 in Kraft war, also offizielle Geltung innerhalb der Gemeinschaft besaß.

Eine ganze Reihe von Statutenfassungen der Prämonstratenser aus dem 13. Jahrhundert konnte insbesondere durch die neueren Forschungen von Bruno Krings in den beiden letzten Jahrzehnten ausfindig gemacht, beschrieben und ediert werden.<sup>104</sup> Die Handschriftengrundlage stellt sich bei diesen (Zwischen-) Redaktionen zumeist sehr bescheiden dar. Oft ist nur ein einziger Textzeuge überliefert. Den Anfang bildet eine Version, die Bruno Krings edierte und zeitlich in das Jahr 1222 beziehungsweise 1227 ansetzte.<sup>105</sup> Eine darauf folgende Redaktion, welche durch das Reformbestreben Papst Gregors IX. initiiert wurde, entstand in den Jahren 1236/38 und kam bereits 1946 zur Edition.<sup>106</sup> Die Identifizierung einer weiteren überlieferten Statutenredaktion ist ebenfalls den Forschungen von Bruno Krings zu verdanken. Er setzte die Entstehungszeit dieses Werkes zwischen 1244 und 1246 an. Eine spätere Überarbeitung datierte Krings auf das Jahr 1279.<sup>107</sup> Während die folgende Redaktionsstufe aus den Jahr 1290<sup>108</sup> kaum Veränderungen<sup>109</sup> mit sich brachte,

---

<sup>104</sup> Es sei angemerkt, dass es sich einer von Marvin Colker edierten *Consuetudines*-Handschrift trotz ihres irreführenden Titels nicht um einen prämonstratensischen Rechtstext handelt. Colker selbst stellte dies in seinen einführenden Bemerkungen klar. *Constitutiones quae vocantur ordinis Praemonstratensis: e codice Collegii Sanctae Trinitatis Dublinensis 10810 (= CCCM 216)*, ed. MARVIN COLKER, Turnhout 2008. Vgl. dazu auch die entsprechende Rezension mit ergänzenden Bemerkungen und weiterführenden Überlegungen von BRUNO KRINGS, in: *Analecta Praemonstratensia* 85 (2009), S. 243-246 sowie jene von BRUCE VENARDE, in: *The Medieval Review* vom 30. 06. 2010.

<sup>105</sup> Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 107-242. Die Edition beruht auf zwei Handschriften. Auf erste wurde Neil Ker aufmerksam. Antonin Hendrijk Thomas stellte erste Untersuchungen dieser Handschrift an. ANTONIN HENDRIJK THOMAS, *Une version des statuts de Prémontré au début du XIIIe siècle*, in: *Analecta Praemonstratensia* 55 (1979), S. 153 - 177. Krings datierte die Redaktion auf das Jahr 1222 anhand auffälliger Gruppierungen der insgesamt 101 an die vierte angehangenen Generalkapitelsbeschlüsse. Er machte zudem eine weitere Fassung aus Arnstein ausfindig, welche als eine überarbeitete Version derjenigen von 1222 anzusehen ist und aufgrund des Übertritts des Stiftes Arnstein vom Magdeburger Zweig an Prémontré und der damit verbundenen Übernahme der dortigen Statuten das Ordensrecht des Jahres 1227 widerspiegelt. Ein zwischen den Seiten eingebundener Brief bestätigt und konkretisiert diese Annahme. Außerdem machte Krings auf weitere Fragmente von Statutenhandschriften derselben Provenienz aufmerksam. Vgl. hierzu: *Das Ordensrecht der Prämonstratenser*, S. 122-125.

<sup>106</sup> *Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle*, ed. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE (= *Bibliothèque de la Revue d'histoire ecclésiastique* 23), Louvain 1946. Lefèvre ging davon aus, dass diese Reformstatuten schon 1234 beschlossen wurden, allerdings erst im Zeitraum zwischen 1236-1238 ihre Vollendung fanden.

<sup>107</sup> Die Edition beider Fassungen in: *Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279*, ed. BRUNO KRINGS, in: *Analecta Praemonstratensia* 83 (2007), S. 5-127.

<sup>108</sup> Hinsichtlich der handschriftlichen Überlieferung dieser Statutenreaktion ist zu bemerken, dass diese überaus reich ausfällt. Jan Trudo Gerits konnte in einer Arbeit, die fast fünf Jahrzehnte zurückliegt allein 17 Textzeugen aus elf unterschiedlichen Bibliotheken ausmachen. JAN TRUDO GERITS, *De evolutie van de Praemonstratenzer wetgeving van 1290 tot 1322* (Diss. masch.), Löwen 1964, S. 53, Anm. 15. Zudem verwies er auf die Recherchen von: RAPHAËL VAN WAEFELGHEM, *Répertoire des sources imprimées et manuscrites relatives à l'histoire et à la liturgie des monastères de l'ordre de Prémontré*, Brüssel 1930, S. 370 – hier jedoch ohne Angabe über die konkrete Statutenversion. Eine ältere Edition in: *Bibliotheca Praemonstratensis ordinis*, S. 784-829 (*Statuta primaria Praemonstratensis ordinis*). Cygler stellte fest, freilich ohne auf die von Krings später entdeckten Zwischenredaktionen

markiert eine weitere aus dem Jahr 1322<sup>110</sup> einen markanteren Umbruch, da ab diesem Zeitpunkt eine fünfte Distinktion als separater Ergänzungsband an die (althergebrachten) vier Großabschnitte von 1290 angefügt wurde. In dieser sogenannten *Quinta Distinctio*, wurden die zwischenzeitlich nach 1290 verabschiedeten Generalkapitelsbeschlüsse eingegliedert.<sup>111</sup> Damit war das prämonstratensische Rechtskorpus vorerst zur Vollendung gelangt. Zu bemerken bleibt jedoch, dass der Magdeburger Zweig des Ordens, der, wie schon erwähnt wurde, eine gewisse Autonomiestellung zu Prémontré besaß, eigene Generalkapitel abhielt und auch eigene Statuten erließ, wobei die Quellenlage hierzu relativ dürftig ist. Lediglich eine Statutenfassung der Magdeburger Observanz aus dem Jahr 1424 ist bislang bekannt.<sup>112</sup>

Die beiden vorherigen supplementären Redaktionen wurden mit dem Erscheinen der Neuredaktion von 1505 derogiert<sup>113</sup>, welche sich wieder an das traditionelle Schema der prämonstratensischen Rechtskorpora mit insgesamt vier Distinktionen orientierte. Fast alle der 17 Artikel der *Quinta Distinctio* wurden dabei in die althergebrachten vier Distinktionen an jeweils passender Position

---

der Prämonstratenserstatuten Bezug nehmen zu können, dass diese Version lediglich eine Aktualisierung der ‚Vorgängerstatuten‘ aus den 1230er Jahren ohne grundlegender Neukonzipierung seien. Von den neu integrierten Beschlüssen der Generalkapitel zeuge noch das oft benutzte *statuimus*. Vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 173.

<sup>109</sup> Dies konnte bereits Oberste in Hinsicht auf die Reformstatuten von 1236/38 feststellen. OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 207. Anzumerken bleibt, dass Oberste freilich die von Krings entdeckten und edierten Zwischenredaktionen aus der Mitte des 13. Jahrhunderts nicht in seine Untersuchungen einbeziehen konnte. Wichtig für dieses Thema erscheint vor allem die Einführung der mehrfachen Lesung von Generalkapitelsbeschlüssen durch die Statuten von 1290. Vgl. dazu noch eingehend unten S. 245.

<sup>110</sup> Leider nach wie vor schwer zugänglich, jedoch die Anforderungen einer modernen Edition erfüllend und damit maßgeblich: GERITS, De evolutie van de Praemonstratenzer wetgeving van 1290 tot 1322, S. 231-256. Gerits Edition liegen insgesamt 12 Handschriften zugrunde. Ein älterer Druck findet sich in: Bibliotheca Praemonstratensis ordinis, S. 832-840.

<sup>111</sup> Hans Lentze hielt diese späten Statutenredaktionen für ein „Rechsaltertum“, da einzelne Zirkarien bis dato bereits ein weitgehendes Eigenleben entwickelt hatten und sich von der Ordenszentrale immer weiter abkoppelten. In der Praxis musste dies zum Zerfall der angestrebten *uniformitas* des Ordens und einer Geltungsschwächung der Statutennormen führen. Vgl. LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens und die Wandlungen im weltlichen Bereich, S. 87.

<sup>112</sup> FRANZ WINTER, Die Prämonstratenser des 12. Jahrhunderts und ihre Bedeutung für das nordöstliche Deutschland. Ein Beitrag zur Geschichte der Christianisierung und Germanisierung des Wendenlandes, Berlin 1865 (Neudruck Aalen 1966), S. 374-386. Eine deutsche Übersetzung liefert HELLMUT MÜLLER, Statuten des Prämonstratenserordens in der sächsischen Zirkarie Magdeburg, 6. Juni 1424, in: Lapidarium Jerichowense 1 (2002), S. 11-37.

<sup>113</sup> GERITS, De evolutie van de Praemonstratenzer wetgeving van 1290 tot 1322, S. 261: „Het zelfstandig karakter van de Quinta distinctio, die in de middeleeuwen samen met de statuten van 1290 gecopiëerd werd, werd opgeheven door de redactie van 1505“.

integriert.<sup>114</sup> Zum Druck gelangten die Ordensstatuten, so wie auch bei vielen anderen Ordensgemeinschaften gegen Anfang des 16. Jahrhunderts.<sup>115</sup>

### 2.2.2.2 Beschlüsse des Generalkapitels

Die Überlieferungslage einzelner Generalkapitelsbeschlüsse kann insbesondere im Vergleich mit den anderen hier eingehender behandelten Orden als überaus dürftig eingestuft werden. Grundlegende Bedeutung besitzt die von Johannes Baptista Valvekens vorgelegte Edition<sup>116</sup>, in welcher er die spärlich überlieferten Beschlüsse der prämonstratensischen Generalkapitel, aber auch sämtliche Aussagen anderer Quellen zur Arbeit des Generalkapitels sammelte und in chronologischer Reihenfolge zum Druck brachte. Eine überarbeitete Neuedition, welche die neu entdeckten Handschriften seit von Valvekens herausgegebener Edition berücksichtigt, wäre wünschenswert.

Gemäß der im Prämonstratenserorden praktizierten Rechtsfortschreibungsmethode<sup>117</sup> weisen zudem einige Statutenredaktionen (General-) Definitionen der Generalkapitel zumeist in chronologischer Folge als Anhang auf. Bereits der ältere, allerdings erst später entdeckte Textzeuge der 1154er Statutenredaktion enthält im Anhang insgesamt 22 Dekrete späterer Generalkapitel.<sup>118</sup> Krings konnte diese Beschlüsse auf die Zeit zwischen 1140 und 1153 datieren, wobei er allerdings von einem ‚sauberen‘ Rechtsfortschreibungsverfahren ausgeht.<sup>119</sup> Einige Statutenhandschriften, bei denen

---

<sup>114</sup> Eine Übersicht dazu bei GERITS, *De evolutie van de Praemonstratenser wetgeving van 1290 tot 1322*, S. 204. Zumeist handelt es sich dabei um Ergänzungen der bisherigen Rechtsmaterie. Durch den neunten Artikel wurde allerdings ein älteres Statut abgeändert.

<sup>115</sup> Siehe hierzu EMILE VALVEKENS, *Le chapitre général de Prémontré et les nouveaux statuts de 1505*. In: *Analecta Praemonstratensia* 14 (1938), S. 53-94, sowie GERITS, *De evolutie van de Praemonstratenser wetgeving van 1290 tot 1322*, S. 202.

<sup>116</sup> *Acta et Decreta Capitulum Generalium Ordinis Praemonstratensis*, ed. JOHANNES BAPTISTA VALVEKENS, in: *Analecta Praemonstratensia* 42 (1966), S. 1-224. Im Jahr 2007 kündigte Bruno Krings in der *Analecta Praemonstratensia* eine Neuedition spätmittelalterlicher Definitionen des prämonstratensischen Generalkapitels an. Vgl: *Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279*, S. 10, Anm. 8. Leider konnte diese Edition nicht in die vorliegende Arbeit einfließen, da sie bis zum Zeitpunkt der Fertigstellung noch nicht erschienen war.

<sup>117</sup> Siehe dazu noch unten S. 196 f.

<sup>118</sup> Ediert in: *Zum Ordensrecht der Prämonstratenser*, S. 15-16.

<sup>119</sup> Da die Handschrift, welche die ältesten Statuten aus den 30er Jahren des 12. Jahrhunderts enthält, nicht vor 1139 abgefasst worden ist und keine Spuren zu den Bestimmungen der 22 Generalkapitelsbeschlüsse enthält, welche der 1154er Version angehängt wurden, setzte Krings den terminus post quem dieser Zusatzartikel auf das Jahr 1139. Da wiederum einige Bestimmungen dieser Dekrete in die Version von 1154 eingearbeitet wurden, datierte er den terminus ante quem auf das Jahr 1153. Vgl.: *Zum Ordensrecht der Prämonstratenser*, S. 19. Es bleiben dabei jedoch Bedenken bestehen: solange es keinen Textzeugen für die Redaktion der 1130er Jahre beziehungsweise Funde von Einzeldefinitionen der Generalkapitel dieses Zeitraumes gibt, kann auch nicht mit Gewissheit gesagt werden, ob es

Dekrete der Generalkapitel anschließend an die vierte Distinktion folgten, belegen, dass von einer sorgsam eingehaltenen chronologischen Ordnung nicht durchgängig ausgegangen werden darf. Für die von Martène edierten Statuten ist dies beispielsweise deutlich der Fall. Im Anschluss an die vierte Distinktion finden sich dort 14 Definitionen des Generalkapitels angefügt, wobei höchstwahrscheinlich die elf ersten Dekrete älter sind als die eigentliche Gesamtredaktion an welche sie angehängt wurden.<sup>120</sup> Dies ergibt sich daraus, dass die Bestimmungen neun bis elf bereits in die Statuten aufgenommen, am Ende jedoch nicht gestrichen wurden und dadurch redundant erscheinen. Wie die ersten acht Definitionen zu bewerten sind, bleibt indes schwierig, da man aufgrund der mutmaßlichen chronologischen Reihenfolge der Definitionen am Ende der Statutenredaktion annehmen müsste, dass diese ebenfalls bereits in den Hauptteil integriert sein müssten, was jedoch nicht der Fall ist. Möglicherweise wurden diese Bestimmungen auch zwischenzeitlich widerrufen, was wiederum die Frage aufwirft, warum sie dann nicht in der Handschrift getilgt oder gestrichen worden sind. Hinzu kommt, dass offenbar der Versuch unternommen wurde, eine nachträgliche Eingliederung dieser Beschlüsse durchzuführen, indem den ersten beiden Definitionen Überschriften zugewiesen wurden. Die Neustrukturierung kam, wie aus den späteren Statutenredaktionen hervorgeht, letztendlich nicht zum Abschluss, sodass das Gesamtwerk unfertig erscheint. Zusammenfassend kann dieses Problem folgendermaßen beurteilt werden: Es liegt eine Handschrift vor, die offenbar einen ‚work in progress‘ und keine vollendete Kodifikation darstellt. Zugleich mögen diese Diskrepanzen auch einen gewissen Grad Kompliziertheit verdeutlichen, welche die Rechtsfortschreibungsmethode offenbar mit sich brachte.

Die von Bruno Krings edierte Statutenhandschrift aus Glasgow aus dem Jahr 1222 enthält dagegen insgesamt 101 sich an die vierte Distinktion anschließende Einzeldefinitionen.<sup>121</sup> Nach seiner Theorie wurden zumindest in den Jahren von 1216 bis 1222 nach jedem Generalkapitel eine bis drei dieser

---

sich bei der singulären Handschrift der ersten Statuten um ein ‚mustergültiges‘ Exemplar handelt. Auch die Frage, warum diese 22 Dekrete überhaupt in der Handschrift der 1154er Redaktion enthalten sind, bleibt bestehen. Schließlich hätten sie geschlossen in die Neuredaktion eingearbeitet werden können, jedoch nur für wenige der Beschlüsse ist dies der Fall. Aber warum wurden die bereits im Haupttext integrierten Bestimmungen weiterhin im Anhang aufgeführt und stellen sich somit als redundant dar? Zu beachten bleibt hierbei erstens, dass die Rechtsfortschreibungsmethode des Ordens erst im Prolog der zweiten Statutenredaktion formuliert wurde, wahrscheinlich noch nicht lange Bestand hatte und vielleicht noch anfängliche Schwierigkeiten bezüglich ihrer praktischen Umsetzung bestanden. Es wäre möglich, dass einige Dekrete für die Aufnahme in das Rechtsbuch nicht vorgesehen oder nur schwer integrierbar waren und somit neben diesem parallel weiterhin existierten. Letztere Vermutung kommt dem Problem vielleicht am nächsten, wenn man zudem bedenkt, dass sich die neuartige Fortschreibungsmethode erst bewähren musste und womöglich ‚Startschwierigkeiten‘ auftraten, wobei zu beachten bleibt, dass auch bei späteren Redaktionen ähnliche Probleme auftauchen, die Praxis also nicht selten von der Norm erheblich abwich.

<sup>120</sup> Vgl. hierzu auch: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 112-114.

<sup>121</sup> Der verstümmelte Arnsteiner Codex aus dem Jahr 1227 enthält aufgrund des Fehlens der letzten Seiten keine Definitionen. Vgl.: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 123.



Definitionen dem Statutenwerk angefügt.<sup>122</sup> Krings hält es für denkbar, dass die erhaltene Statutenversion von 1222 das Ergebnis einer vom Generalkapitel initiierten allgemeinen Revision der Rechtsbuches darstellt.<sup>123</sup> Da offenbar alle der 101 Dekrete älteren Datums als diese Redaktion sind, bleibt allerdings die Frage offen, warum die Beschlüsse trotz der von Krings vermuteten Allgemeinrevision nicht in das neue Statutenbuch integriert wurden, sondern weiterhin den Annex des Werkes bildeten. Dies würde im Grunde dem prämonstratensischen Rechtsfortschreibungsverfahren entgegenstehen. Somit dürfte der Textzeuge von 1222 eher auf eine Zwischenversion des Statutenwerkes hindeuten, nicht auf das Produkt einer offiziellen Gesamtrevision. Die 101 Generalkapitelsbeschlüsse finden sich erst, wie Krings selbst feststellte, „teils vollständig, teils in Auszügen“ in den Reformstatuten von 1236/38 eingegliedert.<sup>124</sup> Ignoriert Dabei darf freilich nicht werden, dass der Umgang mit Generalkapitelsbeschlüssen am Ende der vierten Distinktion wohl nicht selten gegen die normativen Vorgaben verstieß. Gewissermaßen wurde eine unsaubere Fortschreibungsmethode praktiziert, wie sich schon an der Martèneschen Fassung aus den 1170er Jahren zeigte. Freilich bildet dies jedoch insgesamt kein durchschlagendes Argument dafür, von einer Generalrevision der prämonstratensischen Statuten im Jahr 1222 auszugehen.

Wie schon Florent Cygler herausstellte, haben derartige Extravaganten überwiegend den Charakter von Generaldefinitionen, spiegeln also insbesondere die legislative Arbeit des Generalkapitels, weniger dessen judikative und exekutive Tätigkeitsbereiche wider. Einzelfallentscheidungen, welche nur ein einziges Kloster oder eine Klostergruppe betreffen, sind so gut wie gar nicht dokumentiert. Erstaunlich stellt sich dieser Befund dahingehend dar, dass in den normativen Texten die legislativen Aufgaben des Generalkapitels kaum eingehender beschrieben werden. Sie reflektieren vielmehr die Beschäftigung des Generalkapitels mit der zurückliegenden Visitation und damit die Eruierung von Einzelfallentscheidungen sowie gegebenenfalls entsprechende Sanktionsmaßnahmen. Protokolle über diese Vorgänge sind bemerkenswerterweise kaum erhalten, obwohl der Grad der Verschriftlichung bei diesen Prozessen spätestens im 13. Jahrhundert zumindest laut den normativen Vorgaben relativ hoch gewesen sein muss. Wie diese Verschriftlichung ausgesehen haben könnte, lässt sich aufgrund der dürftigen mittelalterlichen Quellenlage nur erahnen. Wichtiger erscheint an dieser Stelle jedoch die Feststellungen, dass insbesondere Generaldefinitionen überliefert sind, diese sich als Extravaganten zumeist im Anschluss an die vierte Distinktion der Statutenwerke befinden, es jedoch sicherlich auch judikative und exekutive Entscheidungen des Generalkapitels gegeben hat, über deren Qualität und Quantität sowie über deren Verschriftlichungsgrad sich jedoch kaum klare Aussagen treffen lassen. Es bleibt auch weitgehend unklar, ob alle generellen Beschlüsse oder nur die als besonders wichtig erscheinenden der vierten Distinktion der Statuten angegliedert wurden.

---

<sup>122</sup> Vgl. kritisch hierzu auch unten Anm. 289.

<sup>123</sup> Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 130.

<sup>124</sup> Ebd., S. 133.

Letztere Vermutung ist freilich aufgrund der nur spärlich vorhandenen Überlieferung dieser Quellengattung denkbar. Außerdem kann beobachtet werden, dass offenbar von diesen wichtigsten Generaldefinitionen wiederum zumeist nur einige Wenige selektiert wurden und in eine aktuellere Redaktion einfließen.

Erst gegen Ende des 15. Jahrhunderts sind vollständige Gesamtprotokolle der Generalkapitel in Abschriften überliefert. Sie weisen nunmehr eine klare Systematik auf, die Cygler exemplarisch beschrieben hat und zudem feststellte, dass sich Generaldefinitionen auffällig selten auffinden lassen.<sup>125</sup> Man kann davon ausgehen, dass die im ausgehenden Mittelalter weitgehend präzise Systematik der Protokolle einer gewissen Entwicklung unterlegen war, sodass die Wurzeln dieser Gliederung sicherlich schon viel eher zu veranschlagen sein dürften. Ein Blick auf die Entwicklung in anderen Orden dürfte hierfür hilfreich sein. Gerade bei den Bettelorden lässt sich sehr gut verfolgen, wie der Verschriftlichungs-, Protokollierungs- und damit Bürokratisierungsgrad ab dem 13. Jahrhundert sprunghaft anstieg.<sup>126</sup> Ein ähnlicher Prozess könnte sich auch bei den Prämonstratensern vielleicht schon im 13., sicherlich aber im 14. Jahrhundert vollzogen haben. Festzuhalten bleibt also, dass einerseits die Methode praktiziert wurde, Generaldefinitionen als Extravaganten am Ende der vierten Distinktion anzugliedern und in späteren Neuredaktionen zumindest teilweise in das Statutenwerk des Ordens einzugliedern. Andererseits ist ab einem nicht näher bestimmbareren Zeitraum ein erhöhter Verschriftlichungsgrad partikularer Beschlüsse des Ordens zu konstatieren, welche die judikativen, exekutiven und administrativen Betätigungsfelder des Generalkapitels illustrieren.<sup>127</sup>

### 2.2.2.3 Weitere normative Texte

Ebenfalls in die lange Abbatziatszeit des Hugo Fosse datiert die Erarbeitung des *Liber Ordinarius*<sup>128</sup>, „in dem die auf die in den älteren nordfranzösischen Kathedralkapiteln üblichen Gebräuche systematisiert und für alle Klöster bzw. Stifte verbindlich gemacht wurden“<sup>129</sup>. Damit waren die liturgischen Bestimmungen von den Statuten abgekoppelt und als eigene systematische Sammlung

---

<sup>125</sup> CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 186-189.

<sup>126</sup> Vgl. hierzu die Systematik der General- und Provinzialkapitelsakten bei den Dominikanern und (freilich aus späterer Zeit) den Franziskanern in Kap. 2.3.2 und Kap. 2.4.2.

<sup>127</sup> Vgl. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 182-183.

<sup>128</sup> L'Ordinaire de Prémontré d'après des manuscrits du XIIe et du XIIIe siècle, ed. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE (= Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque 22), Louvain 1941

<sup>129</sup> ELM, Hugo von Fosses, S. 46.

relativ früh in der Geschichte des Ordens verfügbar gemacht worden, wobei auch der *Liber Ordinarius* einigen Veränderungen im Mittelalter unterlegen war<sup>130</sup>, worauf an dieser Stelle jedoch nicht weiter eingegangen werden soll.

Anhand der im Jahr 1154 herausgegeben ersten systematisierten Statutenfassung ist zu erkennen, dass man nunmehr die Bestimmungen sowohl für die Konversen als auch die Ordensschwestern ausgliederte und diese offenbar in separaten Sammlungen kompilierte, die wiederum im Laufe der Zeit modifiziert und angepasst wurden.<sup>131</sup> Der *Liber Consuetudinum de ordine laicorum* ist in zwei Textzeugen überliefert und der Forschung schon seit längerem bekannt. Er wurde erstmals von Trudo Jan Gerits und später in verbesserter Form und basierend auf beiden erhaltenen Handschriften von Bruno Krings herausgegeben.<sup>132</sup> Gliedert ist das Werk in 18 Einzelartikel, die ausschließlich die Konversen des Ordens betreffen. Des Weiteren weist es ein vorangestelltes Inhaltsverzeichnis auf, jedoch keinen einleitenden Prolog. Auch wurde aufgrund der Knappheit des Werkes auf eine weitere Untergliederung in Großabschnitte verzichtet. Inhaltlich finden sich die meisten der Abschnitte bereits in der Statutenredaktion der 1130er Jahre. Zwei Artikel – die Gebetsordnung der Laienbrüder und der letzte Artikel über das Verlesen der Statuten<sup>133</sup> – sind völlig neu, also zwischenzeitlich verabschiedet worden. Einige andere Artikel enthalten mehr oder weniger umfangreiche Erweiterungen.<sup>134</sup> Obwohl bisher nur die erwähnten zwei Handschriften des *Liber Consuetudinum de ordine laicorum* bekannt sind, ist aufgrund von Aussagen der späteren normativen Texte von dessen

---

<sup>130</sup> PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, *Coutumiers liturgiques de Prémontré du XIIIe et du XIVe siècle* (= *Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque 27*), Louvain 1953. Von den zahlreichen Arbeiten Lefèvres zu diesem Thema sei hier stellvertretend genannt: DERS., *La liturgie de Prémontré: Histoire, formulaire, chant et cérémonial* (= *Analecta Praemonstratensia. Bibliotheca 1*), Louvain 1957.

<sup>131</sup> Dass man die Normtexte zumindest nach den Standesgruppen der Laienbrüder und Kleriker unterteilte, beweist auch der 15. Artikel des *Liber Consuetudinum de ordine laicorum*, der festlegte, dass Konversen, die sich auf Reisen befinden bei Mahlzeiten stets Schweigen zu bewahren hätten. In diesem Zusammenhang heißt es hier, dass dies gemäß den verschriftlichten Statuten der Kleriker zu geschehen habe: *Fratres egredientes ad mensam silentium teneant, sicut in ordine clericorum scriptum est*, in: *Zum Ordensrecht der Prämonstratenser*, S. 27. Dieser Verweis auf die Statuten der Kleriker ist in Statutenversion der 1130er Jahre, in der die Bestimmungen für die Konversenbrüder noch integriert waren, freilich nicht enthalten. Dass es für die Konversen eigene Statuten gegeben hat, vermutete im Übrigen bereits HEIJMAN, *Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten* 4, S. 28. Aufgrund des Fehlens der Bestimmungen zu den Ordensschwestern in der Statutenversion der 70er Jahre postulierte Heijman des Weiteren, dass das „Institut der Klosterfrauen inzwischen aufgehoben war“, ebd., S. 29 – eine These, welche in der modernen Forschung weitestgehend abgelehnt wird.

<sup>132</sup> TRUDO JAN GERITS, *Betekenis en spiritualiteit van de lekebroeders in de middeleeuwes observantie van Prémontré*, in: *Gedenkboek Orde van Prémontré, 1121-1971*, Averbode 1971, S. 190-192; *Zum Ordensrecht der Prämonstratenser*, S. 22-28.

<sup>133</sup> Vgl. dazu unten S. 193.

<sup>134</sup> Exemplarisch seien hier der siebente Artikel genannt, in dem die Bestimmungen zum Schweigegebot konkretisiert und wesentlich ausgebaut wurden, sowie das zehnte Kapitel über die Vorgesetzten in den Werkstätten, wo am Ende lediglich eine Strafbestimmung erweiternd hinzugefügt wurde. Vgl.: *Zum Ordensrecht der Prämonstratenser*, S. 24 und 26.

ordensweiter Verbreitung auszugehen.<sup>135</sup> Zu ergänzen wäre noch die Tatsache, dass sich – gemäß den neuesten Forschungsarbeiten zu diesem Thema – die prämonstratensische Konversengesetzgebung weitgehend unabhängig von derjenigen von Cîteaux entwickelte.<sup>136</sup>

Bruno Krings vermutet, dass für die Nonnen des Ordens ebenfalls ein Statutenwerk in ähnlicher Form wie der *Liber Consuetudinum de ordine laicorum* existiert habe, da auch die Bestimmungen für die Ordensfrauen, welche der erste Redaktion noch enthielt, in der zweiten nicht mehr enthalten sind. Ein entsprechender Textzeuge wurde allerdings bisher noch nicht identifiziert.<sup>137</sup>

---

<sup>135</sup> Als Beispiel hierzu sei hier ein Beschluss des Generalkapitels aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts angeführt. In diesem wird zu Beginn aufgezählt, welche Gebete die Laienbrüder kennen müssen. Anschließend heißt es: *Ceteri vero libelli eis non permittantur*, in: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 224. Diese Passage gibt fast wortwörtlich den zweiten Artikel des *Liber Consuetudinum de ordine laicorum* wieder, der hier als *libelli eis* explizit betitelt wird. Der genannte zweite Artikel (diese Nummerierung trifft zumindest für die bekannte Fassung aus dem 12. Jahrhundert zu – möglicherweise hatten die Konversenstatuten zur Zeit als der Beschluss erlassen wurde eine andere Gestalt) des *Liber Consuetudinum de ordine laicorum* sowie zwei weitere, welche der Beschluss fast in Gänze rezitiert in: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 22. Weiter unten geht der Beschluss des 13. Jahrhundert auf die verschriftlichten Konversenstatuten ein: *Et si quis in preterita septimana publice scandalum fecerit, coram omnibus veniam petat et secundum modum conscriptarum penitentiam satisfaciat*, in: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 224. Krings warf an anderer Stelle die Frage auf, ob dieser spätere Generalkapitelsbeschluss darauf hindeutet, dass das Statutenbuch der Konversen aufgrund dieser offenbaren Redundanz aufgehoben wurde. Vgl. ebd., S. 133. Die spärliche Überlieferung dieses Textes würde Krings Vermutung unterstützen. Zum Zeitpunkt des Generalkapitelsbeschlusses kann dies allerdings noch nicht der Fall gewesen sein, da er von einem von einem aktuell gültigen *libellus* der Konversen spricht, ein solches separates Werk also noch vorhanden war. Möglicherweise wurde die Bestimmung der Konversenstatuten aufgrund aktueller Probleme einfach durch den Generalkapitelsbeschluss wiederholt. Vielleicht besaßen auch nicht alle Abteien das Buch, sodass man wichtige Abschnitte des Werkes als an anderer Stelle, also als Extravaganzen am Ende der Ordensstatuten aufnahm.

<sup>136</sup> Die Abhängigkeiten der Konversengesetzgebung von Prémontré, Cîteaux, Arrouaise und Oigny hat zuletzt Dirk van de Perre eingehend betrachtet. Aufgrund seiner vergleichenden Beobachtungen ging er davon aus, dass die Prämonstratenser ihre Konversengesetze zwischen 1135 und 1147 in separaten Kodifikationen niedergeschrieben haben dürften. Er kam auch zu dem Resultat, dass die selbstständige Konversengesetzgebung der Prämonstratenser älter ist, als die von Cîteaux und sich beide unabhängig voneinander entwickelten. Damit trat er den Forschungsergebnissen von Chrysogonus Waddell offensiv gegenüber. Eine Lösung dieses Konfliktes wurde bislang nicht erreicht. Außerdem konstatierte van de Perre, dass die Konversengesetzgebung von Arrouaise auf der frühesten von Prémontré beruht. Siehe hierzu eingehend DIRK VAN DE PERRE, Die ältesten Klostersetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander, in: *Analecta Praemonstratensia* 76 (2000), S. 29-69, hier S. 58-63.

<sup>137</sup> Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 22. In einem jüngeren Aufsatz, der sich mit der schwierigen Problematik der Ordensschwwestern im Prämonstratenserorden beschäftigt, ist Bruno Krings auf diese These allerdings nicht mehr zurückgekommen. Vielmehr machte er hier auf zum Teil unedierte Generalkapitelsbeschlüsse aufmerksam, die auf das Leben der Ordensschwwestern und ihre Stellung im Gesamtorden eingehen. BRUNO KRINGS, Die Prämonstratenser und ihr weiblicher Zweig, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 75-105. Auf dieses Thema hier tiefergehend einzugehen würde den Rahmen der Arbeit freilich bei weitem überschreiten. Wiedergegeben sei hier allerdings der wertvolle Hinweis von Krings, dass einige Handschriften, welche die Statutenredaktion von 1290 beinhalten, erstmals abschließend erwähnen, dass diese Normen sowohl für die Brüder als auch für die Schwestern des Ordens zu gelten haben. Vgl. ebd., S. 93 mit Anm. 64. Diese Schlussbestimmung ist in der Edition der Statuten von 1290 nicht enthalten. Krings Thesen bezüglich der prämonstratensischen Schwesternstatuten ließen sich also auf diese Weise zusammenfassen: die Statutenredaktion der 1130er Jahre beinhaltete die Schwesternbestimmungen, welche ab spätestens seit 1154 in separate Statutenwerke ausgegliedert worden waren. Diese haben (überspitzt formuliert, da von Krings nicht explizit

## 2.2.3 Einzeluntersuchungen

### 2.2.3.1 Die erste Statutenfassung nach Norbert von Xanten

Wie oben ausführlich dargestellt worden ist, galt zu der Zeit, als Norbert von Xanten den Verband von Prémontré bis zu seiner Erhebung zum Erzbischof von Magdeburg, in erster Linie sein Wort. Zwar gab er seiner Gemeinschaft vor, die Augustinusregel als verschriftlichte Basisnorm anzunehmen, was zu Widerständen und Irritationen führen sollte, auf die Erstellung oder Übernahme weiterer Texte statutarischen Charakters verzichtete er indes. Dies lag nicht zuletzt daran, dass Norbert die alleinige Führung und Kontrolle des Verbandes für sich beanspruchte, außer der Augustinusregel keinen verschriftlichten Leitfaden als Lebensnorm zurückließ und in dieser Zeit keine Generalversammlung initiierte, durch welche die Gemeinschaft hätte organisiert und auf kollektiver Basis legislativ tätig werden können. Dass anhand einer Urkunde des Bischofs von Laon prämonstratensische Statuten bereits für das Jahr 1124 indirekt nachzuweisen seien, wird von der modernen Forschung inzwischen ausgeschlossen. Dieses offenbar in späterer Zeit gefälschte Schriftstück schrieb für ein frühes Prämonstratenserstift die Absetzung des Abtes eines gemäß den *Institutiones* der Gemeinschaft vor, sofern dieser von der durch Norbert vorgeschriebenen Lebensweise abweichen sollte.<sup>138</sup>

In der aktuellen Forschung herrscht einhelliger Konsens darüber, dass die ersten Statuten des Prämonstratenserordens nach dem Weggang Norberts<sup>139</sup> entstanden sind und direkt mit der ersten

---

so zum Ausdruck gebracht) bis maximal zum Jahr 1290 Bestand gehabt, da ab diesem Zeitpunkt einheitliche Statuten für Männer und Frauen galten. Problematisch stellt sich erstens der handschriftliche Befund dar: eine Statutenversion für Prämonstratenserschwestern, die es in diesem recht langen Zeitraum für zahlreiche Frauenstifte gegeben haben müsste, wurde bisher nicht identifiziert. Zweitens wirft natürlich die Statutenredaktion des Jahres 1290 hinsichtlich der Geltung für Frauenstifte erhebliche Fragen auf. Die Statuten konnten natürlich nicht in ihrer Gesamtheit für die Ordensfrauen gelten. Die Passagen über das allgemeine Ordensrecht sowie zum Beispiel wirtschaftliche Fragen dürfte die streng klausurierten Frauenstifte theoretisch nicht berührt haben. Möglicherweise hat es nie separate Statutenwerke für Prämonstratenserinnen gegeben. Wahrscheinlicher erscheint es jedoch, dass die Äbte, denen die Fürsorge und Verantwortung über die ihnen ‚zugeteilten‘ Frauenstifte oblag, auch deren normative Leitlinien in Anlehnung an die Männerstatuten, jedoch entsprechend abgewandelt vorgaben und kontrollierten. Ein anderer Prozess lässt sich bei den Dominikanern beobachten, welche nach längeren Debatten und Auseinandersetzungen Statuten für den Frauenzweig des Ordens erließen. Diesen lagen die statutarischen Bestimmungen über das allgemeine Klosterleben der Männer zugrunde, die entsprechend umformuliert und angepasst wurden. Weite Passagen der Männerstatuten, wie das allgemeine Verfassungsrecht des Ordens, wurden in die Frauenstatuten der Dominikaner nicht aufgenommen. Siehe dazu unten Kap. 2.3.2.3.

<sup>138</sup> Edition und kritische Untersuchung: Premonstratenser Wetgeving. 1120 - 1165, ed. ISIDORUS J. VAN DE WESTELAËKEN, in: *Analecta Praemonstrantia* 38 (1962), S. 7-42. Die Argumente gegen die Echtheit der Urkunde von 1124 wurden zuletzt ausführlich dargelegt von FELTEN, Norbert von Xanten und seine ersten Stifte, S. 16-18.

<sup>139</sup> Gewisse Tendenzen, die Norbert einen Anteil an der Initiative bei der frühen Statutengesetzgebung zuschreiben, sind in der Forschung nach wie vor präsent. Bruno Krings hält es für sehr wahrscheinlich, dass der Ordensstifter auch nach seinem Amtsantritt in Magdeburg Einfluss auf die Entwicklung des westlichen Verbandes um Prémontré nahm und persönlich dem Papst die erste Fassung der Statuten zur Approbation vorlegte. Krings stützt sich dabei auf Aussagen der Norbertviten sowie auf Quellen der Frühen Neuzeit und zuletzt auf das genannte Privileg Innozenz II. von 1131, das Norbert als Petenten der Urkunde nennt: *justis interventionibus et postulationibus venerabilis*

von Hugo Fosse und dessen Umfeld organisierten Äbteversammlung im Zusammenhang stehen. Stefan Weinfurter hob bereits hervor, dass diese Basisredaktion Geltung für alle Klöster des Verbandes beanspruchte und parallel dazu aufgrund päpstlicher Privilegierungen ein fortgeschrittener Autonomiestatus der Gemeinschaft gegenüber dem Episkopat und den Diözesanstrukturen zu konstatieren ist.<sup>140</sup> Der päpstliche Einfluss versah die Legislativtexte also mit einer neuen Qualität<sup>141</sup>, welche durch die Äbteversammlung des ungefestigten Verbandes allein nicht hätte erzielt werden können. Dass die Umsetzung dieses päpstlich sanktionierten Geltungsanspruchs in der Praxis dennoch nur bedingt funktionierte, wurde von der bisherigen Forschung bereits eingehend erörtert. Florent Cygler konnte hinsichtlich der ersten Statutenredaktion aus den 1130er Jahren konstatieren, dass diese eher als „Ausformulierung eines Anliegens denn als Sanktionierung einer Verfassungswirklichkeit anzusehen [ist]“<sup>142</sup> und stützte sich dabei insbesondere auf Indizien, welche die Norbertviten liefern. Auch Ingrid Ehlers-Kisseler bezweifelte, dass die ersten, aber auch die

---

*fratris nostri Norberti Magdeburgensis archiepiscopi inclinati*. Vgl. Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 17-18. Auch Grauwen hat die Meinung über diese spätere Einflussnahme Norberts vertreten. Vgl. WILFRIED MARCEL GRAUWEN, Norbert, Erzbischof von Magdeburg (1126-1134), zweite überarbeitete Auflage, übersetzt und bearbeitet von LUDGER HORSTKÖTTER, Duisburg 1986, S. 302. Van Damme beschrieb die Situation mit den folgenden Worten: „Hugues étant devenu le pilote de la barque, Norbert restait néanmoins le capitaine“, in: JEAN-BAPTISTE VAN DAMME, La "Summa cartae caritatis", source de constitutions canoniales, in: *Cîteaux* 23 (1972), S. 5-54, hier S. 19. Eine weitere unterstützende Wirkung des Verbandes um Prémontré durch Norbert bleibt demnach nicht ausgeschlossen. Florent Cygler sieht die Initiative zu diesem Privileg mehr bei Hugo Fosse als bei Norbert von Xanten, dem dabei eher die Rolle des prominenten Unterstützers zuzukommen scheint. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 129-130.

<sup>140</sup> WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 83-84.

<sup>141</sup> Innozenz II. stellte Norberts Gründungen im Jahr 1131 unter apostolischen Schutz und bestätigte die vom Ordensgründer geprägte Lebensweise (nicht explizit die Statuten): *Statuimus etiam, ne post haec aliquis vestrum vel successorum vestrorum formam et modum regulae et praerogativam religionis quae in Praemonstratensi Ecclesia observatur, aliqua temeritate infringere aut immutare praesumat*. An anderer Stelle wird die Bestrafung von Ordensleuten, insbesondere Äbten geregelt, die *ab ordinis sui proposito et consuetudine Praemonstratenses monasterii deviaverit*, in: *Bibliotheca Praemonstratensis ordinis*, S. 419-420; ebenfalls (allerdings mit Fehlern) bei MIGNE, PL 179, Sp. 87. Bruno Krings sah darin nicht nur die Bestätigung der bisher ausgeübten Lebensweise und Praktiken, wozu auch die Abhaltung des Generalkapitels zählte, sondern auch die Approbation der Ordensstatuten. Für ihn ist dies auch (indirekt) ein Beweis dafür, dass es sich nicht, wie Florent Cygler ausführt, um eine Statutensammlung ‚privaten Charakters‘ handelte. Vgl.: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 18 mit Anm. 43. Möglicherweise ergab sich hier ein Missverständnis, da auch Cygler die Bestätigungsbulle nennt und mit seinen Formulierungen der ‚statutarischen Vorlage‘ und dem ‚privaten Charakter‘ des Werkes auf die ganz offensichtliche Diskrepanz zwischen statutarischer Norm, also dem universellen Geltungsanspruch der Statuten, und der gelebten Praxis in dieser Zeit der Krisenjahre verweist – insbesondere in Hinsicht darauf, dass nach seiner Definition die ersten Ordensversammlungen nicht als Generalkapitel im klassischen Sinne, sondern eher als Filiationskapitel von Prémontré aufzufassen sind. Da dieses Kapitel also keine universelle Ordensvertretung wie beispielsweise bei den Zisterziensern darstellte, obwohl es statutarisch den Anspruch darauf erhob, kann zumindest in diesem Sinne nur bedingt von einer Statutenfassung universellen Charakters gesprochen werden. Als ‚statutarische Vorlage‘ kann das Werk in dem Sinne betrachtet werden, dass es sich als ein weitgehend ungeordnetes, offensichtlich eilig zusammengestelltes und in Teilen unangepasstes Gemenge von Passagen, die überwiegend den Normtexten anderer religiöser Gemeinschaften entnommen worden waren, darstellt. Es wurde erst in den Folgejahren verbessert, weiterentwickelt und systematisiert. Freilich gab jedoch die erwähnte Bulle des Jahres 1131 dem Gesetzeswerk einen neuen Rang, der es hinsichtlich seines Geltungsanspruchs zweifelsohne aufwertete.

<sup>142</sup> CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 129.

späteren Statuten der Prämonstratenser durchschlagende Wirkung erzielten, die Norm von der Praxis also stark abwich. Sie untermauerte ihre These mit verschiedenen Fallbeispielen, hauptsächlich aus der Westfälischen Zirkarie. Ob die Statuten, so wie sie in Waefelghems Edition vorliegen, wirklich in allen Klöstern der prämonstratensischen Observanz in der Realität befolgt wurden beziehungsweise befolgt werden konnten<sup>143</sup>, lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen – berechnigte Zweifel dazu sind nach den Forschungen Ehlers-Kisselers angebracht. Tatsache bleibt jedoch, dass ab den 1130er Jahren normative Statutentexte existierten, welche in allen Niederlassungen der Gemeinschaft gelten sollten. Diesen Anspruch bekräftigt auch die erwähnte Bulle Papst Innozenz' II. vom 12. April 1131, durch welche die Prämonstratenserstatuten wahrscheinlich approbiert und für alle Klöster der Gemeinschaft als verbindlich vorgeschrieben wurden.<sup>144</sup> Welchen Entwicklungsabschnitt dieser ersten Statuten die einzig erhaltene Handschrift darstellt, lässt sich aufgrund fehlender weiterer Textzeugen kaum ergründen. Während Cygler von einer ‚statutarischen Vorlage‘ spricht, lautet die Einschätzung von Ehlers-Kisselers dazu: „die von Van Waefelghem publizierte Handschrift repräsentiert eine Fassung der ältesten *Consuetudines*, in die spätere Beschlüsse hineingenommen wurden“<sup>145</sup>.

Recht bald nach der Drucklegung der ersten überlieferten Statutenfassung konnte die Forschung nachweisen, dass diese auf verschiedenen schriftlichen Vorlagen von Statutentexten anderer religiöser Gemeinschaften beruhte. Wegweisend dazu waren die Arbeiten Hugo Theodor Heijmans aus den 1920er Jahren. Auch wenn viele seiner Erkenntnisse heute als widerlegt oder überholt gelten können<sup>146</sup>, so erkannte er doch zuerst, dass diese früheste erhaltene Statutenfassung erstens auf einen prämonstratensischen Vorgängertext zurückging, also die Weiterentwicklung eines Urtextes darstellt, und zweitens Anleihen aus dem zisterziensischen Rechtskorpus sowie Elemente der Hirsauer *Consuetudines* beinhaltet.<sup>147</sup>

---

<sup>143</sup> Diesen Anspruch erheben auch der Statutentext selbst sowie alle weiteren Fassungen. Vgl. unten S. 244.

<sup>144</sup> Diese Vermutung äußerte auch MELVILLE, Zur Semantik von "ordo" im Religiosentum der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts, S. 215-216. Dort auch weiterführende Verweise und die Feststellung, dass der in der Bulle verwendete ‚Ordo-Begriff‘ zwar (Stefan Weinfurter zitierend) „als eine über den Einzelkonventen stehende Größe“ zu begreifen sei, jedoch nicht im Sinne eines institutionalisierten Orden steht. Vgl. auch oben Anm. 183.

<sup>145</sup> EHLERS-KISSELER, Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter, S. 346.

<sup>146</sup> Allein die Tatsache, dass Heijman die erste strukturierte Statutenfassung aus den 50er Jahren des 12. Jahrhunderts nicht bekannt war, unterstreicht diese Aussage. Auch Heijmans Terminologien der Rechtstexte entsprechen nicht mehr den heutigen wissenschaftlichen Standards.

<sup>147</sup> HEIJMAN, Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten 4, S. 5 sowie eine tabellarische Übersicht zu den Abhängigkeiten einzelner Kapitel von den Bestimmungen anderer Verbände auf S. 17. In den *Consuetudines* von Hirsau, die ursprünglich aus Cluny stammten, sah Heijman insbesondere die Vorlagen für das prämonstratensische Strafrecht, aber auch Anleihen für die Beschreibung bestimmter Ämter, wie das der Cirkatoren, die in ihrer ursprünglichen Funktion die innerklösterliche Disziplin zu überwachen hatten. Er resümierte: „Aus dem Vergleich zwischen den Hirsauer- und Prämonstratenser-Gebräuchen lässt sich schließen, daß hirsauische Gewohnheiten, mit Bestimmungen aus Bernhards Ordo Cluniacensis durchsetzt, einem nicht unbedeutenden Teil der Prämonstratenser-Gewohnheiten zu Grunde liegen“, vgl. HUGO THEODOR HEIJMAN, Untersuchungen über die Prämonstratenser-

Wesentliche, zumeist wortwörtliche Übereinstimmungen mit den ersten prämonstratensischen *Consuetudines* finden sich in zahlreichen Abschnitten der zisterziensischen *Ecclesiastica Officia*. Heijman konnte auffällige Parallelstellen anhand der Dijoner Musterhandschrift der Zisterzienser aus dem späten 12. Jahrhundert feststellen. Die später von Bruno Griesser edierte, weitaus frühere Fassung der *Ecclesiastica Officia* stimmt mit den von Heijman gegenübergestellten Textabschnitten sogar noch stärker überein.<sup>148</sup> Heijmans Beobachtungen über die redaktionellen Verkürzungen oder Modifizierungen einzelner Passagen der Prämonstratenserstatuten, die als selbstständig entwickeltes Eigenrecht des Ordens zu betrachten sind, bleiben allerdings genauso aktuell, wie auch seine Feststellung, dass es sich um eine aus der Not heraus rasch zusammengestellte und ein auf der Grundlage von Texten anderer Gemeinschaften zusammenkopiertes Rechtskorpus handelt, dessen zahlreiche Fehler in der Folgezeit erst nach und nach getilgt werden konnten. Dieser Meinung folgte zuletzt auch Ingrid Ehlers-Kisseler<sup>149</sup>, die einen wichtigen Punkt, auf den bereits Heijman aufmerksam machte, hervorhob: die permanente Ersetzung des Wortes *solet* aus der zisterziensischen Vorlage durch *potest* in den Prämonstratenserstatuten. Diese Beobachtung verdeutlicht den Charakter der statutarischen Neusatzung bei den Prämonstratensern, die sich offenbar auf keine althergebrachte

---

Gewohnheiten. Prémontré und Cluni, in: *Analecta Praemonstratensia* 3 (1927), S. 3-27. Inzwischen konnte die Forschung allerdings auch weitere, weitaus stärkere Einflüsse anderer religiöser Gemeinschaften auf die ersten Prämonstratenserstatuten nachweisen – so beispielsweise aus Marbach und den auf diesen und den Hirsauer *Consuetudines* aufbauenden Normtexten von Klosterrath. Zu den Marbacher Einflüssen vgl.: Premonstratenser Wetgeving. 1120 - 1165, S. 28-30. Zu den Klosterrather *Consuetudines* und deren Abhängigkeiten von Marbach und Hirsau vgl. die Ausführungen Weinfurters in: *Consuetudines canonicorum regularium Springirsbacenses-Rodenses*, ed. STEFAN WEINFURTER (= CCCM 48), Turnhout 1974, S. XXIX-XXXVII. Die lange und komplizierte Forschungsdiskussion über die gegenseitigen Abhängigkeiten der prämonstratensischen Gewohnheiten und denen von Oigny und Arrouaise sowie deren Vorlagen von Klosterrath und Cîteaux wurde zuletzt eingehend mit zahlreichen Neuansätzen dargelegt von VAN DE PERRE, *Die ältesten Klostergesetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander*, S. 29-69. Sehr hilfreich hier auch die synoptischen Tabellen im Anhang, ebd., S. 66-69.

<sup>148</sup> Exemplarisch sei hier das von Heijman dargelegte 116. Kapitel der *Ecclesiastica Officia* aufgegriffen, bei welchem er augenscheinliche Teilanleihen im zehnten Kapitel der Prämonstratenserstatuten feststellen konnte. HUGO THEODOR HEIJMAN, *Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten*. Erster Abschnitt: Prémontré und Cîteaux, in: *Analecta Praemonstratensia* 2 (1926), S. 5-32. Der Vergleich mit Griessers Edition zeigt indes, dass es sich hier nicht nur um partielle Übernahmen handelt, sondern die Parallelen zur älteren Version der *Ecclesiastica Officia* noch weitaus stärker sind, sodass die von Heijman festgestellten, von den prämonstratensischen Redakteuren vorgenommenen auffälligen Kürzungen klar relativiert werden müssen. Vgl. dazu GRIESSER, *Die „Ecclesiastica Officia Cisterciensis Ordinis“*, S. 276. Da Griessers edierte Handschrift ebenfalls nur einen Redaktionsstand der *Ecclesiastica Officia* darstellt, bleibt es nicht ausgeschlossen, dass die Prämonstratenser ganze Kapitel einer älteren zisterziensischen Vorlage wortwörtlich kopierten. Diese Vermutung hatte schon Heijman, ohne jedoch Kenntnis über die früheren zisterziensischen Modelle zu besitzen. Vgl. HEIJMAN, *Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten* 2, S. 21.

<sup>149</sup> „Es ist ein flüchtig zusammengestelltes Regelwerk ohne Einheitlichkeit in der Benennung der Amtsträger und der Terminologie überhaupt und ohne systematische Ordnung“. EHLERS-KISSELER, *Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter*, S. 346.



Tradition berufen konnten oder wollten, wie es die Zisterzienser zur Zeit der Abfassung der *Ecclesiastica Officia* taten.<sup>150</sup>

Ähnliche Feststellungen, welche zuerst Heijman eingehender ausführte, lassen sich auch zu weiteren zisterziensischen Vorlagen treffen. Ob dieser Einfluss auf die persönliche Bekanntschaft zwischen Bernhard von Clairvaux und Norbert von Xanten zurückführen lässt<sup>151</sup>, ist kaum zu beweisen. Freilich waren ihm die derzeitig als früheste Versionen der *Carta Caritatis* identifizierten Textfassungen<sup>152</sup> unbekannt. Heijman nutzte vielmehr die heute unter dem Namen *Carta Caritatis Posterior* geführte Redaktion des zisterziensischen Verfassungstextes für seine Vergleiche. Dass diese einige wichtige Teile ihrer Vorgängerversionen nicht mehr enthielt, konnte Heijman jedoch nicht klar sein. Heute weiß man aufgrund neu aufgefundener Textzeugen des zisterziensischen Rechtskorpus, dass auch hier die Parallelen zu den ältesten Prämonstratenserstatuten weitaus stärker sind, als in den 1920er Jahren noch angenommen wurde.<sup>153</sup>

---

<sup>150</sup> Ebd., S. 344. Zu weiteren terminologischen Unterschieden hinsichtlich Ämtern, Aufgaben, der Klosterstruktur, etc. vgl. HEIJMAN, Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten 4, S. 350 – 373.

<sup>151</sup> Kaspar Elm hat auf diesen Punkt in einem anderen Zusammenhang aufmerksam gemacht und führt kurz entsprechende Forschungsmeinungen dazu auf. Vgl. KASPAR ELM, Zisterzienser und Wilhelmiten. Ein Beitrag zur Wirkungsgeschichte der Zisterzienserkonstitutionen, in: Cîteaux 15 (1964), S. 97-309, hier S. 104-105. Eine ältere Arbeit zu diesem Thema wurde vorgelegt von ALFONS ZÁK, St. Bernhard und St. Norbert und die Freundschaft ihrer Orden, in: Cistercienser Chronik 31 (1919), S. 177-188. Zum Verhältnis zwischen Bernhard und Norbert siehe überblicksartig aber mit weiteren Verweisen auch zuletzt PETER DINZELBACHER, Bernhard von Clairvaux. Leben und Werk eines berühmten Zisterziensers, Darmstadt 2012 (zweite verbesserte Auflage). Bernhard pflegte des Weiteren auch Kontakte mit Hugo Fosse. Siehe dazu beispielsweise RUDOLF HIESTAND, Bernhard von Clairvaux, Norbert von Xanten und der lateinische Osten, in: FRANZ J. FELTEN / NIKOLAS JASPERT, Vita Religiosa im Mittelalter. Festschrift für Kaspar Elm zum 70. Geburtstag (= Berliner historische Studien 31), Berlin 1999, S. 309-319.

<sup>152</sup> Siehe hierzu oben Kap. 2.1.2.2.

<sup>153</sup> Genannt sei zur Veranschaulichung das von Heijman angeführte 29. Kapitel der Prämonstratenserstatuten, welches er der entsprechenden Vorlage aus der *Carta Caritatis Posterior* entgegenstellte. Es beinhaltet Bestimmungen über die einzuhaltende Rangfolge zwischen den Äbten, welche nicht zu einer Filiationslinie gehörten. Die *Carta Caritatis Posterior* verzichtete hierbei auf eine Ausnahmeregelung, welche die älteren Redaktionsstufen noch aufwiesen. Für Heijman musste diese Passage als ordenseigener Zusatz der Prämonstratenser erscheinen. Heute ist es dagegen klar, dass der Abschnitt ebenfalls auf das Verfassungsrecht der Zisterzienser wortwörtlich zurückgeht. Vgl. dazu HEIJMAN, Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten 2, S. 27. Die zu dieser Zeit unbekannte Zusatzpassage der *Carta Caritatis Prior* sowie der *Summa Carta Caritatis*, die heute als die Vorlage der prämonstratensischen Statuten gilt, findet sich bei WADDELL, Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux, S. 186 und 281. Als grundlegende Arbeiten zu diesem Thema wären zu nennen: LEO VAN DYCK, Essai sur les sources du droit Prémontré primitif concernant les pouvoirs du 'Dominus Praemonstratensis', in: Analecta Praemonstratensia 28 (1952), S. 73-136; JEAN-A. LEFÈVRE, A propos des sources de la législation primitive de Prémontré, in: Analecta Praemonstratensia 30 (1954), S. 12-19; GRIESSER, Die ‚Ecclesiastica Officia Cisterciensis Ordinis‘ des Cod. 1711 von Trient, S. 162-167 (hier auch der Verweis auf Parallelen zwischen der *Ecclesiastica Officia* und dem *Liber Ordinarius* der Prämonstratenser); VAN DAMME, La "Summa cartae caritatis" source de Constitutions canonicales, in: Cîteaux 23 (1972), S. 5-54. Van Damme untersuchte die Abhängigkeiten der Rechtstexte verschiedener Kanonikergemeinschaften zueinander und speziell zur zisterziensischen *Summa Carta Caritatis*. Weitere Untersuchungen hierzu lieferte jüngst VAN DE PERRE, Die ältesten Klostergesetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander, S. 29-69.

Recht knapp machte Heijman indes auf die Parallelen der ersten Prämonstratenserstatuten mit den *Instituta Generalis Capituli* aufmerksam, aus denen die Prämonstratenser allerdings intensiv Passagen selektierten und auf ihre Lebensweise und Gemeinschaftsverfassung anpassten.<sup>154</sup> Jean-A. Lefèvre machte deutlich, dass den Prämonstratern nicht nur die *Instituta Generalis Capituli* als Vorlage dienten, sondern vielmehr deren verkürzte beziehungsweise früh zusammengefasste Form, die *Capitula*, welche zumeist zusammen mit der *Summa Carta Caritatis* und der kurzen Gründungsgeschichte des Ordens, dem *Exordium Cistercii*, überliefert sind.<sup>155</sup> Die beiden erstgenannten Texte zählen also zu den Hauptquellen, welche die Prämonstratenser für ihre Statuten nutzten, und weisen frappierende Parallelitäten zu letzteren auf.<sup>156</sup> Ein nicht zu unterschätzender Selektions- und Anpassungsprozess bleibt den Redakteuren der ersten prämonstratensischen Statuten indes nicht abzustreiten. Schließlich kann kaum von einer plumpen Kopie der Rechtsmaterie einer

---

<sup>154</sup> HEIJMAN, Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten 2, S. 30-32.

<sup>155</sup> LEFÈVRE, A propos des sources de la législation primitive de Prémontré, S. 12-19.

<sup>156</sup> Über die gegenseitige Beeinflussung und dem Verhältnis zwischen den Prämonstratenserstatuten und Normtexten anderer religiöser Gemeinschaften existiert eine Reihe von wissenschaftlichen Einzelbetrachtungen. In einer seiner Arbeiten konnte Heijman beispielsweise nachweisen, dass es keine direkten Kontakte zwischen den Statutenredakteuren der Prämonstratenser und denen von St. Viktor gegeben hat. Beide Gemeinschaften schrieben unabhängig voneinander die zisterziensischen Normtexte ab, wobei schon Heijman vermutete, dass eine ältere Vorlage für beide existiert haben dürfte. Die Satzungen der Gemeinschaft von Arrouaise, die Heijman in zwei unabhängige Redaktionsgruppen unterteilte, sollen den Redakteuren der ersten Prämonstratenserstatuten als Vorlage gedient haben. Vgl. dazu HUGO THEODOR HEIJMAN, Untersuchungen über die Prämonstratenser-Gewohnheiten. Prémontré, St. Victor und Arrouaise, in: *Analecta Praemonstratensia* 4 (1928), S. 225-241. Viele der Thesen Heijmans konnten inzwischen widerlegt beziehungsweise aktualisiert werden – so auch die von ihm festgestellten Parallelen, welche Heijman noch im Strafkatalog der *Consuetudines* von Arrouaise und dem der prämonstratensischen Statuten beobachtete und daher Abhängigkeiten der beiden Texte zueinander festzustellen glaubte. Auch vermutete er, dass diese Strafbestimmungen von Cluny beziehungsweise Hirsau herrühren. Heute weiß man, dass wohl eher die Klosterrather Strafbestimmungen als Vorlage für die prämonstratensischen Rechtstexte herangezogen wurden. Die entsprechenden Artikel finden sich in: *Consuetudines canonicorum regularium Springirsbacenses-Rodenses*, S. 35-52 sowie in: *Consuetudines canonicorum regularium Rodenses* – Die Lebensordnung des Regularkanonikerstiftes Klosterrath, ed. STEFAN WEINFURTER / HELMUT DEUTZ (= *Fontes Christiani* 11/1), Bd. 1, Freiburg i. Br. / Basel / Wien / u.a. 1993, S. 194-235. In welcher Weise die Gesetzgebung von Prémontré und die der Regularkanonikergemeinschaft von Oigny – beide waren offensichtlich zisterziensischen und Klosterrather Einflüssen unterworfen – korrespondieren, bleibt umstritten. Dirk van de Perre legte zuletzt die unterschiedlichen Forschungsmeinungen dar und tendierte selbst zu der Variante, dass die Normtexte der Zisterzienser und die von Klosterrath als Vorlage für eine prämonstratensische ‚Urversion‘ dienten, auf welcher die heute bekannte und edierte Handschrift beruht. Auf jener baute wiederum einerseits die erste strukturierte Statutenfassung der Prämonstratenser auf und andererseits, unabhängig davon, die heute bekannte Redaktion der Gewohnheiten von Oigny. Vgl. VAN DE PERRE, Die ältesten Klostersetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander, S. 29-69, hier auch eingehende Betrachtungen zur Konversengesetzgebung des Ordens und dessen Abhängigkeiten, auf die an dieser Stelle jedoch nicht näher eingegangen werden soll. Zu anderen Ergebnissen gelangte zuvor VAN DAMME, La "Summa cartae caritatis", source de constitutions canoniales, 5-54. Hingewiesen sei noch auf einen Beitrag Lefèvres, der auf Gemeinsamkeiten der Prämonstratenserstatuten mit jenen der Regularkanoniker vom Heiligen Grab aufmerksam machte, die wahrscheinlich erstere als Vorlage nutzten. Vgl. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, Prémontré, ses origines, sa première liturgie, les relations de son code législatif avec Cîteaux et les chanoines du Saint-Sépulcre de Jérusalem, in: *Analecta Praemonstratensia* 25 (1949), S. 96-103. Vgl. dazu auch die spätere Arbeit von DEMS., A propos des codes législatifs de Prémontré durant le XIIe siècle, in: *Analecta Praemonstratensia* 48 (1972), S. 232-242.

anderen religiösen Gemeinschaft gesprochen werden, die den Anschein ergäbe, der Gemeinschaft allenfalls als übergestülptes Normengefüge zu dienen, ohne jeden eigenen Impuls an Anpassung.

Es bleibt also festzuhalten, dass das erste Statutenwerk in der Hauptsache auf zisterziensischen und Klosterrather Vorlagentexten basierte, die zwar an einigen Stellen den eigenen Bedürfnissen angepasst wurden, jedoch in einigen inhaltlichen Passagen mit Fehlern behaftet blieben und auch in ihrer Gesamtkomposition unausgereift erscheinen. Das Regelwerk stellt sich zwar insgesamt als voluminös dar, jedoch fehlt es ihm an einer vollendeten Struktur. Auf einen Prolog sowie eine Gliederung verschiedener Kapitel in einzelne Großabschnitte verzichtete man zunächst gänzlich. Ein Inhaltsverzeichnis markiert den Beginn des Rechtsbuches und zählt insgesamt die Titel von 83 Kapiteln auf. Hierbei ergibt sich eine erste Diskrepanz, da das Werk insgesamt nur 82 Kapitel enthält. Der Fehler zeigt sich anhand des 63. Titels im Inhaltsverzeichnis *de jejuniis laicorum*, der im Statutentext nicht existiert. Offensichtlich ergibt sich eine Redundanz innerhalb des Inhaltsverzeichnisses, welches schon das 48. Kapitel mit *de jejuniis laicorum conversorum* betitelt. Offenbar zeigt sich hierin ein Indiz für die überhastete Anlage beziehungsweise die rapide (Weiter-) Entwicklung, die das Statutenwerk in seiner Entstehungsphase durchlebte und die zu solchen Ungenauigkeiten führte. Eine Nummerierung der Kapitel wurde weder im Inhaltsverzeichnis noch im Statutentext selbst verwendet, was die Benutzung des Werkes nicht nur im Zusammenhang mit dem fehlerhaften Inhaltsverzeichnis erschwert haben dürfte. Dennoch greifen die Titel des Inhaltsverzeichnisses die Kapitelüberschriften recht präzise auf und liefern damit weitgehend exakte Querverweise.<sup>157</sup> Ingrid Ehlers-Kisseler hat die inhaltliche Anordnung der Kapitel, deren Umfang stark variiert, anschaulich erfassen können und stellte dabei fest, dass die meisten „ziemlich ungeordnet nebeneinander“ positioniert sind.<sup>158</sup> Freilich lassen sich größere Themenabschnitte konstatieren, wie beispielsweise die Bestimmungen zu den einzelnen Ämtern (insbesondere auf zisterziensischen Vorbildern beruhend) gleich zu Beginn, zum Strafrecht (stark auf Klosterrather Vorbilder zurückgreifend), zu den Konversen oder den Ordensschwwestern. Dennoch fallen einige Kapitel oder Kapitelblöcke aus dem Rahmen, beispielsweise *de jejuniis laicorum conversorum* und der darauf folgende Abschnitt, der ebenfalls Angelegenheiten der Konversenbrüder reglementiert. Beide erscheinen abgekoppelt von einem an späterer Stelle folgenden Block von Kapiteln, welcher mit dem Absatz *de silentio laicorum* eingeleitet wird und ebenfalls Verordnungen die Konversen betreffend enthält. Ähnlich verhält es sich auch bei den Kapiteln zu den strafrechtlichen Bestimmungen: nach dem Strafkatalog, der mit *de gravissima culpa* endet, unterbrechen die beiden Abschnitte *de minutione* und *de officio defunctorum* die Sequenz, da im Anschluss an diese das Kapitel *de satisfactione culpe* folgt.

---

<sup>157</sup> Als Ausnahmen seien die beiden Titel *ut omnes laici, audito signo convenient ad refectorium* und *laici fratres ad matutinas surgant* des Inhaltsverzeichnisses genannt (Les premiers statuts de l'ordre de Prémontré, S. 16). Die entsprechenden Kapitelüberschriften innerhalb des Werkes stellen sich in verkürzter Weise dar: *ut omnes laici audito signo convenient* und *ad matutinas surgant* (ebd., S. 62-63).

<sup>158</sup> EHLERS-KISSELER, Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter, S. 346.

Auch wenn die ersten Statuten die beschriebenen Defizite aufwiesen, blieb ihr Zweck doch eindeutig: die angestrebte Uniformität sollte durch verschriftlichte Normen umgesetzt werden und der Verband dadurch an innerer Stabilität gewinnen. Dieser Anspruch wird unmittelbar in den Statuten formuliert – auch hinsichtlich der Anwendung der normativen Schriften. So wurde nicht nur reglementiert, welche Bücher – darunter auch die Augustinusregel – jedes Kloster zu besitzen hatte. Auch sollte die Regel gleichermaßen Verwendung finden und ausgelegt werden, die liturgischen Schriften in ihrem Wortlaut nicht voneinander abweichen und ebenso die *mores atque consuetudines* in jedem Kloster die gleiche Form haben.<sup>159</sup> Diese Bestimmungen sollten in der Folgezeit grundlegenden Bestand haben und finden sich im Kern auch in allen folgenden Statutenfassungen der Prämonstratenser wieder, welche diese erste, freilich noch unausgereifte Fassung verbesserten, modifizierten und ergänzten. Den weitesten Schritt vollzog diesbezüglich zweifelsohne jene Redaktion der Statuten, die in den 1150er Jahren verabschiedet wurde.

### 2.2.3.2 Die erste strukturierte Statutenfassung von 1154

#### A) Kontext

Felten bezeichnete das, was durch die zweite überlieferte Statutenfassung aus dem Jahr 1154 hervorgebracht wurde, als „einen neuen Schub der Ordensbildung mit wohlausgeformten Institutionen“<sup>160</sup>. Bruno Krings ging anhand des Vergleichs der beiden Textzeugen, von denen einer eine spätere Abschrift darstellt, davon aus, dass es sich bei dem Statutenwerk von 1154 nicht um eine individuelle Zusammenstellung normativer Vorgaben des Ordens handelt, sondern um eine standardisierte Zusammenstellung, die „für alle Klöster des Ordens als verbindlich galt“<sup>161</sup>.

Diese erste strukturierte Statutenfassung brachte auch einen terminologischen Vereinheitlichungsprozess mit sich, da die Quellen, aus denen man sich bei der frühesten Statutenredaktion bediente, begrifflich stellenweise erheblich voneinander abwichen, sodass die rasch zusammengestellte Kodifikation aus den 1130er Jahren nicht nur ein strukturelles, sondern auch ein begriffliches Wirrwarr aufwies<sup>162</sup>, welches nach einer weiteren Überarbeitung, Vereinheitlichung und

---

<sup>159</sup> Vgl. hierzu die Kapitel *Quos libros non liceat habere diverse* sowie *De unitate abbatiarum* in: Les premiers statuts de l'ordre de Prémontré, S. 34.

<sup>160</sup> FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 48-149.

<sup>161</sup> KRINGS, Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 12.

<sup>162</sup> Zu einigen Aspekten vgl. jüngst VAN DE PERRE, Die ältesten Klostergesetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander, S. 38-40, sowie S. 47-54. Allerdings sieht Van de Perre bei dem Gebrauch der unterschiedlichen Bezeichnungen für Klostervorsteher einen vorsätzlichen

Angeleichung förmlich verlangte. Zu dem redaktionellen Prozess, der diese Missstände aus dem Weg schaffte, lassen sich nicht viele konkrete Anhaltspunkte ausmachen. Als wahrscheinlich erscheint es zunächst, dass die Statuten, nachdem sie auf dem Generalkapitel des Jahres 1154 verabschiedet worden waren, durch Papst Hadrian IV. mit einer Bulle, die vom 3. Januar 1155 datiert, approbiert wurden.<sup>163</sup> Die Bulle ist an erster Stelle an Hugo Fosse als Abt von Prémontré adressiert, was seine persönliche Rolle in den vorangegangenen Prozessen, aber auch sein Amt und seine hervorgehobene Position innerhalb des Verbandes besonders unterstreicht. Die Forschung geht in diesem Zusammenhang auch davon aus, dass Hugo persönlich als Abgesandter des Ordens 1154 nach Rom reiste, dem Papst die Statuten vorlegte und weitere Privilegierungen für den Verband auszuhandeln beabsichtigte.<sup>164</sup> Nach dem Abt von Prémontré werden als Adressaten alle weiteren Äbte und Prälaten des Ordens sowie deren Nachfolger in der Urkunde genannt. Auch wenn das Generalkapitel der Prämonstratenser hier keine Erwähnung findet, so werden damit doch diejenigen Personen aufgeführt, denen es zustand, an der Versammlung und damit an der Ordenspolitik zu partizipieren – freilich auch hinsichtlich der Gesetzgebung. Wichtig erscheint zudem die Nennung der *successores*, durch die dem Orden die genannten Konzessionen, zu denen auch sein *ius particulare* zählte, dauerhaft garantiert wurden.

Die päpstliche Billigung des Ordensrechts und damit des *Liber Consuetudinum* war also erreicht worden. Welche Verbreitung das Werk innerhalb des Ordens gefunden hat, bleibt indes umstritten. Dass das Werk ordensweite Verwendung zumindest beanspruchte, geht aus den Statuten selbst hervor, wobei zumeist vermutet wird, dass die normativen Vorgaben in der Praxis nur bedingt umgesetzt wurden und aufgrund des offensichtlichen Fernbleibens<sup>165</sup> vieler Äbte vom Generalkapitel

---

Kompromiss zwischen den deutschen und französischen Stiften, der mit der zweiten Statutenfassung der Prämonstratenser, welche eine einheitliche Titulatur aufweist, überflüssig geworden war.

<sup>163</sup> Das Regest in: Regesta pontificum Romanorum ab condita ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII, Bd. 2, ed. PHILIPP JAFFÉ, Leipzig 1888, S. 660, Nr. 6829. Die Urkunde liegt vollständig gedruckt in: Bibliotheca Praemonstratensis ordinis, S. 627-628, hier jedoch falsch datiert. Nicht die neue Statutenfassung wird explizit approbiert, sondern wichtige Punkte, welche sie enthält, wie beispielsweise das Verbot an die Bischöfe, die Prämonstratenseräbte ihres Sprengels vom Generalkapitel fernzuhalten. Nur Krankheit sollte von nun an Äbte für ihr Fernbleiben entschuldigen – wie es auch die Statuten von 1154 vorschrieben. Die Gemeinschaft, allen voran Hugo Fosse, der in der Bulle an erster Stelle angesprochen wird, bat, wie es wiederum explizit heißt, um die Approbation dieser Bestimmungen: *vestris iustis postulationibus gratum volumus exhibere consensum*. Eine weitere entscheidende Stelle, welche die Ordensregel sowie die ordenseigenen *Consuetudines* vorschreibt, lautet: *Ad haec praesenti decreto sancimus, ut ordo Canonicus qui secundum Deum et beati Augustini regulam atque Praemonstratensium fratrum Consuetudinem in vestris Ecclesiis dignoscitur institutus, in eisdem perpetuis temporibus inviolabiliter observetur*. Die irreführende Terminologie sollte nicht als Beleg dafür herangezogen werden, dass hiermit ausschließlich die gelebten Gebräuche der Gemeinschaft approbiert worden sind. Schließlich wurde auch das neue Statutenwerk selbst als *Liber Consuetudinum* betitelt. Hierzu auch: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 13.

<sup>164</sup> Vgl. dazu: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 13 sowie Elm, Hugo Fosses, S. 48.

<sup>165</sup> Die mehrfachen päpstlichen Anordnungen dazu, dass die Äbte das Generalkapitel regelmäßig zu besuchen hatten, lassen diesen Schluss zu. Vgl. oben Kap. 2.2.1.2.

kaum in allen Abteien in schriftlicher Form vorhanden gewesen sein dürften. Dennoch ist im Folgenden auf die erwähnten normativen Richtlinien einzugehen.

Rudimentäre Andeutungen dazu finden sich in den Statuten von 1154. Im zehnten Kapitel der vierten Distinktion, welches mit *de unitate abbaciarum* betitelt ist, heißt es, dass zunächst die in jedem Kloster bereitliegende Augustinusregel stets in gleicher Weise befolgt und ausgelegt werden sollte, um die Uniformität der Gemeinschaft dauerhaft zu gewährleisten. Auch die liturgischen Bücher hatten in jedem Kloster identisch zu sein. Weiter heißt es, dass auch Einheitlichkeit bei Kleidung und Speisegewohnheiten sowie allgemeine Uniformität der *Consuetudines* zu bewahren sei.<sup>166</sup> Diese Bestimmung findet sich bereits in der älteren, unsystematisierten Statutenversion aus den 1130er Jahren.<sup>167</sup> Ob hiermit die schriftlichen Ordensstatuten oder allgemein und weit umfassend die Gebräuche der Gemeinschaft gemeint sind, lässt sich kaum entscheiden. Wie oben bereits erörtert worden ist, deutet sich jedoch an, dass hiermit explizit der *Liber Consuetudinum* angesprochen sein dürfte, wobei zu beachten bleibt, dass diese Textpassage wortwörtlich der *Summa Carta Caritatis* der Zisterzienser entlehnt wurde, in welcher diese Terminologie freilich in anderer Weise gedeutet werden könnte.

Nicht direkt im Zusammenhang mit letzterem Aspekt steht beispielsweise eine Aussage des siebenten Kapitels der vierten Distinktion, welches die jährlich durchzuführenden Visitationen der Cirkatoren behandelt und eher das judikative Aufgabenfeld des Generalkapitels berührt. Es wird zwar nicht auf die geforderte Einhaltung oder ordensweite Verbreitung des *Liber Consuetudinum* beziehungsweise weiterer Generalkapitelsbeschlüsse eingegangen, jedoch kommt klar zum Ausdruck, dass den Anordnungen des Generalkapitels widerspruchsfrei Folge zu leisten sei. Der Führungsanspruch des Gremiums mit den damit einhergehenden Durchsetzungsbestrebungen seiner Verordnungen – zu denen auch die legislativen Beschlüsse zählten – werden somit ab diesem Zeitpunkt ganz deutlich unterstrichen.<sup>168</sup>

Beachtenswert erscheinen des Weiteren einige der Generalkapitelsbeschlüsse, welche einem Textzeugen der Statutenredaktion von 1154 angegliedert und in Grauwens Edition nicht enthalten sind. Bruno Krings datierte die Beschlüsse vor das Jahr 1154.<sup>169</sup> Der elfte Artikel ermahnte die Äbte

---

<sup>166</sup> *Ut autem inter abbacias unitas indissolubilis perpetuo perseveret, stabilitum est primo quidem ut ab omnibus regula uno modo intelligatur, uno modo teneatur. Deinde ut idem libri quantum duntaxat ad divinum pertinet officium, idem vestitus, idem victus, idem denique per omnia mores atque consuetudines inveniantur*, in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 49.

<sup>167</sup> Vgl. Les premiers statuts de l'ordre de Prémontré, S. 34.

<sup>168</sup> *Qui aut per se, si potuerint, omnia in pace componant, aut ad generale Capitulum patrum, veritate diligenter cognita referant, et qui quicquid patres inde satuerint, tam ab abbate, quam a fratribus sine contradictione observetur*, in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 48. Vgl. dazu auch OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 180-181.

<sup>169</sup> Siehe dazu bereits oben S. 172. Krings erklärt das Fehlen dieser Extravaganten in Lefèvres Edition damit, dass diese auf einer Abschrift des 15. Jahrhunderts beruht. Zu jener Zeit seien die entsprechenden Verordnungen nicht mehr aktuell gewesen und wurden daher nicht kopiert. Vgl.: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 15, Anm.

eindringlich dazu, die Statuten des Ordens einzuhalten beziehungsweise zu bewahren und drohte bei Nichtbeachtung eine entsprechende Strafe an. Die anschließende Bestimmung nimmt auf die Letztere Bezug und legt dieselbe Bestrafung auch für alle anderen Brüder fest, welche die Ordensstatuten missachten.<sup>170</sup> Diese auf den ersten Blick unnötige Unterteilung verdeutlicht die besondere Stellung der Hausoberen, welche zum einen diesbezüglich keine Ausnahmereglementierungen genossen und denen zum anderen die Verantwortung bei der Durchsetzung der normativen Vorgaben in ihren Abteien oblag. Bedeutend erscheint auch das darauf folgende Dekret, welches den Teilnehmern des Ordenskapitels vorschrieb, die verschriftlichten *Consuetudines* ihrer Häuser zu den jährlichen Kapiteln mitzubringen. Dort sollten die Texte auf mögliche Abweichungen und auf Vollständigkeit geprüft werden.<sup>171</sup> Dass damit freilich nur ein normativer Anspruch formuliert wurde, der in der Praxis kaum zur Durchsetzung kam, belegen zum einen die Textabweichungen in unterschiedlichen Handschriften, welche ein und dieselbe Statutenversion beinhalten, und zum anderen die Feststellungen von Bruno Krings, der darauf aufmerksam machte, dass veraltete Redaktionsstufen zum Teil noch im 15. Jahrhundert genutzt und kaum aktualisiert wurden.<sup>172</sup> Beachtenswert erscheint es dennoch, dass diese Vorgabe zumindest existierte, obwohl sich die Realität nicht selten anders dargestellt haben dürfte. Immerhin wurde der Anspruch darauf erhoben, dass die Texte in jedem Konvent vorhanden und uniform sein sollten, was zugleich dem Ordensverband Stabilität verleihen sollte. Weiterhin deutet das zuletzt zitierte Dekret an, dass es ein fortwährend aktuelles Musterexemplar des *Liber Consuetudinum* gegeben haben könnte, anhand dessen man die Texte abglich. Es wäre durchaus denkbar, dass sich ein solches in Prémontré, also am nunmehr festgelegten Abhaltungsort des prämonstratensischen Generalkapitels befand. Hier ließe sich eine Parallele zum Zisterzienserorden ziehen.<sup>173</sup>

Den bisherigen Ausführungen wäre noch ergänzend hinzuzufügen, dass der schon erwähnte *Liber Consuetudinum de ordine laicorum* eine Bestimmung enthielt, welche sich direkt auf den Umgang mit dem Normtext bezog. Monatlich sollten die Konversenstatuten den Laienbrüdern, deren Aufgabenfeld

---

34. Diese Erklärung bleibt allerdings kaum befriedigend, da sie keine Antwort darauf liefert, warum das insgesamt veraltete Rechtsbuch überhaupt abgeschrieben worden ist.

<sup>170</sup> *Quicumque abbas institutiones servari non fecerit, similiter in sextis feriis in pane et aqua ieiunabit und Fratres, qui eas recipere noluerint, similiter ieiunabunt*, in: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 16.

<sup>171</sup> *Ipsas consuetudines singulis annis ad capitulum nostrum propter uniformitatem afferemus*, ebd., S. 16.

<sup>172</sup> Krings stellte anhand seiner Handschriftenuntersuchungen fest, dass ältere Statutenredaktionen oft jahrhundertlang weiterverwendet und ergänzt wurden. In diesem Zusammenhang sei erwähnt, dass kein expliziter Befehl der Ordensleitung an die Einzelstifte beziehungsweise Äbte erhalten ist, ältere Abschriften zu vernichten oder sich neue Redaktionen zu beschaffen. Krings vermutet, dass dies im direkten Zusammenhang mit dem seltenen Erscheinen einiger Äbte auf den Generalkapiteln steht. Nur zufällig und selektiv seien neuere Bestimmungen in die alte Handschrift eingearbeitet worden, was wiederum Licht auf die gelebte Praxis wirft, die auch anhand dieser Betrachtung von der Norm abzuweichen scheint. Vgl.: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 14.

<sup>173</sup> Zur Musterhandschrift von Dijon vgl. oben Kap. 2.1.2.2.

sich insbesondere auf körperliche Tätigkeiten beschränkte, sodass auf ihren Bildungsgrad wenig Wert gelegt wurde, vorgelesen beziehungsweise erläutert werden. Nachdrücklich wurde angemahnt, dass, sofern dieser Rhythmus unterbrochen wurde, rasch zu reagieren sei. Eine Visitation der Wirtschaftshöfe, anlässlich welcher die Verlesung nachgeholt werden sollte, war in diesem Fall schnellstmöglich durchzuführen.<sup>174</sup> Es bleibt zu vermuten, dass dieser für die Konversenstatuten explizit formulierte Anspruch in ähnlicher Weise auch hinsichtlich der normativen Vorgaben für die Kanoniker galt. Explizite Hinweise darauf, dass der *Liber Consuetudinum* in den Abteien regelmäßig zu verlesen war, existieren allerdings nicht.

### B) Formeller Aufbau

Die zweite Statutenfassung der Prämonstratenser weist im Gegensatz zu ihrem Vorgängerwerk, welches eine Aneinanderreihung von 82 nicht nummerierten Einzelartikeln<sup>175</sup> darstellt, denen allenfalls thematische Einzelblöcke zu attestieren sind, eine systematische Gliederung und inhaltliche Strukturierung der Rechtsmaterie auf. Insgesamt enthält diese Statutenredaktion vier Distinktionen, worin Bruno Krings und vor ihm schon Lefèvre eine frappierende Parallele zu dem zeitnahen *Decretum Gratiani* sah.<sup>176</sup> Möglicherweise hat die Struktur dieses Rechtsbuches dem *Liber Consuetudinum* Pate gestanden. Bemerkt sei hierzu, dass sich auch die *Consuetudines* der Klosterrather Regularkanoniker, welche bereits in den 20er Jahren des 12. Jahrhunderts oder schon früher verfasst worden waren und nachweislich als Vorlage für einige Abschnitte der ersten Prämonstratenserstatuten benutzt worden sind, in vier Großabschnitte aufgegliederten. Auch wenn sich anhand ihrer thematischen Anordnung<sup>177</sup> kaum Parallelen zur Gliederung der Prämonstratenserstatuten ziehen lassen, so bleibt doch nicht ausgeschlossen, dass zumindest die allgemeine Klosterrather Struktur Modellcharakter für den *Liber Consuetudinum* in der Mitte des 12. Jahrhunderts besaß. Woran sich die prämonstratensischen Redakteure bei ihrer Gliederung orientierten, ist schlussendlich nicht eindeutig zu klären. Nicht unbeachtet soll in diesem

---

<sup>174</sup> *Institutiones conversorum singulis mensibus in capitulo abbacie interpretentur eis. Provisor autem curiarum, sacerdos vel clericus, conscriptas ad interpretandum in curiis eas secum deferat. Et si non singulis mensibus visitet curias, quantoties post mensem illuc venerit, interpretari non negligat et secundum ordinem et distractionem institutionum ibi culpas emendet*, in: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 28.

<sup>175</sup> Ingrid Ehlers-Kisseler machte zuletzt darauf aufmerksam, dass das Inhaltsverzeichnis der Handschrift eigentlich 83 Artikel zählte. Der betreffende Artikel wurde in der Textedition an anderer Stelle integriert. Vgl. EHLERS-KISSELER, Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter, S. 345, Anm. 34. Siehe dazu schon oben Kap. 2.2.3.1.

<sup>176</sup> Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S.VI; Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 110.

<sup>177</sup> Der Text ist in die folgenden vier Abschnitte unterteilt: 1. allgemeiner Tagesablauf, 2. unterschiedliche Bestimmungen im Sommer und Winter, 3. über das Jahr gleichbleibende Verordnungen und 4. Amtsträger. Vgl. die Bemerkungen der Editoren in: *Consuetudines canonicorum regularium Rodenses*, S. 43-51.



Zusammenhang allerdings der mittelalterliche Bedeutungshorizont beziehungsweise Symbolwert der Zahl ‚Vier‘ bleiben. Sie verkörperte unter anderem einen kosmologischen Ordnungssinn: die von Gott erschaffene Welt ist in vier Himmelsrichtungen geordnet und besteht aus den vier Elementen. Das Jahr teilt sich in vier Jahreszeiten, das Menschenalter und die Heilsgeschichte in je vier Zeitabschnitte. Bedeutung hat die vierteilige Gliederung zudem in der Heiligen Schrift – allein aufgrund der vier Evangelien des Neuen Testaments. Es ließen sich noch weitere Bedeutungsmuster wie beispielsweise die vier Kardinaltugenden nennen. Besonderen symbolischen Gehalt kommt der Zahl ‚Vier‘ allerdings hinsichtlich des Aspekts der grundlegend gegliederten Ordnung zu, was möglicherweise auch Einfluss bei der Redaktion und dem Gliederungskonzept des viergeteilten *Liber Consuetudinum* ausgeübt haben mag.<sup>178</sup>

Die vier Distinktionen des *Liber Consuetudinum* weisen der Reihe nach 20, 17, 10 und 16 Einzelartikel auf, wobei der Textumfang bei der ersten Distinktion am größten ist, gefolgt von der zweiten und mit etwas größerem Abstand der dritten und vierten Distinktion. Um einen inhaltlichen Überblick zu gewährleisten, wurde dem Werk ein Gesamtinhaltsverzeichnis aller vier Großabschnitte vorangestellt. Die einzelnen Kapitelüberschriften jeder Distinktion sind hier aufgeführt und jeweils mit neuer Zählung beginnend durchnummeriert. Das Inhaltsverzeichnis wurde weitgehend sorgfältig erstellt, sodass es überwiegend stimmige Querverweise zum Statutentext liefert, was der praktischen Benutzbarkeit entgegengekommen sein dürfte. Einige wenige Fehler sind dennoch zu konstatieren. Beispielsweise entbehrt das Verzeichnis das 20. und damit letzte Kapitel der ersten Distinktion. Um einen späteren Zusatz kann es sich hierbei nicht handeln, da bereits die Statuten der 1130er Jahre die Kernbestimmungen dieses Abschnitts, welche den Aderlass behandeln, enthielten. Eine weitere Fehlstelle innerhalb des Inhaltsverzeichnisses zeigt sich am dritten Kapitel der zweiten Distinktion, wo zwar die Ordnungsnummer des Abschnitts, allerdings nicht der Titel des Kapitels (*de subpriori*) angeführt wird. Als vernachlässigbar sind des Weiteren einige wenige textliche Differenzen zwischen den im Inhaltsverzeichnis angeführten Titeln und Kapitelüberschriften innerhalb des Textes einzustufen.<sup>179</sup>

---

<sup>178</sup> HEINZ MEYER / RUDOLF SUNTRUP, Lexikon der mittelalterlichen Zahlenbedeutungen (= Münstersche Mittelalter-Schriften 56), München 1987, Sp. 332-402.

<sup>179</sup> Beispielsweise lautet der fünfte und sechste Titel im Verzeichnis *qualiter se habeant fratres in estate* und *qualiter se habeant fratres in hyeme*. Beide Kapitelüberschriften im Statutentext ersetzen *qualiter* durch das passendere *quomodo*. Letztere Formulierung wird auch in den späteren Statutenredaktionen durchgehend verwendet. Der Fehler ist möglicherweise dem Schreiber anzulasten, da bereits die frühesten Prämonstratenserstatuten zumindest für eine Kapitelüberschrift *quomodo* verwendeten. Als weitere, hinsichtlich der Benutzbarkeit allerdings zu vernachlässigende Diskrepanz wäre der Titel des siebenten Kapitels der ersten Distinktion anzuführen. Nach dem Passus *quando ministri maioris misse indui debeant* enthält dieser den Zusatz *et ubi stare*, welchen jedoch die Kapitelüberschrift innerhalb des hier zu betrachtenden Statutentextes nicht aufweist. Auch in den Folgeredaktionen fehlt der Anhang, der bei dem kurzen Abschnitt zudem inhaltlich wenig Sinn macht, sodass entweder wiederum ein Fehler des Schreibers vermutet oder aber von einem Indiz ausgegangen werden kann, welches von einer früheren Passage des Kapitels zeugt, die später getilgt worden ist. In diesem Zusammenhang sei bemerkt, dass dieses Kapitel in den prämonstratensischen Statuten

Auf weitere Inhaltsverzeichnisse zu Beginn der einzelnen Distinktionen wurde verzichtet, sodass allein das Gesamtverzeichnis am Anfang des Werkes einer ersten Orientierung diene. Auch die Distinktionen wurden mit Ausnahme der ersten durch eine Überschrift innerhalb des Textes gekennzeichnet, die allerdings nicht thematisch auf den jeweiligen Abschnitt verweist, sondern ganz allgemein den Beginn der jeweiligen *distinctio* markiert.

Die eigentliche Einleitung des *Liber Consuetudinum*, die noch vor dem Inhaltsverzeichnis erfolgt, ist ein Prolog, den die vorangegangene Fassung aus den 1130er Jahren noch nicht aufwies. Eingangs wird hier auf die geforderte innere und äußere Einheit der Gemeinschaft verwiesen, der sich jedes Mitglied durch das Gelübde verpflichtete. Die gemeinsame und unverfälschte Einhaltung der Ordensregel sowie die kanonisch uniforme Lebensweise bilden die Grundpfeiler des Zusammenhalts.<sup>180</sup> Es folgen Anweisungen, an die sich Argumentationsketten anschließen, welche dem Leser gleichsam die Notwendigkeit des Statutentextes vor Augen führen sollte. Um die Ideale dauerhaft zu bewahren, griff man, wie es explizit heißt, auf das Medium der Schrift zurück. Mit den verschriftlichten Statuten stellte man ein Werkzeug bereit, welches die eingangs beschworene Einheit besser garantieren konnte. Dieser normative Anspruch konnte freilich nur dann umgesetzt werden, sofern jedes Mitglied die Möglichkeit hatte, von den Bestimmungen des *Liber Consuetudinum* Kenntnis zu nehmen, sie akzeptierte beziehungsweise sich ihnen unterwarf und die eigene Lebensweise strikt nach diesen verschriftlichten Anweisungen ausrichtete. Dabei erschien es unabdingbar, dass der Text innerhalb der Gemeinschaft vollkommen uniform blieb und nicht eigenmächtig modifiziert wurde.<sup>181</sup>

Nach diesen Grundsatzklärungen folgt innerhalb des Prologes ein Abschnitt, in dem der Aufbau des Werkes und die thematische Einteilung sowie die Rechtsfortschreibungsmethode erläutert werden. Zunächst wird abermals der Zweck des Werkes, welches zur eindeutigen Identifizierung den offiziellen Titel *Liber Consuetudinum* erhielt, genannt: die dauerhafte Bewahrung der Einheit und der Frieden innerhalb des gesamten Ordens. Sodann heißt es, dass die Einteilung in die vier Distinktionen einerseits aufgrund der verbesserten praktischen Benutzbarkeit vorgenommen worden sei und andererseits wegen der grundlegenden Verschiedenheit einzelner Themenbereiche, für die

---

der 1130er Jahre noch nicht enthalten war, also offensichtlich später beigelegt wurde und damit anhand der überlieferten normativen Texte keine Rückschlüsse auf die Entwicklung dieses Abschnitts gezogen werden können.

<sup>180</sup> *Quoniam ex precepto regule iubemur habere cor unum et animam unam in Domino, iustum est, ut qui sub una regula et unius professionis vota vivimus, uniformes in observantia canonice religionis inveniamur, quatenus unitatem, que interius servanda est in cordibus, foveat et representet uniformitas exterius servata in moribus*, in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 1. Jörg Oberste attestiert dem „Appell zur Gleichförmigkeit“ des Prologes einen deutlichen Fingerzeig auf die Probleme, die sich zwischen den Klöstern um Prémontré und dem Magdeburger Zweig in dieser Zeit entluden. Vgl. Oberste, Zentralität als Kernproblem des frühen Prämonstratenserordens, hier S. 230.

<sup>181</sup> *Quod profecto tunc competencius et plenius poterit observari et memoriter retineri, si ea que agenda sunt, scripto fuerint commendata, si omnibus qualiter sibi sit vivendum, scriptura teste, innotescat, si mutare vel addere vel minuire nulli quitquam propria voluntate liceat, si minima non negligimus, ne paulatim defluamus*, in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 1.

sich eine derartige Unterteilungsvariante anbiete.<sup>182</sup> Es folgt eine knappe Erläuterung der Thematiken der einzelnen Großabschnitte. Im ersten wurden Regelungen zum Leben innerhalb des Einzelklosters aufgenommen. Konkret werden das Verhalten der Brüder zu bestimmten Tages- und Jahreszeiten, die Aufnahme von Novizen, das Verhalten auf Reisen, der Aderlass und die Kranken angesprochen. Während die zweite Distinktion sich als Abschnitt präsentiert, welcher insbesondere die personelle Organisation innerhalb der Einzelkonvente beschreibt, finden sich in der dritten Distinktion Bestimmungen darüber, wie bei Verfehlungen zu verfahren sei. Das vierte und letzte Kapitel ist dagegen denjenigen Vorschriften reserviert, welche die Organisation des Ordens, also die Verfassung der gesamten Gemeinschaft festschreiben. Für den letzten Punkt werden explizit Aspekte genannt wie das Generalkapitel, die Errichtung neuer Abteien und deren zu bewahrende Einheit<sup>183</sup> – ein Appell, der sich gegen drohende Spaltungen und Abweichungen innerhalb der Gemeinschaft richtete sowie die kollektive Einhaltung der Ordensverfassung und ein einmütiges Ordensregiment anmahnte, als dessen Protagonisten sich, wie bereits aufgezeigt wurde, in erster Linie die Oberen der einzelnen Häuser auszeichneten. Sodann wird erläutert, wie mit späteren Beschlüssen der folgenden Generalkapitel zu verfahren sei, die ebenfalls in das Rechtsbuch einfließen sollten.<sup>184</sup> Gegen Ende des Prologs erfolgt noch der Hinweis darauf, dass jede Distinktion einzeln überschriebene Kapitel enthält.<sup>185</sup> Es wird deutlich, dass man sich darüber bewusst war, mit dieser Struktur eine Erleichterung hinsichtlich der Benutzbarkeit des Werkes entwickelt zu haben.

Interessant erscheint insbesondere jene Passage des Prologs, welche nicht nur den weiteren Aufbau des Normtextes, sondern gewissermaßen auch die Methode beschreibt, mit welcher das Statutenwerk in dieser bestehenden Systematik fortgeschrieben werden sollte. Hier heißt es, dass nachträglich gefasste Beschlüsse in der vierten Distinktion zu finden seien, also gewissermaßen dem vollständigen Basistext angehängt wurden, was auf eine chronologische Sequenz dieser Bestimmungen im Anschluss an das letzte Kapitel dieses letzten Großabschnitts schließen lässt. Zugleich sollten auch zukünftige Beschlüsse, die dem Wohle der Gemeinschaft dienten, an dieser Position nachgetragen werden. Sobald der Anhang zu unübersichtlich wurde, konnten die einzelnen Bestimmungen sodann im Zuge einer Neuredaktion des Statutenwerkes in die thematisch passenden Distinktionen übertragen werden. Es deutet sich also an, dass die grundlegenden Inhalte der vier Distinktionen bis zu einer Neuredaktion weitgehend unverändert blieben. Einzelne Bestimmungen, die den Grundtext

---

<sup>182</sup> *Ea propter, ut et paci et unitati totius Ordinis pro videremus, librum istum, quem librum consuetudinum vocamus, diligenter conscripsimus, in quo quatuor distinciones, tam pro rerum varietate, quam pro legencium utilitate, locis suis adnotamus, ebd.*

<sup>183</sup> *Prima distincio continet qualiter se habeat conventus in die, qualiter in nocte, qualiter in estate, qualiter in hieme, qualiter se habeant novicii et directi in via, infirmi et minuti. Secunda continet de officiis. Tercia de culpis. Quarta de annuo colloquio, de construendis abbaciis et de unitate abbaciarum, ebd.*

<sup>184</sup> *In hac quarta distincione quedam, que in generali Capitulo, communi consilio, pro conservacione Ordinis, sunt posita, possunt reperiri, et si qua, pro diversitate emergencium accionum, postmodum fuerint ordinata, hic competenter poterunt inseri, ebd.*

<sup>185</sup> *Unicuique autem harum quatuor distincionum propria capitula assignavimus, et assignata subscripsimus, ut cum aliquid a lectore queritur, sine difficultate reperiat, ebd.*

gegebenenfalls ergänzten oder abänderten, befanden sich am Ende des Werkes.<sup>186</sup> Für die praktische Handhabung des Rechtsbuches bedeutete dies, dass die Benutzer des *Liber Consuetudinum* stets auch die Extravaganten im Anhang der vierten Distinktion zu konsultieren hatten, um sich über die Gültigkeit einer konkreten Bestimmung des Grundtextes Gewissheit zu verschaffen und gegebenenfalls zwischenzeitliche Modifikationen zu berücksichtigen. Der Text lässt indes offen, ob nur eine offizielle Neuredaktion des Gesamtwerkes für den Gesamtorden erfolgen sollte, oder ob es im Ermessen der einzelnen ‚Anwender‘ oder bestimmter Verantwortlicher innerhalb der Einzelkonvente lag, bei unverhältnismäßig großer Unübersichtlichkeit das Statutenbuch zu aktualisieren. Letztere Vermutung erscheint jedoch eher unwahrscheinlich, da die Ordensleitung somit wichtige Kompetenzen abgegeben hätte, was der geforderten Uniformität zweifellos abträglich gewesen wäre.

Wie bereits erwähnt worden ist, folgte nach dem Prolog *des Liber Consuetudinum* ein Gesamtinhaltsverzeichnis, welches fast durchgehend wortwörtlich auf die Überschriften der einzelnen Abschnitte in den jeweiligen Distinktionen verwies. Die Überschriften der einzelnen Kapitel sind überwiegend deskriptiv formuliert worden. Sie werden zumeist mit der Präposition *de* eingeleitet, worauf eine dem Thema des Abschnitts adäquate Ablativkonstruktion folgt, der gegebenenfalls eine knappe Erweiterung angegliedert ist.<sup>187</sup> Konstant wird dieses Muster in der zweiten Distinktion, welche über die einzelnen Ämter im Kloster handelt, angewandt. Fast durchgehend zeigt es sich auch im dritten Großabschnitt, in dem die strafrechtlichen Bestimmungen im Fokus stehen. Hier fallen lediglich das fünfte und gewissermaßen auch das sechste Kapitel aus dem Rahmen.<sup>188</sup> Bei den

---

<sup>186</sup> Lange Zeit ging man davon aus, dass im Anhang an die vierte Distinktion der Statutenredaktion von 1154 keine nachträglichen Einzelstatuten überliefert wurden und erst die von Martène gedruckte Version einige solcher späteren Definitionen aufweist. Vgl. *Primaria instituta canonicorum Praemonstratensium*, Sp. 925-926. Die von Krings später aufgefundene und eingehend beschriebene Handschrift dieser Redaktionsstufe weist allerdings insgesamt 22 Kapitel im Anschluss an die vierte Distinktion auf. Vgl. oben S. 172. Bei den Handschriften des 13. Jahrhunderts ist diese Praxis zumeist ebenfalls belegbar. Krings edierte Statutenversion des Jahres 1222 enthält gegen Ende insgesamt 101 zusätzliche Dekrete. Vgl. hierzu oben S. 177. Auch die von demselben Autor zuletzt beschriebenen Textzeugen der Statuten von 1244/46 und 1279 lassen diesen Modus erkennen. Bei den einzelnen Textzeugen dieser Statutenkodifikationen folgt am Ende jeweils eine ganze Reihe von Einzeldefinitionen, zum Teil von unterschiedlicher Schreiberhand. Vgl.: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 10-17. Erwähnt werden muss allerdings auch, dass einige der überlieferten Dekrete das im Prolog dargelegte Verfahren (sinnvoll) durchbrachen, indem sie die Abänderung bestimmter Passagen innerhalb der Statuten dezidiert vorschrieben. Genannt sei hier exemplarisch der 20. Beschluss, welcher in einer Handschrift überliefert ist, welche die 1154er Version enthält. Hier wird eine Passage der Statuten genannt, die zu streichen und mit einem anderen Text zu versehen sei: *Ubi in Consuetudinibus habetur <ad provisorem pertinet>, hoc abradetur et <ad cellarium exteriorem pertinet>*, in: Zum Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 16.

<sup>187</sup> Beispielsweise: *de matutinis, de circatore, de levioribus culpa, de construendis abbaciis*.

<sup>188</sup> Hierzu ist anzumerken, dass die meisten Teile dieses Großabschnitts zwar aus den Gebräuchen von Klösterrath übernommen, aber auch umgestaltet wurden, was sich auch in der Formulierung der Kapitelüberschriften niederschlägt. Die Klösterrather Vorlage ist jedoch an vielen Passagen weitaus ausschweifender als die prämonstratensischen Statuten. Das vierte, fünfte und sechste Kapitel der Prämonstratenserstatuten findet sich im Klösterrather Text als Gesamtabschnitt wieder. Schon in der ersten prämonstratensischen Statutenfassung gliederte man dieser umfangreichen Passage zur schwereren Schuld ein separates Kapitel aus, das die Verunreinigung der

anderen beiden Distinktionen ist die Palette an Überschriftenformulierungen breiter gestaltet. Ein einheitliches Muster ist also nicht zu beobachten. Insgesamt geringer sind Formulierungen bei Kapitelüberschriften verwendet worden, welche eine weiterführende Erklärung gleichsam provozieren.<sup>189</sup> Am dichtesten sind derartige Formulierungen in der ersten Distinktion vertreten. Überschriften, die eine Tatsache beschreiben und somit gewissermaßen bereits einen normativen Charakter aufweisen, sind mit Ausnahme des vierten Kapitels in der vierten Distinktion<sup>190</sup> im *Liber Consuetudinum* nicht zu finden.

Sucht man nach wiederkehrenden Strukturmustern, so fallen zumindest einige Artikel der ersten Distinktion stärker ins Auge. Zahlreiche der dortigen Kapitel über die verschiedenen Amtsträger innerhalb der Klöster weisen dasselbe Incipit auf und leiten zum Teil auch mit einem inhaltlich analogen Kontext ein. So beginnen die ersten 13 Kapitel durchgängig mit der Nennung des jeweiligen Amtsträgers, worauf sich entweder die entsprechend gebeugten Verben *debere* oder *pertinere* anschließen. Eine planmäßige Reihenfolge ist hinsichtlich der Benutzung dieser zwei Incipitvarianten kaum zu konstatieren, zumal sich bezüglich dieser Formulierungen keine Veränderungen gegenüber den älteren Statuten der Prämonstratenser feststellen lassen, obwohl die ursprüngliche Anordnung der Kapitel zu den verschiedenen Ämtern im Statutenbuch der 1150er Jahre teilweise abgewandelt wurde. Zu beachten bleibt in diesem Zusammenhang außerdem, dass weite Passagen dieser Distinktion wortgetreu aus den zisterziensischen *Ecclesiastica Officia* entnommen worden sind und nur an einigen wenigen Stellen Anpassungen erfolgten. Die ersten drei Kapitel über den Abt, den Prior und den Subprior wären beispielsweise im weiteren inhaltlichen Aufbau als besonders ähnlich hervorzuheben. Alle drei beginnen mit der Nennung des jeweiligen Amtsträgers und dem Verb *debere* in der entsprechend gebeugten Form. Es folgt die Beschreibung ihrer jeweiligen Position, welche sie entsprechend der klosterinternen Hierarchie und ihres Amtes im Chor beziehungsweise an der Seite des Abtes einzunehmen haben.<sup>191</sup> Beachtenswert dabei erscheint, dass der einleitende Abschnitt im dritten Kapitel prämonstratensischen Ursprungs ist, die *Ecclesiastica Officia* hier also offensichtlich

---

Eucharistie behandelt, beließ dieses jedoch an seiner ursprünglichen Position. Aufgrund dieser Tatsache folgt auf das Kapitel *de graviore culpa* ein eigener Abschnitt *quid faciendum sit si quid de sacramento Dominici Corporis alicubi ceciderit*, worauf das Kapitel *item de graviore culpa* folgt, das gleichsam an das vierte anschließt. Diese Unebenheit beseitigten erst die Reformstatuten der 1230er Jahre, welche die in den vorangegangenen Redaktionen enthaltenen Kapitel zur schwereren Schuld in einen Abschnitt zusammenlegten, das Kapitel über die Verunreinigung der Eucharistie als separate Passage ans Ende der Distinktion stellten und weitere Kapitel dieser Distinktion umgruppieren beziehungsweise ergänzten.

<sup>189</sup> Z.B.: *Qualiter se habeant fratres in estate, Quas officinas ingredi liceat.*

<sup>190</sup> Die Überschrift lautet: *Ut nemo recipiat ad aliam abbaciam ire volentem.*

<sup>191</sup> *Abbas debet primum [et proprium] locum in dextro choro habere, Te deum Deum laudamus et Antiphonas ad Benedictus et Magnificat in festis duplicibus incipere [...], ebd., S. 21, Prior debet in ecclesia et in capitulo et in refectorio et ubicumque processio conventus fuerit, primum locum in sinistro choro tenere, ebdomadam misse et invitatorii, nisi maior utilitas impenderit, facere [...], ebd., Subprior debet primum locum post abbatem in dextro choro ubique tenere. Ad ipsum pertinet fratres in choro excitare, presente etiam priore, et cetera que ad cantorem et sacristam pertinent, cum necesse fuerit, emendare [...], ebd., S. 21-22.*

nicht als buchstabengetreue Vorlage dienten und eine Umarbeitung sowie textliche Anpassung an die vorangegangenen zwei Artikel durch die Redakteure der prämonstratensischen Statutenfassung erfolgte. Ähnlich Parallelen hinsichtlich des Kapitelincipits, beziehungsweise –aufbaus lassen sich auch in der dritten Distinktion feststellen, welche über die Vergehen und deren Bestrafungen handelt. Dies soll jedoch unten noch eingehender in einem späteren Abschnitt betrachtet werden.

### C) Textuntersuchung

#### Bezüge auf Autoritäten

Wie wichtig die Augustinusregel, also das *Praeceptum* in Kombination mit dem *Ordo Monasterii*, für die Integration, Stabilisierung sowie zur schrittweisen Identitätsbildung der frühen Gemeinschaft der Prämonstratenser gewesen ist, wurde oben bereits eingehend dargelegt.<sup>192</sup> Es verwundert daher kaum, dass auf die Autorität dieses Basaltextes in den Prämonstratenserstatuten an einigen Stellen verwiesen wird. Freilich muss dabei beachtet werden, dass viele der Bestimmungen nicht genuin-prämonstratensisches Eigengut sind, sondern auf Vorlagen anderer Verbände beruhen.

Die Statuten der Prämonstratenser legten explizit fest, dass jedes Kloster ein einheitliches Exemplar der Augustinusregel zu besitzen und zu befolgen hatte. Alle drei Aspekte, also die ordensweite Verbreitung, die Uniformität und die geforderte Einhaltung des Textes sind in der vierten Distinktion des Statutenwerkes fixiert worden. Auf die Einheitlichkeit der Regeltexte verwies das elfte Kapitel, welches zu den Büchern, die in jedem Kloster identisch zu sein hatten, auch die Ordensregel aufzählte.<sup>193</sup> Verbunden damit war freilich eine flächendeckende Verbreitung der Regel auf die einzelnen Niederlassungen der Gemeinschaft in Schriftform. Auch daran dachten die prämonstratensischen Normgeber. Voraussetzung für die Gründung eines neuen Klosters war nämlich unter anderem, dass dort ein Exemplar der Augustinusregel vorhanden sein müsse. Der Basaltext zählte also zusammen mit anderen, zumeist liturgischen Gebrauchstexten zur Grundausrüstung eines jeden Klosters des Ordens.<sup>194</sup> Im zehnten Abschnitt der vierten Distinktion

---

<sup>192</sup> Vgl. oben S. 151 ff.

<sup>193</sup> *Missale, textus, epistolare, collectaneus, graduale, antiphonarius, ymnarius, psalterium, lectionarius, regula, kalendarium uniformiter habeantur*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 49. Es handelt sich bei diesem Abschnitt um eine weitgehend wortwörtliche Übernahme aus den *Capitula* der Zisterzienser.

<sup>194</sup> [...] *scilicet non mittendum esse abbatem novum in locum novellum sine clericis ad minus duodecim, nec sine libris istis : psalterio, ymnario, collectaneo, antiphonario, graduale, regula, missali* [es folgen die Gebäude, die in jedem Kloster vorhanden sein sollten – M.B.], ebd., S. 45. Wiederum sind die *Capitula* der Zisterzienser die direkte Vorlage für diese Bestimmung. Allerdings wird hier, wie auch schon in der ersten erhaltenen Statutenfassung der Prämonstratenser, von 12 Klerikern gesprochen, welche ein neues Kloster besiedeln sollten, nicht von Mönchen, wie es bei den Zisterziensern der Fall ist. Dies wirft Licht auf die Identitätsfindung des Verbandes, der sich schon früh nicht als Mönchsorden, sondern Kanonikerinstitut darstellte.

insistierte man darauf, dass die Regel in jedem Kloster auf dieselbe Art und Weise ausgelegt werden solle. Nur so könne die grundlegende Einheit zwischen den Klöstern und die allgemeine Stabilität des Ordens gewahrt bleiben.<sup>195</sup> Dass der Regeltext ständig verlesen und damit jedem Bruder verinnerlicht werden sollte, belegt das vierte Kapitel der ersten Distinktion über das täglich abzuhaltende Kapitel. Zum vorgegebenen Ablauf der täglichen Versammlung heißt es unter anderem, dass ein Lektor der Regel (wahrscheinlich passagenweise) vorzutragen habe.<sup>196</sup> Die Kontrolle und Überwachung der Einhaltung der Regelvorschriften oblag, wie das siebente Kapitel darlegt, den jeweiligen Visitatoren.<sup>197</sup> Alle jene Passagen der prämonstratensischen Statuten entstammen zumeist wortwörtlich und nur mit geringen mit kleineren Modifikationen versehen dem Verfassungsrecht der Zisterzienser. Auffällig dabei bleibt jedoch, dass nur allgemein von der ‚Ordensregel‘ gesprochen wird, nicht aber präzisierend von der ‚Augustinusregel‘. Bei den Zisterziensern wurde zumindest an einer dieser vier Stellen explizit von der ‚Regel des Heiligen Benedikt‘ gesprochen. Festzuhalten bleibt, dass die prämonstratensischen Statutentexte die ordensweite Verbreitung und Befolgung des Basaltextes offiziell vorschrieben und relativ genau reglementierten. Inwieweit verwies man nun weiterhin auf die Augustinusregel innerhalb des Textes?

An prominenter Position erfolgt gleich zu Beginn des Prologs – vermerkt sei, dass dieser genuin-prämonstratensischen Ursprungs ist – ein erster expliziter Verweis auf die Autorität der Augustinusregel. Es wird aus dem Anfangssätzen des *Praeceptums* zitiert: Um die Einheit und Uniformität des Ordens zu wahren, so heißt es hier, wolle man wie es die (Augustinus-) Regel verlangt ein Herz und eine Seele in Gott sein.<sup>198</sup> Augustinus wiederum entlehnte die Metapher aus der Apostelgeschichte. Für die Gemeinschaft der Prämonstratenser bedeutete dies an der Nachfolge

---

<sup>195</sup> *Ut autem inter abbacias unitas indissolubilis perpetuo perseveret, stabilitum est primo quidem ut ab omnibus regula uno modo intelligatur, uno modo teneatur*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 49. Bei dem Kapitel handelt es sich um eine Übernahme aus den *Capitula* der Zisterzienser. Der dortige Verweis auf die *Regula Benedicti* wurde entsprechend modifiziert. Zwar sprach man hier allgemein von der Regel, nicht aber von der *Regula Augustini*. Die Abänderung dieser Passage, die man an dieser Stelle vielleicht erwartet hätte, wurde auch in den späteren prämonstratensischen Statutenwerken nicht berücksichtigt.

<sup>196</sup> *Et residentibus fratribus, lector subiungat leccionem de regula*, ebd., S. 7.

<sup>197</sup> *Si in eodem videlicet loco regule vel Ordini contrarium quippiam deprehenderit* [gemeint ist der Vaterabt als Visitor seines Tochterklosters – M.B.], *cum presentis abbatis consilio, caritative corrigere potuerit. Illo vero absente vel presente, capitulum tenebit, et culpas emendabit*, ebd., S. 47. Auch dieses Element der Ordensverfassung wurde dem Zisterzienserrecht entnommen – in diesem Falle der *Summa Carta Caritatis*.

<sup>198</sup> *Quoniam ex precepto regule iubemur habere cor unum et animam unam in Domino iustum est ut qui sub una regula et unius professionis voto vivimus, uniformes in observantiis canonice religionis inveniamur*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 1. Die entsprechende Stelle im *Praeceptum* lautet: *Primum, propter quod in unum estis congregati, ut unanimes habitetis in domo et sit vobis anima una et cor unum in Deum*, in: La Règle de saint Augustin, ed. LUC VERHEIJEN, 2 Bde., Paris 1967, Bd. 1, S. 417. Das berühmte Zitat ist wiederum aus der Apostelgeschichte (Apg. 4.32) entnommen. Verbunden hiermit legte Anselm von Havelberg – nicht ohne kritische Seitenhiebe auf die monastische Lebensweise auszuteilen – dar, dass die Prämonstratenser, denen auch Anselm angehörte, sowie allgemein der regulierte Klerikerstand fest in der Nachfolge der Apostel, der christlichen Urkirche zu verorten sind. Vgl. dazu BOMM, Neue Lebensmodelle in einer funktionalen Gesellschaft, S. 179-180.

Christi wie die Gemeinschaft der Apostel teilzuhaben und in Einmütigkeit ein Leben in frommer Gemeinschaft zu führen. Damit war im Vorwort des Werkes bereits der grundlegende Gemeinschaftsgedanken verankert, der sich in erster Linie an der Augustinusregel orientierte, nach der sich wiederum – so jedenfalls der normative Anspruch – in jeder Niederlassung des Ordens das Leben der Kanoniker grundsätzlich zu richten hatte.

Weitere Stellen, an denen die Augustinusregel als Autorität im Text herangezogen wird, sind nur vereinzelt aufzufinden. Zudem bleibt zu unterscheiden, ob diese bereits in den Textvorlagen anderer Gemeinschaften den prämonstratensischen Statutenschreibern vorlegen, also lediglich übernommen wurden, oder ob sie aber – soweit sich nach dem Stand der Forschung sagen lässt – prämonstratensisches Eigengut sind. Bei letzterer Beobachtung wäre weiterhin zu unterscheiden, ob der Regelverweis bereits in der ersten Statutenfassung der Prämonstratenser Verwendung fand oder in die hier zu behandelnde spätere, strukturierte Redaktion eingearbeitet worden ist. Letzteres bleibt beispielsweise für die beiden Kapitel der vierten Distinktion zu beachten, welcher Nahrungs- und Kleidervorschriften für die Kanoniker beinhaltet. Der Abschnitt zur Nahrung erfuhr 1154 hinsichtlich der vorangegangenen Redaktionsstufe, die sich wiederum wortwörtlich an die zisterziensische Vorlage der *Capitula* lehnte, wesentliche Erweiterungen. Auch die Berufung auf den Basaltext der Gemeinschaft zu Beginn des Artikels zählte hierzu, wo es, wie auch zu Beginn des dritten Kapitels der Augustinusregel, heißt: „bezwingt euren Leib durch Fasten und Enthaltung von Speise und Trank, soweit es eure Gesundheit zulässt“<sup>199</sup>. Hierauf folgt in den Statuten von 1154 sodann der Abschnitt, welchen bereits die Vorgängerversion aus den 1130er Jahren enthielt, und anschließend weitere Ausnahme- und Zusatzbestimmungen.

Etwas anders verhält es sich mit dem erwähnten 14. Kapitel, welches sich mit der Kleidung der Kanoniker befasst. Dieses weist weder einen zisterziensischen Grundlagentext auf, noch ist es in der vorangegangenen Statutenredaktion vertreten. Es handelt sich also offensichtlich um vollkommen neu gesetztes prämonstratensisches Eigenrecht, bei dem ebenfalls Bezug auf die Regel des Augustinus genommen worden ist. Nachdem hier grundlegende Verordnungen über die Bekleidung und deren Schlichtheit getroffen wurden, erfolgt der Autoritätsverweis durch die einleitende Zitation des in der Augustinusregel beginnenden vierten Abschnitts: „Seid nicht aufwändig gekleidet. Sucht nicht, durch eure Kleidung Gefallen zu erwecken, sondern durch eure Lebensführung“<sup>200</sup>. Alsdann folgen weitere detailliertere Bestimmungen über die Beschaffenheit der Gewänder sowie über die erlaubte Anzahl an

---

<sup>199</sup> *Attendentes illud quod in regula scriptum est: Carnem vestram domate ieiuniis et abstinentia esce et potus, quantum valetudo permittit, statuimus ut intra monasteria nostra pulmenta sint semper et ubique sine carne et sine sagimine, nisi propter omnino infirmos [...], Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 49. Das Zitat ist wortgetreu der Augustinusregel entlehnt. Vgl.: La Règle de saint Augustin, S. 421.*

<sup>200</sup> *Qui in domibus regum sunt mollibus vestiuntur. Clericos autem, qui seculo abrenunciant, decet asper vestitus et humillis. Eapropter proposuimus lineis non uti, nisi femoralibus, lancee autem vestes quibus utimur, non sint nimis splendide, nec de foris attonse, ut adimpleatur illud in regula: Non sit notabilis habitus vester, nec affectetis vestibus placere sed moribus, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 50. Das Regelzitat in: La Règle de saint Augustin, S. 423.*



Kleidungsstücken für jeden Kleriker. Der Abschnitt beweist, dass auch die Redakteure der späteren Statutenredaktion die Vorgaben des Basaltextes der Gemeinschaft gut in den Normtext einzubinden wussten und dem *ius particulare* damit eine höhere Geltungskraft zu generieren versuchten. Einheitliche Kleidung war schließlich auch ein grundlegender Identitätsfaktor nach innen und wichtiges Identifikationsmerkmal nach außen hin.<sup>201</sup>

Während sich in der zweiten Distinktion kein einziger Verweis auf Augustinus und seine Regel findet, weist die erste Distinktion lediglich einen einzigen auf. Dieser findet sich im fünften Kapitel, welches keiner Vorlage einer anderen Gemeinschaft eindeutig zuzuordnen ist und daher wohl als prämonstratensisches Eigengut angesehen werden kann. Allerdings wurde dieser Artikel, der Bestimmungen zu klösterlichen Abläufen während der Sommerzeit enthält, im Vergleich zur ersten Statutenredaktion der 1130er Jahre wesentlich erweitert und modifiziert. Zu diesen textlichen Veränderungen zählt auch die Ergänzung des expliziten Bezugs auf die Augustinusregel. Nachdem die Bestimmung in den Statuten fixiert wurde, dass die Brüder geschlossen stets nach dem Zeichen des Priors das Dormitorium zu betreten und zu verlassen haben, folgt der wortwörtliche Verweis auf eine Passage des vierten Kapitels der Regel des Augustinus: „Wenn ihr ausgeht, dann macht euch gemeinsam auf den Weg, und wenn ihr an den Ort gekommen seid, wo ihr hingehen wolltet, dann bleibt zusammen“<sup>202</sup>. Wiederum wurde hier als Untermauerung der angestrebten *uniformitas* auf den Basaltext der Gemeinschaft zurückgegriffen.

Es blieben noch die Regelverweise zu erwähnen, welche sich in der dritten Distinktion und hier speziell im Abschnitt über die Strafen finden. Dabei bleibt wiederum zu beachten, dass weite Passagen dieses Abschnittes den *Consuetudines* einer anderen Gemeinschaft – in diesem Falle den Kanonikern von Klosterrath – entnommen worden sind. Eine solche Stelle findet sich im Kapitel über die leichtere Schuld. Es heißt hier, dass derjenige eine leichte Verfehlung begeht, der auf das gegebene Zeichen seine Arbeit nicht unterbricht und damit versäumt, *secundum regulam* in Prozession mit seinen Mitbrüdern und geordnet in die Kirche zu gehen. Eine entsprechende Passage, welche diese Bestimmung aufgreift, enthält die Augustinusregel allerdings nicht. Allenfalls könnte hier ein Verweis auf das oben besprochene Regelkapitel vorliegen, welches besagt, dass sich die Brüder stets in Gemeinschaft aufhalten sollten, also Einzelgängertum und Individualismus vermieden werden müsse. Dementsprechend würden die Statuten nur sehr allgemein Bezug auf die Regel nehmen, da diese an keiner Stelle von einer gemeinsamen Prozession in die Kirche spricht, die geordnet und

---

<sup>201</sup> Vgl. hierzu auch FRANZ FUCHS, Wolle oder Leinen. Zum Streit um den rechten Habit in der Regularkanonikerbewegung des 12. Jahrhunderts, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER, *Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter* (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 3), Paring 2002, S. 219-238.

<sup>202</sup> *Hic dicendum est quod omni tempore quo fratres in clastro sunt, audito signo ad horam, omnes simul, dormitorium ascendant, et dato signo a priore, simul descendant, sicut id quod in regula scriptum est Dum proceditis simul ambulate, cum veneritis quo itis simul state*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 50. Vgl. wiederum das Regelzitat in: La Règle de saint Augustin, S. 423.

schweigsam abzuhalten sei. Weitaus augenfälligere Parallelen ergeben sich hinsichtlich dieser Textstelle allerdings mit einigen Kapiteln der ersten Distinktion der Statuten, in welchen dieser von den Brüdern einzuhaltende Ablauf klar beschrieben ist.<sup>203</sup> Offenbar kann an dieser Stelle *secundum regulam* nicht unweigerlich als ‚nach der Regel des Augustinus‘ verstanden werden. Zutreffender dürfte der Passus hier im Sinne von ‚so wie es die Regel ist‘ beziehungsweise ‚so wie es die Norm vorschreibt‘ aufgefasst werden, was zugleich ein Indiz dahingehend liefert, dass das Wort *regula* für die Normgeber mehrere Bedeutungsebenen beinhalten konnte und somit nicht ausschließlich für die Ordensregel reserviert war.

Während sich letztere Textstelle aufgrund ihrer Mehrdeutigkeit insgesamt betrachtet als Ausnahmeerscheinung darstellt, erscheinen einige Passagen in den anderen Kapiteln des Strafkatalogs hinsichtlich der Verwendung eindeutiger Regelverweise weitaus eindeutiger, wie beispielsweise dasjenige, welches über die mittelschweren Verfehlungen handelt. Diesen machten sich demzufolge auch diejenigen Amtsträger schuldig, die ihre Aufgaben vernachlässigten. Nachdem in dem Artikel genauer ausgeführt wurde, um welche Amtsträger und verletzten Amtspflichten es sich dabei handelt, folgen darauf zwei explizite Bezugnahmen auf die Regel des Heiligen Augustinus. In etwas geraffter Form wird hier die einleitende Bestimmung des Basaltextes – es handelt sich um den strengen *Ordo Monasterii*, der dem *Praeceptum* vorangestellt wurde<sup>204</sup> – zitiert: Gott immerwährend zu lieben.

<sup>203</sup> Im ersten Kapitel heißt es beispielsweise: *Audito signo primo ad matutinas, festinent surgere fratres, priore interim nolum dormitorii pulsante, et expleta necessitate corporum, sedeant ad lectos suos invicem expectantes. Et facto signo a priore, exeant ordinatim, unus post alium intrantes ecclesiam*, in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 4. Bereits im zweiten Kapitel wird auf diese Vorschrift wiederum Bezug genommen: *Dato itaque signo ad primam, surgant fratres et intrent ecclesiam eo ordine quo ad matutinas dictum est*, ebd., S. 5. Über das zu haltende Stillschweigen ist in beiden Passagen allerdings keine Rede. Im Abschnitt über die mittelschweren Verfehlungen ist dagegen allgemein festgehalten: *Qui autem silentium suum frgerit, sicut in generali Capitulo statutum est, unam diem in pane et aqua ieiunabit*, ebd., S. 36. Dies weist eindeutig auf eine nachträgliche Beschlussfassung des Generalkapitels hin. Außerdem kann diesbezüglich auch auf Bestimmungen des *Ordo Monasterii* hingewiesen werden, die ein verschärftes Schweigegebot forderten. Vgl.: La Règle de saint Augustin, S. 151. Zu erwähnen ist außerdem, dass die besprochene Bestimmung aus dem Kapitel der leichteren Verfehlungen bereits in der ersten Statutenversion der Prämonstratenser aufgenommen worden ist, die diese wortwörtlich den Klosterrather Gebräuchen entlehnten. Freilich ergibt sich dadurch eine Diskrepanz, sofern man nach den bisherigen Überlegungen eher dazu tendiert, diese Verordnung als Verweis auf das erste Kapitel der ersten Distinktion (in den Statuten von 1154) aufzufassen. Schließlich kannten weder die prämonstratensischen Statuten aus den 1130er Jahren noch die Klosterrather Normtexte ein Kapitel *de Matutinis*, verwendeten allerdings dennoch beide den Passus *secundum regulam*. Möglicherweise bezog man sich im Falle von Klosterrath auf eine andere Passage in den eigenen *Consuetudines*. Die Redakteure der ersten prämonstratensischen Statuten könnten diesen Passus dann unkritisch übernommen haben, sodass man erst später mit der Entwicklung und Ausformung der ersten Kapitel der ersten Distinktion die Grundlage für den Verweis legte, mit anderen Worten: diesen erst Sinnhaftigkeit verlieh. Natürlich kann dies nur eine Annahme bleiben.

<sup>204</sup> Zu beachten bleibt in diesem Zusammenhang, dass dieser erste Satz des *Ordo Monasterii*, der im Gegensatz zum überwiegenden Teil des Textes als Augustinus-authentisch gilt, eine Sonderstellung einnimmt. Es existieren nämlich unterschiedliche Überlieferungsvarianten der Augustinusregel, von denen eine das klassische *Praeceptum* beinhaltet sowie ausschließlich ebendiesen ersten Satz des *Ordo Monasterii*. Vgl.: La Règle de saint Augustin Bd. 2, S. 117-124. Vgl. zu diesem Problem auch WINFRIED HÜMPFNER [Hrsg], Augustinus von Hippo. Klosterregeln. *Ordo monasterii Praeceptum*, Sankt Ottilien 2012, S. 14-16. Daher ist das Zitat nicht als eindeutiger Verweis auf die Befolgung des gesamten *Ordo Monasterii* durch die Gemeinschaft zu betrachten. Für diesen wichtigen Hinweis danke ich meiner Kollegin Katrin Rothe.

Anschließend folgt konkretisierend die Verordnung „Ohne zu murren soll man seinen Brüdern dienen“<sup>205</sup>. Das an zweiter Stelle genannte Regelgebot tritt im Text der Augustinusregel ebenfalls Zusammenhang mit Aufgabenverteilung, speziell in Küche, Kleiderkammer und Bibliothek auf.<sup>206</sup> Regel und Statuten besitzen hier also einen ähnlichen Kontext, wobei letztere die Bestimmung noch weiter ausbauen und konkretisieren. Die Passage wird hier nicht wie in den vorangegangenen Abschnitten als verstärkendes Element der Einheitlichkeit verwendet, sondern dient vielmehr der Unterstreichung der in den Statuten fixierten konkreten Bestimmungen.

Eine ähnliche Funktion besitzt auch die aus der Augustinusregel stammende und in die Prämonstratenserstatuten eingebaute Textpassage im sechsten Kapitel der dritten Distinktion. Die Regel verurteilt allgemein Diebstähle und droht eine nicht näher definierte Strafe für diesen Tatbestand an. Dieser sei gemäß dem Statutentext dann erfüllt, wenn ein Mitglied der Gemeinschaft einen Gegenstand unerlaubt an sich nähme und dies dem Konvent verheimlichen sollte. Die Sachlage wurde im Vergleich zur Regel des Augustinus in den prämonstratensischen Statuten also eingehender ausformuliert. Wie ein solcher Fall allgemein zu beurteilen war, klärte indes bereits die Ordensregel und verschaffte dem statutarisch eingebundenen Rechtsspruch somit höhere Autorität. Eine entsprechende Strafe, welche in der Regel unbestimmt blieb, wurde in den Statuten dagegen konkretisiert, indem man dafür ausdrücklich auf die im selben Abschnitt bereits genannten Sanktionen verwies.<sup>207</sup>

Ein letzter Bezug auf die Autorität der Augustinusregel findet sich im Kapitel über die schwerste Schuld. Diese bürden sich jene Brüder auf, die sich als unkorrigierbar erweisen, Verfehlungen vorsätzlich begehen und sich nicht bußwillig zeigen. Nach dieser Erklärung folgt der Verweis auf die Augustinusregel, welche an dieser Stelle die entsprechende Sanktion für diesen Sachverhalt nennt: wenn der Missetäter nicht aus eigenem Antrieb heraus gehen möchte, so solle er von der

---

<sup>205</sup> *Si quis eorum, qui officiis deputati sunt, in aliquo circa proprium officium negligens repertus fuerit, ut sunt priores in conventu custodiendo, [es folgen weitere klösterliche Amtsträger und deren wesentlichen Aufgabenbereiche] ut in omnibus precepta patris nostri Augustini adimpleantur: Ante omnia diligatur Deus, deinde et proximus et illud: Sine murmure serviant fratribus suis, in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 36. Vgl. auch: La Règle de saint Augustin, S. 148, 432.*

<sup>206</sup> Dazu das vollständige Zitat: *Sive autem qui cellario, sive qui nestibus, sive qui codicibus praeponuntur, sine murmure serviant fratribus suis, ebd.*

<sup>207</sup> *Eodem modo penitere debet qui rem sibi collatam celaverit, et non statim in rem communem redegerit, quod beatus Augustinus furti iudicio dicit esse condemnandum, ebd., S. 40. Der entsprechende Regelabschnitt sei hier komplett wiedergegeben: Consequens ergo est ut etiam si quis suis filiis, vel aliqua necessitudine ad se pertinentibus, in monasterio constitutis, aliquid contulerit, vel aliquam vestem, sive quodlibet aliud inter necessaria deputandum, non occulte accipiat, sed sit in potestate praepositi, ut in re communi redactum, cui necessarium fuerit, praebeatur. Quod si aliquis rem sibi collatam celaverit, furti iudicio condemnetur, in: La Règle de saint Augustin, S. 130. Zu beachten ist auch die Anmerkung des Editors, dass der Regeltext an dieser Stelle in den einzelnen Handschriften stark variiert. Festzuhalten ist hierzu außerdem, dass die Statuten von 1130 diese Passage nicht festhielten. In den Klosterrather *Consuetudines* wurde auf das Zitat zwar nicht gänzlich verzichtet, es erscheint hier allerdings in einem textlich abgewandelten Kontext und ohne einem ergänzenden, expliziten Strafmaß. Vgl.: *Consuetudines canonicorum regularium Springirsbacenses-Rodenses*, S. 206.*

Gemeinschaft verstoßen werden.<sup>208</sup> Bei der Formulierung für diese härteste Strafe, den Ausschluss aus der Gemeinschaft, griff man folglich wiederum auf dem Basaltext zurück, um das Vorgehen, also die anzuwendende Sanktion zu legitimieren und die schwerwiegende Bedeutung der Sachlage zu unterstreichen. Bereits die frühesten Prämonstratenserstatuten enthielten diesen Passus, den sie wiederum von den *Consuetudines* aus Klosterrath übernahmen. Bei letzteren ist das Regelzitat in leicht abgewandelter Form eingefügt worden. Die Redakteure der prämonstratensischen Statuten modifizierten diese Textstelle der Vorlage, indem sie das Regelzitat in vollständiger und wortwörtlicher Form integrierten. Mit dieser letzten Passage und den vorher vorgestellten Textstellen seien die Verweise auf die Augustinusregel innerhalb der Prämonstratenserstatuten von 1154 erschöpfend behandelt.

Im Zusammenhang mit dem zuletzt betrachteten Abschnitt ist ein weiterer Autoritätsbezug zu nennen. Es handelt sich um eine Bibelstelle bei Titus: der Verstoß aus der Gemeinschaft erfolge, so die Statuten, gemäß dem Wort des Apostels (Titus zählt im Lukasevangelium zu den 70 Jüngern Jesus), nach welchem ein Häretiker die Gemeinschaft der Gläubigen verlassen solle, nachdem er bereits mehrmals erfolglos zurechtgewiesen worden sei. Aufgrund seines unverbesserlichen Verhaltens solle er wie ein Sünder, der eine Todsünde begangen hat, gemieden werden, da er sich – hier folgt in den Statuten das wortwörtliche Bibelzitat – auf dem falschen Weg befände.<sup>209</sup> Abermals untermauert man die tiefgreifende Bestimmung mit einem Autoritätsbezug – in diesem Fall mit der Heiligen Schrift. Ähnliche explizite Verweise auf die Bibel finden sich im Statutentext selten. Mit dem ‚Gesetz Christi‘, von dem im vierten Kapitel der dritten Distinktion gesprochen wird, ist nicht explizit eine Autorität zitiert, sondern eine Bibelpassage<sup>210</sup> annähernd wörtlich wiedergegeben worden, ohne jedoch auf selbige explizit aufmerksam zu machen.<sup>211</sup> Weitere ausdrückliche Verweise auf die Bibel finden sich in den Statuten von 1154 nicht. Freilich wurden in zahlreichen weiteren Abschnitten der Prämonstratenserstatuten Bibelzitate eingeflochten. Ein ausdrücklicher Verweis auf deren Provenienz fehlt indes. Exemplarisch sei hier nochmals das 14. Kapitel der vierten Distinktion angesprochen. Hier heißt es im Zusammenhang mit den Kleiderbestimmungen mit den Worten aus Matthäus 11.8 einleitend: „diejenigen, die sich in den Palästen der Könige befinden, tragen weiche Kleidung“. Das Bibelzitat wird als Begründung für die ausführlichen und auf Einfachheit ausgelegten Kleiderbestimmungen der Ordenskleriker verwendet: „Kleriker aber, welche der Welt entsagt haben,

<sup>208</sup> *Gravissima culpa est incorrigibilitas eius, qui nec Culpas timet admittere, et penam recusat ferre, de quo preceptum est patris nostri Augustini ut eiam si ipse non abscesserit, de vestra societate proiciatur*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 43.

<sup>209</sup> [...] *secundum Apostolum qui hereticum hominem, post correptionem adhibitam et incorrigibilitatem patefactam, devitari iubet tamquam peccantem peccatum ad mortem, quia subversus est qui eiusmodi est*, ebd. Vgl. hierzu die entsprechenden Textpassagen in der Vulgata: Titus 3.10-3.11.

<sup>210</sup> Aus Galater 6.2: „Einer trage des andern Last, so werdet ihr das Gesetz Christi erfüllen“.

<sup>211</sup> [...] *quia unum cor sunt et anima una, mutuo sua onera portantes, adimpleant legem Christi*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 38. Die Passage ist sowohl in den ersten prämonstratensischen Statuten enthalten, als auch bereits in der Klosterrather Vorlage.

müssen raue und demütige Kleider tragen“<sup>212</sup>. An diese Grundsätze schließen sich alsdann die genaueren Vorschriften zur Ordenskleidung an. Der gesamte Artikel scheint erst nach der ersten Statutenredaktion des Ordens aus den 1130er Jahren entwickelt worden zu sein. Auffällig bleibt allerdings, dass auch die Kleidungsbestimmungen in den zisterziensischen *Instituta Genralis Capituli* ähnlich aufgebaut sind. Auch sie leiten mit dem genannten Bibelzitat ein und verwenden es schließlich als Argument dafür, dass den Ordensangehörigen andere Kleidung zusteht, worauf wiederum sehr detaillierte, gemeinschaftsspezifische Bestimmungen folgen, die sich zu denen von Prémontré freilich maßgeblich unterscheiden. Diese augenscheinliche Parallelität lässt wiederum darauf schließen, dass zisterziensische Vorlagen, in diesem Fall die *Instituta Generalis Capituli*, nicht nur von den Redakteuren der ersten Prämonstratenserstatuten genutzt worden sind, sondern auch in der folgenden Redaktionsstufe eine Vorlagenrolle spielten.

Bedeutend erscheint in diesem Zusammenhang auch das siebente Kapitel der vierten Distinktion, da das hier formulierte Visitationsverfahren durch die Cirkatoren genuin-prämonstratensischen Ursprungs ist und ebenfalls Autoritäten zur Untermauerung der Bestimmungen genannt werden. Nachdem erklärt wird, dass die Visitationen der Cirkatoren im jährlichen Rhythmus durchzuführen seien und auf den Generalkapiteln darüber Rechenschaftsberichte abgelegt werden sollten, folgt mit dem Verweis darauf gemäß *Christi ewangelium* und *auctoritatem sacrorum canonum* zu handeln, dass die Brüder zu ermahnen seien, welche sich gegen ihren Oberen auflehnen sollten.<sup>213</sup> Es werden keine inhaltlichen Aussagen beziehungsweise konkreten Vorgaben der beiden genannten Autoritäten wiedergegeben. Während der erste Verweis deutlich auf die Heilige Schrift Bezug nimmt, meinte der zweite offenbar die Gesetze der Kirche. Ob dabei bereits die Kirchenrechtssammlung Gratians angesprochen wird, bleibt jedoch – allein aufgrund der unklaren chronologischen Einordnung der Sammlung – unklar. Ebenso könnten vorgratianische Sammlungen beziehungsweise die Bestimmungen vergangener Synoden und Konzilien angesprochen worden sein, die das Kirchenrecht bis dahin geprägt haben. Festzuhalten bleibt, dass im Kapitel zur Visitation der Zirkarien zwar auf zwei Autoritäten explizit Bezug genommen wird, deren genaue inhaltliche Vorgaben für diesen Abschnitt allerdings bisher noch nicht identifiziert wurden.

Vielleicht erstaunt es, dass die Person des Ordensstifters, Norbert von Xanten, oder wenigstens die ersten Mitglieder der Gemeinschaft an keiner Stelle der Statuten (auch nicht in der ersten Redaktionsstufe) genannt und als Autoritäten herangezogen werden. Möglicherweise war dies den aktuellen internen Spannungen und Konfliktfeldern geschuldet, die innerhalb des ungefestigten Verbandes schwelten, insbesondere zwischen den Prémontré- und den Magdeburg-geprägten Stiften.

---

<sup>212</sup> Vgl. oben Anm. 200.

<sup>213</sup> *Unde Christi ewangelium sequentes, et auctoritatem sacrorum canonum firmiter observari volumus, ut, si qui fratres adversus abbatem suum aliquid habuerint, quod tolerari non debeat nec deceat, prius eum inter se, cum omni humilitate et caritate, de sua correptione ammoneant*, ebd., S. 48.

Vielleicht nahm man Rücksicht auf diese Reibepunkte und verzichtete bewusst auf Nennung des Ordensstifters, der sich zu seinen Lebzeiten, so könnte man sagen, vom französischen Ordenszweig distanziert hatte und den magdeburgischen nun umso mehr förderte, was insgesamt zusammen mit den politischen Konstellationen zu einer Entfremdung beider Zentren voneinander führte, jedoch nie in einer endgültigen Spaltung mündete. Die Person Norberts stellte sich insofern als Problemfigur dar, die man bei der Satzung der normativen Texte bewusst beiseiteließ. Eher noch verwies man auf die Ordensregel, deren Befolgung Norbert einst seiner Gemeinschaft aufgetragen hatte. Auch die Grundnormen, wie persönliche Armut und strenge Askese, gehörten zum Vermächtnis des Ordensstifters, welcher in den Rechtstexten allerdings auch in diesen Zusammenhängen nicht namentlich in Erscheinung tritt. Allerdings finden auch in den Statutentexten anderer Gemeinschaften die Gründungsväter beziehungsweise der charismatische Ordensstifter eher selten Erwähnung, worauf an späterer Stelle noch ausführlicher einzugehen sein wird.

Wichtiger als Norbert erschienen indes die Einheitlichkeit und der Konsens der (so zumindest der Anspruch) gesamten Gemeinschaft. Das Generalkapitel war diejenige Instanz, in deren Hände die Rechtssetzung, aber auch die exekutive und judikative Gewalt gelegt worden war. In diesem Zusammenhang werden auch ab und an die *patres ordinis* genannt, welche hier allerdings nicht als die Gründungsväter aufzufassen sind, sondern als geistliche Väter<sup>214</sup> und somit als die legitimen Vertreter und Lenker der Gemeinschaft, denen es nach festgelegter Methode zustand, im Generalkapitel für den Orden allgemeingültiges Recht zu erlassen.<sup>215</sup> Im anderen Kontext treten die *patres* nur als Elemente des von den Zisterziensern kopierten Filiationsystems auf. Von den Gründungsvätern der Gemeinschaft kann bei diesem Autoritätsbezug demnach nicht die Rede sein. Vielmehr handelt es sich um die beschlussfassenden Teilnehmer des Generalkapitels. Die Ordensversammlung selbst wird ebenfalls als nach wie vor geltende Autorität im Statutentext herangezogen, allerdings sehr selten.<sup>216</sup>

---

<sup>214</sup> Zu dem Begriff vgl. STEPHAN HAERING, Art.: Pater, in: LThK Bd. 1, Sp. 1454. Haering unterstreicht, dass ‚Pater‘ als Unterscheidungskriterium zwischen Ordenspriester und Ordensmitgliedern ohne priesterlichen Weihen erst in der Neuzeit gebräuchlich wurde.

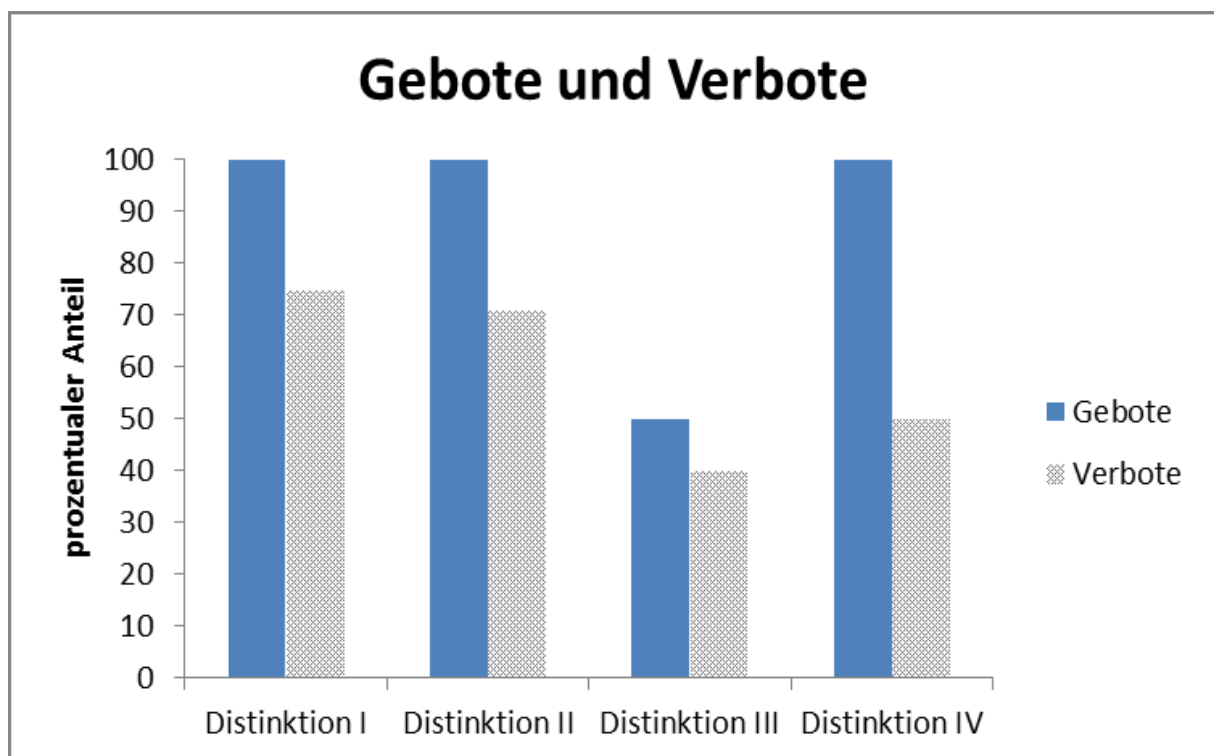
<sup>215</sup> Im neunten Kapitel der dritten Distinktion, welche über Apostaten handelt, heißt es (wie schon in der ersten bekannten Statutenredaktion) dass die „patres des Generalkapitels“ Apostaten dispensieren dürfen: *Si quis in apostasia ordinatus fuerit, ordinibus male susceptis perpetuo carebit, nisi forte postmodum ita religiose conversatus fuerit, ut patres in generali Capitulo indicent aliquam circa eum posse fieri dispensacionem*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 43. Vgl. dazu auch die Statutenredaktion der 1130er Jahre: Les premiers statuts de l'ordre de Prémontré, S. 50 (hier im Anmerkungsapparat). In ähnlicher Weise wird der Begriff mehrmals im achten Kapitel der vierten Distinktion verwendet. Hier heißt es, dass die Cirkatoren von ihren Visitationen den *patres* im Generalkapitel zu berichten haben und deren Beschlüsse anzuerkennen seien: [...] *si qua ibi corrigenda invenerint, aut per se corrigant. aut ad patres in annuo colloquio diligenter inquisita referant [...] qui aut per se, si potuerint, omnia in pace componant aut ad generale Capitulum patrum, veritate diligenter cognita referant, et quicquid patres inde statuerint, tam ab abbate, quam a fratribus sine contradictione observetur*, in: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 48.

<sup>216</sup> Für die Verletzung des Schweigegebots, so wird im letzten Satz des Kapitels über die mittelschweren Verfehlungen in der dritten Distinktion festgehalten, solle die Strafe angewandt werden, welche das Generalkapitel dafür entsprechend erlassen habe: *Qui autem silentium suum fregerit, sicut in generali Capitulo statutum est, unam diem in pane et aqua ieiunabit*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 36.

Festzuhalten an dieser Stelle bleibt, dass die prämonstratensischen Statuten von 1154 relativ selten auf Autoritäten verwiesen und kein Gebrauchsmuster dieser Verweise erkennbar ist. Insgesamt sind Bezüge auf die basale Ordensregel am häufigsten zu beobachten. Diese treten zum einen in Abschnitten auf, denen die Normtestexte anderer religiöser Verbände als Vorlage dienten, die allerdings zumeist entsprechend angepasst beziehungsweise modifiziert wurden. Zum anderen lassen sich auch genuin-prämonstratensische Rechtssätze identifizieren, in denen man auf die Augustinusregel verwies. Grundlegend zielten diese Verweise zumeist auf die angestrebte Uniformität der Gemeinschaft ab, dienten jedoch teilweise auch als Ergänzung bestimmter Verordnungen oder schufen das Fundament für detaillierte Bestimmungen. Andere Autoritäten wurden äußerst selten explizit herangezogen.

### Gebote und Verbote

Wie die nachfolgende Statistik verdeutlicht, bilden in allen Distinktionen der Prämonstratenserstatuten von 1154 die positiven Handlungsanweisungen die Mehrzahl. In jedem Kapitel der ersten, zweiten und vierten Distinktion wurde mindestens ein Gebot formuliert. Fast drei Viertel der Artikel des ersten und zweiten Großabschnitts weisen auch mindestens ein Verbot auf. Im vierten ist dies für jedes zweite, im dritten für 40 Prozent der Kapitel der Fall.



Als auffälliger Sonderfall erscheint lediglich die dritte Distinktion, welche den Strafkatalog des Ordensrechts enthält und in weiten Teilen den Klosterrather *Consuetudines* entnommen worden ist. Nach den hier definierten Kriterien enthalten einige der dortigen Kapitel weder Gebote noch Verbote. Vielmehr handelt es sich in weiten Teilen um Aneinanderreihungen von zumeist knappen kasuistisch formulierten Satzteilen denen eine bestimmte Strafe folgt. Es verdeutlicht sich also eine Kombination von Konditionalen Recht mit Sanktionsbestimmungen.<sup>217</sup> Beide Formulierungstypen werden in der vorliegenden Untersuchung an anderer Stelle separat betrachtet und sind hier nicht zu den Gebots- oder Verbotsformulierungen zu zählen.

Bei der Auswertung des Diagramms ist zu beachten, dass jedes Kapitel in die Statistik einfließt, welches mindestens ein Gebot oder mindestens ein Verbot aufweist. Der absolute Anteil an positiven Handlungsanweisungen stellt sich für die meisten Einzelartikel, ganz besonders in der ersten und zweiten, auffallend auch noch in der dritten Distinktion, noch weitaus größer dar. Auf ein Verbot kommen hier, je nach Distinktion aufgeschlüsselt, durchschnittlich etwa zwei bis vier Gebote pro Einzelartikel. Insgesamt ist also bei der Betrachtung des absoluten Anteils von positiven und negativen Handlungsanweisungen eine noch weitaus größere Differenzspanne zu konstatieren, als es das dargestellte Diagramm hier verdeutlicht. Um ein krasses Beispiel zu nennen, sei hier das fünfte Kapitel der ersten Distinktion aufgeführt. Dort steht der Folge von etwa zwanzig Geboten lediglich die folgende negative Handlungsanweisung gegenüber: *Dominicis autem diebus, et festis quibus non laboramus, nichil mutatur de supradicto ordine*<sup>218</sup>. Diese Absolutwerte weisen auch bereits auf die Tatsache hin, dass es sich bei den einzelnen Kapiteln der Prämonstratenserstatuten um sehr umfangreiche Textblöcke handelt. Extrem kurz gehaltene Artikel, wie der siebente der ersten Distinktion, welcher lediglich eine einzige Gebotsformulierung enthält,<sup>219</sup> bilden absolute Ausnahmeerscheinungen.

In diesem Zusammenhang ist auch auf die vierte Distinktion näher einzugehen, welche sich mit zu großen Teilen mit der Ordensverfassung beschäftigt und, wie das Diagramm klar illustriert, in jedem einzelnen Kapitel mindestens eine positive Handlungsanweisung enthält. Die Statistik verdeutlicht ebenfalls, dass nur jeder zweite Artikel Verbote aufweist, oder anders gesagt, dass die Hälfte aller Artikel ausschließlich Gebotscharakter haben. Ein Blick auf die absolute Anzahl der Ge- und Verbote in den einzelnen Kapiteln zeigt allerdings, dass in dieser Distinktion das absolute Verhältnis der verwendeten positiven und negativen Handlungsanweisungen im Vergleich zur ersten und zweiten Distinktion sehr viel enger ist. Dies mag damit zu erklären sein, dass die einzelnen Kapitel der vierten Distinktion weitaus kürzer gehalten sind, als jene der ersten und zweiten Distinktion, die in Lefèvres

---

<sup>217</sup> Dies ist insbesondere für das erste, zweite, dritte und neunte Kapitel der dritten Distinktion der Fall.

<sup>218</sup> Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 9.

<sup>219</sup> Die knappe Bestimmung, welche im Übrigen genuin-prämonstratensisch ist, lautet: *Omni tempore, qui ad maiorem missam ministraturi sunt ad tercium psalmum exire poterunt ad se preparandum*, ebd., S. 10. Als ein solcher Sonderfall könnte beispielsweise auch der elfte Artikel der vierten Distinktion genannt werden, welcher diejenigen Bücher aufzählt, welche in allen Klöstern des Ordens gleich sein sollten. Siehe ebd., S. 49.



Edition mit einer nur geringen Mehrzahl an Kapiteln mindestens doppelt so viel Raum einnehmen. Es zeigt sich also, dass dem letzten Großabschnitt der Prämonstratenserstatuten von 1154 einerseits zwar mehr Artikel zugehören, die überwiegend,<sup>220</sup> oftmals sogar ausschließlich<sup>221</sup> Gebote enthalten, aber andererseits auch Kapitel eingearbeitet wurden, die sowohl Gebote als Verbote aufweisen, wobei sich das quantitative Verhältnis der beiden Operatoren zueinander zum Teil weitgehend die Waage hält,<sup>222</sup> partiell sogar die Zahl der negativen Handlungsanweisungen klar überwiegt.<sup>223</sup>

Die überwiegende Anzahl der Kapitel in den prämonstratensischen Statuten von 1154 enthalten insgesamt also, mit Ausnahme der dritten Distinktion, welche den Strafkatalog enthält, eine Vielzahl von positiv und negativ formulierten Handlungsanweisungen, wobei die zuerst Genannten die relative und aufgrund ihrer verstärkten Verwendung in der ersten und zweiten Distinktion auch die deutlich absolute Mehrheit darstellen. Dennoch fallen auch in diesen ersten beiden Hauptkapiteln einige Artikel auf, die mehrheitlich Verbote enthalten, beziehungsweise bei denen die Anzahl beider

<sup>220</sup> Sieben von 16 Kapiteln enthalten ausschließlich positive Handlungsanweisungen. Stellvertretend sei dafür das dreizehnte Kapitel genannt, welches diejenigen Tage aufzählt, an denen den Ordensmitgliedern Fastenspeise vorgeschrieben war. Die aneinandergereihten Fastenzeiträume sind mit positiven Handlungsanweisungen in Kombination mit Ausnahmeregelungen versehen: *In toto Adventu, exceptis dominicis diebus et festis novem leccionum, et in secunda et tertia feria ante Caput ieiunii et in ieiuniis Quatuor temporum septembri et decembri, in vigilia Ascensionis et Pentecostes, sanctorum Iohannis Baptiste, Petri et Pauli, Iacobi, Laurencii, Assumpcionis s. Marie, Bartholomei, Mathei, Symonis et Iude, Omnium Sanctorum, Andree apostoli. Et in omnibus sextis feriis, nisi dies Natalis, Domini ea die evenerit, quadragesimali utimur cibo*, ebd., S. 50. Der Abschnitt lehnt sich stark an seine Vorlage aus den *Capitula* der Zisterzienser (Kapitel 14) an. Allerdings verzichten die Prämonstratenserstatuten auf den abschließenden Passus, welcher es verbietet, für einen Gast zusätzliches Geld auszugeben, es sei denn, er wäre erkrankt.

<sup>221</sup> Als eines der wenigen Beispielkapitel, welches sowohl Gebote, als auch Verbote enthält und erstere anzahlmäßig deutlich überwiegen, sei hier das achte Kapitel vorgestellt, welches die durchschnittliche Länge der Kapitel der vierten Distinktion aufweist und für diese Zwecke repräsentativ erscheint. Wenn der Abt von Prémontré – so heißt es dort – stirbe, so sollten sieben Äbte, darunter die drei Primäräbte, zusammenkommen, um bei der Wahl des neuen Abtes die Mönche von Prémontré zu beraten. Es folgen Verordnungen darüber, wie zu verfahren sei, wenn der Abt eines anderen Klosters versterben sollte. Der annehmbar eintretende Fall ist hier mit einer Reihe von positiven Handlungsanweisungen ausgedrückt. Verboten wurde lediglich, dass es keiner anderen Macht erlaubt sei, sich bei der ordensinternen Wahl einzumischen: *Sed et hoc de eleccione abbatum diligenti cautela statutum est, ut defuncto abbate Premonstratensi, septem abbates, Laudunensis, Floreffensis, Cusiensis et quatuor alii advocandi erunt, ut per eorum consilium fratres communem eleccionem faciant. Defuncto vero quolibet alio abbate, abbas ad cuius curam defuncti specialiter pertinet locus, cum aliis duobus coabbatibus advocetur, non ad aliquam vim aut potestatem, sed ad hoc solummodo, ut si fratres in eleccione sua concordantes fuerint, laudabunt eleccionem et confirmabunt. Si vero discordantes fuerint, eos ad concordiam revocabunt et partis senioris consilium corroborabunt*, ebd., S. 48-49.

<sup>222</sup> Beispielhaft dazu ist das 15. Kapitel über die Rasur und Tonsur, welches zu Beginn negative, im zweiten Abschnitt dann positive Handlungsanweisungen formuliert: *Rasura superius sit non modica, ut religiosos decet, sic ut intra ipsam et auram non sint plus quam tres diginti. Tonsura fiat desuper aures. Que rasura et tonsura fiat per quattuor septimanas, ita tamen ut in Navitate Domini et Pascha et Pentecoste sint fratres rasi*, ebd., S. 49.

<sup>223</sup> Besonders eindringlich zeigt sich dieser Befund im 16. Kapitel, welches bereits durch seinen Titel *que non expediat nos habere* die dort enthaltenen Formulierungsmuster andeutet. Tatsächlich sind in diesem Abschnitt ausschließlich Verbote formuliert – als Ausnahme ist eine einzige positive Handlungsanweisung zu nennen, durch welche eine Bestimmung für die Ordensschwester formuliert wird. Vgl. ebd., S. 51-52. Auch im recht umfangreichen Artikel zu den Kleiderbestimmungen, der in der ersten prämonstratensischen Statutenredaktion noch nicht enthalten war und keine externe Vorlage aufweist, wird fast im Wechsel mit Verboten und Geboten gearbeitet, wobei erstere quantitativ insgesamt überwiegen.

Formulierungstypen im ausgewogenen Verhältnis zueinander steht.<sup>224</sup> Besonders stark tritt in ersterer Hinsicht das 15. Kapitel der ersten Distinktion hervor, welches unter der Überschrift *quas officinas ingredi liceat* steht und weitaus mehr negative als positive Handlungsanweisungen enthält.<sup>225</sup> Für den gesamten Artikel diente in weiten Teilen die *Ecclesiastica Officia* der Zisterzienser als Muster, wobei die Vorlage passagenweise einige Modifizierungen und Anpassungen erfuhr. Die Verbote seien hier an erster Stelle kurz benannt: 1. Niemand darf die Küche ohne Erlaubnis betreten, 2. nachdem einige Ausnahmeregelungen formuliert wurden, heißt es dass auch diese verboten sind, sofern das Kalefaktorium, also die Wärmestube beheizt worden ist, 3. das Refektorium darf niemand betreten, es folgen Ausnahmeregelungen, 4. den Vorratsspeicher darf niemand betreten, es folgen Ausnahmeregelungen, 5. der Wärmeraum darf nicht barfuß betreten werden, 6. das Sprechzimmer darf ohne Erlaubnis nicht betreten werden, 7. nicht mehr als zwei Brüder dürfen sich im Sprechzimmer mit dem Prior unterhalten, es folgt eine Ausnahmeregelung, 8. im Dormitorium darf man sich nicht setzen, es folgen Ausnahmeregelungen, 9. beim Wechseln der Kleidung solle man sich nicht nackt zeigen, 10. Kleider dürfen im Dormitorium nicht ausgeschlagen und keine Zeichen gegeben werden, es folgen Ausnahmeregelungen, 11. niemand darf die Krankenstation betreten – es folgen Ausnahmeregelungen. Folgende Gebote werden im gleichen Kapitel formuliert: 1. die Wärmestube darf unter bestimmten Bedingungen betreten werden, 2. Brüder, die das Sprechzimmer betreten möchten, sollen sich davor angemessen bemerkbar machen, 3. im Sprechzimmer müssen die Brüder stehen, 4. Nach dem Gespräch im Sprechzimmer müssen die Brüder dieses verlassen – es folgt eine Ausnahmeregelung, 5. die Brüder dürfen das Dormitorium betreten, wenn es nötig erscheint und haben dabei die Kapuzen aufzusetzen, 6. die Latrinen sollen möglichst unauffällig benutzt werden, 7. beim Be- und Entkleiden sollte höchste Vorsicht beachtet werden. Ein derartiges Verhältnis ist gerade bei einem solch langen Kapitel in den prämonstratensischen Statuten von 1154 eine Seltenheit.

Noch dünner sind Kapitel gesät, welche ausschließlich negative und keine positiven Handlungsanweisungen enthalten. Das kurze siebente Kapitel der dritten Distinktion, welches Strafbestimmungen zu Verschwörern enthält, stellt einen solchen Ausnahmefall dar. Zu den genannten Sanktionen gehört auch das Redeverbot während der täglichen Kapitel.<sup>226</sup> Da es sich

---

<sup>224</sup> Für die erste Distinktion sind die Kapitel elf, zwölf und 15 zu nennen, für die zweite lediglich das zweite Kapitel. Der Vollständigkeit halber seien auch die Kapitel der dritten und vierten Distinktion aufgeführt, welche gleichviele Gebots- und Verbotsnormen enthalten: Für die dritte Distinktion das siebente, achte und Zehnte Kapitel; für die vierte Distinktion das dritte, vierte, sechste, 14, 15 und 16 Kapitel.

<sup>225</sup> Vgl. zu den folgenden Ausführungen: Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 16-17.

<sup>226</sup> *Quicumque per conspiracionem, vel coniuracionem, vel per maliciosam concordiam, adversus abbatem vel prelatos suos manifeste se erexerint, supradicto modo peniteant* [verwiesen ist hier auf die im vorangegangenen Kapitel definierte Sanktion bei schwereren Verfehlungen], *et de cetero in omni vita sua extremum locum sui ordinis optineant, et vocem in capitulo, nisi in sui accusatione, non habeant, neque eis deinceps aliqua obediencia nominata iniungatur*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 41.

hierbei allerdings um das Element einer Strafnorm handelt, zählt dieses Verbot streng genommen und nach der oben ausgeführten Definition nicht in diesen Untersuchungsabschnitt.

Damit wäre das Verhältnis zwischen positiven und negativen Handlungsanweisungen in den prämonstratensischen Statuten von 1154 sowie diesbezüglich besonderen Auffälligkeiten hinreichend dargestellt. Es bliebe noch zu untersuchen, welche grammatikalischen Formen in der Hauptsache verwendet worden sind.

Sowohl die Verbote, als auch die Gebote sind überwiegend in der dritten Person Singular oder Plural formuliert und stehen zumeist im konditionalen Aktiv oder Passiv. Weniger zahlreich sind Gerundium- und Gerundivformen. In besonders geringer Anzahl treten Verben in der ersten Person Plural auf. Eine auffällige Ausnahme bildet hier lediglich der Prolog des Werkes, in dem sich fast ausschließlich die zuletzt genannte Formulierung Anwendung fand. Dies verleiht der Einleitung des *Liber Consuetudinum*, die zudem prämonstratensischen Ursprungs ist, also auf keiner Vorlage einer anderen Ordensgemeinschaft beruht, einen streng ordensimmanenten Charakter. Der Einführungstext gibt durch die gemeinschaftsstiftenden Formulierungen zu verstehen, dass die nachfolgenden Satzungen allein für den eigenen Gebrauch bestimmt sind, gleichsam das reine *ius particulare* des Ordens widerspiegeln. Vielleicht ist aus diesem Grund auf die Verwendung der ersten Person Plural im darauf folgenden Haupttext weitgehend verzichtet worden. In der zweiten und dritten Distinktion des Werkes findet sich kein einziges Mal diese Konjugationsvariante. In der ersten und vierten Distinktion tritt sie nur sehr sporadisch in Erscheinung. Zudem ist bei den wenigen Beispielen, die sich hierzu finden lassen, auffällig, dass kaum streng verbotende oder gebietende Verben Verwendung fanden, also ein Befehlscharakter, wie ihn die Beschlüsse der Generalkapitel oft beinhalten, weitgehend fehlt.<sup>227</sup> Dieser Charakter zeigt sich lediglich an einigen wenigen Stellen und

---

<sup>227</sup> Für das Fehlen von Befehlswörtern, die in der ersten Person Plural formuliert sind, seien hier Passagen aus der ersten Distinktion im ersten und sechsten Kapitel: *Nullum psalmum dividimus preter Attendite, in eo loco quociens exacerbaverunt*, ebd., S. 1, *Omnibus festis quibus non laboramus, legunt fratres omnibus horis quibus privatis diebus solent laborare. In Quadragesima hoc tantum de supradicto ordine mutatur quod post capitulum dicantur septem psalmi, et tertia sine intervallo, et post nonam missa cantatur, et post vespas reficimur. Et postea non laboramus sed legimus*, ebd., S. 10 sowie aus der vierten Distinktion das dritte und siebente Kapitel der vierten Distinktion: *Hec itaque sunt que, propter vigorem Ordinis conservandum, in construendiis abbaciis volumus observari [...] Nec ullum locum accipiemus ad abbaciam faciendam nisi habeamus quadraginta clericos. [...] hoc statutum est ut amodo abbacias non faciamus, nisi ad quatuor leugas ab invicem distantes*, ebd., S. 45-46, *Unde Christi evangelium sequentes, et auctoritatem sacrorum canonum firmiter observari volumus*, ebd., S. 48. Besonders auffällig erscheint in dieser Hinsicht auch das letzte Kapitel der Statuten, wo die erste Person Plural in zunehmender Zahl verwendet wurde: *Fideiussores non erimus, conductus non faciemus, pecuniam alienam in via non portabimus, animalia aliena, vel supplectilem annonam in curiis nostris ad custodiendum non recipiemus. Albas ornatas de pallio vel serico non habebimus*, ebd., S. 52. Eines der wenigen Befehlsverben, das in der ersten Person Plural konjugiert ist, findet sich beispielsweise in einem Abschnitt des zwölften Kapitels der vierten Distinktion: *statuimus ut intra monasteria nostra pulmenta sint semper et ubique sine carne et sine sagimine [...]*. Zwar ist dieser Abschnitt den zisterziensischen *Capitula* entnommen, jedoch fehlt dort das *statuimus*. Gerade bei den strengen Nahrungsvorschriften unterstrichen daher offenbar die prämonstratensischen Redakteure bewusst, dass die Beschlüsse trotz zisterziensischer Vorlage im eigenen *ius particulare* fest verankert sein sollten.

ist dort zumeist durch die Formulierung *statutum est* gekennzeichnet.<sup>228</sup> In den meisten Fällen wurden negative Handlungsanweisungen demnach nicht mit verbotenden Verben zum Ausdruck gebracht, sondern mit entsprechenden Negationen. Sowohl Gebotsverben als auch negierte Verben für Verbote sind zumeist in der dritten Person Singular oder Plural konjugiert.

Insgesamt kann an dieser Stelle festgehalten werden, dass im *Liber Consuetudinum* deutlich mehr Gebots- als Verbotsnormen in jeder der einzelnen Distinktionen formuliert worden sind, wobei zu beachten bleibt, dass die in großer Zahl von anderen Gemeinschaften übernommenen Vorlagentexte kaum umformuliert worden sind, also diesbezüglich individuelle Modifizierungen erfolgt sind.

### Argumentationen

Der Prolog ist zweifellos derjenige Abschnitt der prämonstratensischen Konstitutionen von 1154, welcher in relativ enger Sequenz die meisten Begründungen aufweist. Hier finden sich geradezu ganze Argumentationsfolgen, welche fast durchweg auf die Einheit der Gemeinschaft abzielen und den Ordensmitgliedern sowie den nachfolgenden Generationen die nachfolgenden Statuten rechtfertigen. Die Wurzel dieser Argumentationskette stellt der bereits erwähnte Autoritätsbezug zur Augustinusregel innerhalb des ersten Satzes dar. Die Regel befiehlt ein Herz und eine Seele in Gott zu sein. Da die Mitglieder der Gemeinschaft sich mit ihrem Gelübde dazu bereiterklärt haben, nach dieser zu leben, muss sich jeder Einzelne an diesen Grundsatz halten. Die äußere Einheit der Gemeinschaft, die sich in der einheitlichen Befolgung eines kanonischen Lebens ausdrückt, fördert zugleich, so die Argumentation weiter, den inneren Zusammenhalt der Gemeinschaft. Interne und externe Einheit bedingen sich also gegenseitig. Um diese Eintracht zu bewahren, gilt es, so die darauf folgende Begründung, gewisse Grundsätze schriftlich zu fixieren. In jeglicher Beziehung gebe der schriftliche Text Sicherheit und weist der Gemeinschaft den zukünftigen Weg. Deshalb und um den Frieden und die Einheit innerhalb des Ordens zu wahren habe man letztendlich den *Liber Consuetudinum* verfasst. Nach dieser längeren Argumentationskette erfolgt eine Beschreibung des Aufbaus des Werkes, welcher am Ende mit der verbesserten Benutzerfreundlichkeit und Handhabung für den Leser begründet wird.<sup>229</sup>

---

<sup>228</sup> Dieser Fall tritt insbesondere in der vierten Distinktion auf, zum Beispiel im achten Kapitel, welches auf keinen Vorlagentext explizit rekurriert: *Sed et hoc de electione abbatum diligentia cautela statutum est, ut defuncto abbate Premonstratensi, septem abbates, Laudunensis, Floreffiensis, Cusiensis et quatuor alii advocandi erunt*, ebd., S. 48, des Weiteren im dritten (das Quellenzitat in der vorherigen Anmerkung), oder im sechsten Kapitel derselben Distinktion: *Statutum est inter abbas nostris Ordinis, matres filii nullam posse temporalis commodi exactionem imponere*, ebd., S. 47.

<sup>229</sup> Einige Textabschnitte sind bereits oben auszugsweise zitiert worden. Sie seien hier im Gesamtkontext wiederholt: *Quoniam ex precepto regule iubemur habere cor unum et animam unam in Domino, iustum est ut qui sub una regula et unius professionis voto vivimus, uniformes in observantiis canonice religionis inveniamur, quatenus unitatem, que interior servanda est in cordibus, foveat et representet uniformitas exterior servata in moribus. Quod profecto tunc competencius et plenius poterit observari et memoriter retineri, si ea*

In überschaubarem Umfang sind Argumentationen in der ersten, zweiten und dritten Distinktion verwendet worden. Besonders auffallend in der ersten Distinktion ist, dass Begründungen in den Kapiteln zum allgemeinen Tagesablauf der Mönche im Sommer und im Winter vermehrt auftreten. Beide Abschnitte beruhen auf keiner wörtlichen Vorlage einer anderen Religiosengemeinschaft und sind daher höchstwahrscheinlich prämonstratensisches Eigengut. Nachdem die unterschiedlichen innerklösterlichen Abläufe während der Sommerzeit im fünften Kapitel beschrieben wurden, folgt eine allgemein begründete Empfehlung, welche die Geltungsstärke der vorangegangenen Bestimmungen ein Stück weit reduziert: diese Zeiten und Abläufe seien nämlich allenfalls angeraten, was sich dadurch erklärt, dass diese nicht in allen Regionen, in denen sich Niederlassungen der Gemeinschaft befinden, einheitlich eingehalten werden könnten und somit Modifikationen der vorgegebenen Abläufe in bestimmten Fällen erlaubt seien.<sup>230</sup> Unklar erscheint zunächst, ob hiermit geografisch bedingte Besonderheiten angesprochen werden, welche die Vorgaben kaum erfüllbar machen, oder ob der Rechtsstatus einzelner Häuser und deren eingelebte Gebräuche gemeint sind. Letzteres wäre dahingehend zu vermuten, weil dieser Passus bereits in den Ordensstatuten der 1130er Jahre verankert war und zu dieser Zeit noch keine weitflächige Verbreitung des Ordens konstatiert werden kann. Allerdings gehörte der Kommunität ein Konglomerat von sehr heterogen strukturierten Niederlassungen an.<sup>231</sup> Dementsprechend könnte vermutet werden, dass man in dieser schwierigen Konstituierungsperiode Zugeständnisse an Häuser in bestimmten Regionen machte, die sich nach dem Weggang Norberts von Xanten von Prémontré weiter entfremdet hatten – zu denken wäre hier natürlich in erster Linie an den Magdeburger Ordenszweig – und durch derartige Konzessionen im Verband gehalten werden sollten. Betrachtet man den Wortlaut und den Kontext dieser Passage allerdings genauer, so ist diese These abzulehnen. Schließlich ist explizit von dem Einzelstift die Rede, welches mehrere *loci* besitzt und eine bestimmte Verfasstheit aufweist. Die Bestimmung bezieht sich allgemein auf die Arbeiten der Brüder – zwischen Kanonikern und Konversen wird nicht differenziert – und deren damit verbundenen Abwesenheiten von ihrem Stift. Sofern die Arbeitsstätten eines Konventes weit vom Kloster entfernt liegen, so dürften gewisse Ausnahmeregelungen bezüglich der Gebetszeiten für die dort arbeitenden Brüder in Kraft treten. Diese Erklärung wird auch durch eine weitere Passage aus dem Kapitel der Statuten, welches Bestimmungen über die Arbeit der Brüder liefert, untermauert. Hier wird den Brüdern zugestanden,

---

*que agenda sunt, scripto fuerint commendata, si omnibus qualiter sibi sit vivendum, scriptura teste, innotescat, si mutare vel addere vel minuire nulli quitquam propria voluntate liceat, si minima non negligimus, ne paulatim defluamus. Ea propter, ut et paci et unitati totius Ordinis provideremus, librum istum, quem librum consuetudinum vocamus, diligenter conscripsimus, in quo quatuor distinciones tam pro rerum varietate, quam pro legencium utilitate, locis suis adnotamus [...] Unicuique autem harum quatuor distincionum propria capitula assignavimus, et assignata subscripsimus, ut cum aliquid a lectore queritur, sine difficultate reperitur, ebd., S. 1.*

<sup>230</sup> *Hec et cetera, huic tempori congrua, quia ubique equaliter observari non possunt, unaqueque ecclesia faciat secundum positionem locorum et dispositionem abbatis vel prioris sui, ebd., S. 9.*

<sup>231</sup> Wie oben dargelegt wurde, erweisen sich eine Vielzahl der Prämonstratenserniederlassungen als ältere Klöster, die dem Orden zur Reformierung übergeben worden sind. Vgl. dazu Kap. 2.2.1.1.

dass sie sich während der Arbeit ausruhen können *secundum quod qualitas aeris et situs loci permiserit*.<sup>232</sup> Demnach wird nicht eine Unterschiedlichkeit der Gebräuche einzelner Häuser angesprochen, welche der geforderten strengen Einheit entgegenstehen würde, sondern im Zusammenhang der eingeforderten Handarbeit auf regionale Gegebenheiten aufmerksam gemacht, die es zu berücksichtigen galt. In diesem Zusammenhang ist auch die genannte Begründung für die Bestimmung in dem Kapitel zu sehen, welches die Abläufe während des Sommers beschreibt. Für das Kapitel über die Handlungsabläufe im Winter konnte eine solche Passage freilich entfallen, da auf den Feldern außerhalb des Klosters nicht mehr hart gearbeitet werden musste.

Im darauf folgenden Kapitel heißt es, dass die sonntäglichen Abläufe im Kloster während des Winters grundsätzlich genauso abzuhalten seien, wie im Sommer. Dabei wird als einzige Ausnahme definiert, dass sich der Winterzeit der Essens- und Schlafrythmus zur Non verschiebt. Die Begründung dafür liefert zugleich eine weitere Verordnung. Die Regelung erfolge nämlich deshalb, weil die Brüder zu dieser Zeit nicht nach der Non zu Bett gehen.<sup>233</sup> Während sich die Brüder im Sommer nach dem Essen bis zur Non zur Ruhe legten, wurde die Non im Winter gleich nach der Mahlzeit gebetet, um anschließend sofort zu Bett zu gehen. Es handelt sich bei der Formulierung des Statuts also nicht um eine erklärende Argumentation, sondern eher um eine Feststellung, die zugleich als zusätzliche Handlungsanweisung aufgefasst werde.

Ähnlich geartet sind auch Begründungen in den Kapiteln der zweiten Distinktion. Im Herbst, so heißt es im zwölften Kapitel über den Kleidermeister und dessen Gehilfen, seien die einzelnen Kleidungsstücke zu inspizieren. Die Begründung hierfür ist zugleich eine Anweisung an den Vestiarus. Dieser habe schließlich zu dieser Jahreszeit dafür zu sorgen, dass alte und verschlissene Kleidung repariert oder durch neue ersetzt werden müsse.<sup>234</sup>

Im vierten Kapitel der dritten Distinktion wird als Begründung für die Bestrafung der Ministranten, die dem unrechtmäßigen Umgang eines nachlässigen Priesters mit der Eucharistie beigewohnt haben, die bereits an anderer Stelle erwähnte Passage der Augustinusregel zitiert, wobei nicht explizit auf die Autorität des Basaltextes hingewiesen wird.<sup>235</sup> Die Messdiener sollten demnach ebenso eine Bestrafung erwarten, wie der jeweilige Abt, der den Gottesdienst zelebrierte und das Missgeschick zu verantworten hatte. Schließlich fordere die Regel auch in diesem Sinne dazu auf, ein Herz und eine

---

<sup>232</sup> Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 11.

<sup>233</sup> *Cetera non mutantur. Dominicis vero diebus fiet per omnia sicut in estate, excepto quod nona statim dicitur post refeccionem, quia ante nonam non dormimus*, ebd., S. 10. Allgemein zur Spezifik der Prämonstratenserliturgie siehe mit weiterführenden Literaturangaben LEO CAALS, Art.: Prämonstratenser. VI. Prämonstratenserliturgie, In: LexMa Bd. 7, Sp. 150-151.

<sup>234</sup> *In autumpno vestes singulorum inspiciat, ut vetera et discissa reparari faciat, nova indigentibus, prout potuerit, distribuat*, ebd., S. 30.

<sup>235</sup> Vgl. oben Anm. 198.

Seele in Gott zu sein.<sup>236</sup> Die Kollektivstrafe solle die Uniformität der Gemeinschaft unterstreichen. Doch nicht nur den Äbten und deren Ministranten drohte eine Bestrafung. Gegen Ende des Artikels begründet man dieselbe Vorgehensweise auch gegen andere Personen, denen ebendieser Fehler zustoßen kann. Solchen kann, so heißt es hier, ebenso dieses Missgeschick widerfahren, was gelegentlich sogar tatsächlich eingetreten sei.<sup>237</sup> Das Argument für diese Bestimmung leitet sich also aus der bereits praktizierten Realität ab, aus der man gelernt hat. Man beruft sich auf den eigenen Erfahrungshorizont.

Bei weiteren Strafbestimmungen der dritten Distinktion treten Argumentationen allenfalls sporadisch auf.<sup>238</sup> Weitaus zahlreicher sind Begründungen in der relativ kurzen vierten Distinktion enthalten. Schon im ersten Kapitel wird gleich zu Beginn die jährliche Abhaltung des Generalkapitels damit begründet, dass diese Treffen der allgemeinen Einhaltung der Ordensobservanz dienen, also dem gemeinsamen Festhalten an den Bestimmungen, welche in den Konstitutionen verankert sind.<sup>239</sup> Sehr auffällig und an besonderer Position ist hier durch eine Argumentation zum einen die Verknüpfung zwischen dem Generalkapitel und den Ordensstatuten hergestellt und zu anderen der Geltungsanspruch der Statuten hervorgehoben worden. Die Augustinusregel findet als grundlegender Normtext an dieser Position interessanterweise keine Erwähnung. Während der überwiegende Teil dieses Kapitels auf der *Summa Carta Caritatis* der Zisterzienser beruht, stellt sich die einleitende Begründung als originär-prämonstratensisch dar.

Gleich an mehreren Positionen werden im dritten Kapitel einige Anordnungen begründet. Um die Kraft des Ordens zu bewahren, so heißt es, sollten bestimmte Grundvoraussetzungen streng beachtet werden.<sup>240</sup> Hierzu zählt, dass die Mindestanzahl von zwölf Klerikern, die einen neuen Konvent zu besetzen hatten, nicht unterschritten und auf einen Grundbestand von Büchern und Klostergebäuden

---

<sup>236</sup> *Ministri quoque, qui huic negligencie interfuerunt, verum eciam omnes reliqui fratres, surgentes preparent se ad vapulandum, et voluntariam subeant vindictam, ut quia unum cor sunt et anima una, mutuo sua onera portantes, adimpleant legem Christi [...]*, ebd., S. 38.

<sup>237</sup> *Verum quia similis negligencia alii cuilibet evenire potest, et nonnumquam evenit, eadem ratio reconciliacionis non incongrua videtur*, ebd.

<sup>238</sup> Genannt sei das sechste Kapitel, welche die Strafen für die schwereren Vergehen beschreibt. Der Delinquent, so heißt es unter anderem, solle sich entkleiden, damit er alsdann die gerechte Prügelstrafe empfangen. Er solle des Weiteren eine entsprechende Anweisung empfangen, damit er in Strafe der schweren Schuld verbleibe und in der Rangordnung der letzte sein. Auf diese Weise werde einerseits verhindert, dass er zu einem Glied des Teufels wird und andererseits unterstützt, dass er wieder zu klarem Verstand gelangt: *Si publicatus devitare nequit inelacionem, sponte surgat, et veniam petens, sceleris sui inmanitatem lamentabiliter proferat, et denudatus, ut dignam suis excipiat meritis sententiam, vapulet quantum placuerit prelato, et ut permaneat in pena gravioribus culpis debita, preceptum accipiat, videlicet ut sit omnium novissimus in omni conventu ubi fratres sunt, ut qui culpas perpetrando non erubuit fieri membrum diaboli, ad tempus ut resipiscat sequestretur a consorcio ovium Christi*, ebd., S. 39.

<sup>239</sup> *Sane, ut ea que in hoc libello scripta sunt firmitus teneantur, communi assensu patrum statutum est ut semel in anno, gracia sese visitandi, Ordinis reparandi, confirmande pacis, conservande caritatis, omnes abbates ad colloquium pariter convenient, in ecclesia Premonstratensi, in solempnitate beati Dionisii*, ebd., S. 45.

<sup>240</sup> *Hec itaque sunt que, propter vigorem Ordinis conservandum, in construendiis abbaciis volumus observari [...]*, ebd., S. 45.

nicht verzichtet werden dürfe. Auch hier ist der Hauptteil des Kapitels zisterziensischen, die einleitende Begründung dagegen prämonstratensischen Ursprungs. Selbiges ist für den letzten Satzteil dieses Abschnitts allerdings nicht zu konstatieren.<sup>241</sup> Anders stellt es sich wiederum bei der letzten Begründung innerhalb des Kapitels dar. Damit der Frieden dauerhaft erhalten bleibe, also kein Streit zwischen einzelnen Abteien des eigenen Ordens um Besitzrechte entstünde, wurden unterschiedliche Abstände genauestens definiert, die zwischen den Abteien selbst, ihren Wirtschaftshöfen und sogar den Mühlen verschiedener Klöster einzuhalten seien.<sup>242</sup> Gegen Konfliktpotentiale innerhalb der Gemeinschaft sollte somit präventiv reagiert werden.

Auch die Begründung zur Einführung des Visitationssystems, beruhend auf der Zirkarieneinteilung, ist prämonstratensischen Ursprungs. Hier zeigt sich zudem einer der wenigen Fälle, bei dem die Argumentation einer Bestimmung auf bisherige Probleme verweist.<sup>243</sup> Wegen der wachsenden Zahl der Klöster und der zum Teil sehr weiten Entfernungen geschehe es nämlich ab und an, dass die Visitationsordnung nach dem Filiationsprinzip praktisch nicht mehr durchzuführen sei und damit ausgehebelt werde. Um diesem Problem entgegenzutreten, habe man zusätzlich Bezirke eingeteilt, die von Cirkatoren visitiert werden sollten.<sup>244</sup> Über den Kontext dieser Bestimmung wurde bereits an anderer Stelle gehandelt.<sup>245</sup>

Verordnungen, welche mit Autoritäten begründet wurden, sind oben bereits genannt worden. Hierzu zählen das 10. Kapitel zur Einheitlichkeit der Klöster, welches jedoch in etwas abgewandelter Form den Text des neunten Kapitels der zisterziensischen *Capitula* darstellt<sup>246</sup>, sowie der einleitende Abschnitt des 14. Kapitels, welches (nicht explizit) ein Bibelzitat als Argument für die darauf

---

<sup>241</sup> Die vorangegangenen Bestimmungen seien insofern notwendig, damit die Brüder in dem neuen Kloster Gott dienen und ein geregeltes Leben führen können: *quatenus ibi statim Deo servire et regulariter vivere possint*, ebd., S. 45-46.

<sup>242</sup> *Ad conservandum vero pacem, etiam hoc statutum est ut amodo abbacias non faciamus, nisi ad quatuor leugas ab invicem distantes, curias vero ad unam leugam, molendina ad dimidiam leugam, nisi assensu abbatis cuius prius est edificata domus*, ebd., S. 46. In den zisterziensischen Gesetzessammlungen wurde zwar rechtzeitig festgelegt, welche Entfernungen die Grangien unterschiedlicher Klöster zueinander haben sollten, konkrete Bestimmungen zu Abständen zwischen eigenen und ordensfremden Klöstern gab es dagegen erst viel später. Waddell datierte den Beschluss, der in älteren Editionen recht willkürlich in das Jahr 1152 eingeordnet wurde, erst in die 80er Jahre des 12. Jahrhunderts. Vgl. dazu WADDELL, Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter, S. 609-611. Die Passage in den Prämonstratenserstatuten von 1154, welche in der Vorgängerversion aus der 1130er Jahren noch nicht enthalten war, also auf einen Beschluss des prämonstratensischen Generalkapitels vor 1154 zurückgehen muss, verdeutlicht also im Vergleich zu den zisterziensischen Rechtstexten eine frühere Entwicklung.

<sup>243</sup> Für eine Passage des vierten Kapitels der dritten Distinktion wurde dieser Fall bereits beschrieben. Vgl. oben Anm. 237.

<sup>244</sup> *Quia vero, pro multitudine abbatarum et remocione locorum, patres abbates filias abbacias quandoque, sicut statutum est, visitare non possunt, provisum est ut, per diversas provincias, abbacie que sibi vicine sunt, de abbatibus earundem ecclesiarum singulis annis duos habeant circatores, qui singulas abbacias visitent*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 47-48.

<sup>245</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.2.1.3.

<sup>246</sup> Vgl. oben Anm. 166.



folgenden Kleidungs Vorschriften bringt.<sup>247</sup> Letzteres Beispiel gehört zu den wenigen Argumenten, welche in den Prämonstratenserstatuten zusammen mit negativen Handlungsanweisungen auftreten. Der Großteil der hier genannten Fälle steht in Verbindung mit vorangegangenen beziehungsweise darauf folgenden Geboten.

Zusammenfassend kann also konstatiert werden, dass Begründungen für bestimmte Verordnungen in den prämonstratensischen Statuten relativ selten und keinesfalls nach einem bestimmten Muster Verwendung fanden. Als besonders auffallend hebt sich allein der Prolog des Werkes hervor. Obwohl der Kern der meisten Bestimmungen oft wortwörtlich auf dem Ordensrecht anderer Gemeinschaften beruht, sind die verwendeten Begründungen zumeist prämonstratensischen Ursprungs. Die meisten Begründungen sind an positive Handlungsanweisungen gekoppelt, beziehen sich ab und an auf eine Autorität (was zumeist mit der geforderten Einheitlichkeit der Gemeinschaft verbunden ist) und sind anhand ihrer Formulierung nur selten als Reaktionen auf gewisse Zeitumstände zu beurteilen.

## Sanktionen

Strafbestimmungen, die an bestimmte Handlungsanweisungen geknüpft wurden oder isoliert von diesen stehen, sind statistisch in den prämonstratensischen Statuten klar verteilt. Wie das Diagramm anschaulich verdeutlicht, weisen alle Artikel der dritten Distinktion Sanktionsnormen auf. Schon die Ausführungen im Prolog des Werkes kündigen an, dass diese Distinktion über verschiedenartige Verfehlungen handelt. Geknüpft an diese Delikte beziehungsweise Tatbestände sind jeweils Strafbestimmungen, die den Missetäter zur Sühne und zur Besserung bewegen und damit zurück in die Gemeinschaft führen sollen. Der Großabschnitt gibt einen Strafkatalog wieder, wie ihn auch viele verschiedene andere Klosterregeln, *Consuetudines* und Statuten religiöser Orden in ähnlicher Form aufweisen. Bezeichnenderweise geht die Augustinusregel, der Basaltext des Prämonstratenserordens, mit der Verwendung von Sanktionsnormen überaus sparsam um.<sup>248</sup> Verknüpfungen oder Verweise lassen sich an entsprechenden Stellen der prämonstratensischen Ordensstatuten nicht finden.

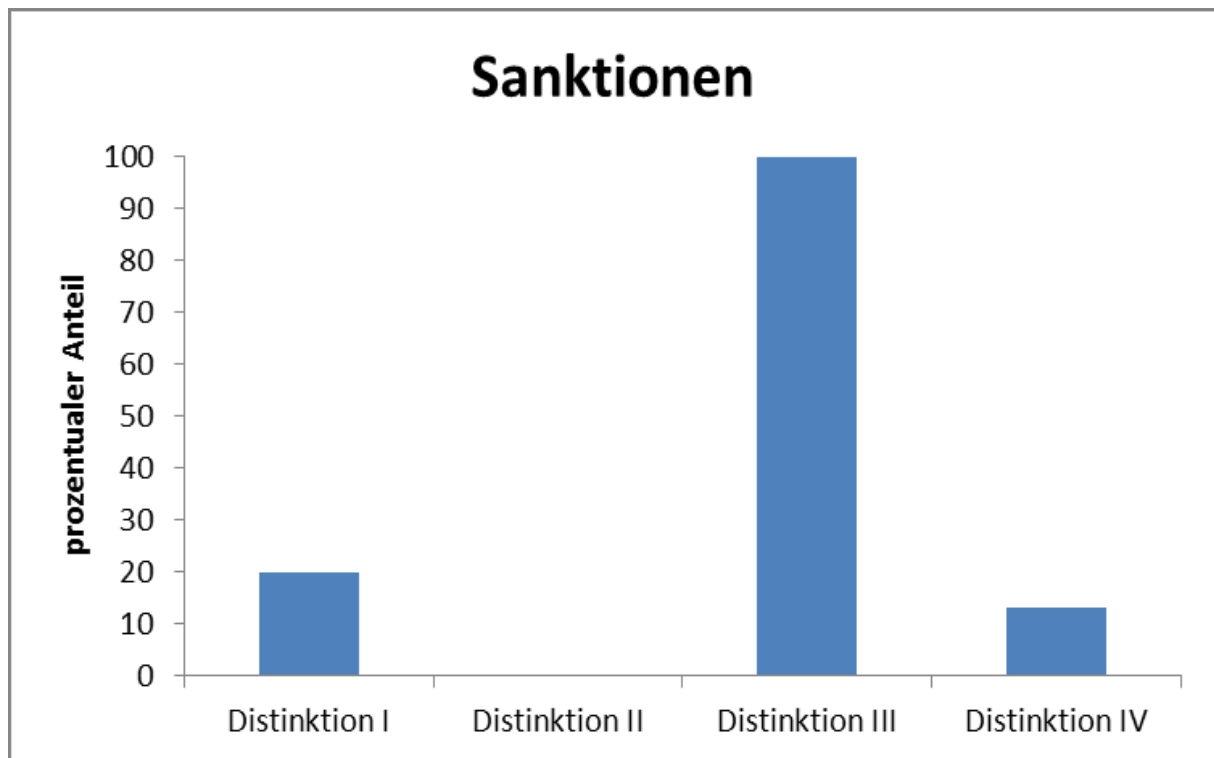
Dass die dritte Distinktion allerdings nicht den alleinigen Teil des ordenseigenen Strafrechtes darstellt, deutet in der Statistik die erste und vierte Distinktion an, in denen Strafnormen immerhin in etwa

---

<sup>247</sup> Vgl. oben Anm. 200. Die Augustinusregel greift an dieser Stelle wiederum auf ein Bibelzitat zurück. Vgl. oben Kap. 2.1.3.1 C) Anm. 219.

<sup>248</sup> Der *Ordo Monasterii* enthält gegen Ende die Bestimmung, dass diejenigen Brüder, welche gegen die vorangegangenen Normen verstoßen haben und bereits mehrmalig ermahnt worden sind, eine Strafe zu erwarten haben. Vgl.: La Règle de saint Augustin, S. 152. Im *Praeceptum* ist solch eine generelle Sanktionsnorm nicht enthalten. Nur vereinzelt wird bei Übertretung bestimmter Verordnungen, wie unkeuschem Verlangen oder der Annahme von Geschenken, auf dieses Element zurückgegriffen. Vgl. ebd., S. 426, 428. Die allgemeine Entscheidungskompetenz des Klostersvorstehers (*praepositus* oder *presbyterius*) im Sanktionierungsbereich deutet sich im Text allerdings klar an. Vgl. beispielsweise ebd., S. 427.

zehn bis 20 Prozent der Artikel an mindestens einer Stelle aufzufinden sind und zur verstärkten Durchsetzung und Wirkungskraft einer Handlungsanweisung beitragen sollten. Das zweite Großkapitel der Statuten, welches die verschiedenen Amtsträger innerhalb des Klosters und deren Aufgaben beschreibt, weist dagegen in keinem einzigen Artikel eine Strafnorm auf.



Bevor auf die recht umfangreichen Strafbestimmungen der dritten Distinktion eingegangen wird, soll der Blick auf die vereinzelt Sanktionen in diesen beiden zuletzt genannten Abschnitten gerichtet werden, die sich statistisch eher als Ausnahmeerscheinungen erweisen. Das dritte oder das vierte Kapitel der ersten Distinktion sind hierbei auszuklammern. Die dort definierten Strafen sind nicht an eine bestimmte Handlungsanweisung gekoppelt, sondern schildern vielmehr Abfolgen und Methoden, welche bei der Beichte im Schuldkapitel zur Anwendung kommen, um einen Straftäter zu züchtigen. Anders verhält es sich beispielsweise im zweiten Kapitel derselben Distinktion, welches die Abläufe zur Prim und die anschließenden Messen beschreibt: wer zum ersten Psalm zu spät in die Kirche kommen sollte, musste an der Stufe vor dem Chor stehen bleiben und Genugtuung leisten. Er sollte dort so lang verharren, bis ihm der Prior ein Zeichen gebe, welches ihm erlaubt, seinen Platz einzunehmen.<sup>249</sup> Dem Tatbestand des Verspätens folgte also direkt eine Sanktionsandrohung.

<sup>249</sup> *Qui ad primum psalmum non occurrerit, satisfaciat stans ad gradum presbyterii. donec signum fiat a priore ut ad locum suum redeat, Idem observandum est in omnibus horis diei*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 5.

Weitere Strafbestimmungen innerhalb der ersten Distinktion weisen die Kapitel neun, zehn und 13 auf. Auch in diesen Abschnitten sind die geschilderten Tatbestände als gering einzustufen, da der rituelle Bußgestus der *Venia*, also des zu-Boden-Werfens und um-Verzeihung-bitten, als Bußleistung genügte.<sup>250</sup>

So wie schon in der ersten und zweiten Distinktion, wurde auch in der vierten auf Strafbestimmungen weitgehend verzichtet. Nur sehr vereinzelt treten in den Artikeln, die das Verfassungsrecht sowie Bestimmungen zur Uniformität der Einzelklöster behandeln, solche Sanktionsnormen in Erscheinung. Eine der wenigen Strafandrohungen findet sich zum Beispiel im zweiten Kapitel. Für Äbte, die dem Generalkapitel fernblieben, gab es nur eine einzige akzeptable Entschuldigung: Krankheit. In diesem Fall hatte der Betroffene dafür zu sorgen, dass sein Prior oder ein anderer geeigneter Mitbruder ihn auf der Ordensversammlung vertrat. Wurde diesen Bestimmungen nicht Folge geleistet, so erwartete dem jeweiligen Abt auf dem folgenden Generalkapitel eine körperliche Züchtigung sowie eine festgelegte Fastenstrafe.<sup>251</sup> Das darauf folgende Kapitel legte unter anderem fest, dass die Exkommunikation denjenigen drohte, die aus einer Neugründung in ihr angestammtes Mutterkloster, von dem aus sie ausgesandt worden waren, unerlaubt zurückkehrten. 15 Tage verblieben ihnen, um in die Tochtergründung zurückzukehren. Überschritten sie diese Frist, so erwartete sie danach der Ausschluss aus der Gemeinschaft.<sup>252</sup> Nach der Betrachtung der Strafbestimmungen innerhalb der vierten Distinktion bleibt an dieser Stelle insgesamt festzuhalten, dass die Statuten bezüglich ordensverfassungsmäßiger Normvorgaben sowie zu den Bestimmungen über die Errichtung neuer Niederlassungen und deren Uniformität kaum Sanktionen fixierten. Die judikativen und exekutiven Grundkompetenzen dürften hinsichtlich dieses Bereiches vielmehr in den

---

<sup>250</sup> Im Kapitel über das Verhalten der Kanoniker während der Lesung wird festgelegt, dass sich Brüder, welche sich während dieser Zeit mit anderen Mitbrüdern streiten, vor den Füßen des Priors niederzuwerfen haben, bis dieser das Aufstehen erlaubt: *Si quis aliquo modo fratrem suum scandalizaverit, cum quo loqui non solet, dicat priori, et tunc, si ipse iusserit, vocato illo, tamdiu ante pedes eius prostratus iaceat, quousque placatus erigat [eum]*, ebd., S. 19. Explizit sollten auch diejenigen Brüder und Tischdiener eine *Venia* vollziehen, die sich während des Essens falsch verhalten, also gegen die vorgegebenen Bestimmungen verstoßen hatten (*Si quis vero de comedentibus vel servitoribus aliquid offenderit aliquo modo, veniam petat*, ebd., S. 15) sowie auch im Kapitel über die Kollatslesung, in der es heißt, dass diejenigen, welche auf das Signal des Priors zur Lesung nicht erscheinen oder zu spät kommen sollten, am Folgetag im Schuldkapitel die *Venia* durchzuführen haben (*Qui non affuerit, vel tardius occurrerit, sequenti die in capitulo veniam petat*, ebd., S. 15). Die ersten beiden genannten Passagen sind ebenfalls in den *Ecclesiastica Officia* enthalten. Für letzteres Zitat findet sich keine zisterziensische Vorlage. Das Kapitel gleicht nur zum Ende hin den Gebräuchen der Zisterzienser und ist zum größeren Teil prämonstratensisches Eigengut.

<sup>251</sup> *Quod si quis alia quacumque occasione quandoque remanere presumpserit, vel non miserit, in proximo capitulo discipline subiaceat, et per totum sequentem annum, sexta feria, nisi duplex festum fuerit, in pane et aqua ieiunabit*, ebd., S. 45. Das Kapitel entspricht im Wesentlichen einem Abschnitt aus der *Summa Carta Caritatis*. Einige bedeutsame Passagen wurden allerdings modifiziert, wozu auch die zitierte Strafandrohung am Ende zählt. Diese erscheint in den prämonstratensischen Statuten zwar nicht in verschärfter, jedoch in weitgehend konkretisierter Form.

<sup>252</sup> *Et quociens conventus ad abbaciam faciendam emittitur, si quis eorum qui emissi fuerint, sive clericus, sive laicus, ad matricem ecclesiam, de qua exierat, sine abbatis cum quo exivit benivolencia, contumax et inobediens reverti voluerit, abbas ad quem confugerit sub spe consolacionis, per quindecim dies ut inobedientem extra conventum; in quo voluerit loco, eum retineat. Si autem in hoc perseverans redire noluerit, excommunicatum eiciat*, ebd., S. 46.

Händen der Ordensversammlung gelegen haben und basierten – zumindest theoretisch – auf der Kontrolle der Einzelkonvente durch die Visitation. Sanktionen, die als Reaktion gegen Verstöße bezüglich der Ordensverfassung angewandt werden sollten, sich in der Hauptsache also gegen Äbte richteten<sup>253</sup>, mussten offenbar auf den Generalkapiteln vor Ort erst definiert und gefällt werden.

Die bisher genannten Sanktionsbestimmungen in den Distinktionen eins und vier bilden eher Ausnahmen im Gesamtaufbau der Prämonstratenserstatuten. Der eigentliche Strafkatalog des Werkes befindet sich, wie schon erwähnt, innerhalb der dritten Distinktion des Werkes und wurde in weiten Teilen von den Klosterrather *Consuetudines* kopiert. Es erfolgt eine ansteigende fünfstufige Hierarchisierung unterschiedlicher Vergehen, angefangen bei den *levioribus culpis* über die *mediis culpis*, *gravi culpa*, *graviori culpa* bis hin zur *gravissima culpa*. Dieses Schema wird allerdings an mehreren Positionen durch eingeschobene ‚Sonderkapitel‘ durchbrochen. Diese beinhalten ein zumeist recht ausführlich behandeltes Einzelvergehen und verweisen dabei entweder auf das vorangegangene Strafmaß oder modifizieren dieses beziehungsweise definieren ein vollkommen neues. Zum ersten Mal lässt sich dieser Fall im fünften Kapitel beobachten. Es geht der Frage nach, wie auf Devianzen im Umgang mit der Eucharistie<sup>254</sup> zu reagieren sei. In den Gebräuchen Klosterraths ist diese Passage in das Kapitel *de gravi culpa* eingegliedert. Die Redakteure der prämonstratensischen Statuten separierten diesen umfangreichen Punkt allerdings in ein gesondertes Kapitel. Die Bestrafung für Devianzen blieb jedoch mit Bezugnahme auf das vorangegangene Kapitel unverändert.<sup>255</sup> Nach diesem gleichsam zwischengeschobenen Abschnitt, knüpfte man wieder an das vorletzte Kapitel an und setzte die Bestimmungen zur *graviori culpa* fort.<sup>256</sup>

In ähnlicher Weise verfuhr man beim siebenten und achten Kapitel derselben Distinktion. So sollten Verschwörer und diejenigen, die den Orden in Verruf brachten, der Strafe verfallen, die im vorangegangenen (nunmehr fortgesetzten) Kapitel zur *graviori culpa* definiert worden war. Beide Textabschnitte beruhen auf keiner Vorlage einer anderen Religiosengemeinschaft und dürften demnach also eine prämonstratensische Entwicklung sein. Da sie ebenfalls nicht in den ersten erhaltenen Prämonstratenserstatuten der 1130er Jahre enthalten sind, ist davon auszugehen, dass sie

---

<sup>253</sup> Als legitime Vertreter der Einzelklöster auf den Generalkapiteln, agierten die Äbte als Protagonisten in der Ordensleitung. Zugleich waren sie als Klostervorsteher in den Einzelniederlassungen die oberste Entscheidungs- und Leitinstanz.

<sup>254</sup> Dem mittelalterlichen Begriff folgend ist hier mit ‚Eucharistie‘ nicht der liturgische Ritus des Abendmahls, sondern „die durch die Realpräsenz Christi ausgezeichneten Sakramentsmaterien von Brot und Wein“ gemeint. Vgl. ANGELUS ALBERT HÄUBLING, Art.: Eucharistie, in: LexMa Bd. 4, Sp. 68-69.

<sup>255</sup> *Hii quibus hec negligencie evenerint, supradicto modo peniteant*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 39.

<sup>256</sup> Bereits der Titel dieses Abschnitts verweist auf die beschriebene Fortsetzung: *item de graviori culpa*, ebd., S. 39. Erst in den Statutenredaktionen der 1240er Jahre erscheinen die drei zuletzt behandelten Abschnitte in einer neu strukturierten und klareren Gliederung. Vgl.: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 68-71. Zum selben Problem unter dem Gesichtspunkt des formellen Aufbaus vgl. auch Kap. 2.2.3.2 B).

auf Generalkapitelsbeschlüssen beruhen, welche bis spätestens zum Jahr 1154 verabschiedet worden sind. Obwohl beide auf das Strafmaß der *graviori culpa* rekurrierten, verschärften beziehungsweise differenzierten sie diese Sanktion zusätzlich. Verschwörern drohte eine stärkere Segregation von der Gemeinschaft sowie beispielsweise das Verbot der Mitsprache im täglichen Kapitel oder zusätzliche Züchtigungen.<sup>257</sup> Verleumder sollten außerdem ihrer Ämter enthoben werden und auch weiteren körperlichen Bußleistungen und einer Fastenstrafe unterliegen. Des Weiteren wurde den Laienbrüdern, welche sich einem solchen Delikt schuldig machten, Essen am ungedeckten Tisch und die barfüßige Teilnahme an Prozessionen angedroht.<sup>258</sup> Diese Isolation und symbolische Zurschaustellung von Missetätern dürfte als Negativbeispiel auch erzieherisch auf die Gesamtgemeinschaft gewirkt haben.

Einen besonderen Ausnahmefall bildet das neunte Kapitel über die Apostaten, welches ebenfalls prämonstratensisches Eigengut darstellt. Abtrünnigen drohte, wie der Artikel bereits zu Beginn vermerkt, die Exkommunikation – ein Strafmaß, welches das Kapitel über die schwereren Verfehlungen nicht kannte. Das Kapitel nimmt aber gleichsam eine Zwischenstellung bei den Bestimmungen zur schwereren und zur schwersten Schuld ein. Letztere bestand im Kern darin, dass unverbesserliche Straftäter aus der Gemeinschaft auszustoßen seien. Das zwischengeschobene Kapitel *de hiis qui apostataverint* nahm einerseits diese Sanktionsbestimmung des folgenden Kapitels vorweg, stellte zum anderen auch jedoch eine Verknüpfung zum vorangegangenen her, indem für diejenigen, welche innerhalb einer festgelegten Frist in ihr angestammtes Kloster reumütig und aus freien Stücken zurückkehrten, bestimmt wurde, dass sie die Strafe der schwereren Schuld solange zu ertragen hätten, wie es ihr Abt für angemessen hält. Neben dieser Ermessensentscheidung des jeweiligen Hausabtes, durch die das Sanktionsmaß für dieses schwere Delikt unterschiedlich definiert werden konnte, traten allerdings noch weitere obligatorische und genauer dargelegte Verordnungen. Zuallererst sollte der Delinquent nackt und mit Ruten in den Händen – er hatte sich wahrscheinlich rituell selbst zu züchtigen – im Schuldkapitel erscheinen und musste die Versammelten um Vergebung anflehen. Auch an den folgenden täglichen Kapiteln hatte er entkleidet teilzunehmen und hatte neben der Erfüllung weiterer Bußauflagen auch den letzten Rang innerhalb der

---

<sup>257</sup> *Quicumque per conspiracionem, vel coniuracionem, vel per maliciosam concordiam, adversus abbatem vel prelatos suos manifeste se erexerint, supradicto modo peniteant, et de cetero in omni vita sua extremum locum sui ordinis optineant, et vocem in capitulo, nisi in sui accusatione, non habeant, neque eis deinceps aliqua obediencia nominata iniungatur*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 41.

<sup>258</sup> *Si quis subditus nostri Ordinis infamaverit patrem suum de aliquo crimine, infra claustrum vel extra, postquam infamator ille inde convictus vel publice confessus fuerit, preter supradictam penitenciam, subeat etiam hanc penam, ut ultimus sit in omni conventu, ubi ordo servatur, officio suo non fungatur, in omni sexta feria ieiunet in pane et aqua et totiens correccionem suscipiat. Et de hiis nulla fiat ei remissio nisi consilio communis colloquii patrum. Si laicus fuerit, similiter omnium ultimus erit conversorum et in omni sexta feria in pane et aqua ieiunet, et nuda mensa comedat. et correpcionem accipiat, et omnibus dominicis nudis pedibus eat ad processionem. De remissione supradictus modus teneatur*, ebd., S. 41-42.

Klosterhierarchie einnehmen.<sup>259</sup> Es folgte die Beschreibung eines stufenweisen Vorgehens, das bei rückfälligen Straftätern anzuwenden sei, wobei sich das Strafmaß zumeist sukzessive erhöhte. Im Falle einer erneuten Flucht, war nach dem bereits beschriebenen Bestrafungsmodus vorzugehen. Selbiges galt mit gewissen Zusätzen<sup>260</sup> für die dritte Wiederholung des Deliktes. Im Falle eines viermaligen Verstoßes drohte dem Bruder ein ganzes Bündel von Strafmaßnahmen, wobei zwischen Klerikern und Laien unterschieden wurde.<sup>261</sup>

Während die zuletzt betrachteten Kapitel eher Sonderfälle beschreiben, welche aus der von Klosterrath übernommenen und dort klar strukturierten Strafhierarchie herausgebrochen oder ausgegliedert worden waren, erscheinen die Kapitel, welche die ansteigenden Delikt- und Strafgrade beschreiben, in ihrem Aufbau weitgehend homogen. Ihre jeweiligen Incipits weisen insofern Ähnlichkeiten auf, indem das Maß des Vergehens benannt wird und danach kasuistisch einzelne Tatbestände in Form von recht knappen Konditionalsätzen aufgelistet werden, welche zu diesem Schuldmaß zu zählen sind, es gleichsam definieren. Nachdem die einzelnen Delikte aufgeführt worden sind, folgt die eigentliche Beschreibung der darauf lastenden Strafe. Besonders ausgeprägt ist diese beschriebene Struktur in den Artikeln zur leichten, mittleren und schweren Schuld. In diesen Abschnitten werden auffallend viele verschiedene Straftaten aufgeführt, denen am Ende eine mehr oder weniger klar definierte Sanktion folgt.<sup>262</sup> Die darauf folgenden Kapitel, bei denen die Schwere des Vergehens etappenweise ansteigt, listen weitaus weniger Verfehlungen oder Tatbestände auf, beschreiben allerdings eingehender die umfangreichen Sanktionsmodi.

---

<sup>259</sup> *Si vero misertus sui redierit, depositis vestibus in clauastro, nudus cum virgis in capitulum veniet, et prostratus culpam suam dicet, et humiliter veniam petet, et quamdiu abbati placuerit pene gravioribus culpis debite subiacebit, et in capitulo nudum se representabit, et in omnibus dominicis diebus infra hoc tempus penitencie ante hostium, ubi processio transitura est, prostratus iacebit, et ubique in conventu novissimus erit, et peracta penitencia numquam priorem locum obtinebit, sed inferiorem, secundum quod abbati visum fuerit, ebd., S. 42.*

<sup>260</sup> Der reumütige Heimkehrer hatte außerhalb der Klosterpforte seine Kleidung abzulegen und nackt einzutreten. Über das bereits beschriebene Strafmaß hinausgehende Sanktionen konnte der jeweilige Abt nach seinem Ermessen definieren. Er entschied, ob dem Sünder zu vergeben sei. Vgl. ebd., S. 42-43.

<sup>261</sup> Ebd., S. 43.

<sup>262</sup> Im Kapitel zu den leichten Verfehlungen wird von den Schuldigen die Durchführung einer *Venia* verlangt und ihm ein Psalm auferlegt. Vgl. ebd., S. 35. Diejenigen, welche sich einer der mittleren Verfehlungen schuldig gemacht hatten, sollten, sofern sie sich freiwillig selbst denunzierten, ebenfalls eine *Venia* vollziehen und sie bekamen zusätzlich eine Disziplin, also Prügelstrafe auferlegt sowie eine Anzahl von Psalmen, die das Schuldkapitel festzulegen hatte. Diejenigen, die ihre Verfehlung beichteten, hatten mit einem Tag Fastenstrafe zu rechnen, wie ganz am Ende der Bestimmung festgehalten wurde. Vgl. ebd., S. 36. Bei den Strafen für schwerere Vergehen wurde noch deutlicher dahingehend unterschieden, ob der Delinquent sich freiwillig zu seiner Untat bekannte, oder angeklagt und abgeurteilt wurde. Im ersten Fall sollte der Verfehlen eine *Venia* vollziehen und hatte drei Disziplinen sowie eine dreitägige Fastenstrafe bei Wasser und Brot zu ertragen. Bei denjenigen, die ihre Verfehlungen nicht freiwillig zugaben, sollte der Zeitraum der Sanktion um jeweils einen Tag erhöht werden. Vgl. ebd., S. 37. Eine in der ersten Statutenredaktion noch ausschweifender beschriebene Bestimmung, die sich dort noch im separaten Kapitel 52 *De his qui murmuraverint* befand, wurde in den Prämonstratenserstatuten von 1154 in abgewandelter Form am Ende des zuletzt besprochenen Kapitels angeheftet. Sie beinhaltete, dass sich diejenigen, welche sich über ihr Essen oder ihre Kleidung beschwert hatten, zukünftig genau jener Gegenstände oder Speisen enthalten mussten, die sie bemängelt hatten. Außerdem galt für derartige Delinquenten das bereits genannte Strafmaß der *gravis culpa*. Vgl. ebd.

Recht ausschweifend wird über die Bestrafung von Brüdern im ersten Teilkapitel zur schweren Schuld gehandelt, die aus Nachlässigkeit die Eucharistie verunreinigen, egal ob dies öffentlich oder im Geheimen geschah. Die recht ausdifferenzierten Sanktionsanordnungen erfuhren – wie in einem anderen Zusammenhang bereits ausführlich dargelegt<sup>263</sup> – eingehende Begründungen. Der darauf folgende Abschnitt beschreibt weitere Maßnahmen, die im Falle einer solchen Verfehlung zu ergreifen waren. Der eigentliche Katalog an Strafbeständen setzt sich dann erst im sechsten Kapitel weiter fort. In diesem wird definiert, dass Verbrechen, wie die Rebellion gegen einen Oberen, ein begangenes *crimen capitale*, Schlägereien, Diebstahl und die Begehung eines Sakrilegs<sup>264</sup> der *graviori culpa* zuzuordnen seien. Als Bestrafung solcher Vergehen wird zunächst die Durchführung einer *Venia* angeführt. Daraufhin folgt eine Prügelstrafe und weitere Sanktionsverordnungen nach dem Ermessen des Abtes sowie ein zeitlich unfixiertes Verharren in der schwereren Schuld und die damit verbundene Degradierung innerhalb der Klosterhierarchie. Es schließen sich weitere Sanktionsmaßnahmen an, welche der Delinquent über sich ergehen lassen musste, angefangen bei der qualitativ geringeren Nahrungszuteilung bis hin zu einer Separation und Isolierung von seinen Mitbrüdern. Anschließend wurden weitere Spezifikationen getroffen, wobei auch auf das bereits genannte Strafmaß, beziehungsweise die Strafform verwiesen wurde.

Weitaus weniger Tatbestände und Sanktionsnormen bietet schließlich das Kapitel über die schwerste Schuld. Das einzige Delikt, das sich der *gravissima culpa* unterordnet, besteht demzufolge in der Uneinsichtigkeit, Unkorrigierbarkeit und ständigen Rückfälligkeit von devianten Ordensangehörigen. Da in solchen Härtefällen die Rückführung des Delinquenten in die Gemeinschaft als unmöglich betrachtet wurde, bestand seine Bestrafung im definitiven Ausschluss aus dem Orden. Dabei scheint es irrelevant gewesen zu sein, bei welcher Art von Delikten die Ausgliederung zu erfolgen hatte. Wie oben bereits erwähnt wurde, konnte zwar die mehrmalige Flucht aus dem Kloster zur Exkommunikation führen, letztendlich versuchte man aber den Tatbestand, der zur *gravissima culpa* führte, weitgehend offen zu halten. In erster Linie zielte dieses Sanktionsmaß auf die individuelle Persönlichkeit des Straftäters, der sich, egal welches Vergehen er begangen hatte, uneinsichtig und unverbesserlich zeigte, durch wiederholte Devianzen auffällig wurde und sich somit nicht mehr dauerhaft in die Gemeinschaft eingliedern ließ.

Auch wenn Dirk van de Perre auf die Tendenz aufmerksam machte, dass die Fastenstrafe durch Wasser und Brot eine abnehmende Tendenz in von der Statutenfassung der 1130er Jahre bis hin zu denen von 1154 aufzeigt<sup>265</sup>, so bleibt dieses Strafmaß dennoch im Prämonstratenserorden auffällig

---

<sup>263</sup> Vgl. dazu schon oben S. 216.

<sup>264</sup> Zum Begriff des Sakrilegs vgl. kurz und eingehend MICHAEL GLATTHAAR, Art.: Sakrileg (II. Westen), in: LexMa Bd. 7, Sp. 1276-1277.

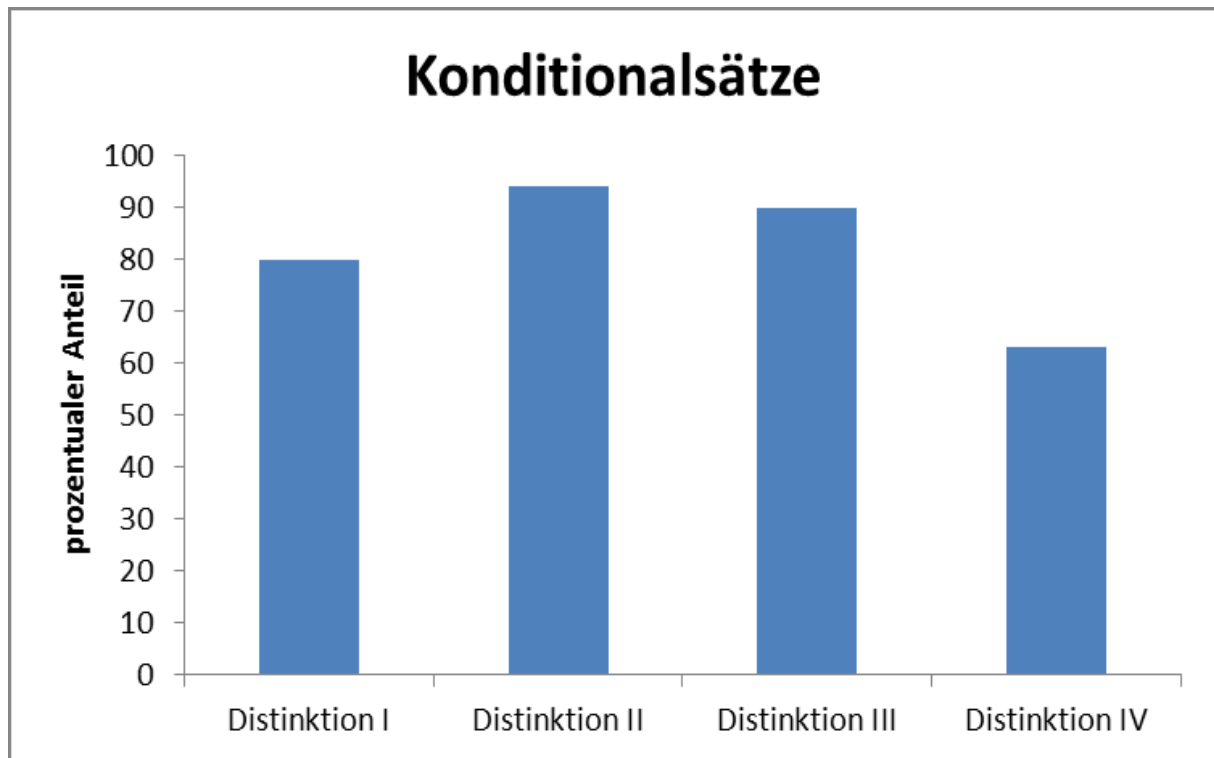
<sup>265</sup> VAN DE PERRE, Die ältesten Klostersgesetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander, S. 41.

verbreitet. Eine *Venia* (zumeist) im Schuldkapitel zu vollziehen, scheint indes die am häufigsten angewandte Sanktionsform gewesen zu sein. Schärfere Strafen, wie Degradierungen, Prügelstrafen oder sogar der Ausschluss aus der Gemeinschaft wurden schwerwiegenderen Vergehen zugeordnet. Genauere Regelungen und zusätzliche Sanktionsnormen verdichten sich bei den gravierenderen Strafbeständen. Es kann des Weiteren festgestellt werden, dass im prämonstratensischen Statutenrecht auf die bereits in der älteren monastischen Tradition, wie beispielsweise in der Benediktsregel, nachweisbaren Abstufungen bestimmter Vergehen nach der Schwere der Schuld rekurriert und ein entsprechender Strafkatalog in einem separaten Großabschnitt innerhalb des *Liber Consuetudinum* fixiert wurde. Gleichzeitig ist die Tendenz auffällig, dass Strafnormen sowohl in anderen Abschnitten des Werkes, also außerhalb des Strafkataloges verankert wurden als auch eine Ausgliederung bestimmter, thematisch umfangreicherer oder besonders beachtenswerter Vergehen aus dem klassisch abgestuften Katalog, wie ihn die Klosterrather Vorlage aufzeigte, erfolgte. Derartige Passagen wurden in separaten Kapiteln mit eigenen Überschriften fixiert. Zurückzuführen ist dies auf die Entwicklung des eigenen *ius particulare*, also den Modifikationen, welche durch die Generalkapitel beziehungsweise in den größeren Redaktionsschritten der Statutenwerke erfolgten.

### **Konditionales Recht**

Hypothetisch formulierte Textabschnitte, die mit einer konkreten Handlungsanweisung verknüpft sind, weisen die prämonstratensischen Statuten von 1154 in großer Breite auf. Wie die folgende Statistik belegt, treten fast in jedem Kapitel der dritten und vierten Distinktion Bedingungssätze auf. Ähnlich häufig finden sich diese Strukturen in der ersten Distinktion. Bei 80 Prozent aller Kapitel ist hier mindestens ein Bedingungssatz eingebaut. Auffallend weniger dieser Formulierungsmuster finden sich in den Kapiteln der vierten Distinktion, welche einzelne Elemente der Ordensverfassung und Aspekte zur angestrebten Uniformität behandelt. Hier liegt der prozentuale Anteil von kasuistisch formulierten Rechtssätzen insgesamt bei 60 Prozent aller Einzelkapitel, was im durchschnittlichen Vergleich zu den Artikeln der übrigen Großabschnitte einen geringeren Umfang darstellt.





Wirft man einen genaueren Blick auf die einzelnen Distinktionen, so zeigen sich einige Auffälligkeiten. Wie bereits im Abschnitt zu den Sanktionsnormen erläutert wurde<sup>266</sup>, weisen einige der Kapitel im Strafkatalog der dritten Distinktion ähnliche Besonderheiten in ihrem Aufbau auf, die an dieser Stelle der Untersuchung eine Rolle spielen. Angesprochen sind die hierarchisch aufsteigenden Abschnitte von der leichteren bis zur schwersten Schuld. Die dort aufgelisteten Tatbestände sind als Bedingungen zu fassen, welche die Maßgabe erfüllen, einer jeweiligen Schuldstufe zugeordnet zu werden und damit verbunden eine bestimmte Sanktionsnorm zu provozieren, die sich gegen Ende der Aufzählung zwangsläufig anschließt. Man kann hierbei von kasuistisch formulierten Textbausteinen sprechen, die normalerweise nicht thematisch aufeinander aufbauen, also keine zusammenhängenden Konditionalketten bilden. Beispielsweise unterliegt ein Bruder, der nicht rechtzeitig bei seinen Mitbrüdern im Refektorium zu Tisch erscheint, genauso einer leichteren Schuld und hat die entsprechende Strafe zu erwarten, wie ein solcher, der sich zur Konventsversammlung verspätet, dort Tumult verursacht oder trotz Ausgeherlaubnis sich zu lang außerhalb des Klosters aufhält. Auf alle jene Tatbestände folgt also gleichermaßen dieselbe Strafe.

Dieses Schema von aneinandergereihten Tatbeständen, welche einem bestimmten Schuldmaß zuzuordnen sind, jenes gewissermaßen definieren und damit auch einer Strafverordnung bedingen, setzt sich besonders auffällig in den Kapiteln zu den mittleren und schwereren Vergehen fort. Andere Artikel derselben Distinktion weisen allerdings einen differenzierten Aufbau auf. Bereits der Titel des

<sup>266</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Strafen‘.

fünften Kapitels *Quid faciendum sit si quid de Sacramento dominici Corporis alicubi ceciderit* lässt einen anderen Duktus erahnen. Das in diesem Abschnitt beschriebene Vergehen wird bereits in der Überschrift genannt, dort jedoch nicht explizit als Tatbestand ausgewiesen, dem eine Sanktionsnorm zu folgen hat. In der Tat beinhaltet auch dieses Kapitel verschiedene kasuistisch formulierte Ereignisszenarien und beschreibt dezidiert wie zu handeln sei, wenn diese eintreten sollten. So muss beispielsweise das Korporale, wenn es versehentlich mit Messwein bespritzt wurde, zu den übrigen Reliquien der Kirche gelegt werden. Mit der Palla sollte, wenn sie durch das Blut Christi benetzt werden würde, in ähnlicher Weise verfahren werden. In diesem Fall musste die betroffene Stelle herausgeschnitten und ebenfalls bei den Reliquien deponiert werden.<sup>267</sup> Nachdem weitere möglicherweise eintretende Szenarien genannt und jeweilige Handlungsanweisungen dafür festgelegt wurden, folgt die Sanktionsnorm für den- oder diejenigen, die ein solches Missgeschick zu verantworten haben.

Eine wiederum abgewandelte Formulierungsstruktur tritt beispielsweise im neunten Kapitel in Erscheinung, auf welches bereits im anderen Zusammenhang eingegangen wurde.<sup>268</sup> Auch hier sind unterschiedliche Tatbestände kasuistisch aufgezählt, denen jedoch jeweils eine eigene, zumindest im ersten Teil des Kapitels ansteigend schwere Strafnorm zugeordnet ist. Eine listenartige Aufzählung von Tatbestandsdefinitionen fehlt. Vielmehr wird nacheinander festgelegt, welche Sanktionen Ordensmitglieder jeweils zu erwarten haben, wenn sie einmalig oder mehrmals aus ihrem Kloster flüchten. Die konditionalen Rechtssätze sind also aufeinander aufgebaut, unterliegen gegenseitigen Bezugnahmen beziehungsweise einer Steigerung. Im zweiten Teil des Abschnittes wird zwischen Personen verschiedener Standesklassen, die aus dem Kloster zum vierten Mal geflüchtet sind, und ihrer Bestrafung unterschieden. Abermals verdeutlicht sich hier die kasuistisch formulierte Rechtssatzstruktur: wenn eine bestimmte Person ein Vergehen begangen hat, muss diese auf die festgelegte Weise bestraft werden. Diese Struktur ist hier in einer aneinandergereihten und aufeinander aufbauenden Sequenz, gleichsam also als Konditionalkette verwendet worden, die sich dahingehend ausdrückt, dass jeweils Handlungs- beziehungsweise Strafanweisungen auf dieselbe Straftat, welche sich jedoch als Wiederholungsszenario erweisen könnte, erfolgen.

Wie bereits aufgezeigt werden konnte, stellt die Verwendung von Strafnormen und die damit einhergehende konditionale Formulierung, durch welche jene zumeist zum Ausdruck gebracht werden, in den Prämonstratenserstatuten abgesehen von der dritten Distinktion eher die Ausnahme dar. Betrachtet man in der Statistik allerdings die erste und zweite Distinktion, so treten in den

---

<sup>267</sup> *Si quid de sacramento Sanguinis Christi ceciderit super corporale, reponendum est ipsum corporale, et in loco reliquiarum servandum. Si palla altaris inde intincta fuerit, recidenda est ipsa que intincta est particula, et pro reliquiis servanda*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 38. Das Korporale und die Palla dienen während der Eucharistiefeier dem Schutz des im Kelch befindlichen Abendmahlsweines vor Verunreinigungen. Zur Verehrung von liturgischen Gegenständen, die mit Messwein bespritzt wurden vgl. ALOIS DÖRING, Art.: Korporale, II. Frömmigkeitsgeschichtlich, in: LThK Bd. 2, Sp. 1317.

<sup>268</sup> Vgl. oben S. 222.

dortigen Kapiteln einzelne ‚wenn-dann-Strukturen‘ in auffälliger Dichte auf, die folglich selten als Strafnormen zu identifizieren sind.<sup>269</sup> In der ersten Distinktion wurde beispielsweise in weiten Passagen, die öfters längere Ablaufszenarien beschreiben, auf dieses Formulierungsmuster intensiv zurückgegriffen. Sie weisen damit ganze Blöcke kasuistisch formulierter Rechtssätze auf. Als ein klassisches Beispiel sei hierfür ein Abschnitt aus dem vierten Artikel aufgeführt, der über das täglich abzuhaltende Kapitel handelt. Nachdem beschrieben wurde, wann die Versammlung stattfindet, wie die Brüder einzutreten haben und welche Abläufe, zum Beispiel die Lesung aus der Regel und dem Kalendarium zu folgen haben, wird festgelegt, wie sich Kanoniker zu verhalten haben, die das Kapitel betreten, nachdem sich bereits alle anderen Teilnehmer gesetzt haben. Wenn ein Kapitelteilnehmer eintritt, so solle er sich demzufolge zuerst in Richtung des Oberen und dann in Richtung seines zugewiesenen Platzes verneigen. Die Mitbrüder, welche neben seinem Platz positioniert sind, sollten sich ebenfalls verneigen und ihm seinen Platz zuweisen. Wenn sich der Abt überraschenderweise zum Kapitel verspäten sollte, so mussten sich die Kapitelteilnehmer erheben und verneigen, sobald der Obere an ihnen vorüberschreitet. Anschließend heißt es, dass die Brüder demutsvoll *Dominus* erwidern sollten, sobald der Kapitelobere *Benedicite* gesprochen habe.<sup>270</sup> Diese kasuistische Formulierungsstruktur wiederholt sich in der ersten und zweiten Distinktion immer wieder. Für letztere sei exemplarisch eine Passage aus dem Kapitel zum (klosterinternen) Cirkator aufgeführt. Dieser habe allgemein zu kontrollieren, ob sich die Brüder ordnungsgemäß verhalten. Wenn er unerlaubte Geräusche im Kapitel bemerkt, so solle er genauestens zuhören, um die Sache offenbar genauer zu untersuchen und danach seinen Vorgesetzten davon zu unterrichten. Ihm unterlag zudem

<sup>269</sup> Vgl. dazu mit dazugehöriger Statistik oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Sanktionen‘. Die zweite Distinktion enthält keine einzige Strafbestimmung. In der ersten treten dieselben in lediglich 20 Prozent aller Kapitel auf.

<sup>270</sup> *Si quis postquam fratres resederint capitulum ingressus fuerit, prius inclinet versus maiestatem, et antequam resideat inclinet versus sedem suam fratribus inter quos sessurus est, et illi dantes ei locum, similiter inclinent ei. Si abbas postea supervenerit, omnes assurgant, ei inclinantes cum ante eos transierit, et eo residente resideant. Cum ille qui capitulum tenet Benedicite dixerit, humilient se omnes, respondentes Dominus*, Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 7. Diese Verordnungen sind in der ersten erhaltenen Statutenredaktion noch nicht enthalten. Hier fehlt ein allgemeiner Abschnitt über das tägliche Kapitel der Kanoniker gänzlich. Es zeigen sich zwar strukturell einige Anleihen aus den zisterziensischen *Ecclesiastica Officia*, jedoch kann der Text wie die meisten Abschnitte im ersten Teil der Statuten von 1154 insgesamt als rein prämonstratensisch gelten. Vgl. dazu auch die Übersicht ebd., S. 54. Weitere Passagen einiger anderer Kapitel wurden dagegen bereits durch die erste prämonstratensische Statutenredaktion dem zisterziensischen Rechtskorpus entnommen – oft mehr oder weniger wortwörtlich. Sie enthalten ebenfalls dieses später von den Prämonstratensern übernommene Formulierungsschema. Exemplarisch sei hierfür eine Passage aus dem Kapitel *de labore* herausgegriffen, welche fast wörtlich mit den *Ecclesiastica Officia*, also der zisterziensischen Vorlage übereinstimmt. Wenn sich ein Bruder aufgrund einer Notwendigkeit nicht an der gemeinsamen Arbeit beteiligen könne, so solle er, wie es heißt, den Prior davon in Kenntnis setzen und sich dessen Entscheidung fügen. Der Prior war der Adressat des darauf folgenden Rechtssatzes: wenn er dem Bruder nämlich erlaube im Kloster zu bleiben, so solle er dafür Sorge tragen, dass dieser dort eine entsprechende Aufgabe erhalte. Die darauf folgende konditional formulierte Passage galt wiederum dem zurückbleibenden Bruder: wenn dieser die Erlaubnis seines Vorgesetzten erhalten habe im Kloster zu verbleiben, so solle er denjenigen über diese Maßnahme verständigen, der die Brüder zur Arbeit führt: *Si quis pro qualibet necessitate remanere voluerit, ostendat causam priori, et quod iusserit faciat. Quod si iusserit remanere, provideat prior illo fratre commovente, quid facere debeat, postquam illud compleverit pro quo remanet. Si vero abbas vel prior aliquem retinuerit, qui retinetur signum ei faciat qui fratres ad laborem ducit*, ebd., S. 10.

die Aufsicht über die Schlüssel. Außerdem hatte er, wie es weiter heißt, auch bei Nacht Kontrollgänge durchzuführen und sollte, wenn dies der Fall war, ein Licht mit sich führen. Wenn der Cirkator aus bestimmten Gründen an der Ausführung seiner Pflichten gehindert werde, so solle währenddessen der Subprior diese Aufgaben übernehmen.<sup>271</sup> Auch dieser Textabschnitt ist wie der zuvor zitierte prämonstratensischen Ursprungs. Man verwendete also auch in diesem Fall ähnliche Formulierungsmuster, wie in den Artikeln, die in weiten Teilen *expressis verbis* von den Zisterziensern übernommen worden waren. Beispielhaft für eine stark zisterziensisch geprägte Passage sei noch das Kapitel zum Kantor und Subkantor und deren Aufgabenbereichen genannt, welche sich in der fünften Distinktion findet. Jeder von beiden sollte auf der ihm zugewiesenen Seite des Chores stehen und dort Gesangsfehler verbessern. Sofern sein Gegenüber nicht auf Fehler reagiere – so der hypothetische Fall – solle er auch auf der anderen Seite korrigierend eingreifen. Gleich darauf wird die Bestimmung präzisiert. Der Kantor könne bei jedem Fehler zur gegenüberliegenden Seite wechseln und die Brüder dort verbessern. Hingegen sollte der Subkantor die ihm gegenüberstehenden Kanoniker nur dann zurechtweisen, wenn es absolut notwendig erschien. Der Subkantor beziehungsweise Sukzentor solle sich demnach nicht in die Aufgabenbereiche des Kantors drängen. Nur wenn dieser abwesend sein sollte, so die Bedingung, dürfe der Subkantor dessen Stellung und Aufgaben im vollen Umfang einnehmen.<sup>272</sup>

Im Zusammenhang mit dem zuletzt zitierten Abschnitt ist eine weitere Auffälligkeit des prämonstratensischen Statutenrechtes angesprochen, die zumindest in der ersten und zweiten Distinktion an einigen Positionen in Erscheinung tritt. Angesprochen sind Bestimmungen, die den Anwendern relativ offene Handlungsspielräume eröffnen, die Rechtsfolgebestimmung also unspezifisch bleibt. Auch wenn die meisten konditional formulierten Rechtssätze mit einer konkreten Handlungsanweisung verknüpft sind, die kaum Entscheidungsfreiräume zulässt, so weisen die beiden ersten Großabschnitte des *Liber Consuetudinum* auch einige Kapitel auf, bei denen in einigen Abschnitten das Gegenteil der Fall ist. Ausdruck finden diese Varianten zumeist durch die Verwendung des Wortes *necessitas*. Wenn etwas also besonders notwendig erscheint, so solle auf eine bestimmte Art und Weise gehandelt werden. Ob diese Notwendigkeit begründet war, lag im Ermessen einer bestimmten zuständigen Person, welche sich letztendlich gegebenenfalls auch verantwortlich für ihre Entscheidung zeigen musste. In der ersten Distinktion tritt diese Formulierung in konzentrierter Form im fünften Kapitel über das Verhalten der Brüder während des

---

<sup>271</sup> *Et cum aliquem in capitulo clamaverit, attentissime audiat. Claves etiam claustrum custodiat, et ostia tempore sibi statuto claudat ac aperiat, et cum nocturno tempore circuerit, lucernam secum deferat et ante conventum intrando monasterium et exeundo. Quocienscumque ecclesiastico officio vel lectioni ad mensam ascriptus, vel minutus, vel infirmus, vel in via directus fuerit, subprior officium eius, si affuerit, compleat, ebd., S. 24.*

<sup>272</sup> [...] *unusquisque in choro suo fratres ad vigilandum et cantandum excitare, negligencias de antiphonis, psalmis, responsoriis, ymnis atque versiculis, unusquisque in suo et in altero, si alter non emendaverit, corrigere [...] Porro cantor pro qualibet negligencia, succentor vero pro intollerabili, in altero choro possunt transire, et etiam de suo in altero negligencias, si necesse fuerit, emendare, ebd., S. 24.*

Sommers und im sechsten über die Predigt auf.<sup>273</sup> Innerhalb der zweiten Distinktion lässt sich das Muster beispielsweise im achten Kapitel über den Sakristan und seinen Helfer auffallend oft wiederfinden.<sup>274</sup>

Es bliebe noch ein Blick auf die vierte Distinktion zu werfen, welche die Ordensverfassung, Klosterneugründungen und Aspekte zur Uniformität der Klöster behandelt. Der Großabschnitt weist im Gegensatz zu den anderen Distinktionen weitaus weniger Kapitel auf, in denen Rechtssätze konditional formuliert worden sind. In fast der Hälfte aller Artikel wurde auf diesen Formulierungsstil verzichtet und ausschließlich positive beziehungsweise negative Handlungsanweisungen, zum Teil in Kombination mit weiteren Formulierungsmustern wie beispielsweise Ausnahmeregelungen oder Begründungen, verwendet. Exemplarisch für einen solchen Abschnitt ohne kasuistische Formulierungen seien nochmals auf das Kapitel über die Rasur und Tonsur<sup>275</sup>, das 13. Kapitel, welches Regelungen darüber enthält, an welchen Tagen die Brüder Fastenspeise zu essen haben<sup>276</sup>, sowie auf das kurze elfte Kapitel hingewiesen, das die Bücher auflistet, welche in jedem Kloster einheitlich sein mussten.<sup>277</sup> Die Beispiele deuten bereits an, dass die kasuistisch formulierten Rechtssätze, welche durch die Statistik verdeutlicht sind, insbesondere innerhalb des ersten Teils dieser Distinktion Verwendung fanden. In der Tat wurde hier in insgesamt acht der ersten neun Kapitel dieses Formulierungsmuster mindestens ein Mal verwendet.<sup>278</sup> Damit ähnelt dieser Teil, der

---

<sup>273</sup> Im fünften Kapitel heißt es beispielsweise im Zusammenhang mit der Arbeit beziehungsweise dem Einfahren der Ernte, dass bestimmte Messezeiten verschoben und die Brüder außerhalb des Klosters essen und schlafen dürfen, sofern dies notwendig sei: *In tempore vero secacionis et messis, cantetur missa primo mane, si necessitas operis exegerit, et exeant ad laborem quicumque potuerint. Etiam in festis novem leccionum, que in episcopatu non celebrantur, hisdem temporibus solet conventus laborare a prima usque ad sextam, et extra monasterium prandere et dormire, si necesse fuerit. [...] Quod si necesse fuerit, poterit prior ibi quosdam relinquere.* Ebd., S. 9.

<sup>274</sup> Dessen vornehmliche Aufgabe war die Beleuchtung des Dormitoriums und der Kirche. Wenn er es für notwendig erachtete, konnte er auch den Kreuzgang beleuchten. Immer wenn es notwendig sei, sollte er auch die Türen der Kirche verriegeln beziehungsweise aufschließen. Weiter unten im Text heißt es, dass er allgemein für die Anfertigung der Kerzen sowie Verteilung und Ausstattung des Klosters mit denselben zuständig war. Auch am Tisch und während der Kollatslesung hatte er für ausreichend Licht zu sorgen, sofern dies notwendig sei: *Qui postquam surrexerit, lumen dormitori et ecclesie clarescere faciat et in claustris necesse fuerit ponat. Ad ipsum pertinet omnia ecclesie hostia quociens necesse fuerit, firmare, claudere, aperire [...] Candelas cereas facere, et in diversis locis ecclesie sufficienter ponere, ad mensam, et collationem, cum necesse evenerit [...]*, ebd., S. 26-27.

<sup>275</sup> Vgl. oben Anm. 222.

<sup>276</sup> Vgl. oben Anm. 220.

<sup>277</sup> Vgl. oben Anm. 194.

<sup>278</sup> Als typisches Beispiel hierzu kann das achte Kapitel genannt werden. Siehe oben Anm. 221. Exemplarisch seien des Weiteren einige Abschnitte aus dem siebenten Kapitel zur Visitation kurz paraphrasiert. Wenn Cirkatoren Missstände in den zu visitierenden Klöstern bemerken sollten, so waren sie dazu angehalten, diese auf der Stelle zu korrigieren, oder das folgende Generalkapitel darüber zu unterrichten. Wenn Brüder ihren Oberen etwas vorwerfen sollten, so seien diese *cum omni humilitate et caritate* sofort zurechtzuweisen. Falls dies allerdings wiederholt auftreten sollte, so wurde der Vaterabt zur Untersuchung des Problems beauftragt. Wenn der Vaterabt nicht reagierte, konnte alsdann der Cirkator persönlich eingreifen. Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 48. Die einzelnen Konditionalkonstruktionen in diesem Abschnitt bauen aufeinander auf und stehen nicht isoliert zueinander. Daher kann auch in diesem Fall von längeren Konditionalketten gesprochen werden.

vordergründig Aspekte zur Ordensverfassung behandelt, dem Gesamtbild, wie es sich in der ersten und zweiten Distinktion darstellt. Der zweite Abschnitt der vierten Distinktion behandelt insbesondere Verordnungen, welche auf die Uniformität der Ordensgemeinschaft gerichtet sind. In den einzelnen Kapiteln dieses Teils sind weitaus weniger kasuistische Formulierungen aufzufinden. Abgesehen von diesem Abschnitt ist die absolute Anzahl von konditionalen Bestimmungen in allen Distinktionen auffällig hoch.

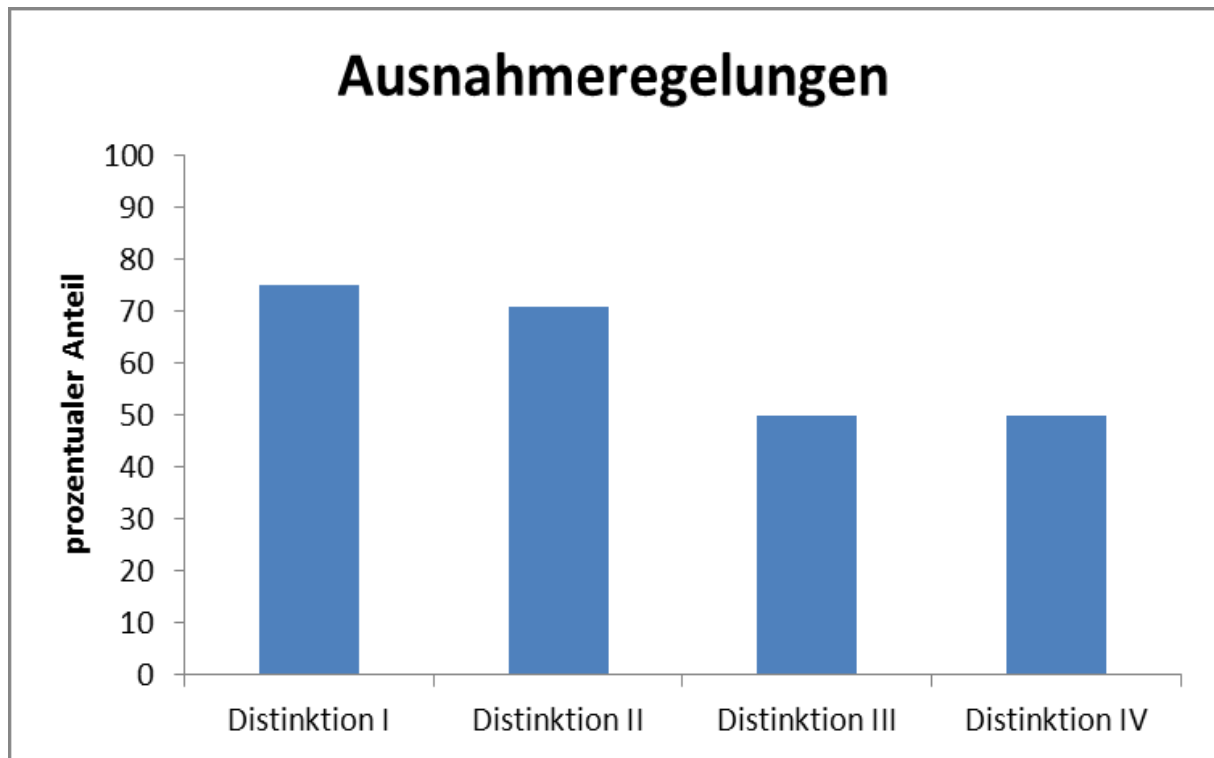
Eine letzte allgemeine Beobachtung zum kasuistisch formulierten Recht innerhalb der Prämonstratenserstatuten lässt sich dahingehend machen, dass Konditionalstrukturen zumeist in Verbindung mit positiven Handlungsanweisungen auftreten. Dies erscheint kaum verwunderlich, wenn man bedenkt, dass das Rechtsbuch statistisch weitaus mehr positive als negative Handlungsanweisungen enthält. Eine gewisse Ausnahme stellt lediglich die dritte Distinktion dar, in der überwiegend Sanktionsnormen an die dort formulierten Bedingungen geknüpft worden sind.<sup>279</sup>

### **Ausnahmeregelungen**

Bezüglich der relativen Verteilung von Ausnahmeregelungen ist anhand des Diagramms innerhalb der Großeinteilung der prämonstratensischen Statuten von 1154 eine klare Beobachtung zu machen. In der ersten und zweiten Distinktion, die den allgemeinen innerklösterlichen Tagesablauf, beziehungsweise die Amtsträger des Klosters und deren Funktionen und Pflichten beinhalteten, verwendete man explizit formulierte abdingbare Rechtssätze in fast drei Viertel aller Kapitel. In der dritten und vierten Distinktion wurden dagegen nur in jedem zweiten Kapitel diese Formulierungen verwendet.

---

<sup>279</sup> Beispiele, welche konditionale Formulierungsmuster aufweisen, die mit Geboten verknüpft sind, sind bereits zur Genüge zitiert worden. Als eine der wenigen Passagen, welche eine negative Handlungsanweisung an eine Bedingung knüpfen, sei das zehnte Kapitel der ersten Distinktion genannt, welches Regelungen über die Mahlzeiten beinhaltet. Zur passenden Zeit vor dem Prandium beziehungsweise der Hauptmahlzeit, solle der Sakristan kurz die Glocke schlagen, damit alle Brüder, die sich außerhalb der Klostergebäude befinden, ohne Verzögerung zum Essen kommen. Daraufhin schlage der Prior das Cymbalum. Tritt der Fall ein, dass aus Unachtsamkeit die Speisen noch nicht fertig bereitet sind, so dürfe er es nicht benutzen. Den Brüdern sei es in diesem Fall verboten sich zu reinigen. Bis das Cymbalon schließlich ertönt, sollten sie sich vielmehr dem Lesen widmen: *Quod si forte per negligenciam cibus nondum paratus fuerit, non pulset donec paratus sit, nec fratres abluant manus, sed interim legant donec cymbalum percuciat*, ebd., S. 12-13.



Ein Blick auf die absolute Anzahl von Ausnahmeregelungen bestätigt dieses Bild allerdings nur bedingt. Den insgesamt und auffällig größten Anteil weist demnach die erste, gefolgt von der zweiten Distinktion auf. Hier wurden ganze Reihen an Normsätzen definiert, deren Umgehung durch alternatives Handeln legalisiert worden war und in bestimmten Situationen also gewissermaßen außer Kraft gesetzt werden konnten. Exemplarisch für diese Beobachtung sei der beginnende Abschnitt des neunten Kapitels aus der ersten Distinktion genannt, welches dahingehend Regelungen trifft, wie sich die Brüder während der Lesung zu verhalten haben. Einleitend heißt es hier, dass sich diese während der Lesung zu setzen haben. Eine Ausnahme galt allein für all diejenigen, welche verschiedene nicht näher definierte Aufgaben zu erledigen hatten. Nachdem diese ihre Arbeit abgeschlossen hatten, sollten sie sich zu ihren Mitbrüdern platzieren und ebenfalls an der Lesung teilnehmen. Solange der Gottesdienst in der Kirche abgehalten wird, so heißt es weiter, dürfe nicht gelesen werden. Ausgenommen hiervon waren diejenigen Brüder, die den Psalter nicht kannten. Offenbar waren hiermit also solche Mitglieder der Gemeinschaft angesprochen, die den Psalter noch nicht soweit verinnerlicht hatten, dass sie ihn auswendig aufsagen konnten. Das Kapitel wird fortgesetzt, indem das Verbot des Lesens während der Messe wiederholt wird, aber wiederum für eine andere Personengruppe Ausnahmeregelungen erteilt. Brüder, die sich für eine Lesung oder zum Singen vorzubereiten hatten, waren demnach von dem Verbot dispensiert. Weiter heißt es, dass im Kreuzgang Ruhe herrschen sollte. Abermals galt für diejenigen Brüder eine Ausnahme, die sich im Singen der Liturgie übten oder ihre Lesung vorbereiteten. Sie seien solange von dieser Regelung entbunden, wie es ihnen erlaubt worden ist. Wer diese Berechtigung erteilen konnte, lässt die

Bestimmung allerdings offen. Außerdem war es, so fährt die Passage fort, verboten, gegenseitige Fragen zu stellen, es sei denn, es handle sich um Unklarheiten bezüglich bestimmter Worte oder deren Aussprache. In diesem Fall waren die Kanoniker von dem Verbot dispensiert, wobei die Maßgabe galt, solche Gespräche so kurz wie möglich abzuhalten. Diese Beispielpassage verdeutlicht eine in der ersten Distinktion typische Struktur der Rechtssätze: in einem einzigen Kapitel ist fast jede Bestimmung abdingbar, das heißt, dass auf Handlungsanweisungen direkt situativ bedingte Ausnahmeregelungen folgen, die einen weitgehend deutlichen Duktus aufweisen.

Im Strafkatalog der dritten Distinktion, deren statistischer Wert aufgrund der relativen Verwendung des Formulierungsmusters verhältnismäßig hoch ausfällt, finden sich zwar in jedem zweiten Kapitel Ausnahmeregelungen, allerdings wurden diese sehr vereinzelt verwendet und stehen überwiegend isoliert voneinander. In den hauptsächlich kasuistisch formulierten Teilsätzen, die zusammen ganze Textblöcke bilden, wurden so gut wie keine Rechtssatzungen mit zwischengeschobenen Ausnahmen ergänzt.<sup>280</sup> Zumeist verbinden sich die Ausnahmeregelungen mit einer Strafnorm<sup>281</sup>, einem Gebot oder einem Verbot.<sup>282</sup> Ein ähnliches Bild zeigt sich auch innerhalb der vierten Distinktion. Auch hier geht das Verhältnis zwischen relativer und absoluter Verwendung von Ausnahmeregelungen nicht besonders weit auseinander. Zwar sind einige, zumeist umfangreichere Artikel in diesem Großabschnitt zu konstatieren, die Ausnahmen zu bestimmten Verordnungen in auffälliger Dichte verwenden<sup>283</sup>, jedoch finden sich auch solche, in denen dieses Formulierungsmuster nur singularär auftritt.<sup>284</sup>

---

<sup>280</sup> Eines der wenigen Beispiele hierzu findet sich im Kapitel zu den mittelschweren Verfehlungen: Wenn ein Bruder von einer Reise zurückkehrt, so solle er es nicht versäumen noch an demselben Tag den Segen entgegenzunehmen. Hierbei handelt es sich um die begrüßende Benediktion durch den Oberen. Vgl. SONNTAG, Klosterleben im Spiegel des Zeichenhaften, S. 252. Dasselbe gelte auch, wenn jemand das Kloster verlässt, wobei die Ausnahme gilt, dass diejenigen von dieser Regelung befreit sind, die Landgüter in der Nähe des Klosters aufsuchen, um dort mehrere Nächte zu verbringen: *si quis de via veniens eadem die, si fieri potest, benedictionem accipere neglexerit, vel absque ea de monasterio, nisi ad possessiones vicinas vadens, plus una nocte moraturus exierit*, ebd., S. 36.

<sup>281</sup> Zu den Sanktionsnormen der *graviori culpa* gehörte, um hierzu ein Beispiel zu nennen, dass der Delinquent von der Tischgemeinschaft separiert wurde. Er solle an einem eigenen ungedeckten Tisch in der Mitte des Refektoriums sitzen, um dort seine Mahlzeit zu sich nehmen. Diese sollte aus groben Brot und Wasser, es sei denn, so die Ausnahmeregelung, dass der Abt ihm aus Barmherzigkeit etwas anderes zuteilen wolle: *In refectorio quoque non ad communem mensam sedebit, sed in medio refectorio super nudam mensam comedet, et providebitur ei seorsum panis grossior et potus aque, nisi dominus abbas aliquid ei per misericordiam impendat*, ebd., S. 39-40.

<sup>282</sup> Zum Beispiel verbietet eine Bestimmung im achten Kapitel jegliche Veränderung der vorher definierten Strafe. Als Ausnahmeregelung folgt darauf, dass ausschließlich das Generalkapitel eine diesbezüglich abweichende Verordnung erlassen könne: *Et de hiis nulla fiat ei remissio nisi consilio communis colloquii patrum*, ebd., S. 42.

<sup>283</sup> Besonders auffallend in dieser Hinsicht erweist sich das Kapitel *de construendis abbaciis*, wo sich ganze Sequenzen von (insbesondere negativen) Handlungsanweisungen auffinden, denen Ausnahmeregelungen angegliedert worden sind. Vgl. ebd., S. 45-46.

<sup>284</sup> Exemplarisch sei das sechste Kapitel *que lex sit inter abbacias que se genuerunt* genannt. Nachdem dem zur Visitation befugten Vaterabt bestimmte Maßnahmen verboten worden sind, schließt man die Aufzählung mit einer sehr allgemein formulierten Ausnahmeregelung: [...] *nec alium ad habitandum introducere, nichil denique ibidem preter ipsius*



Während also die absoluten und relativen Werte bei Verwendung von Ausnahmeregelungen in der ersten und zweiten Distinktion stark auseinanderdriften, bleibt dieses Verhältnis hinsichtlich der dritten und vierten Distinktion weitestgehend identisch. Demzufolge kann auch festgehalten werden, dass aufgrund der relativ selten verwendeten Ausnahmeregelungen in diesen beiden Großabschnitten der Statuten insbesondere das Straf- aber auch das Verfassungsrecht des Prämonstratenserordens weitgehend als zwingendes, unabdingbares beziehungsweise alternativloses Recht gelten darf. Die in dichter Folge auftretenden Ausnahmeregelungen der ersten und zweiten, aber auch der übrigen Distinktionen sind durchaus konkret formuliert und geben damit den alternativen Handlungsspielräumen einen engen Rahmen.<sup>285</sup>

Als abschließende Beobachtung sei an dieser Stelle noch hinzugefügt, dass Ausnahmeregelungen zumeist mit negativen Handlungsanweisungen in Verbindung stehen. Ganz besonders deutlich zeigt sich dies in der ersten und vierten Distinktion.<sup>286</sup>

---

*voluntatem constituere aut ordinare, excepto quod ad Ordinem pertinent*, ebd., S. 47. Es schließen sich weitere konditional formulierte Rechtssätze und Gebote an. Weitere Ausnahmeregelungen wurden indes in dem Kapitel nicht formuliert.

<sup>285</sup> Auf die Formulierung, dass aufgrund dringender Notwendigkeiten von einer Regelung abgewichen werden könne, verzichten die prämonstratensischen Statuten des Jahres 1154 weitgehend. Im Kapitel 14 der ersten Distinktion, welches darüber handelt, wie sich die Brüder nach der Komplet verhalten sollten, tritt dieser Sonderfall an zwei Stellen in Erscheinung. Nur in unvermeidlichen Notfällen, so heißt es hier, dürfe, nachdem die Brüder das Dormitorium betreten haben, Gespräche im Bereich der Klausur geführt werden. Als Beispiel wird der unerwartete Empfang von Besuchern genannt. Dem Abt stand es des Weiteren zu in solchen Fällen zu, bestimmte Brüder von der Schweigepflicht zu entbinden: *Abhinc nullus canonicorum loquatur intra septa monasterii, nisi pro inevitabili necessitate vel hospite superveniente, si talis fuerit pro cuius servicio, vel reverencia necesse sit aliquem loqui, quod pendeat ex arbitrio ac inssu abbatis*, ebd., S. 16.

<sup>286</sup> *Nullus ingrediatur coquinam absque licencia, excepto* [es folgt eine Auflistung von Amtsträgern und ihren Aufgaben in der Küche]. *In refectorio eciam nullus ingrediatur, excepto* [wiederum folgt eine Auflistung von Ausnahmefällen]. *Cellarium eciam nullus ingrediatur, excepto* [...], ebd., S. 16. Die Beispiele zeigen daneben auch, dass teilweise negative Handlungsanweisungen Verwendung fanden, die ohne einer dazugehörigen Ausnahmeregelung keinen Sinn ergeben würden und somit als zwingende Kombination zu betrachten sind.

### 2.1.3.3 Statutenwerke nach 1154

Die von Martène edierte Statutenfassung, welche auf die 70er Jahre des 12. Jahrhunderts datiert, brachte, so auch Stefan Weinfurter, keine wesentlichen Veränderungen.<sup>287</sup> Die folgenden Statutenversionen von 1222 und 1227 geben ebenfalls lediglich Entwicklungsstufen und Zwischenstände der bisherigen Rechtsentwicklung des Ordens wieder. Sie sind nicht als Produkte einer offiziellen Neukodifikation des Ordens zu betrachten, zumal es sich zudem um singuläre Textzeugen handelt und keine Generalkapitelsbeschlüsse, Papstbulen oder sonstige Hinweise darauf existieren, dass das Rechtskorpus einer vollkommenen Überarbeitung offiziell und universell für den Gesamtorden bedurfte. Zudem weisen diese Zwischenstufen keine wesentlichen Veränderungen des traditionellen Systematisierungsschemas<sup>288</sup> auf und bringen lediglich inhaltliche Modifizierungen, durch die auf aktuelle Entwicklungen reagiert wurde, beziehungsweise welche das bestehende Recht präzisierten. Nicht selten erscheinen die Änderungen, insbesondere bei den zeitlich eng nacheinander folgenden Redaktionen geradezu marginal.<sup>289</sup> Uninteressant in Hinblick auf den Umgang mit den

---

<sup>287</sup> WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, S. 91. Am bisherigen Aufbau des Werkes, also an der Anzahl und Reihenfolge der einzelnen Kapitel, wurde festgehalten. Inhaltliche Ergänzungen und begriffliche Entwicklungen sind freilich dennoch zu konstatieren. Beispielsweise wurde der *cellarius exteriorum*, dessen Aufgabenfelder das zehnte Kapitel der zweiten Distinktion beschreibt, nunmehr als *provisor exteriorum* bezeichnet.

<sup>288</sup> Hinsichtlich der Gesamtstruktur dieser Statutenredaktion wäre grundlegend festzuhalten, dass nunmehr kein Gesamtinhaltsverzeichnis nach dem Prolog angegliedert wurde, sondern einzelne Inhaltsübersichten zu Beginn jeder einzelnen Distinktion positioniert wurden. Die erste Distinktion weist außerdem an 17. Stelle ein vollkommen neues Kapitel (*qui et quando debeant ordinari*) auf. Auch in der dritten Distinktion zum Strafrecht des Ordens wurde eine Umstrukturierung vorgenommen, indem das ehemals achte Kapitel (*de infamatoribus*) mit dem siebenten (*de conspiratoribus*) zusammengelegt wurde. Einer der beiden Textzeugen verwendet allerdings noch fälschlicherweise das veraltete Inhaltsverzeichnis, welches insgesamt zehn Kapitel für diesen Großabschnitt kannte. Vgl. dazu den Anmerkungsapparat in: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 174. Die Diskrepanz mag darauf schließen lassen, dass diese Modifikation noch recht jung gewesen sein dürfte und sich die Anpassung der Inhaltsverzeichnisse schleppend, beziehungsweise fehlerhaft vollzog. Hinsichtlich der einzelnen Inhaltsverzeichnisse wäre im Vergleich zu den vorangegangenen Statutenredaktionen noch darauf hinzuweisen, dass terminologische Glättungen durchgeführt wurden, die jedoch zumindest teilweise im Statutentext schon länger umgesetzt worden waren. Beispielsweise verwendet der erste und zweite Gliederungspunkt des Inhaltsverzeichnisses der vierten Distinktion nicht mehr den Terminus *annuum colloquium*. Stattdessen wurde *colloquium* durch den Begriff *capitulum* ersetzt, der nunmehr auch innerhalb des gesamten Kapitels benutzt wurde.

<sup>289</sup> Dies gilt im Wesentlichen für die Zeit zwischen der ersten systematisierten Statutenfassung von 1154 und der von Martène herausgegebenen Redaktionsstufe aus den 1170er Jahren sowie für den relativ kurzen Zeitraum zwischen den von Krings edierten Statuten von 1222 und 1227. Weitaus schwerwiegender stellen sich die Differenzen zwischen den beiden Versionen von ca. 1170 und 1222 dar, wie bereits Krings konstatierte. Innerhalb dieses halben Jahrhunderts wurden weite Teile des Statutenbuches grundlegend modifiziert, beziehungsweise stilistisch verbessert. Vgl.: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 125-126. Da die Dominikanischen Statuten, die sich am Ordensrecht der Prämonstratenser orientierten und in der Zeit zwischen 1216-1220 entstanden, größere Anleihen von der Marténeschen Fassung, als der von 1222 aufweisen, ging Krings davon aus, dass es zwischen 1216 und 1222 zu erheblichen Novellierungen des prämonstratensischen Statutenrechts gekommen sein muss. Dabei berücksichtigt Krings allerdings nicht, dass Dominikus und seine Anhänger auch ältere Versionen der Prämonstratenserstatuten benutzt haben könnten. Dominikus war schließlich selbst Domkanoniker und möglicherweise schon seit seiner Ausbildung in Spanien mit Prämonstratensern und deren Recht vertraut. Freilich ist diese Theorie quellenmäßig kaum zu untermauern. Allerdings beweisen auch andere Gemeinschaften, wie die der Sackbrüder, dass veraltete

ordenseigenen Statutentexten erscheinen diese Zwischenstufen allerdings keineswegs. Gerade auch die an die vierte Distinktion angehängten Generalkapitelsbeschlüsse liefern für diese Problematik aufschlussreiche Informationen. Im 21. Dekret, welches sich im Anschluss an die vierte Distinktion der Statuten von 1222 findet, moniert das Generalkapitel, dass viele Ordensangehörige keine Kenntnis von den Ordensgesetzen nehmen würden. Aus diesem Grund legte man fest, dass die Äbte noch am selben Tag ihrer Rückkehr vom Generalkapitel in ihr Kloster die Statuten dort vollständig im Kapitel vor dem gesamten Konvent zu verlesen hatten. Man fügte der Bestimmung sogar die Konzession hinzu, dass sich je nach Länge der Verlesung der monastische Tagesablauf zeitlich verlagern dürfe. Auf die vollständige Verlesung wurde also höchster Wert gelegt. Brüder, die sich den Statuten verweigern sollten oder diese missachteten, wurde die Exkommunikation angedroht.<sup>290</sup> Das Dekret verdeutlicht einerseits den strikten Anspruch auf die ordensweite Statutenverbreitung und -Durchsetzung seitens der Ordensleitung und andererseits die Probleme, welche diesbezüglich in der Praxis offenbar immer wieder auftraten. Ob das Statut wirklich eine Veränderung bewirkte, bleibt aufgrund der weiterhin existierenden Sonderstellungen<sup>291</sup> und Autonomiebestrebungen einzelner Ordenszweige und -häuser aber auch wegen der schlechten Quellenüberlieferung fraglich. Einen

---

statutarische Vorlagen anderer Verbände für das eigene *ius particulare* benutzt worden sein konnten. Vgl. dazu noch eingehend unten Kap. 2.3.3.2 B) Anm. 260.

<sup>290</sup> *Quoniam audivimus, esse quosdam qui ad servanda instituta Ordinis inveniuntur plurimum negligentes, statuimus, ut singuli abbates, de generali capitulo redeuntes, eo die, quo primum ingressi fuerint capitula sua, institutiones generalis capituli. eo anno conceptas, recitent et promulgent; alioquin ab eo die cessent a divinis, quousque fuerint recitate. Subditi vero, qui easdem institutiones recipere contempserint et servare, excommunicationis sententia pervellantur*, in: Das Ordensrecht der Prämonstratenser, S. 201-202. In den Reformstatuten von 1236/38 wurde diese Bestimmung im ersten Kapitel der vierten Distinktion integriert. Vgl. Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIII<sup>e</sup> siècle, S. 90-91.

<sup>291</sup> Wiederum muss hier insbesondere auf die Sonderstellung der sächsischen Zirkarie hingewiesen werden. Die Äbte dieses Bezirkes waren zwar dazu verpflichtet auf das Generalkapitel nach Prémontré zu kommen, besaßen aber auch eine klare Sonderstellung, die sich in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts insbesondere durch unterschiedliche von den Päpsten approbierte Abkommen zum Ausdruck kommt. So waren die sächsischen Propste ab 1224/25 nur noch dazu verpflichtet, alle drei Jahre das Generalkapitel zu besuchen. 1239 wurde sodann ausgehandelt, dass nur ein einziger Probst als Vertreter der gesamten Zirkarie alle 3 Jahre am Generalkapitel teilnehmen sollte. Vgl. hierzu DOLISTA, Die Triennial- und Annualkapitel der sächsischen Zirkarie des Prämonstratenserordens, S. 71-111. Damit stellt sich freilich die Frage, inwieweit die sächsische Zirkarie von der aktuellen Rechtsentwicklung des Ordens Notiz nahm. Möglicherweise spielte bei der Statutendistribution das Visitationsverfahren durch die Zirkatoren eine entscheidende Rolle, was auch ein Stück weit erklären würde, warum es die ordensinternen Kontroversen darüber gab, ob jene oder die Äbte für die Verteilung und Promulgation der Rechtstexte zuständig waren. Möglich wäre zudem, dass die Zirkarie die neuen Ordensgesetze gleichsam schubweise alle drei Jahre übermittelt bekam und sie die Einzelklöster nur in sporadischen Abständen erreichten. Freilich verstieße dies gegen den Anspruch des Ordens an die geforderte Uniformität - gerade in Anbetracht besonders gravierender rechtlicher Veränderungen. Zu erwähnen wäre in diesem Zusammenhang jedoch auch der Inhalt des angesprochenen Kompromisses, der unter anderem festlegte, dass der Magdeburger Propst dem Generalabt von Prémontré den Obedienzeid zu leisten hatte, sich dafür jedoch einigen Regelungen verpflichtete, zu denen auch die Einhaltung der Gebräuche des Ordens in seiner Zirkarie zählte. Offenbar oblag es ihm demnach, die Beschlüsse der Generalkapitel in 'seinem' Bezirk zu verbreiten. Auf welche Art und Weise dies zu geschehen hatte, wurde indes nicht festgelegt und blieb dem Magdeburger Propst offenbar persönlich überlassen. Eine ähnliche Verpflichtung besaßen auch die Vertreter der dänischen und norwegischen Provinz, die ebenfalls von der regelmäßigen Teilnahme am Generalkapitel partiell entbunden waren. Vgl. ebd., S. 80.

weiteren Punkt, den die Bestimmung erhellt, ist die Tatsache, dass es mit der Verlesung der Statuten offenbar zur Verschiebung der klaustralen Abläufe kommen konnte. Dies bedeutet wiederum, dass die Beschlüsse eines einzelnen Generalkapitels durchaus so zahlreich sein konnten, dass deren Rezitation den gewöhnlichen Zeitrahmen des täglichen Kapitels sprengen konnte. Dabei ist davon auszugehen, dass nicht das gesamte aktuelle Statutenwerk, sondern, wie es in dem Dekret explizit heißt, die Verordnungen, die auf der letzten Versammlung verabschiedet worden waren, vor der Klostergemeinschaft zur Veröffentlichung kamen.

Das 49. Dekret derselben Sammlung wirft Licht auf eine weitere praktizierte Methode der Statutendistribution. Wiederum beklagt sich hier das Generalkapitel über aktuell herrschende Zustände. Die Cirkatoren hätten es versäumt, die neu erlassenen Definitionen des Generalkapitels auf ihren jährlichen Visitationsreisen an die einzelnen Konvente ihres Bezirkes zu verteilen. Wenn dies abermals auftreten sollte, so kündigte das Generalkapitel schwerste Strafen für die Cirkatoren an.<sup>292</sup> Da dieser Anhang chronologisch aufgebaut ist, könnte man darauf schließen, dass sich das Verteilungssystem der Statuten verändert hatte, dass sich also nicht mehr die Äbte, wie es zuvor hieß, sondern die Cirkatoren um die Promulgation der jährlichen Generalkapitelsbeschlüsse zu kümmern hatten. Wahrscheinlicher ist jedoch, dass die Cirkatoren eine ergänzende Funktion neben den Äbten einnahmen. Dass die Motivation zum regelmäßigen Besuch des prämonstratensischen Generalkapitels bei den Äbten eher verhalten ausfiel, ist bereits angesprochen worden. Krankheitsbedingt und aufgrund weiter Reisewege dürfte es ohnehin sehr oft zum Fernbleiben vieler Äbte vom Generalkapitel gekommen sein. Die erwähnten Generalkapitelsprotokolle des ausgehenden Mittelalters, welche auch die Teilnehmer der Versammlung namentlich aufführen, unterstreichen diese Beobachtung – freilich in Hinblick auf einen späteren Zeitraum. Tatsache bleibt jedoch, dass die Ordensleitung bestrebt war, Methoden zu entwickeln, um auch diese Konvente zumindest theoretisch über die neuen Normtexte in Kenntnis zu setzen und ihnen die Aktualisierungen des Ordensrechtes verfügbar zu machen. Für die Umsetzung dieser universellen Verbreitung spielten die Cirkatoren offenbar eine zentrale Rolle. Die individuelle Statutenpromulgation durch die Äbte, die tatsächlich an den Generalkapiteln teilgenommen hatten, wurde dadurch allerdings nicht in Frage gestellt, zumal diese ältere Bestimmung in der Handschrift nicht gestrichen oder getilgt worden ist.

Genauere Einzelheiten über die Erarbeitungsmethodik und den Entstehungszusammenhang der bisher betrachteten Zwischenredaktionen prämonstratensischer Ordensstatuten sind kaum bekannt. Allenfalls die von Gregor IX. veranlassten Reformstatuten geben hierzu einigen Aufschluss, stellen diesbezüglich jedoch eher eine Ausnahmeerscheinung dar. Schließlich sind sie im Gegensatz zu den vorangegangenen Statutenfassungen von externer Seite initiiert, ja aufoktroiert worden.<sup>293</sup> Gregor

---

<sup>292</sup> Siehe hierzu bereits oben Anm. 92.

<sup>293</sup> Zu den folgenden Vorgängen vgl. die einführenden Bemerkungen in: *Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIII<sup>e</sup> siècle, S. XIV-XIX*. Die Bulle gibt keinen Hinweis darauf, dass die

setzte, offensichtlich ohne Absprache und Konsens mit dem Generalkapitel, eine aus drei Prämonstratenseräbten bestehende Kommission ein, welche auf bestehende Missstände reagieren und grundlegende Reformansätze, die sich in einer Bulle vom 23. Juni 1232 in 23 Punkten manifestierten<sup>294</sup>, durchsetzen sollten. Das Generalkapitel, welches offenbar auch in der personellen Zusammensetzung des Reformgremiums Probleme sah, entgegnete der Kommission mit heftigem Widerstand, sodass Gregor schließlich genötigt war, dieses personell umzustellen. Der Abt eines jüngst dem Orden untergliederten Stiftes schied nun aus der Kommission aus und wurde interessanterweise durch zwei Zisterzienseräbte ersetzt, wodurch die Verhandlungsbasis verbessert werden sollte.<sup>295</sup> Auch ließ sich Gregor nach persönlicher Intervention des Abtes von Prémontré dazu bewegen, sechs dieser 23 Vorgaben zu revidieren beziehungsweise abzumildern.<sup>296</sup> Bald darauf erschienen in den Jahren 1236/38 die überarbeiteten prämonstratensischen Reformstatuten, welche inhaltlich weite Passagen der Forderungen aus dem Diplom Gregors übernahmen. An der bisherigen Distinktioneneinteilung wurde zwar nichts verändert, allerdings nahm man zum Teil einschneidende Modifizierungen innerhalb der Struktur des Werkes vor. Insgesamt beinhaltete das Statutenwerk im Vergleich zur vorangegangenen Redaktion acht zusätzliche Kapitel. Es handelt sich allerdings nicht

---

Reformbestrebungen des Papstes auf Initiative des Ordens veranlasst wurden. Felten schließt aufgrund der heftigen Reaktionen des Generalkapitels auf die Bulle zumindest die Ordensleitung als Initiator der Reformanstöße aus. Vgl. FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 368. Zu beachten bleibt allerdings, dass aller Wahrscheinlichkeit nach bestimmte in der Bulle enthaltene Punkte besonderen Anstoß erregten. In erster Linie wäre hier beispielsweise die Drohung des Papstes zu sehen, ordensfremde Visitatoren einzusetzen, was einen tiefen Eingriff in das Verfassungsrecht und den Autonomiestatus der Gemeinschaft bedeutete. Dass der Vorschlag zu einer solchen Maßnahme im Vorfeld nicht von der Ordensseite kam, sondern allein von der Kurie veranlasst worden sein dürfte, liegt auf der Hand. Nicht ausgeschlossen bleibt jedoch, dass allgemeine Maßnahmen gegen den Verfall der Disziplin von Teilen des Ordens befürwortet und angefordert worden waren.

<sup>294</sup> Das päpstliche Diplom (*Audivimus et audientes*) ist zu finden in: Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle, S. 127-138. Der Papst beklagte, dass die ursprüngliche Observanz des Ordens inzwischen verblasst sei. Insbesondere sollte das Visitationssystem reformiert werden und damit Simonie und das luxuriöse Auftreten der Kanoniker bekämpft werden. Aber auch die wirtschaftliche Stabilität der Stifte, die strenge Askese und der Umgang mit Frauen wurden thematisiert. Einen inhaltlichen Überblick zu den einzelnen Punkten liefert Bruno Krings in: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 6-8. Felten spricht von 21 Punkten – offenbar gezählt an den Einzelabschnitten der Papstbulle. Siehe FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 365.

<sup>295</sup> OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 198-200. Bemerkt sei an dieser Stelle, dass die zisterziensischen Organisationsstrukturen auch in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts als vorbildlich angesehen wurden. Davon zeugen die Bestimmungen des IV. Laterankonzils, welches anderen Gemeinschaften Verfassungselemente anriet, die explizit an denen der Zisterzienser angelehnt waren, in denen Zisterzienservertreter sogar persönlich vertreten sein sollten, um ihre eigene Expertise einzubringen. Vgl. dazu oben Kap. 2.1.1.3, S. 56. Vielleicht sah man das Eingreifen der externen Religiösen auch weniger problematisch, da das prämonstratensische Recht und die Verfassungsstruktur nicht nur in ihren frühen Anfängen an das der Zisterzienser anknüpften, sondern auch später wichtige zisterziensische Elemente, wie die erwähnte *forma visitationis* übernahmen, was entweder auf externe zisterziensische Einflüsse oder aber auf die Vorbildfunktion der Zisterzienser schon vor den Reformstatuten verweist.

<sup>296</sup> Zu den Vorgängen vgl.: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 5-6 sowie FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 370-371.

um eine Hinzufügung grundlegend neuer Artikel. Vielmehr wurden einige der bisherigen Abschnitte aufgeteilt oder zusammengelegt, modifiziert oder insgesamt getilgt. Andere Kapitel wurden innerhalb einer Distinktion oder sogar in einen anderen Großabschnitt umpositioniert. Am gravierendsten erscheinen dabei die Umstrukturierungen innerhalb der vierten Distinktion. Ergänzt durch die neu hinzugefügten Bestimmungen stellte sich das Gesetzbuch nunmehr in der thematischen Großeinteilung zwar noch konstant, allerdings in weiten Teilen inhaltlich ergänzt in einer detaillierter gegliederten Neuordnung dar.

Besonders erwähnenswert erscheinen auch die Modifikationen und Erweiterungen, welche der Prolog des Werkes erfuhr. Nachdem in diesem, wie bisher üblich, die Themen der einzelnen Distinktionen vorgestellt wurden, begann ein neuartiger Abschnitt, welcher die dringende Mahnung enthielt, dass die Satzungen nicht eigenmächtig verändert werden dürften, da dies ausschließlich dem Generalkapitel zustand. Die Dekrete sollten gemäß dem Wortlaut, in dem sie von der Ordensversammlung verabschiedet worden waren, in jedem einzelnen Ordenskloster vorhanden sein. Wer gegen diese Bestimmungen verstieß, so heißt es am Ende der Passage, hatte eine harte Bestrafung zu erwarten.<sup>297</sup> Die universelle Verbreitung und Einhaltung der Ordenssatzungen war somit explizit formuliert und an prominenter Stelle des Rechtsbuches verankert worden.

Im folgenden Abschnitt des Prologes übernahm man die in den Dominikanischen Statuten verankerte Formel, dass Übertretungen der Statuten nicht zur Sünde, aber zur Strafe verpflichteten.<sup>298</sup> Eine hinzugefügte Ausnahmeregelung galt jedoch für diejenigen, welche gegen die Bestimmungen mutwillig und aus Verachtung derselben verstießen.<sup>299</sup> Anschließend wurden drei weitere explizite Ausnahmen festgelegt, für welche letztere Verordnung nicht zu gelten hatte und die man als wesenseigen für den eigenen Verband deklarierte: die drei evangelischen Räte – Armut, Gehorsam und Keuschheit. Auf jene drei als Grundpropositum dargestellten Ideale sollte jeder Novize, egal ob Kleriker oder Laienbruder öffentlich vor dem versammelten Konvent sein Gelübde ablegen.<sup>300</sup> Den

---

<sup>297</sup> *Ad maiorem etiam roboris firmitatem statutorum ipsorum, inhibuitur est districe ne quisquam nostri Ordinis in aliquibus statutorum eorumdem rasuram, cancellationem, vel superscriptionem aliquam faciat, per que sciat aut credat immutari, addi vel subtrahi, vel superaddi maliciose aliquid in eisdem, cum non liceat aliquid inde subtrahi vel superaddi nisi per capitulum generale; et sic habeantur in qualibet ecclesia sicut in generali capitulo fuerint promulgata. Alioquin illi qui de hiis convicti vel confessi fuerint in aperto per viginti dies culpe subjaceant graviori*, Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle, S. 2.

<sup>298</sup> Siehe hierzu noch unten Kap. 2.4.3.3 S. 371 f (mit Anm. 422).

<sup>299</sup> *Institutiones vero, quas in presenti libro conscripsimus, non ad culpam obligare intelligimus transgressores sed ad penam, nisi aliquis eas transgredi presumpserit ex contemptu*, Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle, S. 2.

<sup>300</sup> *Excipiuntur tamen illa tria que de substantia Ordinis esse dinoscuntur, videlicet abdicatio proprii, votum obedientie et votum continentie sive castitatis, que adeo consubstantialia sunt Ordini et eidem annexa, quod a nullo possunt tacite vel expresse remitti. Et hec tria singuli novitii clerici, ea die qua professionem facient, debent in capitulo promittere coram prelato et conventu, solempniter et expresse. Et ad hoc similiter faciendum in capitulo, laicos fratres novitios, cum obedientiam facient, obligamus*. Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle, S. 2-3.

drei evangelischen Räten räumte man in den Ordensstatuten nunmehr also einen besonderen Stellenwert ein, der bereits im Prolog des Statutenwerkes zum Ausdruck kam. Ihre Übertretung war sündhaft, womit den Missetäter nicht nur eine ‚profane‘ Schuld erwartete. Die Einhaltung der evangelischen Räte sollte somit im Gewissen jedes Mitgliedes der Gemeinschaft individuell präsent sein. Verstieß jemand gegen diese Regeln, so musste er sich vor Gott und nicht vor seinem Vorgesetzten und den Gesetzen des Ordens verantwortlich zeigen. Die monastischen Grundideale sollten somit unterstrichen, Devianzen verhindert und das Ansehen der Ordensgemeinschaft angehoben werden. Rein praktisch gesehen dürfte im Einzelfall eine Beurteilung des Statutenrechtes in dieser Hinsicht schwierig gewesen sein, da abgewogen werden musste, wie stark sich eine Einzelbestimmung mit den evangelischen Räten verknüpfte und entweder zur Sünde oder zur Strafe verpflichtete. Ein gewisser Entscheidungsspielraum eröffnete sich an dieser Stelle.

Der letzte Abschnitt des Prologs zielte indes auf die Beziehung zwischen päpstlichen Verordnungen und dem *ius particulare* des Ordens ab. Privilegien und Statuten, die von Heiligen Stuhl erlassen worden waren, wurden, wie es hier heißt, ebenfalls in das Werk aufgenommen. Zugleich hob man hervor, dass diese Bestimmungen zwar nicht der ordenseigenen Legislativinstanz entsprangen, sondern von extern in das Ordensrecht einfließen, jedoch vom Orden im vollen Umfang zu akzeptieren waren.<sup>301</sup> Dieser Passus war insofern wichtig, da somit einerseits das Selbstbestimmungsrecht der Gemeinschaft unterstrichen und andererseits die päpstlichen Reformbemühungen und rechtlichen Eingriffe in dem sich in der Krise befindlichen Verband zumindest ein Stück weit kaschiert wurden.

Neben diesen Zusätzen findet sich eine weitere Auffälligkeit im Prolog der Reformstatuten. Das Statutenbuch wurde von nun an nicht mehr als *Liber Consuetudinum*, sondern als *liber institutionum capituli generalis* bezeichnet. Mit der Hervorhebung und Betonung des Generalkapitels wurde konkretisiert, dass es sich bei den Bestimmungen nicht um tradierte Gewohnheiten handelte, sondern um Recht, welches kollektiv von der Ordensleitung beschlossen worden war. Dieser Bezeichnungswandel zementierte sich auch in den folgenden Statutenversionen und verdeutlicht die nunmehr einsetzende stärkere Differenzierung zwischen rechtlichen Begrifflichkeiten und Rechtskriterien sowie deren gezieltere und bewusstere Verwendung.

Wie schon erwähnt, wiesen die Reformstatuten im Vergleich zu den vorangegangenen Statutenredaktionen inhaltlich weitreichende Modifikationen und Erweiterungen auf. Besonders wichtig für das hier behandelte Thema erscheint eine eingeschobene Passage im zweiten Kapitel der vierten Distinktion, welches sich mit Voraussetzungen für die Errichtung neuer Abteien beschäftigte. Nach wie vor war es vorgeschrieben, dass jedes neu errichtete Kloster den gleichen Grundbestand an

---

<sup>301</sup> *Preterea, ea que de privilegiis et statutis romanorum pontificum inseruimus in hoc libro, non nostras institutiones, sed privilegia et statuta Sedis apostolice reputamus*, Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle, S. 3.

Büchern aufweisen sollte. Neu hingegen war nunmehr, dass man explizit auf die Einförmigkeit der Schriften besonders großen Wert legte. An erster Stelle wird die Augustinusregel genannt, die in jedem Haus vorhanden sein musste und einheitlich befolgt und ausgelegt werden sollte. Es folgen verschiedene liturgische Bücher und an letzter Stelle schließlich die *Ordinis instituta*, mit denen in derselben Weise verfahren werden sollte. Diese Texte sollten den päpstlichen Vorgaben nicht widersprechen und, was besonders bemerkenswert dabei erscheint, explizit nach dem Vorbild des Stammklosters in Prémontré gestaltet sein.<sup>302</sup> Aus dieser Aussage lassen sich zwei wichtige Schlussfolgerungen ziehen. Erstens gab es in Prémontré offensichtlich Musterhandschriften, die unter anderem den Statuten für neu zu gründende Ordensniederlassungen als Kopiervorlage dienten. Zugleich bildete das Ursprungskloster des Verbandes somit den zentralen Anlaufpunkt für andere Niederlassungen, die ihr eventuell veraltetes oder unübersichtlich gewordenes Rechtskorpus abgleichen und neufassen wollten.<sup>303</sup> Zweitens deuten sich mit dem Bestreben, die Schriften des Ordens nach dem Vorbild von Prémontré ordensweit zu verbreiten, Konflikte innerhalb des Gesamtordens an, welche aus dem Führungsanspruch Prémontrés resultierten. In diesem Zusammenhang ist der Magdeburger Ordenszweig zu erwähnen, von dem bekannt ist, dass dessen Kleidung und Lebensweise von der westlichen um Prémontré gelagerten Hauptlinie des Ordens deutlich abwich.<sup>304</sup>

Anhand der folgenden Passage wird deutlich, dass die Cirkatoren die Einhaltung der Statutennorm in den einzelnen Klöstern zu überprüfen hatten. Anschließend wurde abermals die Einheitlichkeit der Statuten unterstrichen und damit an die angestrebte Geschlossenheit innerhalb des Ordens appelliert.<sup>305</sup>

Bezüglich der Statutenpromulgation enthielt das Werk einen weiteren wichtigen Einschub. Es handelt sich um das bereits erwähnte Dekret des Generalkapitels, welches sich neben 100 weiteren Beschlüssen im Anhang der vierten Distinktion des Statutenbuches von 1222 befand. Hier hieß es, dass die vom Generalkapitel zurückkehrenden Äbte die neuen auf der Ordensversammlung

---

<sup>302</sup> *Ut autem inter abbatias unitas indissolubilis perpetuo perseveret, stabilitum est prima quidem ut ab omnibus regula uno modo intelligatur, uno modo teneatur, deinde ut iidem libri quantum dumtaxat ad divinum officium, pertinet, scilicet missale, textus, epistolare, collectaneus, graduale, antiphonarius, ymnarius, psalterium, lectionarius, regula, kalendarium et Ordinis instituta secundum usum Premontrensis ecclesie teneantur et habeantur, ac etiam mores et consuetudines ubi poterunt observari, dummodo directe non obviant privilegiis et Ordinis institutis*, ebd., S. 93.

<sup>303</sup> Hier ergibt sich eine Parallele zum Zisterzienserorden und dessen Musterhandschrift von Dijon, vgl. oben Kap. 2.1.2.2.

<sup>304</sup> Siehe hierzu immer noch grundlegend WINTER, Die Prämonstratenser des 12. Jahrhunderts und ihre Bedeutung für das nordöstliche Deutschland.

<sup>305</sup> *Ubi vero abbates de ipsis habendis et ut sint uniformes inventi fuerint negligentes, annui circatores ipsorum negligentiam referant ad capitulum generale. Sed et hoc pro bono unitatis provisum est, ut si cuius abbatum nimia forte paupertas in communi innotuerit, fratris penuriam, prout singulis caritas dictaverit, omnes relevare procurent*, in: Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIII<sup>e</sup> siècle, S. 93.



erlassenen Beschlüsse sofort nach ihrem Eintreffen in ihrem Konvent im täglichen Kapitel zu verkünden hatten.<sup>306</sup> Diese Passage wurde nunmehr beinahe wortgetreu in die Reformstatuten integriert. Allerdings verzichtete man auf die ursprüngliche Begründung des Beschlusses. Diese besagte, dass der Erlass des Statutes aufgrund der weit verbreiteten Unwissenheit über die Ordensstatuten erfolgt sei. Demzufolge wurde der Rechtssatz nachträglich von den Revisoren generalisiert. Auch in den beiden überlieferten Nachfolgestatutenwerken wurde diese Bestimmung in unveränderter Form übernommen.

Nicht unerwähnt darf im Zusammenhang mit den Reformstatuten die erstmals im Wortlaut vorgegebene Professformel bleiben. Diese besagte, dass sich die Aspiranten sowohl den Vorgaben des Evangeliums und der Augustinusregel verpflichteten, als auch den *regularia Premonstratensis ordinis instituta*.<sup>307</sup> Damit wurde nunmehr deutlich gemacht, dass sich jedes neu aufzunehmende Mitglied mit seiner Profess explizit zur Befolgung der Ordensstatuten verpflichtete. Diese und die jene zuvor genannten inhaltlichen Ergänzungen und Modifikationen der Reformstatuten von 1236/38 wurden weitgehend unverändert von den darauf folgenden Kodifikationen übernommen.<sup>308</sup>

Die Statutenredaktion, welche im Jahr 1244 erfolgte<sup>309</sup>, liefert durch ihre Begleitumstände den Beleg dafür, dass das Papsttum seit Gregor IX. verstärkt auf die Rechtstexte des Ordens Einfluss nahm und Anspruch auf deren Veränderung erhob. Innozenz IV., der infolge des Konfliktes mit dem Kaiser nach Lyon geflohen war, empfing in diesem Jahr eine prämonstratensische Delegation, die ihm eine revidierte Vorlage der Statuten vorlegte. Der Papst setzte zur Prüfung des Rechtstextes eine Kommission ein, welche zu untersuchen hatte, ob dieser von den Vorgaben Gregors IX. abwich. Im März 1245 approbierte Innozenz zunächst die neuen Statuten, schrieb jedoch in derselben Bulle die Umsetzung der bereits von Gregor aufgestellten 23 Reformpunkte, allerdings in abgeänderter Form vor.<sup>310</sup> Diese Forderung bewirkte auf dem folgenden Generalkapitel in Prémontré offenbar heftige Debatten, denen auch der päpstliche Legat nur schwer Einhalt gebieten konnte und sich zu einem Vergleich mit der Ordensspitze gezwungen sah. Die päpstlichen Bestimmungen konnten somit

---

<sup>306</sup> Vgl. dazu schon oben Kap. 2.2.1.3 sowie die wortwörtliche Übernahme in die Reformstatuten in: Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle, S. 90-91.

<sup>307</sup> Ebd., S. 25-26. In den folgenden Statutenredaktionen wurde diese Passage durch *secundum formam Ordinis* modifiziert – sicherlich um dem Magdeburger Ordenszweig, der wie erwähnt gewisse Sonderregelungen genoss, entgegen zu kommen und stärker an den Gesamtverband zu binden.

<sup>308</sup> Bei der Durchsetzung dieser Bestimmungen spielte der mit Gregor IX. vertraute Abt Wilhelm von Prémontré scheinbar eine nicht zu unterschätzende Rolle. Vgl. FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 372.

<sup>309</sup> Vgl. hierzu und zu den folgenden Ausführungen: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 5-10.

<sup>310</sup> Die Approbationsbulle findet sich neuerdings ediert in: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 106-112. Dass einige Vorgaben Gregors IX. bereits zu dessen Lebzeiten verhandelt und abgemildert wurden, ist oben bereits beschrieben worden.

aufgrund der ordensinternen Widerstände nur teilweise durchgesetzt werden. Innozenz IV., dessen Einflussmöglichkeiten sicherlich auch aufgrund der großpolitischen Lage im gewissen Maße beschränkt waren, musste einlenken und mit einer Bulle vom 17. März 1246 den Kompromiss bestätigen.<sup>311</sup> Die ausgehandelten Änderungen wurden alsdann in die neue Redaktion eingebracht und auf dem Generalkapitel des Jahres 1246 promulgiert.<sup>312</sup> Innerhalb dieser in sehr kurzer Zeit entstanden demnach zwei Statutenredaktionen, wobei die erste lediglich zwei Jahre Geltung besaß und erst die zweite im vollen Einvernehmen mit dem Heiligen Stuhl stand.

Bruno Krings konnte nachweisen, dass die unter Abt Ägidius van Biervliet von Prémontré im Jahr 1279 verabschiedeten Beschlüsse des Generalkapitels, welche intensiv in das bisher gültige Ordensrecht und insbesondere in die Extravaganten am Ende der vierten Distinktion eingriffen, eine weitere Überarbeitung der Statuten initiierten und zu einer Zwischenredaktion führten.<sup>313</sup> Krings

---

<sup>311</sup> Ediert liegt die Bulle vor in: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 112-115. Wichtig hinsichtlich der Abläufe im Generalkapitel und dem Verhältnis der päpstlichen Anordnungen zum Ordensrecht erscheinen insbesondere zwei Punkte innerhalb der Bulle. Innozenz IV. ließ knapp festhalten, dass sich bezüglich der Schreiber auf den Generalkapiteln nichts ändern sollte: *de scriptoribus autem capituli generalis illud observetur, quod observatum fuit tempore retroacto*, ebd., S. 114. Offensichtlich handelt es sich hier um Protokollanten innerhalb des Generalkapitels, die in den bisherigen Statutentexten jedoch nicht eigens erwähnt worden waren. Um welche Personengruppe es sich hierbei handelt, bleibt unklar. Möglicherweise wurden Äbte, vielleicht auch deren *socii* oder sonstige Ordensangehörige gewohnheitsmäßig mit dieser Aufgabe betraut. Wahrscheinlich waren sie auch für die schriftliche Fixierung der verabschiedeten Gesetze zuständig. Vielleicht verweist die Stelle auch auf einen erhöhten Verschriftlichungsgrad, den die angestrebte Verbesserung beziehungsweise Intensivierung des Visitationsverfahrens erforderte, welches sich im Prämonstratenserorden traditionell stark auf das Medium der Schrift stützte. Der zweite hier zu erwähnende Passus der Bulle sicherte dem Orden zu, dass alle Teile seines *ius particulare*, welche nicht in dem Dekret angesprochen wurden, auch weiterhin unverändert Geltung besitzen sollte: *Hanc autem compositionem fecerunt, salvo statutis eiusdem Ordinis, de quibus in presentibus litteris expressa mentio non habetur*, ebd., S. 115. Diese zusätzliche Absicherung dürfte der Ordensleitung besonders wichtig gewesen sein, um dem aktuellen Rechtsstatus trotz der eingeforderten Änderungen absolute Klarheit zu verschaffen. Ein Anstoß zu einer offiziellen Neuredaktion des Rechtskorpus wurde damit allerdings nicht explizit formuliert. Das Dekret konnte theoretisch als Ergänzung zu den Ordensstatuten fungieren. Dass es dennoch bereits 1246 eine Neuredaktion des Ordensrechts gegeben hat, welche die vom Papst geforderten Reformpunkte umsetzte beziehungsweise integrierte, konnte Krings mit seinen Forschungen prägnant nachweisen.

<sup>312</sup> Die beiden Darstellungen von Krings und Felten sind teilweise kontrovers. Krings nutzte für seine Forschungen allerdings bisher unerschlossenes Quellenmaterial. Während Felten die Reformbemühungen Innozenz' IV. als weitgehend gescheitert ansah, konnte Krings später anhand zweier neu aufgefundenen Statutenredaktionen aufzeigen, dass zwischen Ordensleitung und Papst ein Kompromiss geschlossen wurde. Eine von Felten erwähnte (von Krings in diesem Zusammenhang nicht zitierte) Papstbulle vom 8. August 1245 lässt zudem einen breiteren Interpretationsspielraum zu und stellt, wie Felten selbst andeutet, keine vollkommene Kapitulationserklärung des Papstes dar. Dennoch verlief der Prozess insgesamt eher zu Ungunsten des Papstes. Wie sowohl Felten als auch Krings feststellen konnten, wurden insbesondere diejenigen päpstlichen Bestimmungen durchgesetzt, welche durch den Orden selbst erwünscht beziehungsweise erbeten worden waren. Siehe hierzu FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 373-374 und neuerdings: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 8-10. Die von Felten erwähnte Bulle, die dem Orden als erste Absicherung gegen die angestrebten und teilweise durchaus radikalen Reformmaßnahmen bis zum endgültigen Kompromiss vom 17. März 1246 diente, in: Bibliotheca Praemonstratensis ordinis, S. 670.

<sup>313</sup> Krings hält es allerdings für wahrscheinlich, dass einige inhaltliche Varianzen dieser Statutenversion auf Generalkapitelsbeschlüsse zurückzuführen sind, die bereits vor dem Jahr 1279 erlassen wurden, jedoch nicht überliefert sind. Vgl.: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279,

deutete an, dass es sich hierbei um keine offizielle Gesamtedaktion handelte. Das bedeutet konkret, dass die Handschriften, welche das bisherige Statutenkorpus enthielten, weitergenutzt werden konnten und lediglich an einigen Passagen modifiziert wurden. Gleichzeitig zeigt sich, so Krings, dass die Rechtsnovellierungen bis 1279 so enorm waren, „dass manche Klöster neue Statutenhandschriften anfertigen ließen“<sup>314</sup>. Freilich lässt sich diese These nicht vollkommen belegen, da die Überlieferung der Redaktion von 1246 mit einem einzigen Textzeugen viel zu schmal ausfällt und bisher keine Vergleichshandschriften herangezogen werden konnten, anhand derer der praktizierte Arbeitsprozess von 1246 bis 1279 und darüber hinaus bis 1290 analysiert werden konnte.<sup>315</sup> Anzumerken bleibt zudem, dass entsprechende Quellenaussagen, welche der Statutenversion von 1279 explizit den Charakter einer offiziellen Neuredaktion zuweisen und die bisherigen Kodifikationen als ungültig kennzeichnen, fehlen.

Auch bezüglich der Statutenpromulgation gab es in diesem Jahr erhebliche Veränderungen. Nicht mehr den Äbten fiel die Bekanntmachung der jährlichen Beschlüsse anheim, sondern ausdrücklich allein den Cirkatoren.<sup>316</sup> Wahrscheinlich blieben viele Äbte dem Generalkapitel fern, sodass man sich seitens der Ordensleitung dazu gezwungen sah, auf diese Verteilungsmethode umzuwechseln. Den genannten Passus überliefert allerdings nur einer der vier Textzeugen der 1279er Version, in welchem zudem an anderer Stelle auf die der Redaktion zugrunde liegenden Modifikationen des Generalkapitels von 1279 verwiesen wird, auf dem, wie erwähnt, eine Vielzahl der Modifikationen beschlossen worden war.<sup>317</sup> Die entsprechenden Dekrete sind überliefert und enthalten tatsächlich die

---

S. 10. Insgesamt sind bisher immerhin vier Textzeugen dieser Redaktion bekannt. Cygler hatte von dieser Redaktionsstufe noch keine Kenntnis, sodass er hinsichtlich der erwähnten Generalkapitelsbeschlüsse lediglich von einer „umfangreiche[n] Revision bisheriger statutarischer Bestimmungen“ unter Abt Aegidius sprechen konnte. CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 184-186. Auch wenn die Überlieferung der Generalkapitelsakten für den Prämonstratenser sehr dürftig ausfällt und kaum Vergleichsmaterial aus anderen Jahren vorliegt, so können diesen von Cygler eingehender betrachteten Bestimmungen eine besondere Qualität zugesprochen werden, deren Resultat die von Krings edierte Zwischenredaktion aus demselben Jahr (oder eventuell kurz danach) darstellt.

<sup>314</sup> Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 10. Auffällig bleiben in diesem Zusammenhang auch die von Krings beobachteten stilistischen Überarbeitungen in den Handschriften, die den Stand der Statuten ab 1279 wiedergeben.

<sup>315</sup> Eine der von Krings für seine Edition benutzten Handschriften weist an bestimmten Passagen Marginalien auf, die offensichtlich auf Definitionen verweisen, welche bis 1279 in den Text integriert wurden. Vgl.: Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 13. Den Nachweis eines sukzessiven Bearbeitungsvorgangs scheinen diese Randnotizen allerdings nicht zu liefern, wobei die Handschrift vom Verfasser selbst nicht in Augenschein genommen wurde und die hier gelieferten Informationen auf der Arbeit von Bruno Krings beruhen.

<sup>316</sup> *Premissis denique est adiunctum, ut annui visitatores per quamlibet circariam deputati, in qualibet ecclesia sue circarie institutiones capituli generalis, eo visitandas, precipientes easdem auctoritate capituli generalis inviolabiliter observari. Subditi vero, qui easdem institutiones recipere contempserint et servare, excommunicationis sententia percellantur*, Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 85, Anm. 203, dazu auch ebd., S. 17. Siehe dazu auch schon oben Kap. 2.2.1.3.

<sup>317</sup> Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, S. 16 mit Anm. 38.

explizite Anweisung zur Abänderung ebendieser Passage.<sup>318</sup> Vielleicht versäumte man in den drei anderen Handschriften die neue Klausel nachzutragen, was wiederum darauf schließen ließe, dass Aktualisierungen der Statutenbücher in Praxis nur bedingt funktionierten beziehungsweise schleppend vonstattengingen. Tatsache bleibt schließlich, dass die Statutenredaktion von 1290 diese Abänderung enthielt.

An der seit Mitte der 1240er Jahre festgelegten Grundstrukturierung sollte das nächste Statutenwerk des Jahres 1290 weitgehend festhalten. Die bisherige Einteilung in die vier Distinktionen wurde beibehalten. Auch an der Gliederung der einzelnen Kapitel innerhalb der Distinktionen wurden kaum Änderungen vorgenommen. Bis auf wenige Ausnahmen gleichen sich auch die Titelüberschriften der einzelnen Abschnitte. Nur die vierte Distinktion wurde um zwei Kapitel erweitert. Es handelt sich um den vierten (*de appellationibus*) und den 24. Abschnitt (*de his qui conqueruntur aliae personis quam de ordine*), wobei ersterer zum überwiegenden Teil inhaltliche Bestandteile aus dem dritten Kapitel des vorangegangenen Statutenwerkes aufnahm. Eine thematische Neueinteilung fand also nur in sehr geringem Maße statt, auch wenn die einzelnen Abschnitte durch inhaltliche Modifikationen und Ergänzungen zumeist einen Zuwachs erfuhren – zum Teil in beträchtlichen Ausmaßen.

Hinsichtlich der Rechtsfortschreibungsmethode brachte die Neuredaktion von 1290 eine grundlegende Neuerung: die ‚dreifache Lesung‘. Die Prämonstratenser versuchten diese erstmals von den Dominikanern betriebene Praktik derart zu realisieren, indem die Beschlüsse des Generalkapitels sofort in Kraft traten, jedoch auf den folgenden zwei Generalkapiteln noch ‚gekippt‘ werden konnten.<sup>319</sup> Somit musste theoretisch jede Bestimmung in der Praxis zunächst Bewährung erlangen, ehe sie dauerhafte Geltung erwirkte. Der Vorteil bei dieser Methode bestand sicherlich darin, dass man auf gegenwärtige Bedürfnisse und Probleme rasch reagieren konnte. In die Ordensstatuten flossen derartige Verordnungen allerdings nicht ein, sodass der statutarische Grundtext weitgehend unverändert blieb. Die (generellen) Beschlüsse, welche die Lesung in drei aufeinanderfolgenden

---

<sup>318</sup> *In Statuto de Annuo Capitulo, in 4a dist. cap. 1, ante finem versiculi illius: denique statutum est, ut Abbates de Generali Capitulo reduntes eodem die quo primum regressi fuerit, Capitulo suo institutiones Generalis Capitulo eo anno editas recitent et promulgent alioquin ab eodem die cessent a divinis quousque fuerint recitae. Hoc statutum immutantes, statuimus ut antiqui visitatores per quamlibet Circariam deputati in qualibet Ecclesia Constitutiones Capituli Generalis eo anno editas recitent et promulgent, cum ad eas vel per eum quamlibet descenderint visitandas, praecipientes eadem autoritate Generalis Capituli a fratribus nostri Ordinis inviolabiliter observari,* in: *Acta et Decreta Capitulum Generalium Ordinis Praemonstratensis*, S. 34-35.

<sup>319</sup> *Statuimus firmiter perpetuo et inviolabiliter observandum. quod omnia Statuta quae de caetero fient in nostro Capitulo generali primo anno quo facta fuerint publicentur et observentur tam a Praelatis, quam a subditis quae quidem Visitatores ordinis, ipso anno, in qualibet Ecclesiarum, quas ipsos visitare contigerit, recitent et promulget, ac faciant observari; Contradictores et rebelles sinecesse fuerit, per censuram Ecclesiasticam compescendo. Secundo anno eadem Statuta examinentur et anno tertio approbentur, si fuerit approbanda. Quod si qui dicta Statuta voluerint oppugnare, causam sufficientem ostendant, coram diffinitoribus Capituli generalis, ut tunc ipsa Statuta totaliter approbentur, vel totaliter reprobentur. Quod si tunc fuerint approbata sine remissione qualibet, tam a Praelatis, quam subditis, de caetero observentur. Subditi vero, qui eadem Statuta recipere contempserint et servare, per proprios Praelatos seu Visitatores ad observationem eorum excommunicationis sententia percillantur,* *Bibliotheca Praemonstratensis ordinis*, S. 818. Im ersten Teil der Passage befindet sich die aus dem Vorgängerwerk übernommene Bestimmung, dass die Definitionen durch die Visitatoren zu promulgieren seien. Es ist, trotz des dreieggliederten Visitationssystem der Prämonstratenser, davon auszugehen, dass hiermit die Cirkatoren als Visitationsinstanz angesprochen wurden.

Generalkapiteln zu durchlaufen hatten, sind daher als Extravaganten zu betrachten, die das Statutenbuch additiv ergänzten beziehungsweise modifizierten. Zu bemerken wäre hierzu, dass diese Methode zweifellos ein ähnliches, durchaus jedoch komplizierteres Verschriftlichungsverfahren<sup>320</sup> wie jenes beansprucht haben dürfte, das im Dominikanerorden praktiziert wurde. Die dürftige Überlieferung von Generalkapitelsbeschlüssen im Prämonstratenserorden lässt kaum eine Einschätzung darüber zu, ob dieses abgewandelte Verfahren der dreifachen Lesung in der Praxis funktionierte beziehungsweise überhaupt zur Anwendung kam. Zweifel an der Funktionalität dieses Systems sind allerdings angebracht, da selbst die wenigen überlieferten Generalkapitelsbeschlüsse und späteren -akten keine Indizien dazu liefern und sich vergleichsweise sehr different zum überlieferten Quellenmaterial des Dominikanerordens darstellen.

Es wurde bereits erwähnt<sup>321</sup>, dass die Promulgation der Statuten ab dem Jahr 1290 nunmehr den Cirkatoren oblag, womit man, wie Cygler vermutet, „die Publizität seiner Arbeit [das heißt des Generalkapitels – M.B.] besser kontrollieren [wollte – M.B.]“<sup>322</sup>. Jörg Oberste und neuerdings Bruno Krings konnten jedoch bereits in ihren Arbeiten zum Visitationssystem beziehungsweise zum Recht des Prämonstratenserordens nachweisen, dass die Statutenverteilung bereits früher in die Hände der Cirkatoren gelegt wurde, was zunächst jedoch offensichtlich zu Problemen führte, wie einige Generalkapitelsbeschlüsse belegen.<sup>323</sup> Offenbar funktionierte die Methode auch im zweiten Anlauf nicht reibungslos und konnte sich nicht dauerhaft bewähren. Ein Beschluss, der nach der Statutenfassung von 1290 verabschiedet worden ist, gab diese Aufgabe beziehungsweise Verantwortung wieder an die Äbte der jeweiligen Häuser zurück. Zudem besagt diese Definition, die um das Jahr 1325 datiert, explizit, dass es den Prioren der einzelnen Konvente oblag, die Generalkapitelsbeschlüsse innerhalb von drei Tagen abzuschreiben.<sup>324</sup> Die Entwicklung belegt, dass es seit der Einrichtung des Cirkatorenamtes (im Sinne der Visitationskompetenz) immer wieder Unschlüssigkeiten darüber herrschten, welcher Instanz – den Cirkatoren oder den Äbten – die Aufgabe oder Kompetenz der Verteilung von Ordensstatuten beziehungsweise jährlichen

---

<sup>320</sup> Der ‚Bürokratisierungsgrad‘ dürfte bei dieser Methode besonders hoch gewesen sein. Schließlich musste theoretisch die jeweilige ‚Approbationsstufe‘ der Verordnungen dokumentiert und bei eventueller Streichung der bereits praktizierten Gesetzesnorm der gesamte Orden über die Derogierung in Kenntnis gesetzt werden. Zudem stellt sich die Frage, ob ein zur vollständigen Promulgation gelangtes Gesetz zu einem späteren Zeitpunkt revidiert werden konnte. Der vorhandene Spielraum bezüglich der ordenseigenen Rechtsgebung würde diesen Schluss natürlich zulassen. Gleichfalls dürften mit diesem System aufgrund seiner Kompliziertheit und Umständlichkeit beinahe zwangsläufig Diskrepanzen und Probleme einhergegangen sein.

<sup>321</sup> Siehe dazu schon oben Kap. 2.2.1.3.

<sup>322</sup> CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 175.

<sup>323</sup> Dazu schon ausführlich oben Kap. 2.2.1.3.

<sup>324</sup> *Item statuitur ut quilibet prelatus nostri ordinis, quam cito a Capitulo generali ab ultimo capitulo generali edita, coram fratribus suis publicet vel publicari faciat: alioquin a divinis sit suspensus donec domino Premonstratensi se praesentet. Eadem pena ligentur priores, nisi infra triduum scribi fecerint statuta supradicta*, Acta et Decreta Capitulorum Generalium Ordinis Praemonstratensis, S. 76.

Definitionen der Generakapitel an die einzelnen Konvente zukam. Beide Möglichkeiten bargen Probleme. Die Verantwortung den Äbten zu übertragen schien eine adäquate Lösung zu sein, da sie zumindest theoretisch jährlich das Generalkapitel zu besuchen hatten. Fehlte jedoch ein Abt aus welchen Gründen auch immer, so ergab sich zwangsweise für seinen Konvent eine Lücke im normativen Rechtskorpus, was wiederum Divergenzen innerhalb des Gesamtordens nach sich ziehen und zur Gefährdung der gemeinschaftlichen *uniformitas* führen konnte, die schon der Prolog der Statuten so nachdrücklich einforderte. Sollte die Aufgabe der Statutendistribution jedoch an einige wenige Personen übertragen werden, so drohte der Fall, dass, wenn die Cirkatoren ihre Zuständigkeiten nicht ordnungsgemäß erfüllten (was offenbar geschah), ganze Zirkarien oder zumindest große Teile derselben mit veralteten Rechtstexten auskommen mussten, woraus wiederum zwangsläufig die befürchtete Uneinheitlichkeit resultierte. Eine Lösung des Problems der Statutendistribution, welches auf einer kombinierten Arbeitsweise von Äbten und Cirkatoren beruhte, wurde also offenbar auch nach 1290 nicht angestrebt.

In der *Quinta Distinctio* des Jahres 1322 waren es, wie es im Prolog des Werkes heißt, wiederum die Äbte, welche dieses Statutenwerk in ihren Konventen promulgieren und entsprechende Änderungen aktualisieren mussten.<sup>325</sup> Diese letzte offizielle Statutenfassung des 14. Jahrhunderts besitzt einen additiven Charakter. An der Vorgängerversion von 1290 wurde nichts geändert, sodass sie vollständig weiterbestand. Die *Quinta Distinctio* stellte also das extravagante Recht des Ordens in einer Neuredaktion zusammen. Zugleich wurden alle anderen Extravanagten, die bis zu diesem Zeitpunkt existierten, und sich nunmehr weder in der *Quinta Distinctio* noch im Statutenwerk von 1290 befanden, für ungültig erklärt.<sup>326</sup> Die ersten fünf Artikel der *Quinta Distinctio* führten Beschlüsse auf, die inhaltlich in die Satzungen der Vorgängerversion eingriffen, wohingegen der zweite Teil des Ergänzungsbandes einige weitere Verordnungen beinhaltete, die bestehende Rechtssätze nicht modifizierten oder annullierten, sondern lediglich ergänzten.

Zur Praktizierung der 1290 eingeführten dreifachen Lesung finden sich indes keine weiteren Indizien. Auch die späten Protokolle des ausgehenden 15. Jahrhunderts geben keine Hinweise auf diese Methode. Entweder wurde die dreifache Lesung also nicht angewandt oder aber in separaten Schriftstücken protokolliert, die nicht überliefert sind. Möglicherweise verzichtete man auch auf eine

---

<sup>325</sup> [...] *ne de cetero aliquis de statutorum ignorantia se valeat excusare. Eadem, pena ligari volumus prelatos qui infra quinque dies, postquam a generali capitulo ad proprias ecclesias reuersi fuerint, nisi statuta noua, si que fiant, publicauerint seu publicari fecerint suis conuentibus, et scribi fecerint cum statutis. In primis igitur ad quedam statuta antique compilationis modernis temporibus aliqua utilia addere et tenere volumus que sequuntur*, in: GERITS, De evolutie van de Praemonstratenzer wetgeving van 1290 tot 1322, S. 234.

<sup>326</sup> [...] *omnia statuta extranagantia, videlicet que in quatuor distinctionibus compilationis antique seu in ordinario non habentur, vel que in fine post statutum quarte distinctionis de dominicis post Pascha mentionem faciens, aut statutum De non reuelandis secretis ordinis, quod incipit: Nullus professor nostri ordinis correctiones vel secreta ordinis seu excessus, eciam auctoritate generalis capituli reuocamus, exceptis illis que presenti abbreviatione seu compilatione continentur, nolentes per ipsa aliquem ulterius obligari, sed ipsa a libris seu codicibus statutorum ordinis amoueri penitus et deleri*, ebd., S. 233.

schriftliche Aufzeichnung und verhandelte diesen Tagungspunkt auf den Generalkapiteln ausschließlich in mündlicher Form. Aufgrund der Kompliziertheit des Verfahrens ist letzteres Szenario jedoch eher unwahrscheinlich.

Zu einer Revision der beiden zuletzt beschriebenen Statutenbücher kam es in der Folgezeit nicht. Im Spätmittelalter sollte sich das Papsttum noch mehrfach um Reformen des Prämonstratenserordens und einhergehend damit um einen Eingriff in dessen Statuten bemühen. Erwähnt sei hier beispielsweise Pius II., der den Orden zu Reformen und zur Revision seiner Statuten mahnte, die Umsetzung dieses Vorhabens im Gegensatz zu seinen Vorgängern jedoch dem Ordenskapitel in die Hände legte.<sup>327</sup> Trotz dieser Anstöße von außen ergab sich aufgrund ordensinterner Differenzen keine sofortige Lösung. An einer Revision der Statuten wurde dennoch gearbeitet, wie spätere Quellenaussagen belegen. 1481 wurden durch eine Kommission die Kapitel der einzelnen Distinktionen bewertet und Verbesserungsvorschläge und Modifikationen angemerkt. Das Ergebnis dieses Entwurfes bleibt aufgrund der dünnen Quellenbasis allerdings unklar. Wie Felten dazu anmerkte, verdeutlicht das Dokument immerhin, dass es in diesen Jahren keinen reformatorischen Stillstand gegeben habe.<sup>328</sup> Weitere Reformanstöße erfolgten im ausgehenden 15. Jahrhundert seitens des französischen Königs. Die Maßnahmen kamen allerdings nur schleppend voran, bis endlich das Generalkapitel im Jahr 1505 die neue Statutenredaktion nach langwierigen Verzögerungen verabschieden konnte und von der Ordenszentrale verteilt wurde.<sup>329</sup> Emile Valvekens konstatierte in Hinblick auf die lange Dauer seit den nunmehr unzeitgemäßen, veralteten und kaum noch beachteten Statutenfassungen: „Trop longtemps, les abbayes avaient au gré de leur fantaisie ou de celle de leur Prélat. On disposait maintenant d’une nouvelle charte fondamentale. Tous les devoirs et tous les droits y étaient bien définis. Les anciens usages étaient remaniés et remis au jour. Dans chaque maison, il fallait les mettre au point“<sup>330</sup>. Noch im selben Jahrzehnt wurden die überarbeiteten Statuten im Druck herausgebracht.

---

<sup>327</sup> Vgl. hierzu und im Folgenden neuestens FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 379ff. Dazu ergänzend JOHANNES MEIER, Reformbestrebungen im Prämonstratenserorden während des 15. Jahrhunderts und deren Nachwirkung im Zeitalter der Reformation, in: JÖRG ROGGE [Hrsg.], Religiöse Ordnungsvorstellungen und Frömmigkeitspraxis im Hoch- und Spätmittelalter, Korb 2008, S. 135-143; Vgl. auch kurz LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens und die Wandlungen im weltlichen Bereich, S. 92; Sehr ausführlich dagegen auch die Studie von VALVEKENS, Le chapitre général de Prémontré et les nouveaux statuts de 1505, S. 53-94.

<sup>328</sup> FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 388.

<sup>329</sup> Zur Durchsetzung der Ordensreformen vgl. weiterhin MEIER, Reformbestrebungen im Prämonstratenserorden während des 15. Jahrhunderts, S. 135-143

<sup>330</sup> VALVEKENS, Le chapitre général de Prémontré et les nouveaux statuts de 1505, S. 85.

## 2.3 Die Dominikaner

### 2.3.1 Grundlagen

#### 2.3.1.1 Von der Predigtmission zum institutionalisierten Orden

Die Wurzeln des Predigerordens liegen im Languedoc des späten 12. und beginnenden 13. Jahrhunderts, wo sich der Katharismus stark ausgebreitet hatte. Die Anfänge der Kommunität sind natürlich eng mit der Person des heiligen Dominikus verknüpft. Doch nicht nur er allein darf als Wegbereiter des Predigerordens angesehen werden. Die Mission in Südfrankreich ist ganz besonders auf die Initiativen Papst Innozenz III. zurückzuführen. Dominikus selbst kam erst durch Diego, dem Bischof von Osmá, mit der Predigtmission in Berührung. Diego hatte sich die Predigt gegen den Katharismus zur zentralen Aufgabe gemacht. Zu dessen Lebzeiten scheint Dominikus selbst in den Hintergrund zu treten. Als wichtige Unterstützer der Predigtmission gegen das stark verwurzelte Katharertum und des späteren Predigerordens wären des Weiteren auch lokale Bischöfe, wie Fulko von Toulouse, mit der Predigt beauftragte Zisterzienseräbte und päpstliche Legaten zu nennen, die letztendlich alle das gleiche Ziel verfolgten: die Bekämpfung der Häresie in Südfrankreich. Es sollte sich bald zeigen, dass dieser Kampf sehr zäh ausgefochten werden musste – eine Tatsache, welche der Gründung eines organisierten und institutionalisierten Predigerordens letztlich zugutekommen sollte.

Eher spärlich und zumeist hagiografisch stark verklärt treten uns die Zeugnisse über Dominikus' Leben und Wirken entgegen. Lässt man die Wundergeschichten beiseite und orientiert sich an den ‚harten Fakten‘ in seinem Leben, so tritt ein Bild zutage, welches im Folgenden illustriert werden soll. Zunächst ist nicht vollkommen sicher, ob Dominikus' Familie dem eingesessenen Adelsstand angehörte. Möglicherweise war sein Vater Felix Angehöriger der einflussreichen Familie Guzmán. Viel mehr detaillierte Informationen über seine Herkunft lassen sich aus den wenigen glaubwürdigen Quellenberichten kaum erschließen.<sup>1</sup> Dominikus wurde um das Jahr 1170 im kastilischen Dorf Caleruega in der Diözese Osma geboren. Als einer von mehreren Söhnen war für ihn die Klerikerlaufbahn vorgesehen. Nachdem er von seinem Onkel – der ebenfalls dem Klerikerstand

---

<sup>1</sup> Hierzu MARIE-HUMBERT VICAIRE, *Geschichte des heiligen Dominikus*, Bd. 1, Freiburg / Basel / Wien 1962, S. 29-30 sowie S. 241-246. Neuere Forschungen erheben Zweifel über die hochadlige Herkunft von Dominikus, da erst die Quellen des 15. Jahrhunderts auf diese Abstammung verweisen um – so die Vermutung – für die Adelsfamilie Guzmán einen Stammbaum zu konstruieren, der auch den prominenten Heiligen aufnahm. Damit sollte das Renommee der Familie gesteigert werden. Vgl. hierzu WOLFRAM HOYER, *Jordan von Sachsen. Von den Anfängen des Predigerordens (= Dominikanische Quellen und Zeugnisse 3)*, Leipzig 2003, S. 31-32, Anm. 8. Hoyer vermutet, dass Dominikus einer reichen Kaufmannsfamilie entstammt sein könnte, ohne jedoch weitere Belege hierzu zu liefern. Dass seine Familie ein gewisses Prestige und finanzielle Mittel besaß, darf jedoch aufgrund seiner Ausbildung und seiner späteren Karriere am Domstift zu Osma vorausgesetzt werden. Zu den klassischen Dominikus-Biografien (mit Quellenanhang) zählt auch das Werk von VLADIMÍR KOUDELKA, *Dominikus*, Olten 1983. Auf weitere einschlägige Literatur, insbesondere auf die neueren Studien von Simon Tugwell, wird später noch verwiesen werden.



angehörte<sup>2</sup> – in die klerikalen Studien eingeführt worden war, wurde er in Palencia in den *Artes liberales* geschult und begann darauf Theologie und Philosophie zu studieren. Die Situation in Spanien war zu dieser Zeit sehr angespannt. Die Reconquista geriet ab der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts aufgrund von Konflikten zwischen den spanischen Königreichen ins Stocken und die Offensiven der muslimischen Almohaden waren die politisch bestimmenden Ereignisse jener Zeit, die zudem durch innere Unruhen und Hungersnöte geprägt war.<sup>3</sup>

Wahrscheinlich um das Jahr 1195 trat Dominikus nach Abschluss seiner Studien in das Domkapitel von Osma ein, wo er seine Priesterweihe empfing und später das Amt des Sakristans und Subpriors bekleidete. Diego, der frühere Prior des Kapitels und später reformbegeisterte Bischof von Osma, führte, so Jordanus, die Augustinusregel für die Domherren ein, womit die Chorherren fortan in regulierter Gemeinschaft lebten sollten.<sup>4</sup> Auch dies dürfte sicherlich ein prägendes Element im Denken und Handeln des Dominikus gewesen sein und kann als ein Motiv für die spätere Annahme der Augustinusregel als Ordensregel der Dominikaner angesehen werden. Bereits Diegos Vorgänger hatten im Zuge der Gregorianischen Reform Anstrengungen zur Umgestaltung des Kapitels unternommen, indem sie offenbar erfolglos versuchten, die Domherren unter der Augustinusregel zum Gemeinschaftsleben nach dem Vorbild der apostolischen Urkirche zu bewegen.<sup>5</sup> Die strenge Regelobservanz verlor jedoch im 12. Jahrhundert mehr und mehr an Beachtung und erst Diego erneuerte das bereits eingeführte Lebensideal. Festzuhalten bleibt, dass sich Dominikus, als er

---

<sup>2</sup> Jordanus von Sachsen bezeichnet Dominikus Onkel als Erzpriester. Vgl. Jordanus von Sachsen, *Libellus de principiis ordinis praedicatorum*, ed. JOHANNES JOSEPH BERTHIER, in: B. Jordanus de Saxonia. Opera ad res ordinis praedicatorum spectantia, Fribourg 1891, S. 1-40. Hier S. 3: *ab annis puerilibus parentum suorum, specialiter autem cujusdam archipresbyteri sui avunculi diligentia nutriebat*. Zum Quellenwert und der großen Verbreitung des Libellus des Jordanus vgl. die Einführung bei HOYER, Jordan von Sachsen, S. 18-26. Hoyer macht auf das deutliche Ziel des Jordanus aufmerksam, einerseits eine Lebensbeschreibung des Ordensgründers zu schreiben und andererseits die Anfänge des Predigerordens darzustellen. Aufgrund der letzteren Tatsache tritt die Person von Dominikus in weiten Teilen des *Libellus* in den Hintergrund. Gert Melville bezeichnete das Werk treffend als eine „kollektive Biografie“ des Ordens, welche die transpersonelle Ebene während des Institutionalisierungsprozesses des Ordens und darüber hinaus verdeutlicht. Damit einhergehend wurde das kollektive Selbstverständnis der Gemeinschaft und damit auch die Abkoppelung von einer charismatischen Gründerfigur unterstrichen. Vgl. GERT MELVILLE, Systemrationalität und der dominikanische Erfolg im Spätmittelalter, in: ALOIS HAHN / GERT MELVILLE / WERNER RÖCKE [Hrsg.], Norm und Krise von Kommunikation. Inszenierungen literarischer und sozialer Interaktion (= Geschichte: Forschung und Wissenschaft 24), Münster 2007, S. 157-172, hier S. 167.

<sup>3</sup> Vgl. hierzu den Überblick von MIGUEL ÁNGEL LADERO QUESADA, Art.: Reconquista, in: LexMa Bd. 7, Sp. 530-531. Nach Jordan von Sachsen soll Dominikus während seiner Studienzeit seine Bücher verkauft haben, um die notleidenden Bevölkerung in dieser Krisenzeit zu unterstützen.

<sup>4</sup> Jordanus, *Libellus*, S. 3: *Hinc accidit ut daret operam suis id persuadere canonicis crebris admonitionibus et exhortationibus pervigilibus, quatenus sub regula beati Augustini ad observantiam religionis canonicae consentirent: tantaque hoc ipsum egit solitudine, ut eorum animos, licet quosdam ex ipsis contradictores habuerit, ad suum desiderium inclinaret*.

<sup>5</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 54-55.

Domherr in Osma wurde, unter Regulierten Chorherren befand, die streng nach der Regel des Augustinus lebten.

Zwei längere Reisen, die ihn zum Verlassen seiner Heimatdiözese nötigten, sollten für Dominikus' weiteren Lebensweg prägend werden. In den Jahren 1203 und 1205 trat Bischof Diego von Osma im Auftrag König Alfons VIII. eine Reise nach Dänemark an, um in Verhandlungen zur Heirat des Thronfolgers einzutreten. Im Gefolge der Gesandtschaft des Bischofs befand sich auch Dominikus. Über den genauen Verlauf der Reise hüllen sich die Quellen weitgehend in Schweigen. Ein wichtiger Punkt, der jedoch angesprochen wird, ist der Aufenthalt der Reisenden in Toulouse und ihr direkter Kontakt zur Häresiebewegung in Südfrankreich. Innerkirchliche Probleme waren dem dort verbreiteten Katharismus<sup>6</sup> förderlich gewesen, dessen Vollmitglieder, die *perfecti*, in völliger Enthaltensamkeit und Besitzlosigkeit lebten. Sie zeigten damit den amtskirchlichen Vertretern einen Spiegel sittlichen Lebens vor. Dieses kirchenkritische Modell stieß unter der Bevölkerung auf Zustimmung und auch Teile des Adels sympathisierten mit der Häresie. Die Bewegung gewann rasch Anhänger und expandierte bald über die Gebiete Südfrankreichs hinaus. Nach Jordanus Bericht soll Dominikus während seiner Reise in Toulouse mit einem Katharer einen Disput über den rechten Glauben geführt haben. Es handelte sich demzufolge um einen Wirt, der offen die christliche Lehre ablehnte. Der geschulte Priester erreichte schließlich die Konvertierung seines Gegenübers.<sup>7</sup> Diese überlieferte Szene wird zumeist als eines der Schlüsselerlebnisse für Dominikus gedeutet, welches ihn zur Predigtmission motiviert habe.

Die Gesandtschaft hielt sich allerdings nicht länger in der Stadt auf und führte ihre Reise an den dänischen Hof fort. Scheinbar verliefen die dortigen Verhandlungen erfolgreich. Kurz nach der Rückkehr der Gesandtschaft in Spanien brach Bischof Diego Osma mit seinem Gefolge, in dem sich abermals auch Dominikus befand, ein zweites Mal im Jahr 1205 nach Dänemark auf. Die versprochene Braut war jedoch indes verstorben. War ihre eigentliche Mission somit letztendlich erfolglos geblieben, so dürfte sich allerdings der Aufenthalt in Dänemark auf die kastilischen Kanoniker erneut prägend ausgewirkt haben. Hier scheinen sie in Berührung mit den Eroberungs- und Missionsvorhaben ins nördliche und östliche Europa gekommen zu sein. Jedenfalls fassten sie nun wohl den Entschluss, selbst missionarisch tätig zu werden. Vicaire schreibt hierzu: „Mit Staunen entdeckten sie nach Osten hin unbegrenzte Länder, wo ihnen bei der Missionierung der Heiden

---

<sup>6</sup> Zu den zahlreichen Veröffentlichungen über den Katharismus vgl. insbesondere das grundlegende Werk von ARNO BORST, *Die Katharer*, Freiburg i. Br. / Basel / Wien 1992 sowie MALCOLM C. BARBER, *Die Katharer: Ketzler des Mittelalters*, Düsseldorf 2008.

<sup>7</sup> Jordanus, *Libellus*, S. 7: *Cujus terrae incolae cum deprehendisset jamdudum fuisse haereticos, coepit super illis tam innumeris miserabiliter animabus multa cordis compassione turbare. Ipsa vero nocte qua in praefata civitate hospitati sunt, supprior ille cum hospite domus haeretico multa disputatione et persuasione fortiter et ferventer agens, dum non posset haereticus resistere sapientiae et spiritui qui loquebatur, ad fidem ipsum spiritu Dei mediante reduxit.*

keinerlei Grenze gesetzt war“<sup>8</sup>. Erzbischof Andreas von Lund benötigte für diese Aufgabe dringend Kleriker. Diego, der dieses Bedürfnis offensichtlich wahrnahm, reiste somit in Begleitung einiger Kleriker an die Kurie. Sein Bittgesuch an Papst Innozenz III. unter den Kumanen missionieren zu dürfen erzielte jedoch nicht den erhofften Erfolg. Der Papst lehnte das Vorhaben ab und verwies den Bischof darauf – so jedenfalls nach der Aussage des Pierre des Vaux de Cernay<sup>9</sup> – sich um seine Diözese in Osma zu kümmern. Unklar und in der Forschung umstritten bleibt, ob Innozenz den Bischof mit dem Missionsauftrag für Südfrankreich bereits zu diesem Zeitpunkt betraut habe.<sup>10</sup> Fest steht jedenfalls, dass die Gesandtschaft auf ihrer Rückreise abermals das Languedoc durchquerte. In Montpellier traf man mit einer päpstlichen Legation zusammen, welche den Auftrag erhalten hatte, gegen den Irrglauben in Südfrankreich vorzugehen. Die damit seit dem Jahr 1204 ermächtigten Zisterziensermönche, deren Anführer der Abt von Cîteaux – Arnaud Amoury – persönlich war, konnten jedoch bisher kaum Erfolge vorweisen.<sup>11</sup> Nicht zuletzt lag dies am Auftreten der

---

<sup>8</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 81.

<sup>9</sup> Pierre des Vaux de Cernay spricht davon, Innozenz III. habe Diego den Befehl erteilt, in seine Heimatdiözese zurückzukehren, um dort sein Bischofsamt auszuüben: *Anno Verbi incarnati MCCVI, Oxomensis episcopus, Diegus nomine, vir magnus et magnifice extollendus, ad curiam Romanam accessit, summo desiderio desiderans episcopatum resignare, quo posset liberius ad paganos causa predicandi Christi evangelium se transferre; sed dominus papa Innocentius noluit acquiescere desiderio viri sancti, immo precepit ei ut ad sedem propriam remeare*, Pierre des Vaux de Cernay, *Hystoria Albigensis*, ed. PASCAL GUEBIN / ERNEST LYON, in: Petri Vallium Sarnai Monachi *Hystoria Albigensis*, Bd. 1, Paris 1926. Die spätere Missionsarbeit würde dem päpstlichen Befehl, von dem Pierre des Vaux de Cernay spricht, in Frage stellen. Jordanus berichtet dagegen ausschließlich davon, Diego habe Innozenz III. innstündig um die Aufgabe seines Bischofsamtes angefleht, um missionarisch bei den Kumanen – einige Textzeugen des *Libellus* sprechen von den Sarazenen – tätig zu werden. Auch bei dieser Version lehnt Innozenz das Bittgesuch ab, allerdings ist hier keine Rede von einem päpstlichen Befehl an Diego, dass dieser in sein Bistum zurückzukehren hätte. Mehr Informationen gibt Jordanus Bericht nicht preis. Der anschließende Aufenthalt Diegos in Cîteaux könnte jedoch auf einen päpstlichen Auftrag hinweisen, der mit der Mission in Südfrankreich in Verbindung steht und den die Gesandtschaft auf ihrer Rückreise möglicherweise zu erledigen hatte. Die Zisterzienser waren schließlich vom Papst mit dem Missionsauftrag gegen die Katharer beauftragt worden. Zu Pierre de Vaux de Cernay wäre anzumerken, dass er einen Zeitzeugenbericht aus erster Hand liefert. Pierre war Zisterziensermönch und in den Jahren zwischen 1212 und 1218 mehrfach persönlich im Languedoc präsent. Seine Informationen bekam er, wie er beglaubigt, vor Ort geliefert, sodass seinem Bericht hohe Bedeutung zukommt, auch wenn er freilich strikt die Position der Kreuzfahrer einnimmt. Vgl. MALCOM BARBER, Art.: Petrus Vallium Sarani, in: *Encyclopedia of the Medieval Chronicle*, Bd. 2, Leiden / Boston 2010, S. 1211.

<sup>10</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 82, Anm. 94. Oberste spricht hingegen von einem direkten päpstlichen Auftrag an Bischof Diego, die Predigtkampagne der Zisterzienser in Südfrankreich zu unterstützen. JÖRG OBERSTE, *Der Kreuzzug gegen die Albigenser. Ketzerei und Machtpolitik im Mittelalter*, Darmstadt 2003, S. 47. Als Quelle nennt er Jordanus, welcher jedoch keinen direkten Hinweis dafür liefert, dass Innozenz Diego und seine Kanoniker für die Predigtmission in Okzitanien bestimmte. Vicaire schließt aus dem Aufenthalt Diegos beim Generalkapitel von Cîteaux und der Führungsstellung, die der Bischof später hinsichtlich des Predigtauftrags im Languedoc einnahm, auf einen offiziellen päpstlichen Auftrag, den Diego in Rom erhalten haben dürfte und der seine Unternehmungen legalisierte.

<sup>11</sup> Zur Mission der Zisterzienser im Languedoc siehe JÖRG OBERSTE, *Prediger, Legaten und Märtyrer: Die Zisterzienser im Kampf gegen die Katharer*, in: REINHARDT BUTZ / JÖRG OBERSTE [Hrsg.], *Studia monastica. Beiträge zum klösterlichen Leben im Mittelalter*, Gert Melville zum 60. Geburtstag (= *Vita regularis* 22), Münster 2004, S. 73-92. Oberste hebt hervor, dass seit den Stellungnahmen des Bernhard von Clairvaux, der selbst dem

zisterziensischen Prediger, welches unter der Bevölkerung kaum auf positive Resonanzen stoßen konnte. Schließlich verfolgten die umherwandernden Prediger der Katharer ein streng apostolisches Ideal. Ihre Vollmitglieder gingen stets zu Fuß und hielten sich an ein radikales Armutsideal. Demgegenüber traten die Zisterziensermönche, versehen mit höchster päpstlicher Autorität, welche sie auch nach außen hin repräsentierten, eher pompös auf. Diego erkannte das Dilemma und machte sich für eine Mission stark, welche den Predigern ebenfalls absolute Besitzlosigkeit und ein streng apostolisches Leben abverlangte<sup>12</sup> – eine Position, die auch durch Papst Innozenz III. ihre Unterstützung fand.<sup>13</sup> Diego selbst wollte diese Haltung aktiv vertreten und schickte die kastilische Gesandtschaft zurück nach Spanien. Nur wenige Kleriker, unter ihnen Dominikus, sollten bei ihm bleiben und die Mission unterstützen.<sup>14</sup> Vicaire vermutet, dass sich bereits ab diesem Zeitpunkt das Bewusstsein bei Dominikus ausgeprägt haben dürfte, der Predigtauftrag sei nur mit einer großen Anzahl von Mitstreitern erfolgreich durchführbar. Hier könnte bereits die Idee eines größer

---

Katharismus in Südfrankreich kennengelernt, die Ausmaße der Häresie damit erkannt hatte und die von ihr für die Kirche ausgehende Gefahr sehr hoch einschätzte, ein verstärktes päpstliches und zisterziensisches Engagement gegen den Katharismus in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts einsetzte. Oberste spricht in Hinsicht auf den ausgreifenden Katharismus in Südfrankreich von der „Geburt einer veritablen Gegenkirche“ (ebd., S. 82). Besonders unter den Päpsten Alexander III. und Innozenz III. entwickelten sich daher neue Triebkräfte gegen die sich stark verbreitende Häresie, welche letztlich jedoch nicht den erwünschten Erfolg zu verzeichnen hatten.

<sup>12</sup> Jordanus, Libellus, S. 8-9: *Ille ut erat vir circumspectionis et gnarus viarum Dei, de ritu et moribus haereticorum coepit inquirere, atque advertere modum quo aliquos ad perfidiae suae partes persuasionibus et praedicationibus ac simulatae sanctitatis exemplis allicere consueverunt: vidensque ex adverso grandem eorum qui missi fuerant, et copiosum in expensis, equis et vestibus apparatus: "Non sic, ait, fratres, non sic vobis arbitror procedendum: impossibile videtur mihi homines istos solis ad fidem reduci verbis, qui potius innituntur exemplis. En haeretici dum speciem praeferrunt sanctitatis, dum evangelicae parsimoniae et austeritatis mentiuntur exempla, persuadent simplicibus vias suas: quamobrem si contraria monstrare veneritis, aedificabitis parum, destruetis multum, et nullatenus acquiescent. Clavum clavo retundite, fictam sanctitatem vera religione fugate, quia fastus pseudoapostolorum evidenti vult humilitate convinci.* Zum neuartigen, von Diego entwickelten Predigtkonzept vgl. auch ACHIM WESJOHANN, Flüchtigkeit und Bewahrung des Charisma: oder: War der heilige Dominikus etwa auch ein Charismatiker?, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte" in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= Vita regularis 26), Münster 2005, S. 227-260, hier S. 232; Oberste verweist auf die spätere dominikanische Geschichtsschreibung, welche Dominikus den Vorwurf an die Zisterzienseräbte in den Mund legt, dass diese von ihren Pferden herab predigen würden. Auch wenn die Quellen hier Dominikus statt Diego ins Licht rücken wollen, so sprechen sie das problematische Auftreten der Zisterzienser während ihrer Predigtreisen klar an. Oberste vermutet in diesem Zusammenhang, dass die zum Teil hochrangigen Zisterzienser ein größeres Gefolge nicht nur aus Repräsentationszwecken, sondern auch als Sicherheitsmaßnahme mit sich führten. Vgl. OBERSTE, Prediger, Legaten und Märtyrer, S. 88.

<sup>13</sup> Innozenz legte sowohl den Zisterziensernpredigern unter Arnaud Amoury als auch seinen Legaten nahe, bei ihrer Missionstätigkeit möglichst bescheiden aufzutreten. Vgl. hierzu eingehend und mit den entsprechenden Quellenverweisen GRUNDMANN, Religiöse Bewegungen im Mittelalter, S. 103-105.

<sup>14</sup> Jordanus, Libellus, S. 9: *paucis clericis in sua societate detentis.*

angelegten Predigtunternehmens beziehungsweise eines Predigerordens gekeimt sein.<sup>15</sup> Diego übernahm nun die führende Position bei der Predigtmission. Entgegen den Darlegungen des Pierre des Vaux de Cernay beziehungsweise des Jordanus ist hierin ein wichtiges Argument dafür zu erkennen, dass Diego doch einen päpstlichen Predigtauftrag erhalten haben dürfte. Diego musste, wie Vicaire dazu zu bedenken gibt, sein Bistum längerfristig verlassen und benötigte dafür in jedem Fall eine Erlaubnis seines zuständigen Erzbischofs. Zudem erlaubte der Papst den zisterziensischen Legaten, Prediger zu rekrutieren. Dementsprechend könnte Diego und Dominikus von den Zisterziensern zur Predigt gegen die Häretiker und ersterer sogar zu einem führenden Kopf berufen worden sein.<sup>16</sup> Fest steht, dass sich Diego und Dominikus in der Folgezeit dem Missionswerk in Südfrankreich verschrieben. Es folgten organisierte Disputationen mit führenden Glaubensvertretern der Katharer und Predigten in Servian, Béziers und Carcassonne. Die weitere Missionsreise bleibt schleierhaft. Wahrscheinlich wandte sich die Gruppe dem Gebiet um Toulouse zu. Der Effekt der Missionsbestrebungen blieb indes fraglich. Eine weitere Disputation, in deren Verlauf Dominikus durch seine Argumentationen in den Vordergrund trat, fand in Montréal statt. Offenbar hatte aber auch dieses Religionsgespräch alles andere als durchschlagenden Erfolg. Während die Kirchenmänner in Montréal blieben, um weiter zu predigen, reiste einer von ihnen – Peter von Castelnau – in die Provence, offenbar um militärische Unterstützung anzufordern. Trotz der unübersehbaren Anzeichen eines militärischen Konfliktes, verstärkten die Zisterzienser ihre Predigtstätigkeit und sandten weitere

---

<sup>15</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus S. 122. An dieser Stelle ist die Meinung Vicaire, bei dem die subjektive Tendenz auffällt, Dominikus stets im hellen Licht erstrahlen zu lassen, natürlich zu hinterfragen. Schließlich wurde Bischof Diego bald der Hauptverantwortliche für das Missionswerk (Jordanus, Libellus, S. 9: *et habentes* [gemeint sind die Zisterzienseräbte – M.B.] *praedictum episcopum* [Diego – M.B.] *super se maiorem, et quasi caput totius negotii*), Dominikus zu dieser Zeit kaum hinter dem Schatten seines Anführers hervor. Diego war es auch, der den päpstlichen Legaten den Rat gab, in apostolischer Armut die Wanderpredigt durchzuführen, um die Häretiker zur Konversion zu bewegen. Der Bischof erscheint in dieser Zeit als der eigentliche Regisseur und Planer des gesamten Unternehmens. Außerdem bleibt es fraglich, ob zu diesem Zeitpunkt bereits über die Installation eines Predigerordens nachgedacht worden ist, da den Großteil der Missionare immer noch die Zisterzienser stellten, die aus einem großen ‚Personalpool‘ schöpfen konnten. Auch wenn die Quellen in dieser Zeit die keimende Grundidee zur Errichtung des Predigerordens sahen, so ist diese kaum Dominikus allein zuzuschreiben. Einen Hinweis, der Dominikus eher in den Schatten von Bischof Diego treten lässt, gibt beispielsweise Jordanus, der immer wieder von der besonderen Ausstrahlung des Bischofs von Osma zu berichten weiß, welche auch die Katharer beeindruckte. Vgl. hierzu beispielsweise Jordanus, Libellus, S. 10: *At vero tam insigne morum decus fulgebat in viro Dei Didaco episcopo, ut ipsorum quoque infidelium sibi vindicaret affectum, et cordibus omnium inter quos versabatur influeret: unde de ipso pronuntiabant haeretici, impossibile fore talem hominem non esse praedestinatum ad vitam, atque ob hoc in partes illas fortasse transmissum, ut verae fidei inter ipsos apprehenderet disciplinam*. Auch bei Pierre des Vaux de Cernay, dem wichtigen Berichterstatter über den Albigenserkreuzzug und die vorherigen Missionsbestrebungen, steht Bischof Diego von Osma ganz klar im Vordergrund. Lediglich an einer Stelle seines Werkes berichtet er ausführlicher über Dominikus und stellt ihn als Gefährten Diegos vor. Es handelt sich hierbei um einen Wunderbericht. Dominikus soll auf Drängen einiger Katharer seine Niederschrift des Religionsgespräches von Montréal mehrfach in ein Feuer geworden haben. Das Schriftstück sei dabei jedoch nicht verbrannt. Vgl. Pierre des Vaux de Cernay, *Hystoria Albigenensis*, S. 47-49. Die beinahe gleiche Episode berichtet Jordanus über ein Religionsgespräch zwischen christlichen Missionaren und Katharern in Montréal. Vgl. Jordanus, Libellus, S. 9-10.

<sup>16</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus S. 123-124.

hochrangige Vertreter nach Südfrankreich, die nach dem Rat von Diego das apostolische Ideal stärker repräsentierten. Besonders im Gebiet um Narbonne wurden die Kirchenmänner missionarisch aktiv. Aber auch diese Maßnahmen sollten nicht zum erhofften Erfolg führen. Mehrere Zisterzienseräbte gaben entmutigt auf und kehrten in ihre Klöster zurück.<sup>17</sup> Die Quellen können das weitgehende Scheitern der Mission kaum verschleiern. Diego von Osma und in seiner Begleitung Dominikus sollten ihre Predigtstätigkeit jedoch nicht aufgeben. Für ehemalige Katharerinnen, die zum katholischen Glauben konvertiert waren, gründete man in Prouille einen Konvent<sup>18</sup>, welcher zu einem wichtigen Stützpunkt für die weitere Mission werden sollte und bis 1214 durch Schenkungen sukzessiv eine reiche Ausstattung erfuhr. Vicaires These, dass die Frauen von Prouille nach zisterziensischer Lebensweise lebten und dem Frauenzweig des Ordens eingegliedert werden sollten<sup>19</sup>, wurde in einer neueren Studie von Simon Tugwell vorsichtiger behandelt und ein Stück weit relativiert.<sup>20</sup> Hier einen frühen Anhaltspunkt für die späteren dominikanischen Konstitutionen zu finden, wäre demnach verfehlt.

In Pamiers, wo Bischof Diego auf seiner Rückreise nach Osma Station machte, fand eine weitere Disputation mit Vertretern der Katharer statt. Auch eine Gruppe Waldenser, welche unter der Führung des Durand von Huesca ebenfalls die dualistische Lehre des Katharismus bekämpften<sup>21</sup>,

---

<sup>17</sup> Die zisterziensische Predigtstätigkeit war letztendlich zum Scheitern verurteilt. Mehrere Zisterzienser wurden zwar als Bischöfe in Südfrankreich eingesetzt, konnten sich jedoch durch diese neuen Aufgabenbereiche weniger selbst an der Predigtarbeit beteiligen. Hinzu kommt, dass mit dem militärischen Eingreifen, welches der Abt von Cîteaux Arnaud Amoury anführte, die Kritik an der Mission mit dem Schwert (die Albigenserkreuzzüge setzten im Jahr 1209 ein), welche teilweise brutal eskalieren sollte und auch politische Motivationen der beteiligten Akteure nicht verschleiern konnte, im Zisterzienserorden lauter wurde. Das zisterziensische Engagement für die Predigtmission in Südfrankreich ging stark zurück. Schließlich erkannte auch das Papsttum, dass diese Aufgabe von anderen Institutionen erfolgreicher zu bewältigen war, was in der Übertragung der Inquisition an den Dominikanerorden im Jahr 1232 gipfelte. Vgl. hierzu OBERSTE, Prediger, Legaten und Märtyrer, S. 91-92.

<sup>18</sup> Die Initiative zur Gründung des Konventes wird unterschiedlichen Personen unterstellt. Vicaire macht deutlich, dass sowohl Diego von Osma, Bischof Fulko und Dominikus Anteil an der Gründung beziehungsweise Entwicklung der Einrichtung hatten. Vgl. dazu ebd., S. 169-170.

<sup>19</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 167

<sup>20</sup> SIMON TUGWELL, For whom was Prouille founded?, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 74 (2004), S. 5-125, hier insbesondere S. 64.

<sup>21</sup> Frühzeitig engagierten sich die Waldenser für den Kampf gegen den Katharismus. Obwohl sie im Jahr 1184 von Papst Lucius III. exkommuniziert worden waren, verfolgten sie ihre Ziele weiter und sahen sich selbst als gute Katholiken an. Problematisch erschienen allerdings ihr Ungehorsam und ihre starke Kritik gegenüber der Amtskirche. Auch Durandus, der in Grammatik, Philosophie, Recht und Theologie über eine „recht beachtliche Bildung verfügte“, sah im Versagen der Prälaten die Wurzel für die Ausbreitung der Irrlehren. Die Kritik ging so weit, dass man durch dieses Unvermögen der Priester den göttlichen Heilsplan gefährdet sah. Sie selbst sahen die Waldenser als göttlich berufene Prediger. Dies musste zur Kollision mit der Amtskirche führen, zumal die Waldenser eine Konkurrenz zum örtlichen Klerus darstellten und ihre predigenden Mitglieder zumeist dem Laienstand angehörten. Vgl. hierzu PETER SEGL, Durandus von Huesca und der Kampf der Waldenser gegen die Katharer, in:

nahm an diesen Gesprächen teil. Die Waldenser widerriefen im Zuge dieser Diskussionen ihre Anschauungen und schlossen sich mit der päpstlichen Erlaubnis der Predigtmission in Südfrankreich offiziell an.<sup>22</sup> Grundmann vermutet in diesem Zusammenhang: „Aller Wahrscheinlichkeit nach ist ihnen das [die apostolische Wanderpredigt – M.B.] schon bei ihrer Bekehrung [durch Diego und seinen Begleitern – M.B.] zugesagt worden“<sup>23</sup>. Diese These ist sicherlich zu unterstützen. Die Waldensergruppe stand dem katholischen Glauben weit näher als dem der Katharer. Das für amtskirchliche Vertreter ungewohnt apostolische Auftreten, für welches die gelehrten Prediger um Diego standen, scheint ein weiteres Motiv für die Konversion der Waldenser gewesen zu sein. Die neuartigen Missionsstrategien bildeten Schnittpunkte mit den Idealen der Waldenser und besonders das gemeinsame Ziel – die Bekämpfung des Katharismus – muss überzeugend für die Gruppe um Durand gewesen zu sein. Diese Kräftebündelung war allerdings nicht der Grundstein des späteren Dominikanerordens. Vielmehr agierte Durands Gruppe weitgehend autonom. Später sollte diese Gemeinschaft unter dem Namen *Pauperes Catholici* eine eigene, päpstlich approbierte Genossenschaft bilden.<sup>24</sup>

Diego, der den Rückweg nach Osma angetreten hatte, um in der Heimatdiözese neue Kräfte für die Mission in Südfrankreich zu mobilisieren und Dominikus zu seinem Vertreter in Südfrankreich bestimmt hatte, starb im September des Jahres 1207. Dieses Ereignis sollte für den weiteren Weg von Dominikus und der Predigtmission im Languedoc prägend sein. Schließlich brach mit Diego, welcher sich zu einem Haupt der Mission entwickelt hatte, eine wichtige Stütze weg. Jordanus von Sachsen spricht davon, dass Diego den Plan verfolgte, mit der Zustimmung des Papstes geeignete Prediger in Südfrankreich zum Kampf gegen den Katharismus einzusetzen<sup>25</sup>. Dass ein solches Unternehmen einer Leitung und Organisation bedurfte, musste dem Bischof aus Osma klar gewesen sein. Wiederum zeigt sich hier ein Hinweis darauf, dass ein organisiertes Predigerwesen angeplant war und

---

GÜNTER FRANK, Die Waldenser. Spuren einer europäischen Glaubensbewegung. Begleitbuch zur Ausstellung in Bretten, 12. Mai - 1. August 1999, Bretten 1999, S. 39-50.

<sup>22</sup> Es sei darauf verwiesen, dass Innozenz III. die Gefahr, welche von dem Katharismus für die Kirche ausging, erkannte und auf die Bedürfnisse seiner Zeit, die in einer für die Amtskirche ernstzunehmenden Laienbewegung in verschiedenen Ausformungen bedeutete, durchaus taktisch und planvoll reagierte, indem er beispielsweise die Aussöhnung mit den norditalienischen Humiliaten initiierte oder auch später die Lebensform der Minderbrüder approbierte.

<sup>23</sup> GRUNDMANN, Religiöse Bewegungen, S. 105.

<sup>24</sup> Siehe hierzu PETER SEGL, Art.: Durandus v. Huesca, in: LexMa Bd. 3, Sp. 1467-1468; sowie Grundmann, Religiöse Bewegungen, S. 91-126; zu der Gemeinschaft der *Pauperes catholici*, die später den Augustiner-Eremiten eingegliedert wurde vgl. PETER SEGL, Art.: *Pauperes catholici*, in: LexMa Bd. 6, Sp. 1830.

<sup>25</sup> Jordanus, Libellus, S. 11: *et tunc demum cum assensu D. Papae in illis partibus aliquos ordinare viros ad praedicandum idoneos, quorum esset officium, haeticorum errores semper elidere, et tuendae veritati fidei non deesse.*

zwar in erster Linie von Diego selbst.<sup>26</sup> Nur kurze Zeit nach Diegos Tod eskalierte durch die Ermordung des päpstlichen Legaten Petrus von Castelnau die Situation in Südfrankreich und mündete in die blutigen Kreuzzüge gegen die Katharer.

Viele Prediger, insbesondere die Zisterzienser, verließen in dieser Lage das Land und gaben die Mission auf. Aus jenen unruhigen Tagen ist über die Tätigkeit des Dominikus in Südfrankreich nur wenig in Erfahrung zu bringen. Möglicherweise verweilte er im Languedoc und widmete sich weiterhin der Predigt. In seinen neueren Forschungsarbeiten wurde von Simon Tugwell die These aufgestellt, dass sich Dominikus vorerst für einige Jahre wieder nach Spanien zurückzog.<sup>27</sup> Das Missionsvorhaben gab er indes nicht auf. Einige Priester schlossen sich Dominikus an, die ihm, wie Jordanus erwähnt, nicht im Gehorsam verpflichtet waren<sup>28</sup>, was wiederum darauf verweist, dass man zu diesem Zeitpunkt allenfalls von der Idee, nicht aber von einer beginnenden Institutionalisierung des Predigerordens sprechen kann.<sup>29</sup> Außer dem Missionsstützpunkt Prouille, wo sich Dominikus wahrscheinlich vorwiegend aufhielt und der von den militärischen Aktionen verschont blieb, gab es zu dieser Zeit keine weiteren festen Operationsbasen von Dominikus und seinen Mitstreitern. Die Quellen verweisen zudem darauf, dass Dominikus mit dem zielstrebigem und in seinen Methoden nicht selten rücksichtslosen Machtpolitiker Simon von Montfort, welcher sich zum wichtigsten Führer des Kreuzzuges entwickelt hatte und im Languedoc seine Machtposition sukzessive auszubauen versuchte, freundschaftlich verbunden war und von diesem gefördert wurde.<sup>30</sup> Nachdem sich die militärische Lage etwas beruhigt hatte, wurde Dominikus die Bischofswürde in mehreren südfranzösischen Diözesen angetragen, die er allerdings ablehnte. Neben der Anerkennung, die sich Dominikus nunmehr offensichtlich verschafft hatte, ist hieraus auch seine Überzeugung zu lesen,

---

<sup>26</sup> Auch Wesjohann, der Dominikus charismatische Wesenszüge zubilligt, wendet an dieser Stelle ein: „Zwar starb Diego bereits Ende 1207, aber wesentliche Grundzüge des späteren ‚dominikanischen‘ Konzepts des Predigerordens scheint er bereits entwickelt zu haben“. Vgl. WESJOHANN, Flüchtigkeit und Bewahrung, S. 254.

<sup>27</sup> SIMON TUGWELL, Notes on the life of St Dominic 7: where was Dominic from 1208 to mid 1211?, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 73 (2003) S. 5-141, hier S. 69 mit den Grundthesen Tugwells.

<sup>28</sup> Jordanus, Libellus, S. 11: *Sanctus vero Dominicus solus ibidem in praedicationis jugitate permansit: quem licet interdum aliqui pro tempore sequerentur, non tamen ei quasi per obedientiam tenebantur*. Jordanus berichtet auch, Dominikus sei von Diego als Vertreter für die geistlichen Angelegenheiten während dessen Abwesenheit eingesetzt worden. Ebd.: *Eis autem qui remanserunt S. Dominicum in spiritualium cura, tamquam Spiritu Dei vere plenum, praeposuit*.

<sup>29</sup> Dies bringt Jordanus auch explizit an anderer Stelle zum Ausdruck: *Necdum enim ordo Praedicatorum fuerat institutus, sed solum de ordinis institutione fuerat tractatum, quamvis ipse pro viribus officio praedicationis insisteret*. Im gleichen Atemzug heißt es, dass es noch keine Konstitutionen zur Befolgung der Armut gab: *nec illa postmodum edita constitutio servabatur, ut nec recipere possessiones, nec receptas jam retinere liceret*, ebd., S. 13.

<sup>30</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 187-188. Tugwell konnte zeigen, dass der Wunsch Simons von Montfort an Dominikus seine Tochter zu taufen aller Wahrscheinlichkeit nach von späteren Quellen konstruiert wurde. TUGWELL, Notes on the life of St Dominic 7, S. 55-61. Auch wenn diese Geschichte konstruiert sein mag, so bleiben andere Verbindungen zwischen Simon von Montfort und Dominikus dennoch offenbar.



dass die Mission insbesondere durch weitere Predigtarbeit, welcher er sich verschrieben hatte, vorangetrieben werden konnte. Ein Bischofsstuhl hätte ihn eher eingeschränkt als genützt. Doch rekrutierte Dominikus bereits in dieser Zeit weitere Prediger? Dachte er schon an die Institutionalisierung eines Ordens der Prediger? Wer die Begleiter von Dominikus in diesen Jahren waren, bleibt weitgehend unklar.<sup>31</sup> Zu vermuten ist, dass sich auch weiterhin Zisterziensermönche an der Predigtmission beteiligten.<sup>32</sup> Erst später lassen sich Priester an der Seite von Dominikus nachweisen, die seine Arbeit unterstützten. Jordanus berichtet, dass sich Dominikus während der Zeit, als er in Toulouse predigte, zwei Gefährten anschlossen, welche, wie Vicaire betont, Bürger von Toulouse, also keine Priester waren.<sup>33</sup> Seit diesem Ereignis – es ist Frühjahr 1215, also kurz vor Dominikus' Reise zum Laterankonzil – begann sich, so Jordanus weiter, die kleine Gemeinschaft der Lebensweise eines Ordens anzupassen.<sup>34</sup> Was ist aus dieser Bemerkung des Chronisten zu schließen? Wurde ein regulierter Alltag für die Prediger eingeführt? Zeichnete sich die Gemeinschaft nunmehr durch bestimmte Merkmale oder Elemente aus? Oder gab es eine straffere Organisation? Vicaire vermutet, dass es zu diesem Zeitpunkt eine Ordensprofess und ein reguliertes Haus gegeben haben muss und stützt seine Vermutung auf eine Urkunde, welche besagt, dass Dominikus über das Erbe von Bruder Petrus – einem der beiden Aspiranten aus Toulouse – verfügen konnte.<sup>35</sup> Damit verfestigt sich die These, dass Ordensstrukturen zu diesem Zeitpunkt im Aufbau waren und Dominikus als Oberhaupt der Kommunität zu betrachten ist, welcher den Rechtsanspruch auf die Güter einer Gruppierung vertrat. Ein erstes von Dominikus gegründetes Haus der Predigergemeinschaft in Toulouse geht auf diese Zeit zurück. Bischof Fulko von Toulouse bestätigte das Ordenshaus und die Lebensweise der dort ansässigen Brüder<sup>36</sup>. Sicherlich kann man hier von einer Wurzel des Dominikanerordens<sup>37</sup> sprechen, allerdings benötigte die religiöse Gemeinschaft die Approbation des Papstes. Andernfalls könnte man diesen Vorgang nur als bischöfliche Bestätigung einer Gründung regulierter Kanoniker betrachten. Schließlich oblag es nur Bischöfen oder dem Papst selbst, Prediger einzusetzen. Lars-Arne Dannenberg machte darauf aufmerksam, dass die Predigt als eine der

---

<sup>31</sup> Wie oben beschrieben, sah die von Diego eingeführte Predigtmethode vor, gemäß den Aposteln, die Jesus in die Welt geschickt hatte, stets zu zweit auf Predigtreisen zu gehen.

<sup>32</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 199.

<sup>33</sup> Ebd., S. 216-217. Hierzu siehe eingehend unten S. 260 f.

<sup>34</sup> Jordanus, Libellus, S. 14: *a quo tempore coeperunt primum apud Tolosam in eisdem domibus commorari, atque ex tunc omnes qui cum ipso aderant, magis ac magis ad humilitatem descendere, et religiosorum se moribus conformare.*

<sup>35</sup> VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 216-217.

<sup>36</sup> Monumenta Diplomatica S. Dominici, ed. VLADIMIR KOUDELKA, Rom 1966, Nr. 63, S. 56-58.

<sup>37</sup> In Bischof Fulkos Urkunde heißt es: *instituímus predicatorés in episcopatu nostro fratrem Dominicum et socios eius, qui in paupertate euuangelica pedites religiose proposuerunt incedere et veritatis euuangelice verbum predicare*, in: ebd., S. 57.

Leitideen der Bettelorden verständlicherweise auf Konkurrenz und Widerstand des Pfarrklerus stoßen musste. Der diözesane Aufgabenbereich, der durch das *Decretum Gratiani* abgesteckt worden war, wurde speziell seit der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts praktisch zunehmend „aufgeweicht“<sup>38</sup>. Unmittelbar verknüpft ist dies, so Dannenberg weiter, mit der Erstarkung der Häresiebewegungen und den dazu von der Kurie angestrebten Gegenmaßnahmen. Dennoch gab es weiterhin von päpstlicher Seite Anstrengungen, die Irrlehren zu bekämpfen und Regelungen zum Predigtrecht klarer zu fixieren. Auf den 25. November 1185 datiert die Bulle, mit welcher Papst Lucius das Anathem über die Katharer, Humiliaten, Waldenser und andere Gruppierungen verhängte, die fortan als Häresien betrachtet wurden. Ein wesentlicher Vorwurf, der diesen Häresiebewegungen gemacht wurde, war deren unautorisierte Predigtstätigkeit. Lucius unterstrich, dass ausschließlich mit der Ermächtigung des Heiligen Stuhls oder eines Ortsbischofs gepredigt werden dürfte. Zuwiderhandelnde, also auch die genannten Bewegungen, sollten dem Anathem verfallen.<sup>39</sup>

Bemerkenswert in diesem Zusammenhang erscheinen auch zwei Beschlüsse des IV. Laterankonzils, zu welchem Dominikus und Bischof Fulko aufbrechen sollten, nachdem letzterer Dominikus und seiner Gemeinschaft die Predigterlaubnis dauerhaft erteilt hatte. Der dritte sowie der zehnte Beschluss des Konzils sollten das Predigtrecht innerhalb der Kirche deutlicher fixieren.<sup>40</sup> Beide *Canones* richteten sich gegen die Häresien und evangelisch-apostolischen Laienbewegungen. Der dritte Beschluss beinhaltete das Verbot der öffentlichen oder privaten Predigt, sofern diese nicht vom Apostolischen Stuhl oder vom Ortsbischof genehmigt worden sei. Dies war – wie auch der Titel des Kanons *De haereticis* unterstreicht – insbesondere gegen Häretiker gerichtet die ihre Irrlehre nicht weiter verbreiten und dazu verfolgt werden sollten. Der zehnte Kanon des Konzils, der unter dem Titel *De praedicatoribus instituendis* verabschiedet wurde, richtete sich dagegen an die Bischöfe. Es komme, so heißt es in dem Beschluss, vor, dass Bischöfe aus unterschiedlichen Gründen mit ihrem Predigtauftrag überfordert seien. In diesem Fall sollten sie sich um *viros idoneos ad sanctae praedicationis officium* sorgen, welche ihnen in diesen Aufgabenbereichen innerhalb ihrer Diözesen Unterstützung gewährleisten konnten. Diese Prediger sollten das Volk durch ihr *verbum et exemplum* aufbauen. Das

---

<sup>38</sup> LARS-ARNE DANNENBERG, "Ius commune" der Kirche und "ius proprium" der Orden im Spannungsverhältnis zwischen Kirchengewalt und Kanonistik, in: GIANCARLO ANDENNA [Hrsg.], *Pensiero e sperimentazioni istituzionali nella societas Christiana (1046-1250)*, Milano 2007, S. 99-137, hier S. 115-116.

<sup>39</sup> Kompendium der Glaubensbekenntnisse und kirchlichen Lehrentscheidungen, ed. HEINRICH DENZINGER, 37. Auflage, verbessert, erweitert, ins Deutsche übertragen und unter Mitarbeit von HELMUT HOPING herausgegeben von PETER HÜNERMANN, Freiburg i.Br. 1991, Nr. 761: *Et quoniam nonnulli sub specie pietatis [...] auctoritatem sibi vindicant praedicandi [...], omnes, qui vel prohibiti vel non missi, praeter auctoritatem ab Apostolica Sede vel episcopo loci susceptam publice vel privatim praedicare praesumpserint.*

<sup>40</sup> *Conciliorum Oecumenicorum Decreta / Dekrete der ökumenischen Konzilien*, Bd. 2: Konzilien des Mittelalters. Vom erstunautorisierten Laterankonzil (1123) bis zum fünften Laterankonzil (1512-1517), ed. GIUSEPPE ALBERIGO / JOSEF WOHLMUTH *Conciliorum*, Paderborn 2000, S. 234-235 (dritter Beschluss) und S. 239-240 (zehnter Beschluss).

Episkopat habe indes für ihren Unterhalt zu sorgen. Diese Beschlüsse mussten insbesondere Dominikus und seinen Gefolgsleuten klar entgegenkommen. Sie waren als ausgebildete Priester für diese Aufgaben geeignet, zumal ihr gemeinschaftliches Primärziel die Bekehrung von Häretikern durch die Missionspredigt darstellte.

Bischof Fulko handelte, als er der Gemeinschaft um Dominikus das Predigtrecht in seiner Diözese verlieh, gemäß den kirchenrechtlichen Beschlüssen, die noch im selben Jahr in Kraft treten sollten. Neuartig – und in den Beschlüssen des IV. Laterankonzils nicht festgelegt – war jedoch, dass Bischof Fulko den Predigtauftrag einer gesamten Kommunität übertrug und zwar dauerhaft.<sup>41</sup> Zwar gab es offensichtlich keine Noviziatzeit, jedoch wahrscheinlich schon ein einheitliches Ordensgewand, wie in den Kanonisationsakten des Dominikus angedeutet wird. In diesen wird berichtet, dass bei der Aufnahme eines neuen Predigers dessen Einkleidung stattfand.<sup>42</sup> Mit dem gemeinschaftlichen Habit und der durchgeführten Profess dürften sich erste Indizien der Formung beziehungsweise Verfestigung einer gemeinschaftlichen Identität und Lebensweise verdeutlichen.

Verknüpft mit dem Auftrag zur Wanderpredigt bildete sich zeitig die Förderung des Studiums innerhalb der Gemeinschaft heraus, da Rechtgläubigkeit und ein vorbildhaftes Leben nach dem Evangelium zum Zweck der Missionierung nicht auszureichen erschienen.<sup>43</sup> Die traditionelle monastische Komponente der Handarbeit spielte bei den Predigern kaum eine Rolle. Vielmehr war die Gemeinschaft neben dem Betteln auf die unterstützende Versorgung durch die Amtskirche angewiesen. Die ersten Prediger um Dominikus waren – so sollte man voraussetzen – Kleriker, die eine geistliche Ausbildung genossen hatten, um für die Predigt legitimiert zu sein. Dennoch legte die Kommunität Wert auf die weitere Ausbildung ihrer Mitglieder. Jordanus unterstreicht das Bildungsideal beispielsweise durch die Bemerkung, dass von den Einkünften und Almosen an erster Stelle Bücher angeschafft wurden.<sup>44</sup> Wie oben bereits zur Sprache gekommen ist, waren jedoch zwei der ersten Gefährten, die sich Dominikus noch vor seiner Romreise in Toulouse angeschlossen hatten, Bürger der Stadt gewesen. Es gibt keinen Hinweis darauf, dass sie die Priesterweihe empfangen hatten, allerdings dürften beide als Angehörige der städtischen Oberschicht gebildet

---

<sup>41</sup> Fulko versicherte Dominikus und seinen Gefährten ihre dauerhafte Versorgung und Unterstützung in seiner Diözese: *volumus ut, cum predicando inceserint, de episcopatu habeant victus et necessaria, et consensu capituli ecclesie Beati Stephani et cleri Tolosane diocesis assignamus in perpetuum predictis predicatoribus et aliis quos zelus Domini et amor salutis animarum eodem modo ad idem predicationis officium accinxerit medietatem tertie partis decime que assignata est ornamentis et fabrice ecclesiarum omnium parrochialium ecclesiarum que in nostra potestate sunt, ad indumenta et cetera necessaria in infirmitatibus suis et cum quiescere aliquando voluerint*, in: Monumenta Diplomatica S. Dominici, S. 57.

<sup>42</sup> Vgl. hierzu eingehender mit den entsprechenden Zitaten VICAIRE, Geschichte des heiligen Dominikus, S. 228. Vicaire bestreitet damit die Thesen von Heribert Christian Scheeben, der davon ausgeht, dass die Dominikaner zu jener Zeit kein eigenes Ordenskleid besessen hätten. Vgl. ebd., Anm. 93.

<sup>43</sup> In diesem Sinne: NORBERT OHLER, Mönche und Nonnen im Mittelalter, Düsseldorf 2008, S. 256.

<sup>44</sup> Jordanus, Libellus, S. 14: *cujus emolumentis subsidio suis ad libros, atque ad sustentationem necessariis providerent*.

gewesen sein. Für den Fall, dass die beiden Gefährten Laien waren, also noch keine priesterlichen Weihen empfangen hatten, ist davon auszugehen, dass sie keine Predigten halten durften und andere Aufgaben für Dominikus zu erfüllen hatten. In diesem Zusammenhang erscheint eine andere Information von Jordanus interessant, die sich allerdings auf die Gründung des Konvents in Paris bezieht, also nach der Romreise von Dominikus datiert, auf die in Kürze näher einzugehen sein wird. Jordanus berichtet hier von einem Laienbruder, welcher Dominikus nach Paris begleitete.<sup>45</sup> Möglicherweise war auch den beiden Bürgern von Toulouse dieser Status zugesprochen worden, der in den späteren Konstitutionen genauer festgeschrieben wurde. Wahrscheinlich ist, dass sie später ein Studium aufnahmen und nach ihrer Ausbildung die Priesterweihe empfangen haben. Aber auch die Nachrichten über diese Maßnahmen verdichten sich in den Quellen erst nach der Romreise des Dominikus. Exemplarisch soll hierzu nur kurz die Person Petrus Seilas (auch Cellani), einer der ersten Gefährten des Dominikus, vorgestellt werden. Klar ist, dass jener wie auch sein Bruder Weltleute waren, also zu dem Zeitpunkt, als sie sich Dominikus anschlossen, keine priesterlichen Weihen empfangen hatten. Aus ihrem väterlichen Erbe in Toulouse vermachten sie der Gemeinschaft unter anderem ein Haus, welches zur Keimzelle und Ausgangsbasis des Ordens im Languedoc werden sollte. Petrus Seila ist jedoch auch als späterer Inquisitor in die Geschichte eingegangen<sup>46</sup>. Dies setzte bereits voraus, dass Petrus Geistlicher geworden war, also priesterliche Weihen empfangen hatte. Verfolgt man seine Geschichte weiter zurück, so zeigt sich anhand der wenigen Anhaltspunkte, dass dieser nicht nur auf eine steile Karriere innerhalb des Ordens zurückblicken konnte, sondern ihm auch verantwortungsvolle Ämter übertragen worden waren. Über längere Zeit hinweg wirkte er als Prior im Konvent von Limoges, trieb von dort die Ausbreitung des Ordens weiter voran und predigte vor dem Volk. Diese Indizien lassen freilich den Schluss zu, dass Petrus nunmehr eine kanonische Ausbildung und priesterliche Weihen empfangen haben musste, wahrscheinlich während seines Aufenthalts in Paris um 1220, wo er allem Anschein nach auch ein Studium aufgenommen hatte.<sup>47</sup> Sein Lebensweg veranschaulicht, wie strikt dem Ideal der Predigergemeinschaft nachgeeifert wurde. Eine theologische Ausbildung und priesterliche Weihen galten als Voraussetzung dafür, predigend tätig zu werden.

Mit der Einrichtung eines festen Stützpunktes der Prediger in Toulouse und der gleichzeitigen Schärfung eines eigenen *Propositums* sowie gemeinsamer Lebensformen nimmt die Entwicklung hin zu

---

<sup>45</sup> Ebd., S. 17: [...] *habentes secum conversum Normannum, cui nomen Odorius*.

<sup>46</sup> Vgl. zum Wirken des Petrus Seila als Inquisitor: LOTHAR KOLMER, *Ad capiendas vulpes. Die Ketzerbekämpfung in Südfrankreich in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts und die Ausbildung des Inquisitionsverfahrens* (= Pariser historische Studien 19), Bonn 1982, hier insbesondere S. 150-162.

<sup>47</sup> Hierzu eingehend: JÖRG FEUCHTER, *Ketzer, Konsuln und Büßer. Die städtischen Eliten von Montauban vor dem Inquisitor Petrus Cellani (1236-1241)* (= Spätmittelalter, Humanismus und Reformation 40), Tübingen, 2007, hier S. 257-305.

gemeinschaftlichen Organisationsstrukturen klarere Konturen an. Der nächste Schritt musste nun die päpstliche Approbation sein. Dass die Chancen eine päpstliche Bestätigung zu erreichen nicht die schlechtesten waren, verdeutlichen die Maßnahmen des damals amtierenden Papstes Innozenz III., der einerseits die organisierte Predigt gegen die Häresien in Frankreich unterstützte und andererseits auf andere religiöse Lebensformen zumeist verständnisvoll reagierte, sie approbierte und damit auch unter stärkere Kontrolle brachte. Zu erwähnen wären hier an erster Stelle die Minderbrüder, Humiliaten und Pauperes Catholici, auf welche oben bereits eingegangen worden ist.<sup>48</sup>

Wie schon angesprochen wurde, begleitete im Jahr 1215 Dominikus Bischof Fulko von Toulouse nach Rom zum IV. Laterankonzil. Eine enge Verbindung zwischen dem Prediger und dem ihn fördernden Bischof ist bereits an der Bestätigungsurkunde<sup>49</sup> des Konvents von Toulouse erkennbar. Doch welche genauen Ziele die beiden Männer mit der Romreise verfolgten und über welche Punkte sie in der Ewigen Stadt mit dem Papst verhandelten, bleibt ungewiss. Lange komplizierte Forschungsdebatten sind über dieses Problem geführt worden. Zu einem gemeinsamen Konsens ist man bis heute nicht gelangt. Grundlegend sind die Fragen diskutiert worden, was Dominikus und Fulko zu ihrer Romreise motivierte, ob sie Innozenz konkrete Pläne vorlegten und jener diese zumindest teilweise verwarf, ob sie einen Orden institutionalisieren wollten oder Innozenz die Bildung einer Predigtbruderschaft oder gar Vorschläge für eine Predigtreform der Kirche unterbreiteten. In diesem Zusammenhang wurde sogar ein Bestreben des Dominikus vermutet, fundamentale Reformpläne verfolgt zu haben. Es wurde und wird darüber debattiert, bei wem die Handlungsinitiativen lagen, welche Ziele die teilnehmenden Akteure verfolgten und welche Motive sie leiteten, wobei nicht nur der Papst und Dominikus sowie Fulko ins Blickfeld gerückt wurden, sondern auch die Teilnehmer des Laterankonzils. Es soll nicht das Ziel der vorliegenden Arbeit sein, hier die lange Forschungsdiskussion<sup>50</sup> zu diesen Problemen wiederzugeben. Lediglich einige für das Thema wichtig erscheinende Punkte seien im Folgenden näher beleuchtet.

Jordanus, dessen Bericht zum Konzilsbesuch des Dominikus für Verwirrung und Diskussion innerhalb der Fachwelt gesorgt hat<sup>51</sup>, zeichnet das Bild auf, dass die Gesandtschaft vom Papst die

---

<sup>48</sup> Siehe oben S. 256 f. Zu den Franziskanern und Humiliaten vgl. eingehend unten Kap. 2.4.1.1.

<sup>49</sup> Zu dieser Bestätigungsurkunde und den bald darauf folgenden Papstbulen vgl. auch FLORENT CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung im Mittelalter, In: GERT MELVILLE / JÖRG OBERSTE [Hrsg.], Die Bettelorden im Aufbau. Beiträge zu Institutionalisierungsprozessen im mittelalterlichen Religiosentum (= Vita regularis 11), Münster 1999, S. 385-428, hier besonders S. 390-396.

<sup>50</sup> Sehr ausführlich wurde die bisherige Forschungsdiskussion jüngst mit allen relevanten Verweisen dargestellt bei ACHIM WESJOHANN, Mendikantische Gründungserzählungen im 13. und 14. Jahrhundert: Mythen als Element institutioneller Eigengeschichtsschreibung der mittelalterlichen Franziskaner, Dominikaner und Augustiner-Eremiten (= Vita regularis 49), Berlin 2012, S. 334-347.

<sup>51</sup> Vgl. SIMON TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 65 (1995), S. 5-169, hier S. 25-27.

Approbation der regulierten Lebensweise der Brüder zu erreichen suchte und damit das Ziel verfolgte, eine völlig neue Ordensgemeinschaft zu institutionalisieren. Innozenz III. bestätigte die Lebensform der Predigerbrüder<sup>52</sup>, machte der Gemeinschaft jedoch gleichzeitig die Auflage, sich eine der bereits bestehenden Ordensregeln zu wählen. Er forderte Dominikus dazu auf, mit seinen Mitbrüdern über eine adäquate Regel für die Gemeinschaft zu beraten, um anschließend nach Rom zurückzukehren und sich diese bestätigen zu lassen.<sup>53</sup> Hintergrund dieser Maßgabe scheint der Beschluss des IV. Lateranums gewesen zu sein, welcher besagte, dass keine neuen Ordensregeln in Kraft gesetzt werden dürften, um eine unüberschaubare Vielfalt innerhalb der *vita religiosa* längerfristig zu vermeiden. Auf diese Weise sollte eine Kanalisierung der vielfältigen monastischen Lebensweisen und -entwürfe in fester definierte Bahnen erzielt werden, um dadurch eine verstärkte Kontrolle zu generieren und der allgemein zunehmenden Kritik an der Unübersichtlichkeit der christlichen Kommunitäten Rechnung zu tragen. Da das IV. Laterankonzil von 1215 damit eine grundlegende Neuordnung schuf, war die Gemeinschaft um Dominikus also gezwungen, eine bestehende Regel auszuwählen. Franziskus dagegen, der ebenfalls eine fundamental neue Gemeinschaftsform ins Leben gerufen hatte, war bereits einige Jahre vor dem Laterankonzil an die Kurie gereist, um sich die Lebensweise seiner Gemeinschaft vom Papst bestätigen zu lassen. Somit blieb den Minderbrüdern eine eigene Regel vergönnt, die sich an den Vorgaben ihres Gründers orientierte und sogar noch in der Zeit nach dem IV. Lateranum Veränderungen erfuhr.<sup>54</sup> Diese Möglichkeit stand Dominikus dagegen nicht offen. Wie Koudelka chronologisch korrekt festhält, war Dominikus zwar zu einem Zeitpunkt in Rom angekommen, als die Beschlüsse des IV. Lateranums erarbeitet wurden und noch nicht kodifiziert waren<sup>55</sup>. Allerdings dürfte das Ziel, die unüberschaubar wirkende Vielfalt der *vita religiosa* einzudämmen beziehungsweise in gelenkte Bahnen zu leiten, schon im Vorfeld Intention des Papstes und vieler Konzilsteilnehmer gewesen sein. Dass Dominikus und Bischof Fulko mit einem verschriftlichten Regelentwurf beziehungsweise dem ausgearbeiteten Plan einer Ordensgründung

---

<sup>52</sup> Jordanus von Sachsen schreibt hierzu klar, dass der Orden Bestätigung fand, seinen bezeichnenden Namen erhielt und der bisherige Besitz und die Einkünfte der Gemeinschaft bestätigt wurden. Jordanus, Libellus, S. 17: *Adjunctus autem eidem episcopo F. Dominicus, ut simul adirent concilium Lateranense, et pari voto precarentur Papam Innocentium, ut confirmaret S. Dominico et sociis ejus ordinem qui Praedicatorum diceretur et esset: confirmaret nihilominus praedictos redditus tam a comite quam ab episcopo Fratribus assignatos.*

<sup>53</sup> Über die Ereignisse 1215, welche nur unklar überliefert sind, da keine urkundliche Überlieferung erhalten ist, vgl. TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, S. 6-35. Die entsprechende Textstelle bei Jordanus lautet: *Auditur igitur eis super hac postulatione, Romanus Antistes hortatus est S. Dominicum reverti ad Fratres suos, et (ut) habita cum eis plena deliberatione communi eorum consensu regulam aliquam approbatam eligerent, ac demum iis peractis rediret ad papam, confirmationem super omnibus accepturus*, Jordanus, Libellus, S. 17.

<sup>54</sup> Siehe dazu unten Kap. 2.4.1.1.

<sup>55</sup> VLADIMÍR J. KOUDELKA [Hrsg.], Dominikus, Olten 1983, S. 18.

nach Rom gingen, um sich dafür die Approbation erteilen zu lassen, bleibt jedoch zu bezweifeln.<sup>56</sup> Die frühen Quellen verschweigen jedenfalls ein solches Motiv. Stellvertretend für die zahlreichen weiteren Berichte aus späterer Zeit, welche einen klaren Plan zur Ordensgründung nach den eigenen Vorstellungen von Dominikus suggerieren, der letztendlich von Innozenz verworfen und nach anderen Gesichtspunkten gestaltet wurde, soll hier der Konstitutionenkommentar des späteren Generalmagisters Humbert de Romanis genannt werden. Freilich weist der Text bereits einen beträchtlichen zeitlichen Abstand zu den Begebenheiten von 1215 auf. Humbert spricht explizit davon, dass eine eigene Ordensregel der Dominikaner von Innozenz III. abgelehnt wurde.<sup>57</sup> Diese Tendenz ist auch bei anderen späteren Geschichtsschreibern zu beobachten, bleibt jedoch zugleich kritisch zu bewerten. Hoyer, der sich wiederum auf die eingehenden Forschungen Simon Tugwells bezieht, resümiert zu diesem Problem, dass „Innozenz III. Fulko und Dominikus keinerlei Änderungen ihrer Idee vorschrieb, sondern ihnen nur einen Weg aufzeigte, wie sie ihre Pläne realisieren konnten“<sup>58</sup>.

Vielleicht geht Hoyer jedoch an einem anderen Punkt ein Stück zu weit, wenn er bezweifelt, dass der besagte Beschluss des IV. Lateranums Dominikus von vornherein jedes eigene Regelkonzept verwehrt hätte.<sup>59</sup> Diese von Simon Tugwell aufgestellte These basiert auf der Annahme, dass Fulko und Dominikus keinen Orden, sondern ein Predigtinstitut nach apostolischer Lebensweise bestätigt

---

<sup>56</sup> Die Forschungsdiskussionen zu diesem Problem sind bisher zu keiner endgültigen Entscheidung gekommen. Koudelka hielt, verweisend auf Scheeben, die Annahme der Augustinusregel noch für eine ‚Notlösung‘, welcher sich der Ordensgründer beugen musste, ohne eigene Regularien schaffen zu können. Die aktuellere Forschung, aufbauend auf den Arbeiten von Marie-Humbert Vicaire und insbesondere vertreten durch Simon Tugwell sieht in der Übernahme der Augustinusregel durch den Predigerorden eine geplante Maßnahme. Tugwell konnte nachweisen, dass Dominikus die volle Unterstützung von Innozenz III. genoss und konnte spätere Quellenaussagen über eine kontroverse Haltung des Papstes widerlegen. Vgl. TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, hier in Zusammenfassung S. 35. Kritisch zu den Ansätzen Scheebens und dessen wissenschaftliche Motivationen, vgl. PAUL HELMEIER, Dominikus begegnen, Augsburg 2007, S. 110.

<sup>57</sup> Humbert de Romanis, *Expositio magistri Humberti super constitutiones fratrum Praedicatorum*, ed. JOACHIM JOSEPH BERTHIER, in: B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari, Bd. 2, Rom 1898, S. 1-177, hier S. 3: *Proinde beatus Dominicus et fratres sui temporis, cum non potuissent obtinere a Domino Papa secundum fervorem conceptum novam et arctam regulam, et ab hoc repulsi proposito elegissent regulam beati Augustini* [...]. Humbert verfolgte klar das Ziel der Augustinusregel innerhalb seines Ordens stärkere Geltung zu verschaffen. Vgl. hierzu ausführlich FLORENT CYGLER / GERT MELVILLE, Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen aus der Sicht Humberts de Romanis, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER, *Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter* (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 3), Paring 2002, S. 437-454. Tugwell machte in diesem Zusammenhang darauf aufmerksam, dass es bereits zur Zeit, als Raimund von Peñaforte Generalmagister der Dominikaner war, Bestrebungen innerhalb des Ordens existierten, sich vom *ordo canonicus* zu entfernen und sogar eine spezifisch dominikanische Regel anstelle der Augustinusregel in Kraft zu setzen. Vgl. TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, S. 21.

<sup>58</sup> HOYER, Jordan von Sachsen, S. 52, Anm. 58. Vgl. hierzu die neuere grundlegende Forschung von TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, S. 5-35.

<sup>59</sup> HOYER, Jordan von Sachsen, S. 52-53, Anm. 59.

wissen wollten und der Beschluss des Konzils für beide daher irrelevant erschien.<sup>60</sup> Denn war es nicht folgerichtig, dass seine Gemeinschaft die Augustinusregel annehmen würde? Zum Predigtamt waren fast ausschließlich Priester berechtigt.<sup>61</sup> Die Personen um Dominikus, welche mit ihm zusammen in Südfrankreich predigten, waren aller Wahrscheinlichkeit nach vorwiegend Kleriker. Sofern diese, wie auch Dominikus selbst, der regularkanonischen Tradition angehörten, dürften sich einige bereits der Augustinusregel verpflichtet haben. Was blieb demnach anderes übrig, als diese Regel auch auf die gesamte Gemeinschaft zu übertragen? Zudem bot die Regel des Heiligen Augustinus aufgrund ihrer im Verhältnis zu anderen bestehenden Regeln der *vita religiosa* inhaltlichen Unkonkretheit den Predigerbrüdern die Möglichkeit einer normativen Ausgestaltung des Basaltextes durch eigene Rechtssätze und somit eine Anpassung beziehungsweise kodifizierten Eigenentwurf des persönlichen *Propositums*<sup>62</sup> – ein Phänomen, auf welches in Kürze zurückzukommen sein wird.

Die Vorgänge des Jahres 1215 sind für den Institutionalisierungsprozess des Dominikanerordens zweifelsohne maßgeblich. In der Grundsatzdiskussion, bei wem die ausschlaggebenden Anteile zur Gründung des Predigerordens liegen, hat Achim Wesjohann jüngst eine Mittelposition vertreten. Demnach lag die Intention einer Institutionalisierung des südfranzösischen Predigtunternehmens durchaus im Blickfeld von Dominikus und Bischof Fulko, wobei der Eigenanteil des Dominikus an der Gründung dennoch nur schwer zu beurteilen bleibt.<sup>63</sup>

---

<sup>60</sup> TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, S. 29.

<sup>61</sup> Die Laienpredigt blieb streng genommen seit der Antike und über das gesamte Mittelalter hindurch durch das Kirchenrecht untersagt. Den Gemeinschaften, welche aus der Armutsbewegung des 12. und 13. Jahrhunderts als Spätfolgen der Gregorianischen Reform heraus entstanden, erlaubte das Papsttum zwar zumeist die Wanderpredigt, was sich jedoch bei genauer Betrachtung an geweihte Priester richtete und schließlich zur Tendenz einer Klerikalisierung in den Orden führte. Vgl. zu diesem Problem WALTER BRANDMÜLLER, Wortverkündigung und Weihe. Das Problem der Laienpredigt im Licht der Kirchen-, insbesondere der Konzilsgeschichte, in: *Annuaire Historiae Conciliorum* 18 (1986), S. 239-271. Brandmüller äußert sich kritisch zur Studie von ROLF ZERFAß, Der Streit um die Laienpredigt. Eine pastoralgeschichtliche Untersuchung zum Verständnis des Predigtamtes und zu seiner Entwicklung im 12. und 13. Jahrhundert (= Untersuchungen zur praktischen Theologie 2), Freiburg / Basel / Wien 1974. Zum Problem der aus einer Laienbewegung hervorgegangenen Minoriten vgl. ebd., 230-240. Zerfaß resümiert: „Seine [Franz' von Assisi – M.B.] Verkündigung will in keiner Weise mit der offiziellen kirchlichen Predigt konkurrieren – und macht auch gar nicht den Eindruck [...]“, ebd., S. 237. Der zehnte Kanon des IV. Laterankonzils erlaubte zudem geeigneten Personen die Predigt in den Diözesen und kürzte damit den Kompetenzbereich der Bischöfe, die bis dahin für die Predigtorganisation in ihren Diözesen zuständig waren, ein Stück weit ein. Gleichzeitig beschränkte der dritte und 62. Kanon des Konzils das Predigtrecht, indem er dieses nur jenen Personen beziehungsweise Personengruppen zubilligte, die dafür die offizielle Erlaubnis besaßen. Nutznießer dieser Entscheidungen waren ganz klar die Bettelorden. Den Bischöfen, welche zwar nach wie vor für die Einsetzung geeigneter Prediger zuständig waren, wurde durch päpstliche Empfehlungsschreiben die Akzeptierung und Förderung der Bettelorden in ihrer Diözese auferlegt.

<sup>62</sup> Gert Melville bezeichnete die Augustinusregel in diesem Zusammenhang als „umständehalber benützter Joker“; CYGLER / MELVILLE, Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen aus der Sicht Humberts de Romanis, S. 453.

<sup>63</sup> Siehe hierzu auch WESJOHANN, Mendikantische Gründungserzählungen im 13. und 14. Jahrhundert, S. 346.



Die Bulle *Religiosam vitam*, die Papst Honorius III. am 22. Dezember 1216 ausstellte – Innozenz III. war im selben Jahr verstorben<sup>64</sup> –, durch welche der Konvent von Toulouse dauerhaft unter päpstlichen Schutz gestellt, also eximiert wurde, setzte bereits voraus, dass die Gemeinschaft nach der Augustinusregel lebte und diese dauerhaft befolgte.<sup>65</sup> Zudem werden dem Konvent weitere Bestätigungen und Privilegien zugestanden, wie die Aufnahme neuer Brüder, das Verbot für Angehörige der Gemeinschaft, diese zu verlassen<sup>66</sup>, Steuerfreiheiten, das direkte Appellationsrecht an den Papst, die Sonderbehandlung bei einem möglichen Interdikt oder die freie Wahl des Konventsoberen. Wiederum ist die vorausgesetzte Aufdauerstellung ein wichtiges Element des Urkundetextes.<sup>67</sup> Florent Cygler fasste das, was aus dieser Bulle letztendlich resultierte mit den folgenden Worten zusammen: „Was hier Honorius konfirmiert hatte, war also nichts anderes als eine neue Gemeinschaft von (reformierten) Regularkanonikern. Indes stellt sich die Frage, ob dies wirklich auch die Konfirmation war, um die Papst Innozenz im Jahre 1215 gebeten worden war“<sup>68</sup>. Wie bereits dargelegt wurde, ist kaum eine eindeutige Antwort auf diese Frage zu finden. Cygler zeigt sich indes davon überzeugt, dass sich Dominikus im Jahr 1215 keinen Orden, sondern seine von ihm geführte *predicatio* bestätigen lassen wollte, was auch in der weiteren Entwicklung des Ordens seine Bekräftigung findet.

Der Prozess hin zum institutionalisierten Orden war jedoch zu diesem Zeitpunkt freilich keinesfalls abgeschlossen. Erst in einer Bulle Papst Honorius III. aus dem Jahre 1217, welche auf Initiative von Dominikus erlassen wurde, wird die Gemeinschaft explizit als *fratres praedicatores* angesprochen. Hier verdeutlicht sich erstmals die direkte Verknüpfung des Grundpropositums der Gemeinschaft mit ihrer Eigenbezeichnung.<sup>69</sup> Patrick Zutshi sieht hierin in Anlehnung an Leonard Boyle die eigentliche

---

<sup>64</sup> Simon Tugwell machte darauf aufmerksam, dass dieser Wechsel auf dem Heiligen Stuhl die Pläne von Dominikus verzögerte. Vgl. TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, S. 35-41.

<sup>65</sup> Monumenta Diplomatica S. Dominici, Nr. 77, S. 71-76. Hier heißt es (S. 73): *in primis siquidem statuentes ut ordo canonicus, qui secundum Deum et beati Augustini regulam in eadem ecclesia institutus esse dinoscitur, perpetuis ibidem temporibus inviolabiliter observetur.*

<sup>66</sup> Hier galt ausschließlich die Ausnahme, dass ein Bruder aus Kommunität austreten durfte, sofern er sich dazu entschlossen hatte, sich einer strengeren Lebensform anzuschließen.

<sup>67</sup> *Libertates quoque et immunitates antiquas et rationabiles consuetudines ecclesie vestre concessas et hactenus observatas ratas habemus et eas perpetuis temporibus illibatas permanere sancimus*, in: Monumenta Diplomatica S. Dominici, S. 75.

<sup>68</sup> CYGLER / MELVILLE, Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen aus der Sicht Humberts de Romanis, S. 421.

<sup>69</sup> Humbert de Romanis geht in seinem Kommentar zu den dominikanischen Konstitutionen auf die Benennung einzelner Orden ein und stellt diese seiner Gemeinschaft gegenüber, die sich nicht nach dem Gründungsort oder den Lebensweisen ihrer Gründer, sondern nach seiner grundlegenden Zielsetzung – der Predigt und damit dem Heil der Seelen – benannt worden sei, was nach Humbert selbstverständlich die bestmögliche Lösung darstellt. Vgl. Humbert de Romanis, *Expositio super constitutiones fratrum praedicatorum*, S. 39: *Differunt autem isti duo fines, quia unus, scilicet praedicatio, est sub alio, scilicet salute animarum. Item, primus est magis proprius, secundus magis communis. Ex quo colligitur quod*

Gründungsurkunde des Dominikanerordens<sup>70</sup>, wobei erst die Bulle *Si personas religiosas* etwa ein Jahr darauf, welche in ähnlicher Form später wiederholt wurde und sich an die Erzbischöfe, Bischöfe, Äbte, Prioren und Prälaten der Kirche wandte, konkret von einem Orden der Predigerbrüder spricht.<sup>71</sup> Die in recht dichter Folge ausgestellten Papstbulen regelten die Rahmenbedingungen der Prediger um Dominikus immer deutlicher und erhärteten sukzessive den Rechtsstatus der Gemeinschaft, sodass von einer stufenweisen Approbation gesprochen werden kann.

In den Jahren ab 1215 ist demnach die Initialzündung zur Ordensgründung von päpstlicher Seite her gegeben worden.<sup>72</sup> Von nun an wurde auch die Predigergemeinschaft um Dominikus planmäßig ausgeweitet. Jordanus spricht an mehreren Stellen davon, dass die Gemeinschaft in den Jahren nach 1215 nur sehr wenige Brüder umfasste.<sup>73</sup> Offenbar war es schwierig, im Languedoc neue Ordensmitglieder zu rekrutieren. Dem personellen Defizit sollte aber bald entgegengewirkt werden. Ab dem Jahr 1217 sandte Dominikus einige Gefährten in verschiedene Teile Europas.<sup>74</sup> Ziel war

---

*ordo iste juste vocatur Praedicatorum. Sunt enim ordines aliqui qui trahunt nomen a principali dome, sicut a capite, ut ordo Cisterciensium, quasi a causa efficiente. Sunt alii qui trahunt a conditionibus personarum, ut ordo Fratrum Minorum, quasi a causa, materiali. Sunt alii qui trahunt a modo vivendi, ut ordo Trinitatis, eo quod bona sua dividunt in tres partes, quasi a formali causa. Sed ordo noster trahit nomen suum in fine melius enim nominatur unaquaeque res a suo fine quam ab alio, sicut regula, licet aurea et ab optimo artifice facta et rectissima, tamen melius trahit nomen a fine qui est regulare, quam a materia, vel artifice, vel forma.*

<sup>70</sup> Zur Bulle und ihrer Abfassungsgeschichte siehe eingehend PATRICK ZUTSHI, Pope Honorius III's "Gratiarum omnium" and the beginnings of the Dominican order, in: ANNE DUGGAN / JOAN GREATER / BRENDA BOLTON, *Omnia disce: medieval studies in memory of Leonard Boyle, O.P.*, Aldershot 2005, S. 199-210, hier S. 200. Zutshi lässt zu bedenken: „We must remember that at the time of Gratiarum omnium the only Dominican houses were those of Prouille and Toulouse; there was as yet no international Order of Preachers“, ebd., S. 201. Die Bulle findet sich in: *Monumenta Diplomatica S. Dominici*, Nr. 79, S.78-79. Hier heißt es in der Arenga: *Honorius episcopus, servus servorum Dei, dilectis filiis priori et fratribus Sancti Romani predicatoribus in partibus Tholosanis, salutem et apostolicam benedictionem.*

<sup>71</sup> Ebd., Nr. 86, S. 86-88: *Rogamus proinde devotionem vestram et hortamur attente, per apostolica vobis scripta mandantes, quatinus fratres ordinis Predicatorum, quorum utile ministerium et religionem credimus Deo gratam, in eorum proposito laudabili confoventes habeatis pro nostra et apostolice Sedis reverentia commendatos [...].*

<sup>72</sup> Bemerkenswert erscheint in dieser Hinsicht das Zeugnis des Johannes von Spanien im Kanonisationsprozess von Dominikus aus dem Jahr 1233. Johannes berichtet, er sei in dem Jahr eingetreten, in welchem Papst Innozenz III. den Orden approbierte und das IV. Laterankonzil abgehalten wurde: *Die X<sup>o</sup> intrante augusto, frater Iohannes Hispanus, sacerdos de ordine predicatorum, iuratus dixit, quod in illo anno, quo confirmatus fuit ordo fratrum predicatorum in concilio domini Innocentii pape III, ipse testis intravit ordinem ipsum*, in: *Acta Canonizationis S. Dominici*, ed. ANGELUS WALZ (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 16), Rom 1935, S. 142. Diese Aussagen geben einen deutlichen Hinweis darauf, dass unter den Zeitgenossen dieser erste wichtige Institutionalisierungsschritt als der entscheidende Zeitpunkt der Ordensgründung angesehen wurde.

<sup>73</sup> So wird für das Jahr 1216, in dem die Predigergemeinschaft ihre erste Kirche in Toulouse zugesprochen bekam, von einer Mitgliederzahl von etwa 16 Brüdern berichtet: *Erant autem Fratres numero circiter sexdecim*, Jordanus, *Libellus*, S. 15. Auch im Jahr darauf, als Dominikus seine Gefährten in verschiedene Teile Europas sandte, habe die Gemeinschaft nur wenige Brüder umfasst: [...] *omnes eos, licet paucos, per mundum transmitteret* [...], ebd., S. 15.

<sup>74</sup> Ebd., S. 15: *Et invocato sancto Spiritu, convocatisque Fratribus, dixit hoc esse sui cordis propositum, ut omnes eos, licet paucos, per mundum transmitteret, nec jam ibi diutius insimul habitarent.* Siehe hierzu auch die Bemerkungen von Wesjohann, *Flüchtigkeit und Bewahrung*, hier insbesondere S. 243.

sicherlich in erster Linie die Gründung neuer Häuser und die Rekrutierung neuer Ordensmitglieder, um die Predigtmission auf eine festere Basis zu stellen.<sup>75</sup> Diese Maßgabe verfehlte ihre Wirkung nicht. Ab diesem Zeitpunkt kann eine sprunghafte Ausbreitung des Ordens beobachtet werden. Die Brüder gingen nach Paris, Spanien und nach Bologna in Norditalien, um dort neue Konvente zu begründen oder Studien nachzugehen. Die planmäßige Expansion scheint weitgehend erfolgreich verlaufen zu sein, auch wenn berichtet wird, dass die Reise einiger Brüder, die nach Spanien entsandt worden waren, weniger glücklich verlief. Jordanus erwähnt, dass die Prediger, welche nach Paris gingen<sup>76</sup>, päpstliche Schreiben mit sich führten, um die Ordensgründung publik zu machen.<sup>77</sup> Um das päpstliche Schreiben *si personas religiosas* vom 11. Februar 1218, welches den Amtsleuten der Kirche die Unterstützung der Predigerbrüder anmahnte<sup>78</sup>, dürfte es sich hierbei nicht gehandelt haben, da die Brüder bereits im Jahr 1217 in Paris eintrafen. Auch wenn hiermit andere päpstliche Verbriefungen angesprochen sind, so zeigt doch diese Episode, dass die Unterstützung des Pontifex gegeben und für das Vorhaben offensichtlich auch dringend notwendig war – nicht nur für die Gründung neuer Konvente, sondern auch für die allgemeine Anerkennung und Akzeptanz der neuartigen Gemeinschaft.<sup>79</sup> Eine andere Textstelle bei Jordanus untermauert auch das persönliche Engagement

---

<sup>75</sup> Paul Hellmeier sieht in den weiteren Konventsgründungen beziehungsweise der geografischen Ausbreitung des Ordens auch das Ziel, aufgrund der unsicheren politischen Situation in Südfrankreich eine stärkere Unabhängigkeit und Stabilität für den Orden zu gewinnen. Vgl. HELLMIEIER, Dominikus begegnen, Augsburg 2007, S. 62.

<sup>76</sup> Jordanus erwähnt in diesem Zusammenhang einen gewählten Abt Matthias, der mit einem Mitbruder nach Paris gesandt wurde, um dort eine Niederlassung zu begründen. Die Nennung eines Abtes gibt einen interessanten Hinweis auf die frühe Experimentier- beziehungsweise Institutionalisierungsphase des Ordens. In den späteren Konstitutionen ist von dominikanischen Äbten schließlich keine Rede mehr. Die Vorsteher der Konvente und Provinzen trugen laut den Statuten den Amtstitel Prior beziehungsweise Provinzprior. Das wiederum korreliert mit der Bezeichnung des Pariser Konventes in verschiedenen Briefen und Urkunden. Während die Pariser Brüder zunächst als ‚Abt und Gemeinschaft‘ angesprochen wurde, so änderte sich diese Titulatur ab dem Frühjahr 1221. Von da ab ist Matthäus als Prior angesprochen worden. Diese Modifikation war demnach klar eine Bestimmung, welche auf das Generalkapitel von 1220 zurückging. Vgl. hierzu ausführlich HERIBERT CHRISTIAN SCHEEBEN, Die Konstitutionen des Predigerordens unter Jordan von Sachsen (= Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland 38), Vechta 1939, S. 33.

<sup>77</sup> Jordanus, Libellus, S. 17: *Hi, inquam, destinati sunt Parisiis cum litteris summi Pontificis ut Ordinem publicarent.*

<sup>78</sup> Zu dieser für den Predigerorden überaus wichtigen Bulle vgl. die Anmerkungen bei TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, S. 44-45. Tugwell resümiert, dass die päpstliche Unterstützung für die noch junge Gemeinschaft hiermit zu ihrem bisherigen Höhepunkt gelangt war.

<sup>79</sup> Die Novität des Ordens, welche auch Widerstände und Unsicherheiten unter den kirchlichen Würdenträgern hervorrief, verdeutlicht eine andere Passage bei Jordanus. Dieser berichtet vom Eintritt seines Freundes Heinrich in den noch jungen und unbekannten Orden, was den Pariser Klerus offenbar stark irritierte. Jordanus, Libellus, S. 24: *Post ingressum F. Henrici vir ille sanctus qui ipsum nutrierat, cum duobus aliis ejusdem ecclesiae spiritualibus et bonis viris, qui tres cum grandi affectu dilexerant, gravissime sunt turbati, ignorantes adhuc novam eisque inauditam religionem, et quasi perditum tantae spei juvenem existimantes.* Zur Wahrnehmung der neuen Bettelorden vgl. auch GERT MELVILLE, Duo novae conversationis ordines. Zur Wahrnehmung der frühen Mendikanten vor dem Problem institutioneller Neuartigkeit im mittelalterlichen Religiosentum. In: DERS. / JÖRG OBERSTE [Hrsg.], Die Bettelorden im Aufbau. Beiträge zu Institutionalisierungsprozessen im mittelalterlichen Religiosentum (= Vita regularis 11), Münster 1999, S. 1-23.

von Dominikus bei der Rekrutierung neuer Ordensmitglieder. Als dieser sich in Rom aufhielt, überredete er den gelehrten und angesehenen Kanoniker Reginald, Dekan der Kollegiatskirche von Orléans<sup>80</sup>, nach intensiven Gesprächen der Gemeinschaft beizutreten.<sup>81</sup> Reginald predigte in Bologna und konnte, wie auch Jordanus berichtet, sehr erfolgreich die Werbung neuer Mitglieder fortsetzen.<sup>82</sup> Von hier aus verbreitete sich der Orden weiter über Norditalien, wo die Laienbewegungen und auch der Katharismus zahlreiche Anhänger gefunden hatten und wo dementsprechend auch Bedarf an kirchentreuen Predigern bestand. Achim Wesjohann resümiert: „Diese Aussendung war eine radikale Zäsur für die bislang lokal begrenzte Predigergemeinschaft (*praedicatio*) und markierte den eigentlichen Anfang des Ordens der Predigerbrüder als universeller Orden“<sup>83</sup>. Nicht nur die Predigt und die Ausbildung der bisherigen Mitglieder spielte im Zuge dieser Expansionsbewegung eine wichtige Rolle. Als das Zentralanliegen bei der überregionalen Ausbreitung kann vielmehr die gezielte Absicht von Neugründungen und Rekrutierung neuer Ordensmitglieder betrachtet werden.

Die Verknüpfung des gemeinsamen *Propositums* durch Predigt und der hierzu benötigten gründlichen Ausbildung manifestierte sich an den neuen Konventen in den Universitätsstandorten in Paris und Bologna, die zu den wichtigsten Stützpunkten des Ordens werden sollten. Die Universitäten entwickelten sich zudem zu wichtigen Rekrutierungszentren des Ordens. Die Aufnahme von Studenten und sogar Professoren führte zum elitär-intellektuellen Gepräge des Ordens, welches offensiv weiter verfolgt wurde. Außerdem gewann die Gemeinschaft dadurch an Internationalität, womit wiederum ihre weitere Ausbreitung in ganz Europa planvoll koordiniert werden konnte. Es ist beispielsweise bezeichnend, dass im ersten Generalkapitel des Jahres 1220 beschlossen wurde, eine Gruppe, welcher zum Großteil Engländer angehörten, an den Universitätsstandort Oxford zu schicken, um dort eine Niederlassung zu gründen. Bei weiteren Aussendungen in den 1220er Jahren nach Schweden, Ungarn oder Polen wurde ähnlich verfahren. Auch für diese Missionen wurden geeignete Brüder mit Bedacht ausgewählt. Hellmeier konstatiert treffend: „Durch ihre Sprach- und

---

<sup>80</sup> Reginald war nach einer Pilgerreise schwer erkrankt und gelobte dem Orden der Prediger beizutreten, sofern er sich von seiner Krankheit wieder erhole. Nach seinem Eintritt in die Kommunität wurde er von Dominikus nach Bologna gesandt, wo er durch seine Predigten viele Anhänger insbesondere aus dem universitären Milieu – was wiederum bezeichnend für den Predigerorden ist – rekrutieren konnte. Unter seiner Ägide wurde der wichtige Konvent in Bologna gegründet. Reginalds Zeit im Dominikanerorden war nur von kurzer Dauer. Bereits im Februar 1220 verstarb er. Vgl. hierzu LUIGI REDIGONDA, Art.: Reginald v. Orléans, in: LexMa Bd. 7, Sp. 577.

<sup>81</sup> Jordanus, Libellus, S. 18: *Hic igitur cum venisset Romam gravi infirmitate corripitur, ad quem S. Dominicus aliquoties ut eum visitaret advenit, et exhortans cum ad paupertatem Christi et Ordinis sui consortium, liberum et plenum suscipiendae ab eo religionis huius consensum elicit, ita ut se voto astringeret.* In derselben Passage ist auch erstmals von einem Ordenshabit die Rede, den Reginald in einer Vision sieht – ein Verweis darauf, dass sich die Gemeinschaft bereits durch einheitliche Kleidung kenntlich machte. Ebd.: *Nihilominus etiam ei omnem huius Ordinis habitum demonstravit.*

<sup>82</sup> Ebd.: *In diebus illis [gemeint ist Reginald von Orléans – M.B.] multos Bononiae recepit ad Ordinem, et numerus discipulorum coepit excrecere, et plures additi sunt ad eos.*

<sup>83</sup> WESJOHANN, Flüchtigkeit und Bewahrung des Charisma, S. 243.

Landeskenntnisse sollten die Brüder sogleich Anschluss an die Bevölkerung finden, sowie gute Beziehungen zu den kirchlichen und weltlichen Autoritäten herstellen können“<sup>84</sup>.

Dominikus oblag bislang die absolute Kontrolle über die Kommunität. Er war der unumstößliche Kopf des Predigerordens.<sup>85</sup> Die geografische Auffächerung und der personelle Anstieg der Gemeinschaft sollten allerdings bald zwangsläufig Verwaltungs-, Kontroll- beziehungsweise Koordinationsinstanzen notwendig machen. Anfangs manifestiert sich dies in den Visitationsreisen des Dominikus an die einzelnen, weit verstreuten Konvente. Im Jahr 1220 berief er schließlich das erste Generalkapitel des Ordens ein, auf welchem die ersten Generalkonstitutionen erlassen und damit das *Propositum* geschärft und Lebensnormen und Organisationsformen fixiert wurden. Auch am zweiten Generalkapitel des Ordens im darauf folgenden Jahr, welches die grundlegenden Provinzstrukturen des Ordens definierte und welches die Aussendung von Brüdern in weitere europäische Gebiete sowie in das Heilige Land beschloss, nahm Dominikus teil. Am sechsten August desselben Jahres verstarb der Ordensgründer schließlich in Bologna.

### 2.3.1.2 Gesetzgebende Instanzen

Das erste Generalkapitel des Predigerordens fand am 20. Mai 1220 in Bologna statt.<sup>86</sup> Bestimmungen zum Ablauf, Zusammensetzung und zum Aufgabenbereich des Generalkapitels waren zu diesem Zeitpunkt noch nicht fixiert. Wie Jordanus berichtet, hatte Dominikus im Vorfeld Briefe an die einzelnen Konvente gesandt, um diese erstmalige Generalversammlung anzukündigen. Aus den

---

<sup>84</sup> HELLMEIER, Dominikus begegnen, S. 119.

<sup>85</sup> ALBERT GAUTHIER, *Le pouvoir législatif dans l'Ordre des Frères Prêcheurs*, Ottawa 1970, S. 285. (die Arbeit wurde zuvor in zwei Teilabschnitten veröffentlicht in: *Studia canonica* 3 (1969) S. 277-318 und ebd. 4 (1970) S. 79-132) Gauthier räumt ein, dass gerade bei der frühen Ausprägung des Ordensrechts auch Dominikus' Mitbrüder beteiligt waren. Als besonders fundamental bewertet er allerdings die Aussage eines Zeugen im Kanonisationsprozess des Ordensgenerals, der davon berichtet, dass Dominikus in dieser Zeit die oberste Gewalt innerhalb des Ordens inne hatte und nur der Papst über ihm stand.

<sup>86</sup> Dieses erste Generalkapitel des Dominikanerordens verdient zweifellos verstärkte Beachtung, da es als konstituierende Versammlung zu betrachten ist, auf der grundlegende Bestimmungen getroffen worden sind. Auch die spätere Ordensgeschichtsschreibung sah in diesem Ereignis einen fundamentalen Entwicklungsschritt des Ordens. So stellt auch die Dominikusvita des Dietrich von Apolda, der seine Informationen freilich in der Hauptsache aus dem Libellus des Jordan von Sachsen, den Kanonisationsakten des Dominikus und früheren Viten bezog, das von Dominikus initiierte Generalkapitel als Versammlung dar, auf dem die Gestaltung der Ordensverfassung ausgearbeitet wurde: *In hoc Capitulo, cui beatus confessor, almus pater, sanctusque magister praesedit Dominicus, consilio sancti Spiritus et illustrium virorum, quos advocaverat, collocata sunt hujus Ordinis fundamenta*, in: Dietrich von Apolda, *Libellus de vita et obitu et miraculis s. Dominici et de ordine, quem instituit*, in: *Acta Sanctorum*, Aug. I, Antwerpen 1733, S. 594. Zu Dietrich von Apolda und seiner Dominikusvita vgl. grundlegend HELMUT LOMNITZER, Art.: Dietrich von Apolda, - In: VL Tl. 2 (1980), Sp. 103-110.

Bemerkungen von Jordan geht ebenfalls hervor, dass der Konvent von Paris eine Abordnung von vier Vertretern zum Kapitel nach Bologna aussenden sollte.<sup>87</sup> Wie und nach welchen Kriterien diese ersten Vertreter ausgewählt wurden, verschweigen die Quellen. Die Zusammensetzung des gesamten Gremiums bleibt unklar, sodass es keiner der später in den Konstitutionen festgelegten Versammlungsvarianten zugeordnet werden kann und somit weder als ein Gesamtkapitel der Prioren oder Untergebenen noch als ein *Capitulum Generalissimum* gelten kann. Genauere Reglementierungen, Kompetenzen und Abläufe der regulären Generalkapitel, wie sie in der Folgezeit stattfanden, wurden in ihren Grundsätzen erst auf diesem Kapitel getroffen, welches zu diesem Zeitpunkt letztendlich als ein vollkommenes Novum in der Ordensgeschichte, als eine absolut konstitutive Versammlung angesehen werden kann.

Die Satzung der ersten Konstitutionen des Predigerordens war freilich das zentrale Ergebnis dieser Ordensversammlung. Allerdings – darauf wird noch genauer einzugehen sein – handelte es sich hierbei um einen ersten Redaktionsschritt. Eine weitere Ausarbeitung der Ordenskonstitutionen sollte sukzessive erfolgen. Wichtig erscheint indes auch die konsensuale Festlegung, dass in Zukunft regelmäßige Generalkapitel abzuhalten seien. Diese bildeten als Kommunikationsplattform unter anderem die Grundvoraussetzung dafür, dass sich die Gemeinschaft eigene Reglementierungen hinsichtlich der weiteren Ausformung der Organisation des Ordens schaffen konnte. Jordanus erwähnt, dass das Generalkapitel von nun an abwechselnd in Bologna und Paris abgehalten wurde.<sup>88</sup> Dies unterstreicht wiederum die Bedeutung dieser beiden wichtigsten Stützpunkte der Gemeinschaft, welche zugleich Universitätsstandorte waren. Später sollte dieses feste System des Versammlungsortwechsels aufgegeben werden. Gerald de Frachet wiederholt in seiner um 1260 fertiggestellten *Vitae fratrum* fast wortwörtlich die Aussagen von Jordanus, erwähnt allerdings, dass die Tradition des rhythmischen Wechsels zwischen den Generalkapitelorten Bologna und Paris später abgebrochen wurde.<sup>89</sup> Im Jahr 1245 war dies erstmals der Fall, als das dominikanische Generalkapitel in Köln stattfand.<sup>90</sup> Gerald de Frachet überspringt diese Begebenheit. Erst für das Jahr 1254 erwähnt

---

<sup>87</sup> Jordanus, Libellus, S. 27: *Anno Domini MCCXX primum Capitulum generale hujus ordinis Bononiae celebratum est, cui ego ipse interfui, missus de Parisiis cum tribus Fratribus, eo quod magister Dominicus mandasset per litteras suas quatuor Fratres de eadem domo Parisiensi ad Bononiense capitulum sibi mitti: sed cum mitterer, necdum in Ordine adhuc duos menses peregeram.*

<sup>88</sup> Ebd.: *In eodem Capitulo de communi Fratrum consensu statutum est generale Capitulum uno anno Bononiae, altero vero Parisiis celebrari, ita tamen ut proxime futuro anno apud Bononiam ageretur.*

<sup>89</sup> Gerhardus de Fracheto, *Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum necnon cronica ordinis ab anno 1203 usque ad 1254*, ed. BENEDIKT MARIA REICHERT (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 1), Rom 1896, S. 325: *et quod capitulum generale uno anno Parisius, alio anno Bononie celebraretur; ita tamen quod Bononie sequens celebraretur: quod longo tempore observatum fuit; sed postmodum aliter est statutum.*

<sup>90</sup> Eine Auflistung der Orte, an denen das Ordenskapitel abgehalten wurde, findet sich bei GEORGINA ROSALIE GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order 1216 to 1360* (= *Publications of the University of Manchester. Historical Series* 44), London 1925, S. 254.

er – sicherlich nicht zuletzt aufgrund des besonderen Kontextes – ein Generalkapitel, welches weder in Bologna, noch in Paris abgehalten wurde. Demnach fand zu Ehren des ungarischen Königspaares und auf Veranlassung des Generalmagisters Johannes von Wildeshausen das Ordenskapitel in Budapest statt.<sup>91</sup> Doch schon ab 1245 oblag es der Entscheidung des Generalmagisters und des Definitoriums, den Ort des kommenden Generalkapitels festzulegen. Da das jährliche Datum des Ordenskapitels statutarisch fixiert worden war, wurden weitere detaillierte Terminabsprachen weitgehend überflüssig.

Als besonders wichtige Frage, die es in der ersten Ordensversammlung im Jahr 1220 zu behandeln galt, stellte sich die Klärung der Ordensführung heraus. Eine erste grundlegende Hierarchieeinteilung und Ordensstruktur sollte geschaffen werden. Dass hierbei fundamentale Entscheidungen getroffen wurden, über die offenbar auch eingehend debattiert worden war, geht aus den Zeugenaussagen in den Kanonisationsakten von Dominikus aus dem Jahr 1233 hervor. Bruder Rudolf von Faenza liefert den glaubwürdigen Bericht, Dominikus habe seine bisherige Führungsposition gleich zu Beginn der Versammlung niederlegen wollen.<sup>92</sup> Nicht nur weil er sich nach eigener Aussageselbst als unfähig für dieses Amt erachtete und sich körperlich schwach fühlte, dürfte Dominikus auf diese Weise gehandelt haben. Auch seine eigene Demut wurde mit diesem demonstrativen Akt des Verzichts unterstrichen und ein möglicher Machtanspruch ostentativ fallen gelassen. Gleichzeitig wurde somit der Wille, einen gemeinsamen Konsens zu finden, unterstrichen und die angestrebte Einheit der Gemeinschaft demonstriert. Die Brüder überzeugten Dominikus daraufhin, seine Position an der Ordensspitze beizubehalten. Somit war also klar festgelegt worden, dass der Orden zukünftig ein repräsentatives Oberhaupt besitzen sollte.

Eine weitere interessante Episode, welche höchstwahrscheinlich ebenfalls auf dem konstitutiven Generalkapitel von Bologna 1220, mit Sicherheit aber noch vor der zuletzt genannten Grundsatzentscheidung stattgefunden haben muss, liefert in den Kanonisationsakten des Dominikus von Bologna Johannes von Spanien. Demnach soll auf Initiative von Dominikus diskutiert worden sein, ob der Predigerorden zukünftig von Laienbrüdern geleitet werden solle.<sup>93</sup> Sein Motiv erscheint zunächst einleuchtend: die Brüder hätten sich dadurch ihren eigentlichen Aufgaben intensiver

---

<sup>91</sup> Gerhardus de Fracheto, *Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum*, S. 336-337: *Anno domini MCCLIII. Electus est in magistrum apud Budam, ubi vivente adhuc magistro Iohanne fuerat assignatum capitulum ob devocionem regis et regine, frater Humbertus.*

<sup>92</sup> *Acta Canonizationis S. Dominici*, S. 151 (Nr. 33): *Item dixit quod tempore, quo primum capitulum fratrum predicatorum fuit celebratum in civitate Bononiensi, dictus frater Dominicus dixit inter fratres: Ego sum dignus deposicione, quia ego sum inutilis et remissus. Et humiliavit se multum in omnibus.* Zum Prozess der Heiligsprechung des Dominikus vgl. auch OTFRIED KRAFFT, *Papstkunde und Heiligsprechung. Die päpstlichen Kanonisationen vom Mittelalter bis zur Reformation* (= Archiv für Diplomatik. Beiheft 9), Köln / Weimar / Wien 2005, S. 363-384

<sup>93</sup> *Acta Canonizationis S. Dominici*, S. 144: *Et ut fratres fortius intenderent studio et predicationibus, voluit dictus frater Dominicus, quod conversi eius ordinis illiterati preessent fratribus literatis in administratione et exhibitioe rerum temporalium.*

widmen können ohne zusätzlichen Belastungen ausgesetzt zu sein. Womöglich spielte auch bei dieser Überlegung die devote Einstellung von Dominikus eine Rolle. Sein Vorschlag wurde von den Brüdern allerdings abgelehnt, was wiederum die stark konsensualen Elemente der Gemeinschaft unterstreicht. Als Begründung hierfür wurden die in der Tat spektakulären und unter den Zeitgenossen freilich wahrgenommenen ordensinternen Querelen der Grandmontenser genannt, welche eine solche Verfassungsstruktur besaßen.<sup>94</sup>

Dominikus, so der Bericht Bruder Rudolfs von Faenza weiter, initiierte, nachdem sein Rücktritt von der Ordensführung von den Brüdern abgelehnt worden war, die Einrichtung eines Definitoriums, welches die eigentliche Macht im Generalkapitel haben sollte und dem sich auch das Ordensoberhaupt unterwarf. Weiter heißt es, dass dieses Definitorium alle Festlegungen treffen sollte, also die vollständige Ordensleitung übernahm und generelles Ordensrecht satzen konnte<sup>95</sup> – ein Punkt, der in Hinblick auf die Erstellung der Konstitutionen besonders wichtig erscheint. Wie sich dieses Definitorium zusammensetzte wird jedoch nicht weiter erläutert. Eine ähnliche Aussage liefert der Zeuge Ventura von Verona in den Akten zur Kanonisation des Dominikus. Letzterer habe seine Verfügungskompetenzen im ersten Generalkapitel zum Teil abgegeben und ein Definitorium eingerichtet, welches damit zum ausschlaggebenden Entscheidungsträger innerhalb der Ordensverfassung und insbesondere im legislativen Bereich wurde, wobei stets die Achtung gegenüber dem Generalmagister bewahrt bleiben sollte.<sup>96</sup>

---

<sup>94</sup> Ebd., S. 144-145: *sed fratres clerici noluerunt, quod conversi preessent eis, ne contingeret eis, sicut contigit fratribus Grandimontensis ordinis de suis conversis*. Der Grandmontenserorden, welcher im Limousin seine Wurzeln hatte und protegiert durch einflussreiche Fürstenhäuser im 12. Jahrhundert zur schnellen Ausbreitung kam, wurde seit der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts immer wieder von Krisen erschüttert, welche auf die Eigenheiten seiner Verfassung zurückzuführen sind. Der Orden wurde von Laienbrüdern geleitet, was zunehmend zu Konflikten mit den Klerikern führte, die nicht selten eskalierten. Vgl. hierzu CAROLE HUTCHISON, *The hermit monks of Grandmont* (= Cistercian studies series 118), Kalamazoo 1989, hier besonders S. 65ff. Grundlegend zum Propositum der Grandmontenser vgl. GERT MELVILLE, *Von der Regula zur Stephansregel. Der normative Sonderweg der Grandmontenser bei der Auffächerung der vita religiosa im 12. Jahrhundert*. In: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE, *Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit* (Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 342-363. Weitere wichtige Einzelstudien, welche sich insbesondere mit den Ordensinternen Konflikten der Grandmontenser beschäftigen wären: JEAN BECQUET, *La première crise de l'ordre de Grandmont*, in: *Bulletin de la Société Archéologique et Historique du Limousin* Bd. 87 (1960), S. 283-324 (erneut abgedruckt in: DERS., *Études grandmontaines*, Ussel 1998, S. 119-160); VOLKERT PFAFF, *Grave Scandalum. Die Eremiten von Grandmont und das Papsttum am Ende des 12. Jahrhunderts*, in: *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte* 75 (1989), S. 133-154; GEORGE CONKLIN, *Law, reform and the origins of persecution: Stephen of Tournai and the order of Grandmont*, in: *Medieval studies* 61 (1999), S. 197-136; MELANIE BRUNNER, *Disorder, debts and excommunication: Pope John XXII and the reformation of the order of Grandmont*, in: *Journal of Medieval History* 36 (2010), S. 341-358.

<sup>95</sup> *Acta Canonizationis S. Dominici*, S. 151: *Et cum fratres nollent ipsum deponere, placuit ipsi fratri Dominico, quod constituerentur diffinitores qui haberent potestatem, tam super ipsum quam super alios et super totum capitulum, statuendi, diffiniendi et ordinandi, donec duraret capitulum*.

<sup>96</sup> Ebd., S. 124: *Et tunc temporis ipse beatus frater Dominicus habebat plenam potestatem et dispositionem et ordinationem et correctionem totius ordinis fratrum Predicatorum post dominum papam. Et eodem anno fuit celebratum primum generale capitulum ordinis, ipso teste presente apud Bononiam. Et tunc placuit ipsi fratri beato Dominico, quod diffinitores constituerentur in capitulo, qui*



Festzuhalten bleibt allenfalls, dass das erste Generalkapitel der Dominikaner im Jahr 1220 auf konsensualer Ebene wichtige Grundelemente der Ordensverfassung festlegte: es gab ein Ordensoberhaupt sowie ein in regelmäßigen Abständen und an festgelegten Orten tagendes Ordenskapitel, dem ein Definitorium vorstand, welches die absolute Macht inne hatte, somit über dem Ordensoberhaupt stand und das Recht besaß, legislativ und judikativ tätig zu werden.

Betrachtet man die weitere Genese der Ordensstrukturen, die diese anfänglichen Verfassungselemente, also das gemeinsame Generalkapitel und den Generalmagister als Ordensoberhaupt, weiter ergänzte, so ist schlussendlich ein dreistufiges Hierarchiesystem für die Organisation des Gesamtordens zu konstatieren. Dieses setzte sich, wie auch bei den Franziskanern, jedoch mit relativ früh fixierten und sehr deutlichen Kompetenzzuschreibungen, aus einer obersten Ebene, der Provinzial- und der Konventsebene zusammen. Jeder Ebene stand ein Oberster Vertreter vor, welcher das personelle Haupt auf den einzelnen Ebenen repräsentierte und eine Sonderstellung besaß. Andererseits existierten transpersonale Gremien in Form von Kapitelversammlungen, an denen die männlichen Ordensmitglieder direkt oder indirekt partizipierten. Die drei Hierarchieebenen des Ordens involvierten demnach jeweils eine kollektive Versammlung und eine mit bestimmten Kompetenzen versehene Einzelperson, wobei, wie noch zu sehen sein wird, ein sorgfältig ausgestaltetes und funktionales Wechselspiel zwischen den einzelnen Hierarchien herrschte. Die oberste Ebene repräsentierte der Generalmagister und das Generalkapitel, die mittlere ein jeweiliger Provinzialprior und die Provinzialkapitel und die unterste Ebene der Konventsprior und das Konventskapitel.

Die Repräsentanten beziehungsweise Mitglieder der einzelnen Entscheidungsgremien wurden jeweils von der unteren in die höhere Ebene gewählt, wobei die Bestätigung durch eine jeweils höhere Instanz in bestimmten Fällen notwendig war. Dieses System besaß demnach deutliche demokratische Elemente, wobei prinzipiell nur alle männlichen Vollmitglieder des Ordens direkt oder indirekt an der Ordenspolitik beteiligt wurden. Für alle Gremien galt eine vorgeschriebene Ordnung, die den disziplinierten Ablauf der Versammlung gewährleistete.

Der Generalmagister als Ordensoberer erfüllte eine fundamentale Funktion innerhalb der Verfassungsstruktur des Dominikanerordens. Er ist als personell stabiles Element der

---

*haberent plenam potestatem super totum ordinem et super ipso magistro et ipsis diffinitoribus, scilicet diffiniendi, ordinandi, statuendi et puniendi, salva reverentia magistrali.* Simon Tugwell nimmt an, dass am Anfang dieser Aufbauphase der Verfassungsstrukturen ein Definitorium innerhalb des Generalkapitels als Entscheidungsgremium gewählt wurde und verweist dabei sowohl auf die Beschlüsse des IV. Laterankonzils als auch auf eine ähnliche Verfassungsentwicklung innerhalb des Zisterzienserordens. Als Unterschied zu letzterem sei das dominikanische Definitorium von der Gesamtheit der Teilnehmer des Generalkapitels gewählt worden und besaß höhere Machtbefugnisse als der Generalmagister, was zugleich ein Novum innerhalb der Verfassungsgeschichte der mittelalterlichen *vita religiosa* darstellte. Vgl. hierzu eingehend SIMON TUGWELL, 'The evolution of Dominican structures of government III: The Early Development of the Second Distinction of the Constitutions', in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 71 (2001), S. 5-182, hier S. 12-21.

Ordensverfassung und damit gewissermaßen auch als Hüter der Ordensgesetze zu sehen.<sup>97</sup> Das neue Gemeinschaftsmodell der Predigerbrüder brach zudem mit vielen bisherigen monastischen Traditionen. Ziel für sie war es, aktiv in die Welt hinein zu wirken, womit das klosterrale Element in den Hintergrund trat. Die Kommunität muss somit als Personalverband und nicht als Vereinigung mehrerer Konvente betrachtet werden. Nicht das einzelne Kloster wurde als Organisationseinheit betrachtet – ein Fakt, den auch die frühen Konstitutionen verdeutlichen. Diese mahnen schließlich nicht die *stabilitas loci* an, sondern vielmehr die *stabilitas ordinis*. Dem Generalmagister oblag damit theoretisch die Kontrolle über jedes einzelne Ordensmitglied. Jeder Angehörige der Gemeinschaft war ihm zum Gehorsam verpflichtet. Zwar legten die Novizen ihre Profess innerhalb eines Konvents ab, gelobten jedoch nicht dem dortigen Prior, sondern dem Generalmagister des Ordens gehorsam zu sein. Scheeben verwies in diesem Zusammenhang auf auffällige Parallelen zum Deutschen Orden, der Vorbild für diese Struktur gewesen sein könnte.<sup>98</sup>

Das personell kleinste, allerdings zugleich auch das oberste Gremium innerhalb der Ordensverfassung war das Generalkapitel, welchem der Generalmagister – sofern er zum Generalkapitel anwesend war – vorsah und dem hier bestimmte Aufgabenfelder oblagen. Die Versammlung fand jährlich zu Pfingsten statt und setzte sich unterschiedlich zusammen. Ihre Teilnehmer rekrutierten sich in jedem Fall aus der Provinzebene. Alle Provinzprioren – im Jahr 1228 existierten zwölf Ordensprovinzen, seit dem ausgehenden 14. Jahrhundert wurden einige Provinzen geteilt – versammelten sich jedes dritte Jahr zum Generalkapitel der Prälaten. In den beiden dazwischen liegenden Jahren setzte sich das Generalkapitel aus Vertretern zusammen, welche im Vorfeld auf den einzelnen Provinzialkapiteln gewählt worden waren. Es wurde also unterschieden zwischen Generalkapiteln der *praelati* – gemeint sind die Provinzoberen – und der *subditi*, also den ‚Untergebenen‘. Die Teilnehmer am Generalkapitel waren automatisch Definitoren, besaßen also alle dieselbe Position, sodass es kein weiteres Entscheidungsgremium innerhalb des Generalkapitels gab. Festgelegt war außerdem, dass sowohl den gewählten Vertretern des Provinzialkapitels als auch den Provinzialprioren ein geeigneter *socius* zur Seite gestellt werden sollte, der im Todesfall des vorgesehenen Definitors dessen Position auf dem Generalkapitel einnehmen, also selbst zum

---

<sup>97</sup> In diesem Sinne äußert sich auch Humbert de Romanis: *Debet quoque secum habere regulam, constitutiones, privilegiorum ordinis transcripta, monitiones capitulorum generalium, breviarium, et minus missale bene correcta: et haec scire bene, et fratribus super his satisfacere*, in: Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, ed. JOACHIM JOSEPH BERTHIER, in: B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari, Bd. 2, Rom 1898, S. 182.

<sup>98</sup> SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 35-38. Auf S. 38 heißt es resümierend: „Das Grundprinzip der Verfassung, die *Stabilitas ordinis*, ist von den Ritterorden übernommen, ebenso die zentrale Stellung des Ordensmeisters, und die von der obersten Autorität her durchgeführte Organisation“. Auch für die Provinzeinteilung kann Scheeben kein passendes Vorbild, bestenfalls Parallelen zu den Ritterorden finden. Allerdings blendet er die Verfassungsstruktur der Franziskaner aus, die möglicherweise bereits eher diese Elemente in ihrer ursprünglichen Regel besaßen.

Definitoren werden konnte. Diesen nur im Notfall eingesetzten Stellvertretern wurde ansonsten keine entscheidende Rolle innerhalb des Generalkapitels zugeteilt.

Zu den Kompetenzen des Generalkapitels zählte in erster Linie die Erstellung und Modifikation der Ordenskonstitutionen, die alsdann in schriftlicher Form im gesamten Orden verteilt wurden.<sup>99</sup> Im Vordergrund stand demzufolge die legislative Funktion dieses Gremiums, welche die allgemeine Ordensentwicklung steuerte. Außerdem wurden Reglementierungen über die Aussendung von Brüdern in von dem Orden neu zu erschließende Gebiete erteilt, die Neugründung von Konventen koordiniert<sup>100</sup> sowie Provinzstrukturen festgelegt und gegebenenfalls modifiziert. Bestimmte Problemfälle, die auf der Provinzebene nicht geklärt werden konnten, entschied das Generalkapitel in letzter Instanz und hatte damit auch judikative Aufgaben zu erfüllen. Dies kam in der Praxis insbesondere bei der Bestrafung oder Dispensierung von Priors, Provinzvorstehern und anderen Amtsträgern zur Anwendung. Weitere Aufgabenbereiche des Generalkapitels stellten Bestätigungs- und Ernennungskompetenzen dar. Der Generalmagister konnte beispielsweise die gewählten Provinzpriors bestätigen. Das gesamte Kapitel bestätigte beziehungsweise ernannte dagegen die Generalprediger, Visitatoren und Lektoren, welche an die Universität von Paris geschickt wurden.

Da der Generalmagister zumindest theoretisch jedem Generalkapitel vorsah, kann er als stabile Komponente innerhalb dieses Systems betrachtet werden. Die weitere Zusammensetzung des Generalkapitels variierte hingegen ständig. Dem Ordensoberhaupt oblag es, die im letzten Generalkapitel gefassten Beschlüsse den Definitoren nochmals zu erklären und gegebenenfalls zu begründen. Galbraith konstatiert daher: „He [der Generalmagister – M.B.] had, as far as he could, to direct the legislation of the chapter and see that it tended towards the good of the order“<sup>101</sup>. Dennoch besaß der Generalmagister, obwohl er einer starken Kontrolle insbesondere durch das Generalkapitel oblag, ebenfalls weitreichende Kompetenzen. Starke Persönlichkeiten, welche dieses Amt bekleideten, konnten demnach durchaus einen eigenen Führungsstil entwickeln und weitreichend in die

---

<sup>99</sup> Nach Humbert de Romanis waren die jeweiligen Begleiter der Definitoren dafür zuständig, die verabschiedeten Beschlüsse der General- aber auch der Provinzialkapitel zu verschriftlichen, welche sie auf die jeweils niedrigere Ebene – vom Generalkapitel also an die Provinzialkapitel – übermittelten, bis sie schließlich in die Konvente gelangten. Für die dortige Aufbewahrung der Schriftstücke zeigten sich sodann die Subpriors verantwortlich: *Item, ipsius est scribere, vel procurare quod scribantur cito et vere omnia quae de capitulo generali, vel provinciali, illo anno emanant in scriptis, et portare ad conventum suum, et tradere supriori, ut per ejus diligentiam conservata, et scripta ubi fuerint scribenda, inveniantur cum legenda fuerint, vel etiam alias indigerint fratres illis*. Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 179-371, hier S. 359.

<sup>100</sup> Diese Kompetenz wurde im Jahr 1236, offensichtlich aufgrund der starken Ausbreitung des Ordens, auf die jeweiligen Provinzialkapitel übertragen, wobei dem Generalkapitel weiterhin die Bestätigung solcher Maßnahmen oblag. Vgl. GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 48. Hieran wird zum einen deutlich, dass es mit der Zeit notwendig wurde, die oberste Ordensleitung von bestimmten Aufgaben zu entlasten. Die Gesetzgebung blieb schließlich weiterhin die Hauptaufgabe des Generalkapitels. Zum anderen war es auch eine pragmatische Entscheidung, diese Aufgabenbereiche den Provinzen zu übertragen, wo die Maßnahmen vor Ort besser koordiniert werden konnten.

<sup>101</sup> Ebd., S. 102.

Ordensverfassung und –entwicklung eingreifen, wie es beispielsweise bei Humbert de Romanis der Fall war, auf dessen Initiative offensichtlich das Amt des Circators zurückzuführen ist und welcher weitreichende Reformen zur Ordensliturgie durchsetzte.

Dem dominikanischen Generalkapitel oblag die Kontrolle über den Generalmagister, der durch dieses Gremium gewählt wurde, durch selbiges aber auch bestraft oder sogar abgesetzt werden konnte. Im Falle einer Neuwahl des Ordensoberhauptes traten sowohl Provinzialprioren als auch je zwei gewählte Vertreter der Provinzen zum Generalkapitel zusammen. Dieses Wahlgremium umfasste demnach im 13. Jahrhundert maximal 36 Personen, die während der Versammlung jedoch ausschließlich die Funktion von Wahlmännern bekleideten. Die regelmäßigen Aufgaben des Generalkapitels übernahmen die nach dem jeweiligen Rhythmus vorgesehenen Vertreter, also entweder die Provinzialprioren oder die auf den Provinzialkapiteln gewählten Ordensvertreter.<sup>102</sup> Demnach handelte es sich bei solchen Kapiteln nicht um jene Vollversammlungen, die weitreichende Sonderkompetenzen besaßen.

Angesprochen ist eine Sonderform des Generalkapitels, das *Capitulum Generalissimum*, welches im Bedarfsfall einberufen werden konnte und auf dem sich sowohl die Provinzialprioren als auch die gewählten Vertreter der Provinzen versammelten. Speziell im Bereich der Rechtssetzung verfügte dieses Gremium über Sonderbefugnisse. Es wurde festgelegt, dass ein solches Kapitel entweder vom Generalmagister persönlich oder von der Mehrheit der Provinzen einberufen werden konnte. Die ‚Beantragung‘ eines *Capitulum Generalissimum* wurde dem Generalkapitel vorgelegt, welches letztendlich darüber zu entscheiden hatte, ob das Ansinnen begründet war. Aufgrund seines Charakters einer Vollversammlung, war diesem Gremium keine dreifache Lesung der Gesetzesartikel vorgeschrieben.<sup>103</sup> Ein *Capitulum Generalissimum* vereinigte quasi drei aufeinanderfolgende Generalkapitel in einer einzigen Versammlung. Beschlüsse und Veränderungen in den Konstitutionen, welche von dieser Körperschaft verabschiedet wurden, traten demnach auf der Stelle

---

<sup>102</sup> Galbraith konnte dies anhand des Berichtes von Stephan von Salagnac zur Wahl Raimunds von Peñaforte belegen. Vgl. GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 93-94. Später entwickelte man Regelungen, die auch einen Teil der Wahlmänner zum legislativen Kapitel zuließen, welches sich zeitlich der Ordensmagisterwahl anschloss.

<sup>103</sup> Interessant erscheinen an diesem Punkt die überlieferten Akten des *Capitulum Generalissimum* des Jahres 1236. Es wäre zu vermuten, dass von diesem Änderungen des Konstitutionentextes ausschließlich konfirmiert beziehungsweise sofort in Kraft gesetzt wurden. Dennoch zeigt sich hier, wie auch den Beschlüssen der nachfolgenden Generalkapitel, dass offenbar weder eine klare Gliederung des Aktenmaterials, noch eine einheitliche Rechtssprache existierte. Zwar finden sich zu Beginn lediglich *Confirmationes* einzelner Passagen und Bestimmungen, denen alsbald die *admonitiones* folgen, jedoch ist auch die Approbation einiger Beschlüsse zum Studienwesen des vergangenen Generalkapitels, welches in Paris abgehalten wurde. Vgl. *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, Bd. 1: Ab anno 1220 usque ad annum 1303, ed. BENEDICTUS MARIA REICHERT (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 3), Rom 1898, S. 8. Das hier verwendete *approbamus* kann nicht als Terminus verwendet worden sein, wie er später für die dreifache Lesung üblich wurde. Vielmehr wurden damit wahrscheinlich Bestimmungen in Kraft gesetzt, welche entweder bereits zwei Jahre zuvor auf dem Generalkapitel von Paris zur ersten Lesung gekommen waren. Auf ein *inchoamus* verzichtete man freilich in Gänze.

in Kraft. Florent Cygler sieht hierin die Reaktion auf einen Makel, der dem Gesetzgebungsverfahren der Dominikaner inhärent war. Schließlich stellte die dreifache Lesung der Gesetzestexte auch eine sehr schleppende Prozedur dar, mit der man im Notfall auf aktuelle Probleme kaum reagieren konnte.<sup>104</sup> Das *Capitulum Generalissimum* sollte durch seine Verankerung in den Konstitutionen zumindest theoretisch die Option für eine rasche legislative Reaktion auf gewisse Zeitumstände oder in Notsituationen bieten.

Obwohl die Möglichkeit einer derartigen Vollversammlung in den Konstitutionen fest fixiert war, fand eine solche lediglich in den Jahren 1228 und 1236 statt<sup>105</sup>. Im *Capitulum Generalissimum* von 1228 wurde eine neue Fassung der Ordenskonstitutionen in Kraft gesetzt. 1236 berief der Generalmagister Jordan von Sachsen eine solche Vollversammlung ein, um Vorkehrungen für eine bevorstehende Reise ins Heilige Land zu treffen.<sup>106</sup> Im Jahr 1250 wurde ein *Capitulum Generalissimum* beantragt, kam letztendlich allerdings nicht zustande.<sup>107</sup> Aufgrund seiner seltenen Einberufung stellt sich die Frage, ob ein solches Verfassungselement überhaupt notwendig war. Stellte es nicht vielmehr einen überflüssigen Passus in den Konstitutionen dar? Und wäre ein *Capitulum Generalissimum* nicht auch in der Folgezeit bisweilen erforderlich gewesen? Da die Gründe für die Einberufung nicht klar fixiert wurden, oblag es der Entscheidung der Provinzen oder der Generalmagisters, ob eine solche Maßnahme unumgänglich sei. Theoretisch hätte um 1240 ein *Capitulum Generalissimum* stattfinden können, um die neue Statutenredaktion Raimunds von Peñaforte auf der Stelle zu verabschieden. Auch die Liturgiereform Humberts de Romanis benötigte nicht die Einberufung einer Vollversammlung. In beiden Fällen wurden die Bestimmungen allerdings durch drei aufeinanderfolgende Generalkapitel in Kraft gesetzt. Ein Grund für die seltene Abhaltung eines *Capitulum Generalissimum* könnte der organisatorische Aufwand, der mit der Einberufung eines solchen einherging, gewesen sein. Auch wenn die Möglichkeit dazu bestand, so bedurfte die Vorbereitung einer solchen Versammlung jedoch der Beratung und Abstimmung innerhalb und zwischen den

---

<sup>104</sup> CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung, S. 422.

<sup>105</sup> Erst für die neuere Ordensgeschichte kann ein weiteres *Capitulum Generalissimum* verzeichnet werden. Im Jahr 1968 wurde in River Forest ein solches abgehalten, um die Vorgaben des II. Vatikanischen Konzils in die ordenseigenen Satzungen einzubringen. Vgl. hierzu HOYER, Jordan von Sachsen, S. 301.

<sup>106</sup> Zwar wurde die generelle Möglichkeit, *Capitulum Generalissimum* abzuhalten, durch die Präambel in den Konstitutionen ab dem Jahr 1228 fixiert (über Zusammensetzung und andeutungsweise zum Ablauf), ein separater Abschnitt mit näheren Festlegungen wurde jedoch erst im Jahr 1236 in die Ordenskonstitutionen eingebracht. Ob diese Bestimmung bereits die Lesung eines vorangegangenen Kapitels durchlaufen hatte oder von der Vollversammlung ad-hoc bestimmt wurde, lässt sich aufgrund des Fehlens der vorangehenden Aktenjahrgänge nicht mit Gewissheit festlegen. Vgl. Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum 1, S. 7.

<sup>107</sup> GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 110.

jeweiligen Provinzen.<sup>108</sup> Eine Einberufung durch den Generalmagister sollte sich in der Theorie einfacher gestaltet haben, da es hierbei keine Absprache mehrerer Parteien und deren Konsensfindungen bedurfte. Die Methode der dominikanischen Rechtsfortschreibung dürfte dem Generalmagister jedoch bereits die Option auf eine starke Mitgestaltung der Ordenskonstitutionen offeriert haben. Schließlich war es die personelle Konstante innerhalb der unterschiedlich zusammengesetzten Generalkapitel und hatte somit die Chance, überzeugend auf die verschiedenen Parteien einzuwirken.

Alles weist darauf hin, dass das dominikanische Rechtssetzungsverfahren effektiv genug war, um ein *Capitulum Generalissimum* zu umgehen. Durch die dreifache Lesung und die unterschiedliche personelle Zusammensetzung der Generalkapitel war der Gesamtorden an der Rechtssetzung aktiv beteiligt. Hinzu kommt, dass man auf dringliche Umstände zunächst mit *admoniciones* oder *ordinationes*, also ad-hoc-Bestimmungen reagieren konnte, welche ohne der dreifachen Lesung und ohne den Text der Konstitutionen zu verändern sofort in Kraft traten.<sup>109</sup> Diese in den Konstitutionen selbst nicht verankerte Möglichkeit dürfte der Hauptgrund für die seltene Einberufung dieses Gremiums gewesen sein, da mit diesem Rechtsmittel auf bestimmte Situationen durch die regelmäßig tagende Ordensvertretung reagiert werden konnte.<sup>110</sup> Dass die Zeitgenossen auf dieses Verfassungselement jedoch keinesfalls verzichten wollten und diese Option nicht als überflüssig bewerteten, beweist sich allein daran, dass die entsprechenden Passagen innerhalb des Konstitutionentextes nicht gestrichen wurden, sondern vielmehr Modifikationen sowohl im 13. als auch im 14. Jahrhundert erfuhren.

Zu den regelmäßigen Versammlungsgremien des Predigerordens zählten dagegen die Provinzialkapitel, denen der Provinzprior vorstand.<sup>111</sup> Diese alljährlich stattfindenden Zusammenkünfte setzten sich aus je einem gewählten Vertreter der einzelnen Konvente innerhalb des festgelegten Provinzbereiches sowie den jeweiligen Konventsprioren zusammen. Es sollte streng darauf geachtet werden, dass am Provinzialkapitel keine ordensexternen Personen teilnahmen. Die Verhandlungen fanden also nur im internen Kreis statt und unterlagen strenger Geheimhaltung. Als weitere Teilnehmer der Versammlung waren ausschließlich die sogenannten Generalprediger

---

<sup>108</sup> Bedenkt man dabei, dass es keine festgelegten Termine für die Abhaltung der Provinzialkapitel gab, diese vielmehr der autarken Festlegung der Provinzvertretung unterlagen, so dürfte sich die Absprache und Konsensfindung zwischen den einzelnen Provinzen problematisch und zeitaufwendig gestaltet haben.

<sup>109</sup> Zur Hierarchie der dominikanischen Normen vgl. auch GAUTHIER, *Le pouvoir législatif dans l'Ordre des Frères Prêcheurs*, S. 277-318 sowie darauf aufbauend PHILIPPE TOXÉ, *L'esprit et la lettre du droit de la famille dominicaine*, in: *Les Dominicains et leur droit* (= *Mémoire Dominicaine* 13), Paris 1999, S. 13-36, hier S. 29-36.

<sup>110</sup> Hierzu auch CYGLER, *Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung*, S. 422, der zusammenfassend festhält: „Hier hat man es mit einem funktionalen Realismus zu tun, der auf die Erhaltung der Funktionstüchtigkeit der Verfassungsordnung zielt“.

<sup>111</sup> Die Gliederung des Ordens in Provinzen und grundlegende Kompetenzzuweisungen diesbezüglich wurden auf dem Generalkapitel des Jahres 1221 beschlossen. Vgl. mit weiteren Verweisen GAUTHIER, *Le pouvoir législatif dans l'Ordre des Frères Prêcheurs*, S. 95.

zugelassen, welche entweder vom Generalkapitel oder vom Definitorium des Provinzialkapitels und dem Provinzvorsteher auf Lebenszeit ernannt werden durften.<sup>112</sup> Demnach stellten die Provinzialkapitel sich als diejenigen Versammlungen innerhalb der dominikanischen Verfassung dar, die größten Teilnehmerkreis aufwiesen.

Mittels eines elaborierten Wahlsystems<sup>113</sup> legten sich die zahlreichen Teilnehmer des Provinzialkapitels auf ein Definitorium von vier Personen fest, welches zusammen mit dem Provinzialprior der eigentliche Entscheidungsträger innerhalb der Gesamtheit des Kapitels war. Nachdem das Definitorium gewählt worden war, sollten – so eine *admonicio* aus dem Jahr 1257 – die Generalkapitelsakten und die Briefe des Generalmagisters verlesen werden.<sup>114</sup> Die erste Amtshandlung nach der Wahl des Provinzdefinitoriums war also die offizielle Veröffentlichung der Vorgaben der obersten Verfassungsinstanzen. Zudem wurde auf den Provinzialkapiteln durch die Gemeinschaft aller Konventsprioren und zwei weiteren gewählten Vertretern aus jeder Niederlassung der Provinzialprior gewählt, welcher vom Generalkapitel bestätigt werden musste und in bestimmten Fällen auch abgesetzt werden konnte.

---

<sup>112</sup> Scheeben hat auf das Problem aufmerksam gemacht, dass durch die inflationäre Ernennung von Generalpredigern die Teilnehmerzahl an den Provinzialkapiteln in kaum noch vertretbare Dimensionen steigen ließ, was somit die ursprünglichen Abstimmungsmodi unterminierte und die demokratischen Elemente der Verfassung gefährdete. Zwar wurde später ein *numerus clausus* für die Generalprediger in jedem Konvent eingeführt, jedoch scheinen solche Verordnungen nur wenig Wirkung erzielt zu haben. Vgl. HERIBERT CHRISTIAN SCHEEBEN, Prediger und Generalprediger im Dominikanerorden des 13. Jahrhunderts, In: Archivum Fratrum Praedicatorum 31 (1961), S. 112-141, hier S. 128-134.

<sup>113</sup> Hierbei spielten der Provinzialprior sowie der Prior und Subprior desjenigen Konvents eine tragende Rolle, an dem das Provinzialkapitel abgehalten wurde. Ihnen oblag es, jeden einzelnen Versammlungsteilnehmer nach dessen Meinung zu befragen, welcher der Kapitelteilnehmer als Definitor bestimmt werden solle. Zusammen mit ihren eigenen Stimmen wurden alsdann die vier Personen, welche das größte Votum zu verzeichnen hatten, für das vierköpfige Definitorium bestimmt. Gab es Stimmengleichheit, so folgten Beratungen und eine erneute Abstimmung. Hierbei wurde nach derselben Befragungsmethode ein Teilnehmer aus dem Kapitel bestimmt, dessen Stimme ausschlaggebend sein sollte. Für den Fall, dass es dabei erneut zur Stimmengleichheit käme, wurde die Prozedur so lang wiederholt, bis eine klare Mehrheit der Kandidaten für das Definitorium bestand. In ähnlicher Weise fand beispielsweise auch die Wahl des Generalmagisters im Generalkapitel statt. Offenbar durfte jeder Befragte nur einen einzigen Kandidaten wählen. Die Selbstwahl wurde zudem nicht ausdrücklich verboten. Vgl. Dazu auch GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 102. Die Wahlordnung lässt sich in ihren grundlegenden Ansätzen auf den 24. Kanon des IV. Laterankonzils zurückführen, welcher für Wahlen im kirchlichen Bereich drei geeignete Personen vorsah. Diese sollten *secreto et singulatim voces cunctorum diligenter exquirant*. Bei der Stimmenausszählung galt das Mehrheitsprinzip. Vgl.: Conciliorum Oecumenicorum Decreta, S. 246. Es bleibt zu vermuten, dass derartige Prozeduren, die auf Provinzebene stattfanden, zum Teil einen nicht unerheblichen Zeitrahmen beanspruchen konnten. Dies verdeutlicht sich beispielsweise auch an den Bestimmungen über die Wahl von Provinzialministern: Man sollte analog den Modi handeln, die auch im Falle der Wahl eines neuen Ordensmeisters zu befolgen seien. Es galt allein die Ausnahme, dass ein Einsperren der Electoren nicht notwendig wäre, was hinsichtlich der weitaus größeren Anzahl an Wahlmännern auf Provinzebene durchaus nachvollziehbar ist.

<sup>114</sup> *Admonemus. quod acta capituli generalis. et litere magistri. legantur fratribus ad provinciale capitulum congregatis. ante electionem diffinitorium.* In: Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum 1, S. 86.

Möglichen Ausnahmesituationen oder besonderen Konstellationen versuchte man mit weiteren Bestimmungen vorzubeugen. So sollte beispielsweise im Falle des Todes des Provinzpriors der Prior desjenigen Konventes, in dem das folgende Kapitel zu tagen hatte, die Interimsstellung als Provinzoberer einnehmen bis das nächste Kapitel einen neuen Oberen gewählt hatte. Dem Konventsprior am Ort des Generalkapitels wurde zudem die Vollmacht erteilt, die Position des Provinzialpriors auf dem Kapitel einzunehmen, sofern letzterer - aus welchen Gründen auch immer - nicht an der Versammlung teilnahm. Die Vorsteher der Konvente, an denen die Provinzialkapitel stattfinden sollten, konnten demnach in bestimmten Fällen eine besonders einflussreiche und prestigeträchtige Position einnehmen.<sup>115</sup>

Nicht unerwähnt soll an dieser Stelle der Versuch der Ordensleitung bleiben, die Provinzen in einzelne Vikariate zu unterteilen. Durch diese weitere Untergliederung der Ordensstruktur, dessen Vorbild man offenbar in den Kustodien des Franziskanerordens fand, sollten Kompetenzbereiche weiter aufgestaffelt werden. Dieses System blieb allerdings nur ein Experiment in der Geschichte des Ordens und konnte sich nicht in dem Maße wie das franziskanische Modell bewähren.<sup>116</sup>

Den Provinzialkapiteln oblag die übergeordnete Kontrolle der einzelnen Konvente innerhalb ihres Zuständigkeitsbereiches und damit verbunden die hauptsächliche Visitationspflicht.<sup>117</sup> Den *socii* der Konventualpriors blieb die Aufgabe übertragen, über den Zustand ihrer Häuser zu berichten und gegebenenfalls Nachrichten, Petitionen oder Probleme zu übermitteln.<sup>118</sup> Den Generalpredigern kam

---

<sup>115</sup> Freilich legte das Definitorium zusammen mit dem Provinzialprior beziehungsweise dessen Vertreter den Ort fest, an dem das kommende Provinzialkapitel abzuhalten sei – auch diese Entscheidung gründete demnach auf konsensualen Fundamenten. Somit wurde also wiederum das demokratische und kommunale Element in der Provinzialverfassung gestärkt und zumindest in der Theorie niemand bevor- oder benachteiligt. Dass ein Prior quasi ad hoc die Position des Provinzialpriors einnehmen konnte, war nicht vorhersehbar und blieb letztlich dem Zufall überlassen. Zu bedenken bleibt hierbei freilich auch, dass die Abhaltungsorte der Provinzialkapitel ein zusätzliches Maß an Aufgaben und Ausgaben zu bewältigen hatten, die für die Austragung der Versammlungen notwendig waren. In erster Linie wäre hier an die Unterbringung und Grundversorgung der zahlreichen Kapitelteilnehmer zu denken. Sicherlich wurden daher nur entsprechend starke Standorte ausgewählt, welche die notwendigen Grundvoraussetzungen oder Bedingungen erfüllen konnten.

<sup>116</sup> GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 82.

<sup>117</sup> Vgl. hierzu eingehend das nachfolgende Kapitel 2.3.3.3.

<sup>118</sup> Die Verschriftlichung der unterschiedlichen Berichte und Anträge ist dabei vorauszusetzen. Dass dies von den Einzelkonventen überaus rege praktiziert wurde, belegen beispielsweise verschiedene Eintragungen in den Akten der Provinzialkapitel. Im Jahr 1271 sah sich das Provinzialkapitel der Lombardei, welches in Bologna abgehalten wurde, mit der Flut der Petitionen offensichtlich überfordert und mahnte die Konvente dazu, alle Anträge, welche sich an die Versammlung richteten, einheitlich in einer bestimmten Ordnung einzureichen: *Item cum ex missione tot cedularum impedimentum diffinitoribus generetur, volumus ut totus tractatus eorum que ex parte conventus diffinitoribus sunt porrigenda in una tantum carta sive cedula hoc ordine scribatur: primo ponatur scrutinium prioris, secundo petitio de lectore si lector non est socius, alias per suppriorum in una cedula seorsum ponatur, tercio petitiones ad diffinitores, quarto debita conventus, quinto nomina fratrum*, in: Acta capitulorum provinciae Lombardiae: 1254-1293, S. 150. Dass diese Maßnahme zunächst nicht fruchtete, sah sich das in Mailand tagende Provinzialkapitel des Jahres 1274 dazu veranlasst, den Befehl nochmals zu wiederholen: *Item omnibus sociis priorum precedentis anni qui non servaverunt ordinationem factam in capitulo provinciali Bononie celebrato de toto tractatu*



indes keine vorgeschriebene Rolle innerhalb des Provinzialkapitels zu. Sie durften sich an allen Wahlvorgängen beteiligen, abgesehen von der des Provinzialpriors. Als Repräsentanten ihrer Häuser sollten sie nach Galbraith nicht betrachtet werden.<sup>119</sup> Scheeben hat sich in einer Studie eingehender mit den Generalpredigern und deren Kompetenzen beschäftigt und konnte verdeutlichen, dass die Praxis von der Norm nicht selten abwich. Um zu Generalpredigern berufen zu werden, mussten die Brüder ein dreijähriges Theologiestudium absolvieren und zudem besonderes Predigtalent aufweisen. Sie besaßen damit das Recht, ohne die Erlaubnis ihres zuständigen Priors zu predigen. Aus diesem Grund durften sie auch am Provinzialkapitel teilnehmen, um als ‚Experten‘ insbesondere die Predigtinteressen des Ordens zu vertreten. Scheeben vermutet, sie seien ursprünglich als „beharrliches Element“ in die Ordensverfassung eingeführt worden, da sie auf Lebenszeit ernannt wurden und demnach an jedem Provinzialkapitel teilnehmen durften.<sup>120</sup> Aufgrund ihrer Zulassung zu bestimmten Wahlen und weiterer Mitspracherechte unterstellt ihnen Scheeben jedoch, als ‚Werkzeuge‘ ihrer eigenen Konvente eingesetzt worden zu sein, um deren Einflussmöglichkeiten innerhalb der Versammlung insbesondere bei den Wahlvorgängen geltend zu machen und zu erhöhen. Nicht zuletzt sei dies anhand der zahlreichen Nominierungsvorschläge der einzelnen Konventsvertreter sowie der inflationären Einsetzung dieser Amtsträger abzuleiten. Der Generalprediger erlangte somit persönlich eine gewisse Sonderstellung und schuf einen Prestigegewinn für ‚seinen‘ Konvent, was, wie Scheeben bemerkt, wiederum die Gefahr von Dekadenz und Observanzverfehlungen hervorbringen konnte.<sup>121</sup>

Mit der enormen Ausbreitung des Ordens sollte sich noch in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts die Methode durchsetzen, dass die Gründung neuer Niederlassungen auf den Provinzialkapiteln – nicht mehr auf den Generalkapiteln – geplant und koordiniert werden sollte. Allerdings bedurfte dieser Schritt auch weiterhin der Zustimmung des Generalkapitels. Die Provinzialkapitel erwählten zudem die jeweiligen Visitatoren, allerdings besaß auch der vom Provinzialkapitel gewählte Provinzialprior visitorische Funktionen. Er war zudem bevollmächtigt, geeignete Brüder zur Lehre an Bildungseinrichtungen zu entsenden. Trat der Fall ein, dass der Ordensmeister starb oder abgesetzt wurde, so hatten die Provinzialpriors in dieser Interimszeit die absolute Oberhoheit in ihrem Zuständigkeitsbereich.<sup>122</sup>

---

*eorum que mittenda sunt ad capitulum provinciale, in una cedula conscribendo, prout ibi ordinatum fuit, damus duos dies in pane et aqua*, in: ebd., S. 152.

<sup>119</sup> GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 62.

<sup>120</sup> SCHEEBEN, Prediger und Generalprediger im Dominikanerorden, S. 115-126.

<sup>121</sup> Ebd., S. 128-141.

<sup>122</sup> Vorgeschrieben war allerdings, dass die Provinzialpriors den status quo innerhalb ihrer Provinz zu bewahren und nichts an dem Zustand des Ordens verändern durften bis der neue Ordensobere im Amt war.

Neben dem Generalkapitel besaßen auch die Provinzialkapitel legislative Kompetenzen. Auf der höchsten Rechtsebene standen freilich die Konstitutionen, welche auf dem Generalkapitel beschlossen wurden. Den Provinzialkapiteln oblag es jedoch, Zusatzbeschlüsse zu erlassen, um sich den örtlichen Gegebenheiten innerhalb der Provinz anzupassen und auf spezielle aktuelle Probleme angemessen reagieren zu können.<sup>123</sup> Auf diese Weise wurde freilich das Generalkapitel gleichsam von weiteren Aufgaben entlastet. Als vorteilhaft wirkte sich bei diesem System die Tatsache aus, dass sich die personellen Strukturen auf Provinzial- und oberster Ebene miteinander verbanden beziehungsweise untereinander fluktuieren, sodass die Gremien nicht voneinander abgekoppelt wurden und die legislativen Tätigkeiten aufeinander abgestimmt werden konnten. Das demokratische Element der Mitbestimmung ermöglichte über diese Hierarchieebenen hinweg konsensuale Entscheidungen, an denen die gesamte Gemeinschaft direkt und indirekt beteiligt war. Galbraith konnotiert hierzu treffend: „The power was not delegated from the greater to the lesser chapters; the power of the greater chapters was derived from the lesser”<sup>124</sup>.

Es oblag seit 1256 dem Provinzprior zusammen mit den Definitoren der Provinz Ort und Zeit – der Termin war zuvor auf den 29. September statutarisch festgesetzt gewesen – des nächsten Kapitels festzulegen. Auf diese Weise war ein flexiblerer, den jeweiligen Zeitumständen und Bedingungen innerhalb der Provinzen angepasster Ablauf gewährleistet<sup>125</sup>, wobei davon auszugehen ist, dass die Provinzialkapitel jeweils nach Pfingsten, also im Anschluss an das Generalkapitel, stattfanden.

Humbert de Romanis berichtet in seinen *Instructiones de officiis ordinis*, dass der letzte vom Provinzialkapitel für das Generalkapitel auserwählte Definitor (im Falle eines Kapitels der Prälaten der Provinzialprior) über das vergangene Generalkapitel berichten musste sowie die aktuellen Beschlüsse des vergangenen Generalkapitels vor der Provinzversammlung zu verlesen und gegebenenfalls zu erklären hatte.<sup>126</sup> Diese Bekanntmachung der aktuellen Rechtslage beziehungsweise

---

<sup>123</sup> Siehe hierzu auch grundlegend GAUTHIER, Le pouvoir législatif dans l'Ordre des Frères Prêcheurs, S. 95-99.

<sup>124</sup> GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 37.

<sup>125</sup> Ebd., S. 54-55.

<sup>126</sup> Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 343: *In capitulo vero suo provinciali debet reddere omnia, et conferre quae ad ipsum pertinent, quae de capitulo generali emanaverint, ut sunt acta capituli generalis, litterae magistri, litterae vel indulgentiae novae, si quae sunt impetratae de novo, et similia; et habere curam quod ibidem publicentur; et super constitutionibus inchoatis de novo, vel admonitionibus, si qua obscuritas invenitur vel admiratio oritur, declarare intellectum, et rationes assignare quae diffinitores moverunt ad ista.* Vgl. hierzu auch GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 71. An anderer Stelle weist Humbert darauf hin, dass der Provinzprior diese Vorgänge zu überwachen hatte. Er sollte dafür sorgen, dass nach der Definitorenwahl alle Beschlüsse des letzten Generalkapitels sowie Mitteilungen an die Provinz verlesen werden und die Vertreter der Konvente die Akten in verschriftlichter Form in ihre Niederlassungen überführen. Vgl. ebd., S. 200: *Item, providere debet quod acta capituli generalis, et litterae magistri, et si quae aliae litterae, vel scripta emanaverint a capitulo generali per provinciam habenda, legantur ante electionem diffinitorum; ut ordinetur quod certo loco et certo tempore convenient qui habent transcribere; et per aliquem, vel aliquos legantur, et ad scribendum necessaria ibidem eisdem ministrentur de domo, ita quod ante diffinitionem capituli omnia huiusmodi sint transcripta; et tunc acta capituli, et si qua alia mittenda sunt in scriptis per provinciam, ab eodem capitulo celeriter secundum modum eundem scribantur.* Humbert bietet nicht nur an dieser Stelle für das hier zu

der verabschiedeten Beschlüsse der obersten Ordensebene auf den Provinzialkapiteln wurde bemerkenswerter Weise nicht in den Konstitutionen festgelegt. Dennoch zeigt dieser von Humbert de Romanis beschriebene Vorgang, dass eine intensive Kommunikation innerhalb der Hierarchieebenen des Ordens für die Rechtsdurchsetzung notwendig war und auch praktisch betrieben wurde. Weiter heißt es bei ihm, dass während der anstehenden Beratungen des Provinzdefinitoriums die jeweiligen *socii* Kopien der Beschlüsse, Rundschreiben und anderer wichtiger Dokumente anzufertigen hatten, die alsdann in die Konvente mitzunehmen waren. Gegen Ende des Provinzialkapitels kamen nochmals alle Teilnehmer zusammen. Alle Beschlüsse des Definitoriums wurden nun verlesen. Die Verordnungen wurden zusammen mit den jeweiligen Wahlergebnissen und der Entscheidung über den nächsten Austragungsort des kommenden Provinzialkapitels schriftlich fixiert. Wiederum mussten die *socii* Kopien dieser Akten erstellen und waren dafür verantwortlich, diese in ihre Konvente zu transferieren.

Welche legislativen und judikativen Kompetenzen die Provinzialkapitel besaßen hat Galbraith anhand der Akten des Kapitels der provenzalischen Provinz exemplarisch aufgezeigt.<sup>127</sup> Eine mehrfache Lesung der Beschlüsse wurde auf Provinzebene nicht durchgeführt. Auf den Kapiteln wurden *admoniciones* und *inhibitiones* erlassen. Diese Verordnungen sollten in erster Linie die Generalkapitelsbeschlüsse ergänzen und durchsetzen beziehungsweise ihre Inhalte zu gegebener Zeit akzentuieren. Grundlegend lagen die legislativen Kompetenzen dabei auf dem gewählten Definitorium sowie beim Provinzprior. Außerdem wurden Petitionen an das Generalkapitel verfasst, die zwar in dem überlieferten Aktenmaterial kaum enthalten sind, aber dennoch zahlreich gewesen sein dürften. Der Grund hierfür scheint derjenige zu sein, dass die Akten der Provinzialkapitel für die einzelnen Konvente bestimmt waren, für welche wiederum die Bittgesuche des gesamten Provinzialkapitels an das oberste Entscheidungsgremium des Ordens – also das Generalkapitel – kaum von Bedeutung gewesen sein dürften und daher freilich nicht in jeder einzelnen Niederlassung archiviert werden mussten. Zentralaufgaben des Provinzialkapitels bestanden des Weiteren darin, gegebenenfalls Konventsprioren abzusetzen, neue Konvente zu gründen, Brüder in andere Niederlassungen zu transferieren, die Predigt optimal zu organisieren, Streit und Konkurrenz zwischen den Konventen zu schlichten und Finanzangelegenheiten zu überwachen. Judikative Entscheidungen wurden sowohl durch die Definitoren und dem Provinzialprior als auch teilweise von separaten Ausschüssen oder Kommissionen getragen. Den entstehenden Kosten der Provinzialkapitel versuchte man mit einer Besteuerung der Konvente entgegenzukommen – auch derartige Festlegungen wurden freilich auf dem Provinzialkapiteln getroffen.

---

behandelnde Thema einzigartige Informationen. Seine Aussagen werden auch an späterer Stelle eine entscheidende Rolle spielen und intensiver diskutiert werden.

<sup>127</sup> Vgl. zu den folgenden Punkten die ausführlichen Bemerkungen von GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 75-85.

Nur kurz soll hier auf die dritte Ebene des dominikanischen Verfassungssystems eingegangen werden, da sich diese nicht wesentlich von den kleinsten Struktureinheiten anderer Orden unterscheidet. Im Kapitel der Einzelkonvente versammelten sich alle Brüder der jeweiligen Niederlassung. Die Versammlung wurde durch den Prior der Niederlassung einberufen, dem es auch zustand, das tägliche Kapitel gegebenenfalls aussetzen zu lassen. Er war es auch, der das Kapitel zu leiten hatte. Im Falle seiner Abwesenheit oder Verhinderung kam dem Subprior diese Aufgabe zu. Die Konstitutionen legten fest, dass mindestens zwölf Brüder für die Neugründung eines Konventes notwendig waren. Demnach kann davon ausgegangen werden, dass dies auch die Mindestbesetzung eines Konventes blieb. Sollten in einer Niederlassung zeitweise weniger als zwölf Brüder leben, so wurden diese bezüglich ihrer Wahl- beziehungsweise Mitbestimmungsrechte auf dem Provinzialkapitel eingeschränkt.<sup>128</sup> Das Konventskapitel fand im Normalfall täglich statt und diente in erster Linie der Disziplinierung und Korrektur der Konventsmitglieder. Alle Mitglieder der Niederlassung nahmen an der Eröffnung des Kapitels teil, zu der auch eine Passage aus den Satzungen der Kommunität verlesen wurde.<sup>129</sup> Bevor das eigentliche Schuldkapitel eröffnet wurde, hatten die Novizen den Kapitelraum zu verlassen.<sup>130</sup> Im Falle einer Visitation nahm auch der jeweilige Visitator am Kapitel der Brüder teil.

Das tägliche Konventskapitel diente an erster Stelle zur Erhaltung der Disziplin innerhalb des jeweiligen Konvents, indem es die Plattform dafür bot, Verfehlungen der Brüder zu melden und zu ahnden. Richtschnur waren dabei die Vorgaben der Augustinusregel und der Ordensstatuten. In den beiden Normtexten waren alle Mitglieder der Gemeinschaft seit ihrer Noviziatzeit intensiv unterrichtet worden.<sup>131</sup> Jeder Bruder war sich demnach den ‚Spielregeln‘ der Kommunität bewusst. Der Prior hatte die Strafen für die Delinquenten gemäß der Konstitutionen festzulegen, besaß allerdings auch die Dispensbefugnis von den Ordensgesetzen. Den Brüdern wurde indes die Neuwahl ihres Priors zugestanden<sup>132</sup>, wobei das Priorenamt nicht länger als einen Monat vakant bleiben durfte.

---

<sup>128</sup> Ebd., S. 47.

<sup>129</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen. Voorgeschiedenis, Tekst, Bronnen, Ontstaan, en Ontwikkeling (1215-1237), ed. ANTONIUS HENDRIJK THOMAS (= Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque 42), Louvain 1965, S. 314.

<sup>130</sup> Sowohl die Novizen als auch die Konversen hielten eigene Schuldkapitel ab. Dem Kapitel der Novizen saß dabei der Novizenmeister vor, dem der Konversen ein eigener Konversenmeister, der somit zugleich die Schnittstelle zum Kapitel der Professbrüder herstellte. Vgl. hierzu GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 42. Wie bereits Galbraith anmerkte, wurden diese Bestimmungen nicht den Ordenskonstitutionen verankert, sondern entnehmen sich den Aussagen Humberts de Romanis.

<sup>131</sup> Humbert de Romanis berichtet dies im Zusammenhang mit dem Amt des Novizenmeisters. An einem *locus sequestratus* [...] *qui sit quasi schola novitiorum* sollten den Novizen die normative Ordens Texte eingeschärft werden. Vgl. Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 216, 217: *In hoc loco docendi sunt de regula, de constitutionibus, de officio, et aliis quae in docendo locutionem requirunt.*

<sup>132</sup> Hierzu gab es im Laufe des 13. Jahrhunderts verschiedene Regelungen, welche die Wahlprozedur detaillierter regelten. 1236 wurde die Wahl dahingehend konkretisiert, dass nur Professbrüder die Wahlberechtigung besaßen.

Andernfalls wurde vom zuständigen Provinzialprior ein geeigneter Kandidat für das Amt bestimmt. Dem Konventsprior wurde als Stellvertreter und Exekutivinstanz der Subprior zur Seite gestellt. Diesen konnte der Prior selbst ernennen, blieb jedoch dazu verpflichtet, sich in Vorfeld darüber mit den Brüdern zu beraten.

Des Weiteren wählte der gesamte Konvent den Bruder aus, welcher den Prior des Konventes zum Provinzialkapitel zu begleiten hatte. Stand die Wahl eines neuen Provinzialpriors an, so bestimmte jeder Konvent zudem eigene Wahlmänner aus der Mitte seiner Mitglieder. Eine weitere Aufgabe des Konventkapitels waren Verhandlungen über die Beziehungen zur Außenwelt und über die Aufnahme von Novizen sowie den Gebrauch des Konventssiegels und Petitionen, die an das Provinzialkapitel gerichtet werden sollten.<sup>133</sup> Legislative Vollmachten blieben den konventualen Kapiteln indes versagt. Ihnen oblag es vielmehr, die Bestimmungen der höheren Ebenen durchzusetzen und zu kontrollieren.

### 2.3.1.3 Aufgaben der Visitation

Die Augustinusregel, welcher die Predigergemeinschaft um Dominikus verpflichtet war, machte keine Aussagen über die Visitation mehrerer Klöster, da sie allein für den Einzelkonvent bestimmt blieb. Die originäre Visitation nahm Dominikus als Oberster der Gemeinschaft noch selbst in die Hand, indem er ausgiebige Reisen unternahm, um einzelne Konvente zu besuchen.<sup>134</sup> Ob für ihn bereits Maßstäbe der Kontrolle oder sonstige Vorgaben existierten – es wäre zumindest an die Einhaltung der Augustinusregel zu denken – ist nicht überliefert. Dominikus' Reisen verweisen eher auf seine Motivation, den Orden weiter zu stabilisieren und auszuweiten. Auch auf seiner Route, die ihn im Jahr 1219 durch Italien, Frankreich und Spanien führte, standen die Rekrutierung neuer Mitglieder

---

Später schränkte man diese weiter ein, indem nur Brüder zugelassen wurden, welche bereist zwei beziehungsweise vier Jahre Vollmitglieder des Ordens waren. Vgl. GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 45.

<sup>133</sup> Welchen Inhalt diese an das Provinzialkapitel gerichteten Bittgesuche der Konvente haben konnten bleibt aufgrund der fehlenden Überlieferung weitgehend unklar. Vgl. GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 45.

<sup>134</sup> Visitationsbefugnisse besaßen fortan auch Dominikus' Nachfolger. Zu Jordan von Sachsen ist beispielsweise überliefert, dass er während einer Visitationsreise im Heiligen Land – er hatte bereits die Rückreise angetreten – am 13. Februar 1237 verstarb. Vgl. dazu HOYER, *Jordan von Sachsen*, S. 100.

und die Gründung weiterer Konvente klar im Vordergrund.<sup>135</sup> Das Ziel, eine geregelte Visitation durchzuführen, wie sie später in den Orden eingeführt werden sollte, hatte diese Reise nicht.

Ein auf Dauer ausgelegtes Visitationssystem dürfte in den ersten Generalkapiteln des Ordens, also etwa fünf Jahre nach der Gründung mehrerer neuer Konvente, ausgearbeitet worden sein. Kontakte, zwischen den weit auseinanderliegenden Konventen, welche die Visitation betreffen, sind vor diesen ersten Festlegungen kaum nachzuweisen. Eine wichtige Rolle für den Zusammenhalt der gesamten Gemeinschaft spielte in diesem Zeitraum die Person Dominikus selbst. Er stellte die zentral Figur in dieser Phase dar, auf welche sich die Organisation – sofern man von einer solchen in dieser Phase bereits sprechen kann – weitgehend zu beruhen schien. Auf die sprunghafte Verbreitung des Ordens reagierte man jedenfalls relativ zügig. Auch wenn das Kontrollsystem der Zisterzienser nach Meinung des späteren Ordensgenerals Humbert de Romanis besonders hinsichtlich der Verschriftlichung gut funktionierte<sup>136</sup>, so war es in dieser Weise auf den Dominikanerorden, der ein Filiationssystem wie das der Zisterzienser nicht kannte und von dessen Predigern zudem gemäß dem Ordenspropositum eine große Mobilität abverlangt wurde, nicht projizierbar. Der Predigerorden nutzte ein anderes System. Die Dominikaner stützten sich auf die Gliederung ihrer Provinzen, in denen die Kontrolle der einzelnen Konvente organisiert wurde und deren Zentralorgan die Provinzialkapitel waren, denen die Provinzprioren vorstanden. In diesen Versammlungen wurden jährlich jeweils vier Brüder ausgewählt, welche die nachfolgende Visitation aller Konvente innerhalb der Provinz durchzuführen hatten. Ihnen oblag die sofortige Bestrafung von Verstößen. Gleichzeitig blieb es ihnen – wie es in den Konstitutionen heißt – untersagt, neue Regeln aufzustellen. Dieser Passus verweist wahrscheinlich darauf, dass die Visitatoren strikt nach den normativen Vorgaben des Ordens zu handeln hatten. Laut den Beschreibungen Humberts de Romanis sollten die Visitatoren praktisch das gesamte aktuelle Rechtskorpus des Ordens mit sich führen und diesen mit den Rechtstexten vor Ort in Hinsicht auf deren Vollständigkeit und Aktualität abgleichen. Hierzu zählten die Ordensregel, die aktuellen Ordenskonstitutionen sowie die Akten der General- und Provinzialkapitel, die

---

<sup>135</sup> WILLIAM A. HINNEBUSCH, *Kleine Geschichte des Dominikanerordens* (= *Dominikanische Quellen und Zeugnisse* 4), Leipzig 2004, S. 31-33. Hinnebusch sieht diese Reise als direkte Vorbereitung für die spätere Gesetzgebung des Ordens, die bald darauf im Generalkapitel von Bologna erfolgen sollte. Dominikus wollte demnach durch eigenes Erfahren eruieren, „welche Gesetze sowohl für die Durchführung des Auftrags als auch für eine gute Leitung erforderlich waren“. Diese These ist soweit schlüssig – zumal sein Besuch der vielen einzelnen Niederlassungen kurze Zeit vor dem Generalkapitel erfolgte, welches er bei dieser Gelegenheit möglicherweise bereits ankündigte. Fraglich allerdings bleibt, ob Dominikus wirklich schon zu Beginn seiner Reise dieses Ziel verfolgte, diese also genau zum Zweck der späteren Gesetzgebung geplant war, oder ob seine Erfahrungen während der Reise erst die Notwendigkeit einer stärkeren Regulierung und Organisation des Ordens in sein Bewusstsein führten. Dass seine Reise mit der Idee des Aufbaus einer effizienten Ordensorganisation im Zusammenhang stand, kann jedoch als sicher gelten. Hinnebusch resümiert treffend: „Seine Visitationsreise ermöglichte ihm, ein Führungsmodell für seinen universalen Orden zu entwickeln, welches Gesetze zur Regelung von Predigt, Ausbildung neuer Mitglieder, Studium und Leben in Armut enthielt“.

<sup>136</sup> Humbert de Romanis, *Expositio super constitutiones fratrum praedicatorum*, S. 8-9.

gegebenenfalls als Mustervorlagen dazu dienten, die Schriftstücke in den jeweiligen Konventen zu aktualisieren oder zu ergänzen. Die normativen Texte sollten vor versammeltem Konvent sodann verlesen werden.<sup>137</sup>

Wie später auch bei den Franziskanern, wurden bei den Predigerbrüdern nur besonders schwierige Problemfälle, die sich durch die Visitation ergaben und auf den Provinzialkapiteln nicht gelöst werden konnten, vor dem Generalkapitel verhandelt. Die Konstitutionen sprechen außerdem davon, dass die Visitatoren auch auf dem Generalkapitel Rechenschaftsberichte abzulegen hatten. Hiermit dürften allerdings jene Visitatoren angesprochen worden sein, die im Bedarfsfall durch den Generalmagister oder das Generalkapitel in einzelne Konvente oder Provinzen gesandt worden waren.<sup>138</sup>

Neben den auf den Provinzialkapiteln eingesetzten Visitatoren konnte jedoch parallel auch der Provinzialprior selbst Visitationen in undefinierten Abständen, gewissermaßen ad hoc durchführen. Auch über seine Pflichten und Aufgaben während seiner Visitationsreisen sagen die Konstitutionen nur wenig aus. Humbert de Romanis behandelt diesen Punkt in seiner Schrift *de officiis Ordinis* weit ausführlicher. Der Provinzvorsteher hatte demnach dafür zu sorgen, dass allen Niederlassungen innerhalb seines Amtsbereiches die Ordensregel sowie die aktuellen Konstitutionen, Privilegien, Generalkapitelsakten und Briefe des Generalmagisters zur Verfügung standen. Zu diesem Zweck sollte er diese Schriften in aktuellster Form auf seinen Reisen stets bei sich führen und sie mit jenen Versionen in den einzelnen Konventen abgleichen. Letztere konnten somit gegebenenfalls auf den neuesten Stand gebracht werden.<sup>139</sup> Diese Beschreibung ähnelt deutlich jener bereits genannten Bestimmung, welche sich an die durch das Provinzialkapitel ernannten Visitatoren richtete – eine Fokussierung auf die Kontrolle der Einheitlichkeit des *ius particulare* wird bei beiden Instanzen sehr deutlich. Später stand dem Provinzialprior auch das Recht zu, sich durch eine geeignete Person vertreten zu lassen.<sup>140</sup> Außerdem war es den Provinzvorstehern laut Humbert eingeräumt worden, Visitatoren, die durch das Provinzialkapitel eingesetzt worden waren, jedoch ihre Aufgabe aus

---

<sup>137</sup> Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 351: *Interest etiam ipsius portare secum regulam et constitutiones bene correctas, et acta capitulorum generalium et provincialium, saltem illius anni, et litteras magistri, et alia quae emanaverunt a capitulo generali, vel provinciali; et omni domo visitationis suae, si non habentur, facere scribi, vel corrigi si minus correctae habentur; et facere legi ea quae emanaverunt illo anno a capitulo generali vel provinciali in praesentia sua in capitulo, vel saltem in mensa; cum fratres communiter intersunt.* Außerdem sollte, laut Humberts weiteren Ausführungen, auf die Prüfung der Uniformität der liturgischen Bücher großer Wert gelegt werden.

<sup>138</sup> Siehe hierzu auch JÖRG OBERSTE, *Dokumente der Klösterlichen Visitation* (= *Typologie des sources du Moyen Age occidental* 80), Turnhout 1999, S. 45.

<sup>139</sup> Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 196: *Regulam, constitutiones, privilegia, acta capitulorum, litteras magistri bene correctas secum portare, et ad exemplar suum ubique per conventus facere scribi quae non habentur; quae vero habentur perlegi, et corrigi diligenter, et interdum facere legi in mensa coram conventu, ubi viderit expedire.*

<sup>140</sup> Vgl. OBERSTE, *Dokumente der klösterlichen Visitation und Ordensorganisation*, S. 45.

welchen Gründen auch immer nicht durchzuführen vermochten, durch geeignete Vertreter zu ersetzen.<sup>141</sup>

Das dominikanische Visitationssystem mag zwar durchorganisiert gewesen sein, entpuppt sich bei näherer Betrachtung allerdings auch als facettenreich, ja teilweise unübersichtlich. Neben dem Ordensoberen, wie es anfangs durch Dominikus selbst bezeugt ist, stand nämlich dem Generalkapitel das Recht zu, eigens gewählte Visitatoren in die Provinzen zu entsenden. Im Gegensatz zu den Franziskanern wurde das Visitationsamt jedoch auf ‚einfache‘ Ordensmitglieder beschränkt, welche nicht Konventsobere oder Professoren waren. Den Visitatoren oblag die allgemeine Kontrolle der Konvente. Für die Überwachung normativer Texte gibt es in den Statuten selbst kaum Anhaltspunkte. Wichtige Hinweise bezüglich des Umgangs der Visitatoren mit den aktuellen Ordenskonstitutionen im Zuge der Visitation macht erst Humbert de Romanis in seinem Konstitutionenkommentar beziehungsweise insbesondere in seiner Schrift *de officiis Ordinis*. Aufgrund einer fehlenden Festlegung, auf welche Weise die Visitationsberichte dem Provinzialkapitel vermittelt werden sollten und wegen des unfixierten Verschriftlichungsgrades der Visitationsergebnisse spricht Oberste von einem „Hinweis auf die schwache institutionelle Vernetzung zwischen verschiedenen Provinzen und zwischen Provinz- und Zentralebene“<sup>142</sup>. Im Laufe des 13. Jahrhunderts sollten durch die Beschlüsse des Generalkapitels noch weitere Einzelbestimmungen hinzutreten beziehungsweise Unklarheiten beseitigt werden.

Insgesamt betrachtet war das dominikanische Visitationssystem allerdings ganz deutlich auf der Provinzebene gelagert und wurde von höheren Instanzen bestenfalls überwacht. Rechtsnovellen wurden durch die Teilnehmer der Generalkapitel auf die Provinzebene transferiert und von den Provinzialkapiteln aus an die einzelnen Konvente weiterdelegiert. Das Visitationssystem des Ordens nahm somit eine ‚überwachende‘ oder ergänzende Funktion ein: bei den regelmäßigen Kontrollen auf Konventebene wurde die Aktualität und Vollständigkeit des Ordensrechts in jeder einzelnen Niederlassung geprüft. Gemäß den normativen Vorgaben des Ordens und ergänzend dazu den Aussagen Humberts de Romanis, kann ein wohlüberlegtes Verteilungs- und Kontrollsystem der ordenseigenen Normtexte bei den Dominikanern konstatiert werden, welches den Schluss zulässt, dass jedes einzelne Ordenshaus den aktuellen Stand der Konstitutionen besessen haben dürfte.

---

<sup>141</sup> Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 199: *Item, cum visitatores assignati a capitulo provinciali visitare non possunt, pro eis visitatores idoneos substituere.*

<sup>142</sup> OBERSTE, *Dokumente der klösterlichen Visitation und Ordensorganisation*, S. 46.



### 2.3.2 Gesamtschau der Rechtstexte

Die ersten dominikanischen Konstitutionen, welche auf dem Generalkapitel von Bologna im Jahr 1220 erlassen und teilweise bereits in den Jahren zuvor von Dominikus bearbeitet worden waren und von denen auch die narrative Überlieferung berichtet, sind in verschriftlichter Form nicht überliefert worden. Aufgrund der späteren Neuredaktion, welche die älteren Gesetzeswerke unbrauchbar machte, dürften sich die frühen Ordensstatuten in ihrer ursprünglichen Gestalt nicht erhalten haben. In ihren umfangreichen Arbeiten haben Antonin Hendrijk Thomas und später Thomas Simon Tugwell den komplizierten Versuch unternommen, die Konstitutionenversionen, die vor 1228 in Geltung waren, zu rekonstruieren, wobei Tugwell zu seiner Arbeit zu bedenken gibt „it is not more solid than the arguments and suggestions on which it based“. Weiter heißt es bei Tugwell recht heiter: „Although I am not trying to bring dinosaurs back to life, I, like the scientists of Jurassic Park, have filled in some missing bits by guessing“<sup>143</sup>. Aufgrund dieser Unsicherheit sollen seine Rekonstruktionsversuche in der folgenden Analyse zwar Beachtung finden, jedoch keine tragende Rolle spielen.

#### 2.3.2.1 Statutenwerke

Auf einem *Capitulum Generalissimum* des Jahres 1228, wurde die erste Gesamtreddaktion der Ordenskonstitutionen verabschiedet. In einem einzigen Manuskript ist diese Statutenredaktion überliefert, was wiederum mit der späteren Neugliederung der Konstitutionen im Zusammenhang stehen dürfte, welche ältere Redaktionsstände damit obsolet machte. Es handelt sich um den Codex von Rodez, der sich nunmehr im Archivio Generalizio dell'Ordine dei Predicatori (XIV A 4 pp. 55-93) in Rom befindet. Die Handschrift wurde im 14. Jahrhundert verfasst, über ihren Schreiber lassen sich allerdings keine Informationen ermitteln. Ebenso wenig kann geklärt werden, worin dessen Motivation bestand, diesen zu seiner Zeit bereits veralteten Rechtstext zu kopieren. Möglicherweise schrieb der Verfasser eine ältere Handschrift ab, vielleicht rekonstruierte er den Konstitutionentext auch anhand von ihm vorliegender Generalkapitelsakten.<sup>144</sup> Simon Tugwell stellte in seinen Analysen die Vermutung auf, dass dem Kopisten ein Manuskript vorgelegen haben könnte, welches den Stand der Konstitutionen nach dem Jahr 1225 wiedergegeben hat und durch Marginalien auf den Stand von

---

<sup>143</sup> TUGWELL, The evolution of Dominican structures of government III, S. 160.

<sup>144</sup> Vgl. HOYER, Jordan von Sachsen, S. 204.

1228 ergänzt worden war. Auf diese Weise ließe sich nach Tugwell die konfuse Anordnung einiger Passagen erklären.<sup>145</sup>

Erstmals kritisch ediert wurde die Handschrift von Rodez durch Heinrich Suso Denifle.<sup>146</sup> Weitere Editionen folgten von Christian Heribert Scheeben<sup>147</sup> und später von Antonin Hendrijk Thomas.<sup>148</sup> Der Codex gibt nicht den Redaktionsstand der Konstitutionen von 1228 wieder. Vielmehr handelt es sich um eine abgeänderte Fassung aus dem Jahr 1236, welche also die Modifikationen von insgesamt acht Generalkapiteln enthält. Thomas konnte durch seine Analysen den Text aus dem Jahr 1228 wieder weitgehend rekonstruieren. Simon Tugwell hielt jedoch zuletzt fest: „It is impossible to identify exactly and with certainty all the ways in which the text had been expanded, rewritten and re-arranged since 1220“<sup>149</sup>. Tugwell hat nach Thomas den Versuch unternommen, die zweite Distinktion der Konstitutionen von 1228 sowohl für die Jahre danach, als auch den Zeitraum davor zu rekonstruieren und konnte Thomas in einigen Punkten berichtigen.

Genaugenommen kann nicht von einzelnen Redaktionen der Generalkonstitutionen bei den Dominikanern gesprochen werden. Die Rechtssetzung – auf die spezifisch-dominikanische Methode wird noch einzugehen sein – befand sich ununterbrochen im Fluss, sodass sich der Text der Konstitutionen jährlich mit jedem abgehaltenen Generalkapitel ändern konnte. Unter Jordan von Sachsen und noch deutlicher unter Raimund von Peñaforte erfolgten später in der Hauptsache Neugliederungen der Rechtsmaterie des Predigerordens. Auch wenn die grundlegende Neustrukturierung der Ordensgesetze durch den Generalmagister Raimund von Peñaforte in der mittelalterlichen Rechtsgeschichte der Dominikaner singulär ist und die dauerhafte Richtschnur darstellte, so blieben doch die aktuellen Inhalte des Ordensrechts trotz seiner Maßnahmen

---

<sup>145</sup> TUGWELL, The evolution of Dominican structures of government III, S. 53-54, 145.

<sup>146</sup> HEINRICH SUSO DENIFLE, Die Constitutionen des Predigerordens vom Jahre 1228, in: Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte 1 (1885), S. 162-227.

<sup>147</sup> SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 39-80.

<sup>148</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen. Voorgeschiedenis, Tekst, Bronnen, Ontstaan, en Ontwikkeling (1215-1237), ed. ANTONIUS HENDRIJK THOMAS (= Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque 42) Louvain 1965. Wie bereit angesprochen worden ist, handelt es sich bei der Edition von Thomas ebenfalls um eine Rekonstruktion des ursprünglichen Konstitutionentextes. Thomas nutzte bei seinen tiefgründigen Analysen und seiner Konstitutionenrekonstruktion neben dem Rodez-Manuskript auch die spätere Konstitutionenfassung von Raimund von Peñaforte sowie die Konstitutionen der Dominikanerschwestern und die der Sackbrüder. Raymond Creytens machte in einer Rezension kritisch auf diesen Umstand aufmerksam. Vgl. RAYMOND CREYTENS umfangreiche Rezension von Thomas' Arbeit in Revue d'histoire ecclésiastique 61 (1966), S. 862-871. Wiederum wurde diese Diskrepanz aufmerksam gemacht durch PAUL-BERNARD HODEL, Les constitutions primitives. Un état des lieux, in: Les Dominicains et leur droit (=Mémoire Dominicaine 13), Paris 1999, S. 37-45, hier S. 41. Thomas Edition soll dennoch bei der folgenden Untersuchung die Grundlage bilden, wobei die ältere Edition von Scheeben nicht außer Acht gelassen werden darf.

<sup>149</sup> SIMON TUGWELL, The evolution of Dominican structures of government III, S. 6.

unverändert. Diese Konstitutionenfassung wurde in ihrer ältesten bekannten Version beruhend auf einer Handschrift der Biblioteca Municipale in Proto, Nr. 101, 86r-115v, zuletzt von Raymond Creytens ediert.<sup>150</sup>

Die dominikanischen Konstitutionen erfuhren jährlich mehr oder weniger beträchtliche Modifikationen. Ediert liegen Fassungen aus den Jahren 1256<sup>151</sup>, 1358<sup>152</sup> und um 1390<sup>153</sup> vor. Florent Cygler sieht in der Konstitutionenfassung von 1256, die unter dem Generalmagister Humbert de Romanis erstellt worden ist, einen ähnlichen Einschnitt, wie er unter Jordan von Sachsen und Raimund von Peñaforte erfolgt ist. Begründung fand seine These in dem Umstand, dass unter Humbert – dessen Expertise sich im Übrigen auch auf das Statutenecht anderer Gemeinschaften auswirkte<sup>154</sup> – eine umfassende Liturgiereform des Ordens vollzogen wurde, welche auch in den Rechtstexten ihren Niederschlag fand.<sup>155</sup> An anderer Stelle wies Cygler jedoch darauf hin, dass es sich bei Humberts Konstitutionen um eine kaum aktualisierte Fassung der Raimundischen Fassung von

---

<sup>150</sup> Les Constitutions des frères prêcheurs dans la rédaction de s. Raymond de Peñafort (1241), ed. RAYMOND CREYTENS, in: *Archivum fratrum praedicatorum* 18 (1948), S. 5-68; Creytens hat vor den Unzulänglichkeiten der früheren (rekonstruierten) Konstitutionenedition von Denifle gewarnt. Vgl. ebd., S. 9-11. Creytens Edition beruht auf einer älteren Handschrift, die dem originalen Stand von Raimunds Redaktion offenbar sehr nahe kommt. Aus diesem Grund wird in der vorliegenden Arbeit die neuere Edition Creytens benutzt. Denifles Edition beruht auf der Konstitutionenfassung, die dem Generalmagister Humbert de Romanis zugeschrieben wird, und wurde mit Hilfe der erhaltenen Generalkapitelsakten vom Bearbeiter rekonstruiert. Die Arbeit findet sich in: HEINRICH SUSO DENIFLE, *Die Constitutionen des Prediger-Ordens in der Redaktion Raimunds*, in: *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters* 5 (1889), S. 530-564.

<sup>151</sup> *Liber constitutionum fratrum Praed.*, ed. ANDRÉ FRÜHWIRTH, in: *Analecta Sacri Ordinis fratrum Praedicatorum* 3 (1897), S. 26-60, 98-122, 162-181.

<sup>152</sup> GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 203-253. Galbraith nutzte die Handschrift des British Museum 23,935. Der Band umfasst neben den Konstitutionen eine Vielzahl spezifisch-dominikanischer Liturgie- und Normtexten. Zu letzteren zählt neben der Augustinusregel eine Kopie der Ordenskonstitutionen in der Fassung von 1260, welche freilich bedeutend kürzer als jene von 1358 ist. Vgl. hierzu ebd., S. 193-195. Galbraith hielt es nicht für notwendig diese Version zu edieren, da Denifle zu seiner Zeit bereits die Fassung der dominikanischen Konstitutionen aus dem Jahr 1256 gedruckt hatte und nur wenige Änderungen in der Fassung von 1260 eingebracht worden sind. Weitaus sinnvoller erschien ihm die Fassung von 1358 zum Druck zu bringen, da hier weitaus mehr Modifikationen im Konstitutionentext zu beobachten sind. Vgl. ebd., S. 1.

<sup>153</sup> WILLIAM HOOD, *Fra Angelico at San Marco*, New Haven 1993, S. 279-290.

<sup>154</sup> Humbert des Romanis wirkte beispielsweise im päpstlichen Auftrag als externer Berater bei Ordensreformen der Zisterzienser und Kartäuser. Zu den Zisterziensern vgl. oben S. 51, Anm. 58. Zu dem Streit um die Zusammensetzung des Definitoriums im Kartäuserorden, an dessen Schlichtung Humbert beteiligt gewesen ist, siehe JOHANNES SIMMERT, *Zur Geschichte der Generalkapitel der Kartäuser und ihrer Akten (Cartae)*, in: FS für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971 (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 36), Göttingen 1972, S. 677-692, hier S. 182.

<sup>155</sup> FLORENT CYGLER, *Le ius particulare dominicain au XIIIe siècle: prise de vue*, in: GERT MELVILLE / CRISTINA ANDENNA, *Regulae – Consuetudines – Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo*; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 -24 maggio 2003) (= *Vita regularis* 25), Münster 2005, S. 445-460, hier S. 448-449.

1241 handelte.<sup>156</sup> Auch Antonin Hendrijk Thomas machte auf die Redaktion Humberts aufmerksam, musste aber anmerken: „Bij de revise door Humbertus ondergingen de constituties geen belangrijke wijzigingen. De tekst komt grotendeels overeen met de redactie van Raymundus, aangevuld met de bepalingen die sedertdien door de algemene kapittels waren toegevoegd“<sup>157</sup>. Die Revision kann also nicht als inhaltliche Umstrukturierung der bestehenden Konstitutionen betrachtet werden. Neue Inhalte wurden kaum ergänzt, abgesehen von den Rechtsnovellierungen, die durch die Generalkapitel der vorangegangenen Jahre verabschiedet worden waren und in allen Rechtsbüchern des Ordens zumindest theoretisch in gleicher Form aktualisiert sein sollten. Humberts Konstitutionen sind also als eine Kontrolle oder Revision des aktuellen Rechtsstatus zu begreifen, als Produktion eines mustergültigen Standardexemplars der Ordenskonstitutionen. Demnach handelt es sich eben nicht um eine neue Redaktionsstufe der Texte des Ordensrechts. Zwei Punkte sind jedoch ausschlaggebend dafür, dass die Humbertinischen Konstitutionen zwar keine neue Qualität erreichten, eine Revision aber dennoch stattgefunden haben muss. Zum einen beauftragte das Generalkapitel des Jahres 1254 Humbert nicht nur mit der Überarbeitung der Ordensliturgie. Vielmehr heißt es in dem entsprechenden Beschluss auch: *et corrigat litteram regulam*.<sup>158</sup> Die Bestimmung ist im Aktenmaterial zwischen den *approbationes* und den *inchoationes* positioniert.<sup>159</sup> Dass dem Generalkapitel offensichtlich noch keine fertige Fassung der Texte vorlag, die approbiert werden konnten, beweist die offizielle Beauftragung durch das Wort *committimus*. Auch ist nicht eindeutig zu klären, welche Bedeutung dem Wort *regula* an dieser Stelle zukommt. Da die Augustinusregel der unveränderbare Basaltext des Ordens blieb, könnten hiermit entweder die Regularien der Liturgie oder, was jedoch aufgrund ihrer zu dieser Zeit weitgehend disponierten Terminologie eher unwahrscheinlich erscheint, die Konstitutionen gemeint sein. Dem folgenden Generalkapitel lagen die überarbeiteten Texte wahrscheinlich bereits vollständig vor, sodass man sogleich der entsprechenden modifizierenden

---

<sup>156</sup> CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung, S. 398.

<sup>157</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 88.

<sup>158</sup> Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum 1, S. 68: *Committimus magistro ordinis. totam ordinacionem ecclesiastici officii. diurni quam nocturni. et eorum que ad hoc pertinent. et correctionem librorum ecclesiasticorum. et quod corrigat litteram regule. Inchoamus has. In capitulo de officio ecclesie. ubi dicitur. totum officium. tam diurnum. quam nocturnum. addatur. secundum ordinacionem et exemplar venerabilis patris Humberti magistri ordinis confirmamus. etc.*

<sup>159</sup> Fritz Heintke ging davon aus, dass es sich bei der Bestimmung um eine *Inchoatio* handelt. Da in den darauffolgenden Generalkapitelsakten keine weiteren Anmerkungen zu diesem Vorgang gemacht wurden, musste Heintke festhalten: „es [bleibt] unklar, was aus dieser Angelegenheit eigentlich geworden ist“. Die beschriebene Zwischen- und somit möglicherweise Sonderstellung der Bestimmung hat Heintke nicht beachtet. Seine Interpretation des Ausdrucks *litteram regule* bleibt ebenfalls kritisch zu betrachten, da er davon ausging, dass im Orden entweder ein fehlerhafter Text der Augustinusregel kursierte oder Humbert den bestehenden Regeltext umändern wollte. Vgl. FRITZ HEINTKE, Humbert von Romans - der fünfte Ordensmeister der Dominikaner (= Historische Studien 222), Berlin 1933. Hierzu ist zu bemerken, dass ordensinterne Differenzen bezüglich der Ordensregel zwar bestanden haben mögen, Humbert jedoch, wie sein Regelkommentar belegt, zu den Verfechtern der Augustinusregel zählte. Vgl. CYGLER / MELVILLE, Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen aus der Sicht Humberts de Romanis, S. 437-454. Des Weiteren bleibt zu bezweifeln, ob eine Abänderung des quasi-sakrosankten Regeltextes realisierbar gewesen wäre. Allein die Vorgaben des Kirchenrechts hätten einen derartigen Schritt im Wege gestanden.

Passage innerhalb der Konstitutionen die Approbation verlieh.<sup>160</sup> Von einer Korrektur der ‚Ordensregel‘ ist hier jedoch nicht mehr explizit die Rede. Das Generalkapitel des Jahres 1256 von Paris bestätigte die Textstelle in den Konstitutionen schließlich und somit auch die ordensweite Einführung der Schriften Humberts über das abgeänderte Offizium.<sup>161</sup> Tatsache bleibt also, dass zumindest Humberts Modifikationen der Ordensliturgie gemäß der dominikanischen Rechtsfortschreibungsmethode von drei aufeinanderfolgenden Generalkapiteln zur Lesung kamen, um schließlich bestätigt und ordensweit eingeführt zu werden.<sup>162</sup>

Den zweiten Hinweis auf die neue Qualität der Humbertinischen Konstitutionen liefert eine am 3. Februar 1255 von Papst Alexander IV. ausgestellte Bulle, durch welche Hugo von St. Cher, der dem Dominikanerorden angehörte und zugleich Kardinal an der Kurie war,<sup>163</sup> beauftragt wurde, Regel, Konstitutionen und *Consuetudines* seines Ordens zusammen mit dem Ordensoberen und einiger weiterer Brüder zu überprüfen und *in unam Regulam redigere*.<sup>164</sup> Eine völlig neue Konstitutionenfassung wurde allerdings, wie bereits angesprochen wurde, dadurch nicht geschaffen. Ausschlaggebender waren die Liturgiereformen des Generalmagisters, die Mitte der 1250er Jahre durchgeführt wurden sowie die Konstitutionen, welche er für den Frauenzweig des Ordens ausarbeitete. Man kann vermuten, dass die Papstbulle für jene Reformanschübe einen breiteren rechtlichen Rahmen bereitstellte und den Maßnahmen stärkeres Gewicht verschaffen sollte, auch wenn dies nicht mit dem konkreten Wortlaut der Bulle in Einklang gebracht werden kann.

---

<sup>160</sup> Ebd., S. 72: *Approbamus has. In capitulo de officio ecclesie. ubi dicitur. totum officium tam diurnum. quam nocturnum. addatur. secundum ordinationem et correctionem. venerabilis patris nostri fratris Hymberti magistri ordinis confirmamus. Et hec habet · ii · capitula.*

<sup>161</sup> Ebd., S. 78: *Confirmamus has constitutiones. In capitulo de officio ecclesie. ubi dicitur. totum officium tam diurnum quam nocturnum. addatur. secundum correctionem et ordinationem venerabilis patris fratris Hymberti. magistri ordinis nostri. confirmamus. Et hec habet · iii · capitula.*

<sup>162</sup> Von der Arbeit des Generalmagisters an der Ordensliturgie legt auch einer seiner enzyklischen Briefe aus dem Jahr 1256 Zeugnis ab. Vgl.: *Litterae Encyclicae Magistrorum Generalium ab anno 1233 usque ad annum 1376*, ed. ANDRÉ FRÜHWIRTH (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 5), Rom 1898, S. 42. Damit ging ein weitreichender Vereinheitlichungsprozess des Ordensschriftgutes in den 50er Jahren des 13. Jahrhunderts einher. Bereits im Jahr 1251 erließ das Generalkapitel eine Verordnung, dass Musterhandschriften der ordensliturgischen Bücher in den Konventen von Paris und Bologna aufbewahrt werden sollten, nach denen gegebenenfalls alle weiteren Abschriften oder Korrekturen durchgeführt werden sollten. *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum* 1, S. 60: *Item. Officium diurnum et nocturnum secundum ultimam correptionem ab omnibus recipiatur. et unum exemplar Parisius. aliud Bononie reponatur. et secundum eorum formam omnes libri ordinis scribantur vel corrigantur.* Ein stärkeres Bewußtsein von Uniformität, sicherlich auch in Hinsicht auf die verschriftlichen Normen des Ordens wurde geschaffen. Vgl. hierzu auch R.-M. LOUIS, *Histoire du texte des constitutions dominicaines*, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 6 (1936), S. 334-350, hier S. 334-337.

<sup>163</sup> Siehe hierzu MANFRED GERWING, Art.: Hugo von St. Cher (um 1190-1263), in: *LexMa* Bd. 5, Sp. 176-177. Siehe eingehender auch zuletzt den umfangreichen Sammelband von LOUIS-JACQUES BATAILLON / GILBERT DAHAN / PIERRE-MARIE GY [Hrsg.], *Hugues de Saint-Cher* († 1263), *Bibliote et théologies*, Turnhout 2005.

<sup>164</sup> *Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum* I: Ab anno 1215 ad 1280, ed. ANTONIN BRÉMOND / THOMAE RIPOLL, Rom 1729, S. 271.

Tatsache bleibt, dass auch in den folgenden Jahrzehnten weiterhin Rechtsnovellierungen und somit laufende Änderungen am Konstitutionentext erfolgten. Mit der Verbreitung des Buchdrucks gab es für die Dominikaner im Übergang vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit die Möglichkeit, ihr stark angewachsenes Rechtskorpus in einer einheitlichen Druckfassung herauszugeben und den einzelnen Konventen zur Verfügung zu stellen. Der dominikanische Ordensmagister Vincenzo Bandello war der erste, der diese Maßnahme ergriff und im Jahr 1505 einen Druck der damals aktuellen dominikanischen Konstitutionen herausgeben ließ. In den Jahren 1515, 1535 und 1566 folgten bereits die nächsten aktualisierten Drucklegungen der Ordensgesetze, die wiederum in mehr oder weniger großen Zeitabständen von Neuredaktionen abgelöst wurden.<sup>165</sup> Mit der Verbreitung dieser Druckfassungen innerhalb des Ordens war neben der neu geschaffenen Überschaubarkeit natürlich auch die absolute Uniformität des Textes gewährleistet. Jeder Konvent konnte nunmehr theoretisch über die aktuelle, überall absolut identische Fassung der Ordenskonstitutionen verfügen. Schreibfehler und sonstige Uneinheitlichkeiten mussten zumindest bis zu diesem Zeitpunkt als ausgeschlossen gelten, sofern jeder Konvent über ein solches Druckexemplar verfügte. Spätere Modifikationen dürften freilich per Hand weiterhin in den Drucktext eingearbeitet oder auf separaten Notizen eingeschoben worden sein.<sup>166</sup>

### 2.3.2.2 Beschlüsse der Generalkapitel

Die erhaltenen Akten der dominikanischen Generalkapitel<sup>167</sup> enthalten, wie es auch bei ähnlichem überlieferten Material anderer Orden zu beobachten ist, nicht die Verhandlungen der jeweiligen Generalkapitel, sondern vielmehr deren verschriftlichte Ergebnisse. Es handelt sich also nicht um

---

<sup>165</sup> Einen Überblick bis in die 1930er Jahre liefert R.-M. LOUIS, *Histoire du texte des constitutions dominicaines*. Vgl. hierzu auch die neueren Beiträge in: *Les Dominicains et leur droit*, Paris 1999 (= *Mémoire Dominicaine* 13).

<sup>166</sup> Die Akten der Generalkapitel aus der Frühen Neuzeit belegen, dass die im Mittelalter entwickelte Rechtsfortschreibungsmethode der dreifachen Lesung nach wie vor existiert haben dürfte. Dies soll an dieser Stelle nicht weiterverfolgt werden, bedürfte allerdings zweifellos neuerer Untersuchungen.

<sup>167</sup> Die Akten der dominikanischen Generalkapitel für die Zeit des Mittelalters sind ediert in den Bänden: *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, Bd. 1: Ab anno 1220 usque ad annum 1303, ed. BENEDICTUS MARIA REICHERT (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 3), Rom 1898, Bd. 4: Ab anno 1304 usque ad annum 1378 (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 5), Rom 1899 und Bd. 3: Ab anno 1380 usque ad annum 1498 (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 8), Rom 1900. Spätere Aktenfragmente der Generalkapitel finden sich vereinzelt hauptsächlich im Archivum Fratrum Praedicatorum. Vgl. beispielsweise: *Acta Capituli Generalis celebrati Genuae*, ed. STEPHEN FORTE, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 26 (1956) S. 291-313. Die Arbeit liefert nicht nur die Akten des Generalkapitels von 1413, sondern auch alle Angaben der bis dato edierten, zumeist späteren Fragmente. Vgl. ebd., S. 291, Anm. 1. In der vorliegenden Arbeit wird der erste Band der Reihe von Reichert benutzt und allgemein abgekürzt mit: *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*.

vollständige Protokolle aller Besprechungen der jeweiligen Versammlungen. Über die konkreten Arbeitsergebnisse der dominikanischen Versammlungen geben erstmals die Generalkapitelsakten des Jahres 1236 klare Auskunft – demselben Jahr, dem auch die erste überlieferte Fassung der Ordenskonstitutionen zuzuschreiben ist. Gleich die erste Festlegung, die sich in diesem Jahrgang findet, gibt wichtigen Aufschluss über den Charakter der Generalkapitelsakten. Es wurde festgehalten, dass weder der Generalmagister, noch die Provinzprioren die *acta capituli generalis vel provincialis* eigenmächtig verändern dürften, es sei denn, dass diesbezüglich außerordentliche Notwendigkeit bestünde.<sup>168</sup> Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass die Abänderung solcher Beschlüsse normalerweise den General- und Provinzialkapiteln zustand, wobei man die Bestimmung nicht apodiktisch formulierte und begründeten Ausnahmefällen eine Tür offen ließ.

Erhalten sind die Generalkapitelsakten in einigen wenigen Handschriften, die Reichert in seiner Edition aufgeschlüsselt hat. Eine erste Zusammenstellung dieses Materials wurde von Bernard Gui erarbeitet, welcher bereits die spärliche Überlieferung während seiner Recherchen beklagte.<sup>169</sup> Spätere Zusammenstellungen bauten zumeist auf jener Bernard Guis auf. Eine weitere Abschrift der Akten, deren Vorlage allerdings verloren scheint, datiert auf die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts. Dass in jedem Konvent die Beschlüsse der Generalkapitel vorzuliegen hatten, wurde mehrfach beispielsweise auf den Generalkapiteln von 1245 in Köln<sup>170</sup> und nochmals 1266 in Trier<sup>171</sup> durch *admoniciones* angemahnt, was zugleich auf diesbezügliche Defizite verweist, welche die Ordensleitung abzustellen versuchte. Dennoch stellt sich die Frage, wie lang diese Akten innerhalb der Konvente verwahrt bleiben sollten. Die Antwort darauf deutet bereits die äußerst niedrige Überlieferungsquote dieser Quellengattung an, welche auf eine begrenzte Aufbewahrungsdauer verweist. Zudem liefern auch die angesprochenen Bestimmungen über die dominikanische Rechtsfortschreibungsmethode gewisse Aufklärung. Theoretisch dürften demnach die Akten nicht viel länger als drei Jahre aufgehoben worden sein, da sich innerhalb dieses Zeitraums bereits entschieden haben sollte, ob eine Bestimmung in die Konstitutionen integriert werden sollte oder nicht. Nicht die einzelnen schriftlich fixierten Verordnungen der Generalkapitel, sondern die stetig modifizierten Ordenskonstitutionen stellten schließlich den eigentlichen Leitfaden der Gemeinschaften innerhalb der Konvente dar und

---

<sup>168</sup> *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 6: *Magister aut priores provinciales non mutant acta capituli generalis vel provincialis nisi forte in speciali causa necessaria et utili.*

<sup>169</sup> WALTER SENNER, *Johannes von Sterngassen und sein Sentenzenkommentar. Teil I: Studie*, Berlin 1995, S. 84-85; *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, hier S. VII; GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 3.

<sup>170</sup> *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 32: *Mandamus quod in quolibet conventu sit unus quaternus in quo scribantur singulis annis acta capituli generalis et provincialis. et quater in anno legantur. nec deleantur nisi fuerint revocata.*

<sup>171</sup> Hier heißt es sogar, dass jeder Konvent ein Buch über die Beschlüsse der General- und Provinzialkapitel zu führen habe. Ebd., S. 135: *In quolibet conventu habeatur unus liber in quo acta capitulorum generalium et provincialium integre conscribantur.*

wurden nur durch die approbierten Beschlüsse der Generalkapitel, welche sich in dem Aktenmaterial finden, aktualisiert. Im Prinzip benötigten daher die Konvente eigentlich lediglich die approbierten Rechtssätze von jedem Generalkapitel, um die hauseigene Konstitutionenhandschrift auf den neuesten Stand zu bringen. Auch aus der zitierten *admonicio* des Jahres 1245 geht deutlich hervor, dass nur approbierte Rechtssätze aufbewahrt bleiben sollten, also genau diejenigen, welche in die Konstitutionen eingebracht wurden. Revidierte Bestimmungen beziehungsweise solche, welche die dreifache Lesung nicht bestanden, waren daher obsolet und wurden auch nicht mehr benötigt.

Die Generalkapitelsakten dienten in ihrer Gesamtheit – also speziell auch jene Verordnungen, die erst eine bis zwei Lesungen durchlaufen hatten – wohl in der Hauptsache dazu, die Mitglieder der Kommunität über die aktuelle Ordenspolitik informiert zu halten. Schließlich war jedes Ordensmitglied direkt oder indirekt in die Entscheidungsgremien bis hin zur Ordensspitze eingebunden, welche die Modifikationen innerhalb der ordenseigenen Konstitutionen bewerkstelligte. Daher sollte zumindest theoretisch jeder Bruder über die aktuellen ordenspolitischen Entwicklungen informiert gewesen sein.

Es bleibt die Frage, wie mit den ad-hoc-Bestimmungen der Generalkapitel, den bereits genannten *admoniciones* umgegangen worden ist. Scheinbar verweist die erwähnte Bestimmung des Jahres 1266 darauf, dass diese Ausführungsbestimmungen, die keinen Niederschlag in den Ordenskonstitutionen fanden, in separaten Büchern niederzuschreiben waren. Gert Melville machte allerdings darauf aufmerksam, dass eine entsprechende Verankerung dieser Methode von der Ordensleitung abgelehnt wurde und dass es ein entsprechender Gesetzesentwurf des Generalkapitels von Buda im Jahr 1254, der in die Konstitutionen einfließen sollte, nicht bis zur Approbation schaffte. Im Jahr 1281 wurde schließlich durch eine *admonicio* des Generalkapitels die Verschriftlichung dieser Dekrete in ein separates Buch vorgeschrieben.<sup>172</sup> Die Bestimmung wiederholt gewissermaßen den bereits zitierten Beschluss des Jahres 1245, sodass davon ausgegangen werden kann, dass zumindest ab diesem Zeitpunkt ein geregeltes Sammelverfahren dieser Verordnungen existierte, welches jedoch nicht in den Konstitutionen fixiert worden war.

Tatsache bleibt, dass die *admoniciones* sehr unterschiedliche Themenfelder berührten, nicht in den Konstitutionentext einfließen und damit auch keiner dreifachen Lesung bedurften.<sup>173</sup> Sie dienten vielmehr der flexiblen und möglichst raschen Reaktion auf aktuelle Probleme und Umstände. Bemerkenswert hierbei ist zudem, dass diese Verordnungen sehr zeitig neben dem dreifach gelesenen

---

<sup>172</sup> Vgl. hierzu mit entsprechenden den Quellenangaben GERT MELVILLE, Die Rechtsordnung der Dominikaner in der Spanne von *constituciones* und *admoniciones*. Ein Beitrag zum Vergleich mittelalterlicher Ordensverfassungen, in: RICHARD HELMHOLZ / PAUL MIKAT / JÖRG MÜLLER / MICHAEL STOLLEIS [Hrsg.], Grundlagen des Rechts (FS für Peter Landau), Paderborn / München / Wien / Zürich 2000, S. 579-604, hier S. 598.

<sup>173</sup> Zu den folgenden Ausführungen vgl. auch MELVILLE, Die Rechtsordnung der Dominikaner in der Spanne von *constituciones* und *admoniciones*, S. 579-604, hier insbesondere S. 592-604.



Konstitutionenrecht auftauchen, ihre Legitimität in den Ordenskonstitutionen allerdings selbst nirgendwo verankert ist. Ihre Erstellung und Verabschiedung wären damit nach Gert Melville als Gewohnheitsrecht einzuordnen.<sup>174</sup>

Die spannende, jedoch schwer zu beantwortende Frage nach der Geltungsdauer der *admoniciones* bleibt indes bestehen. Bestimmungen der Ordenskonstitutionen sollten generell keine temporäre Geltungsdauer haben, wobei sich auch hier Ausnahmefälle zeigen.<sup>175</sup> Ganz anders dürfte es bei den *admoniciones* ausgesehen haben. Gert Melville hat auf eine *admonicio* des Jahres 1298 aufmerksam gemacht, durch welche das Generalkapitel anordnete, dass die *admoniciones* des jeweils vergangenen Jahres in jedem Konvent im monatlichen Rhythmus am Tisch zu verlesen seien.<sup>176</sup> Ob *admoniciones* demnach nur ein Jahr, bis zum Tod ihres Verfassers oder aber bis auf Widerruf ihre Gültigkeit bewahrten, lässt sich letztendlich kaum aufklären. Über dieses Problem war man sich offensichtlich auch innerhalb des Ordens bewusst, wie die Überlegungen Humberts de Romanis verdeutlichen.<sup>177</sup> Ergänzend zu Melvilles Beobachtungen erscheinen auch die überlieferten Akten der Provinzialkapitel aufschlussreich. Zum Beispiel legte das Kapitel der spanischen Provinz bemerkenswerterweise bereits

---

<sup>174</sup> Ebd., S. 603.

<sup>175</sup> Nicht in jedem Fall wurde diese Vorgabe eingehalten, die sich offenbar erst mit der Zeit einschärfte. Ein Beispiel hierfür bietet die Bestimmung im Rodez-Manuskript, welches den Redaktionsstand der Ordenskonstitutionen aus dem Jahr 1236 wiedergibt. Mit dieser wurde angeordnet, dass die Laienbrüder Psalter zwar noch besitzen dürften, dies jedoch auf zwei Jahre beschränkt wurde. Nach diesem Zeitraum sollte dann der Besitz eines Psalters für Laienbrüder verboten sein. Vgl. *De oudste Constituties van de Dominicanen*, S. 369: *Conversis qui nunc habent psalteria, tantum duobus annis liceat retinere. Ab inde et ipsi alia psalteria inbibemus*. In der Statutenredaktion Raimunds von Peñaforte, die 1239 im Generalkapitel von Paris zur ersten Lesung kam und schließlich 1241 in Bologna approbiert wurde, ist jene Passage tatsächlich gestrichen worden. Hier heißt es im Kapitel *De conversis commorantibus in domo fratrum predicatorum: psalteria non habeant*, in: *Les Constitutions des frères prêcheurs*, S. 68. Hierzu auch ebd., S. 26 mit Anm. 71.

<sup>176</sup> Bereits Humbert de Romanis erwähnt in seiner zwischen 1254 und 1257 entstandenen Schrift *Instructiones de officiis*, dass die Akten der General- und Provinzialkapitel regelmäßig innerhalb des Jahres (eine genauere Festlegung wird hier nicht getroffen) am Tisch dem Konvent zu verlesen seien: *Ipsius etiam interest cum consilio praelati observare quando fratres melius sunt in domo, et tunc facere legere frequenter in anno acta capitulorum generalium et provincialium, litteras magistri et constitutiones, et notas aliquas de rubricis magis utiles et frequentius necessarias, secundum iudicium cantoris*, in: Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 300.

<sup>177</sup> MELVILLE, *Die Rechtsordnung der Dominikaner in der Spanne von constitutiones und admoniciones*, S. 598-599. Zu den Auslegungen Humberts de Romanis in seinem Konstitutionenkommentar und weiteren Schriften siehe ebd., S. 599-602. Melville kommt zu dem Schluss: „seine [Humberts – M.B.] Überlegungen [trugen] gerade wegen ihrer rechtstheoretischen Grundsätzlichkeit ganz wesentlich zur Verdeutlichung des aktuellen Problems bei“. Humbert kommt bei der Frage zur Geltungsdauer zu keinem konkreten Ergebnis, sondern stellt vielmehr gängige Erklärungsmuster vor und diskutiert diese. Weiter heißt es bei Melville: „Ganz offensichtlich bemühte sich Humbert also, generell die normative Qualität der *admoniciones* weit unter jener der Konstitutionen zu verorten“. Zu diesem Problem vgl. auch TOXÉ, *L'esprit et la lettre du droit de la famille dominicaine*, hier besonders S. 33. In einem weiteren Kommentar, welches ebenfalls Humbert de Romanis zugeschrieben wird, ist die Problematik ebenfalls aufgegriffen und erörtert worden. Humbert lehnt es darin ab, die Geltungsdauer der *admoniciones* strikt auf ein Jahr zu begrenzen, verdeutlicht damit aber auch, dass es hierzu offensichtlich konträre Meinungen innerhalb des Ordens gegeben hat. Vgl.: *Commentaires inédits d'Humbert de Romans sur quelques points des constitutions dominicaines*, ed. RAYMOND CREYTENS, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 21 (1951), S. 197-214, hier S. 208-210.

im Jahr 1250 in Toledo fest, dass alle bis zu drei Jahre alten *admoniciones* der General- und Provinzialkapitel sowie die Schreiben der Generalmagister drei Mal jährlich zu verlesen seien und zwar genau dann, wenn sich möglichst viele Brüder im jeweiligen Konvent befänden.<sup>178</sup> Dies unterstreicht die bisherigen Erkenntnisse, dass es offenbar Unklarheiten über die Geltungsdauer der ad-hoc-Bestimmungen gab und diese relativ kurzzeitigen Bestand gehabt haben dürften, auch wenn dies nirgendwo explizit festgelegt und in den Konstitutionen nicht verankert wurde. Möglicherweise variierten diesbezügliche Reglementierungen auch von Provinz zu Provinz. Die kurze Geltungsdauer der *admoniciones* wird zudem durch die Tatsache unterstrichen, dass Bernard Gui offensichtlich Schwierigkeiten hatte, die Akten der zurückliegenden Jahre aufzufinden und abzuschreiben.

Dass es aufgrund der Verabschiedung von *admoniciones* zu rechtsgeberischen Blockaden kommen konnte, hat Gert Melville an einem konkreten Beispiel veranschaulicht und ist dem „Mythos der dominikanischen Harmoniebehauptung“, der in den älteren Standardwerken immer wieder dargelegt wurde, entgegen getreten.<sup>179</sup> Der von Melville aufgezeigte Konflikt zwischen den Generalkapiteln der Provinzialprioren und der Generalkapitel, die sich aus den gewählten Vertretern der Provinzen, den *subditii* zusammensetzten, erstreckte sich über die bemerkenswert große Zeitspanne von 1268 bis 1283. Eine vom Generalkapitel der Provinzprioren angeregte Gesetzesnovellierung, die durch geheime Evaluation der Einzelkonvente eine verstärkte Kontrolle der Konventsprioren durch die oberen Ordensebenen vorsah, erregte die Debatte. Die *subditii* waren bestrebt, dieses Vorhaben zu unterbinden, um ein Ungleichgewicht gegenüber den Provinzialprioren zu vermeiden, und traten für ein transparenteres Verfahren ein. Entsprechende Gesetzesinitiativen, welche die Ordenskonstitutionen in die entsprechende Richtung abändern sollten, wurden aufgrund der dreifachen Lesung mehrmals von den beiden Parteien gegenseitig blockiert. Mit Hilfe von *admoniciones* versuchten die beiden unterschiedlichen Generalkapitel ihre Interessen dennoch durchzusetzen. Melville konstatierte aus diesen komplexen Abläufen, dass das beschworene Einvernehmen zwischen den beiden unterschiedlichen Generalkapitelstypen nicht in jedem Falle praktiziert wurde und langandauernde Konflikte zwischen den Verfassungsorganen nicht ausgeschlossen waren. Der Vorgang zeigt, dass *admoniciones* in Form von „einstweiligen Verfügungen“ (Melville) trotz ihrer fehlenden Verankerung im Konstitutionentext das Rechtsfortschreibungsverfahren bremsen, ja sogar über einen längeren Zeitraum hinweg aushebeln

---

<sup>178</sup> *Item, provideant priores quod admonitiones capitulorum generalium et provincialium et litterae Magistri factae a tribus annis antea, legantur ter in anno, quando plures fratres fuerint in conventu*, in: Acta Capitulorum Provincialium Ordinis Fratrum Praedicatorum. Première province de Provence, Province Romaine, Province d'Espagne (1239-1302), Fascicule I: Introduction et première province de Provence, ed. CÉLESTIN DOUAIS, Toulouse 1894, S. 613.

<sup>179</sup> Vgl. zu den folgenden Ausführungen GERT MELVILLE, *Fiat secretum scrutinium*. Zu einem Konflikt zwischen praelati und subditi bei den Dominikanern des 13. Jahrhunderts, in: FRANZ J. FELTEN / NIKOLAS JASPERT, *Vita Religiosa im Mittelalter*. Festschrift für Kaspar Elm zum 70. Geburtstag (= Berliner historische Studien 31), Berlin 1999, S. 441-460.

konnten, wobei zu bedenken ist, dass speziell zu diesem besonderen Konfliktpunkt völlig konträre Auffassungen bestanden, die man hartnäckig durchzusetzen versuchte. Über andere Diskussionspunkte wurde innerhalb desselben Zeitraums scheinbar problemlos abgestimmt. Zwar herrschte also zwischen den *praelati* und *subditii* weitgehendes Einvernehmen bei den meisten Entscheidungen, jedoch verdeutlicht der von Melville untersuchte Vorgang, dass auch im Rechtsfortschreibungsverfahren der Dominikaner durchaus Probleme auftreten konnten.

### 2.3.2.3 Weitere normative Texte

Ähnlich wie bei den Generalkapiteln, wurden, wie bereits angedeutet wurde, auch Aufzeichnungen der einzelnen Provinzialkapitel über deren legislative, judikative und exekutive Tätigkeiten geführt. Erhalten haben sich für das 13. Jahrhundert und darüber hinaus – nicht zuletzt dank der akribischen Arbeiten Bernard Guis – die Akten der Provinz Provence<sup>180</sup> sowie einige Akten der spanischen<sup>181</sup>,

---

<sup>180</sup> Acta Capitulum Provincialium Ordinis Fratrum Praedicatorum I, S. 1-481. Douais bietet in diesem Band auch einleitend eine eingehende Betrachtung des Provinzialkapitels innerhalb der dominikanischen Ordensverfassung sowie an den Beispielen der Provinz Provence, Rom und Spanien dessen Organisation, Zusammensetzung, Arbeitsweise und Aufgaben mit anschließender Beleuchtung der Quellenüberlieferung. Vgl. ebd., S. I-CXIX; Einige Akten späterer Provinzialkapitel, insbesondere des 14. und 15. Jahrhunderts finden sich in: Les Frères prêcheurs en Gascogne au XIIIe et au XIVe siècle; chapitres, couvents et notices; documents inédits, ed. CÉLESTIN DOUAIS, Paris 1885 sowie: Les Frères Prêcheurs à Pamiers: aux XIIIe et XIVe siècles (1269-1333), ed. CÉLESTIN DOUAIS, Nîmes 1885.

<sup>181</sup> Acta Capitulum Provincialium Ordinis Fratrum Praedicatorum I, S. 607-679. Spätere Provinzialkapitelakten sowie Beschlüsse der Generalkapitel, welche explizit die spanische Provinz berühren: Acta capitulum provincialium provinciae Hispaniae. Monumenta provinciae Hispaniae, ed. N.N., in: Analecta sacri ordinis fratrum Praedicatorum 3 (1897-1898), S. 411-436, ein zweiter Teil in: Analecta sacri ordinis fratrum Praedicatorum 4 (1899-1900), S. 479-493. Ein Aktenfragment des ausgehenden 14. Jahrhunderts wurde ediert in: Acta Capitulum Provinciae Hispaniae A. 1390-1393 Celebratorium, ed. THOMAS KAEPPEL, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 37 (1968), S. 21-29. Siehe auch: Las primeras actas de los capítulos provinciales de la provincia de España, ed. RAMÓN HERNÁNDEZ MARTÍN, in: Archivo dominicano 5 (1984), S. 5-41. Zu Beginn des 14. Jahrhunderts wurde eine neue aragonesische Provinz aus der älteren spanischen ausgegliedert. Deren Provinzialkapitelakten sind für das 14. Jahrhundert besonders dicht überliefert und in den letzten Jahren nach und nach ediert und nun komplett zugänglich gemacht worden: Actas de los Capítulos Provinciales de la Provincia de Aragón de la Orden de Predicadores [...], ed. ADOLFO ROBLES SIERRA, in: Escritos del Vedat 20 (1990), S. 237-285 [für die Jahre: 1302, 1303, 1304, 1307]; 21 (1991), S. 105-154 [für die Jahre: 1310, 1312, 1314, 1321]; 22 (1992), S. 131-178 [für die Jahre: 1327, 1328, 1339, 1330, 1331]; 23 (1993), S. 257-322 [für die Jahre: 1345, 1347, 1350, 1351]; 24 (1994), S. 229-298 [für die Jahre: 1352, 1353, 1354, 1355]; 25 (1995), S. 327-374 [für die Jahre: 1357, 1358]; 26 (1996), S. 91-140 [für die Jahre: 1363, 1365, 1366] sowie: Actas de los Capítulos Provinciales de la Provincia Dominicana de Aragón [...], ed. VITO TOMÁS GÓMEZ GARCÍA, in: Escritos del Vedat 27 (1997), S. 251-286 [die Jahre: 1368, 1369, 1370]; 31 (2001), S. 199-242 [für die Jahre: 1371, 1372, 1373]; 32 (2002), S. 341-386 [für die Jahre: 1377, 1378, 1379]; 33 (2003), S. 389-430 [für die Jahre: 1381, 1387, 1388]; 34 (2004), S. 275-332 [für die Jahre: 1389, 1391, 1392, 1393, 1394]; 35 (2005), S. 305-360 [für die Jahre: 1395, 1396, 1397, 1399].

römischen<sup>182</sup>, lombardischen<sup>183</sup> und polnischen<sup>184</sup> Provinz. Für die beiden deutschen Provinzen sind bisher lediglich einige wenige Fragmente der Provinzialkapitelakten aus dem 14. und 15. Jahrhundert ausfindig gemacht und ediert worden.<sup>185</sup> Den Provinzialkapiteln war es nicht gestattet, Änderungen der Ordenskonstitutionen vorzunehmen – dieses Recht stand allein den Generalkapiteln zu. Im Unterschied zu diesen führte man auf den Provinzialkapiteln auch keine dreifache Lesung der Beschlüsse durch, sodass auf Provinzebene kein vergleichbares Rechtsfortschreibungssystem praktiziert wurde, wie es hinsichtlich der Konstitutionen des Gesamtordens bestand. Die erhaltenen Provinzialkapitelakten lassen vielmehr den Schluss zu, dass es sich bei den legislativen Beschlüssen um ad-hoc-Bestimmungen handelt, ähnlich wie die von den Generalkapiteln erlassenen *admoniciones*. Sie spiegeln zumeist die praktische Umsetzung oder Einschärfung der generellen Ordensgesetze und notwendige Ergänzungen dazu wider.<sup>186</sup> Nicht nur in chronologischer Sicht unterscheiden sich die offiziellen Akten der Provinzialkapitel voneinander.<sup>187</sup> Auch die Akten der verschiedenen Provinzen

---

<sup>182</sup> Die Akten der Provinzialkapitel der Römischen Provinz finden sich erstmals ediert in: Acta Capitulum Provinciale Ordinis Fratrum Praedicatorum I, S. 485-605. Eine aktualisierte Edition, die auf einer breiteren Handschriftenbasis beruht, einen erweiterten Zeitraum betrachtet und einige Fehler Douais' berichtigt, wurde bereitgestellt als: Acta Capitulum Provinciale Provinciae Romanae (1243-1344), ed. THOMAS KAEPPPEL / ANTONIO DONDAINE (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum historica 20), Rom 1941.

<sup>183</sup> Acta capitulum provinciae Lombardia: 1254-1293, ed. THOMAS KAEPPPEL, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 11 (1941), S. 138-172. Ergänzend hierzu wurden spätere Fragmente der Provinzialkapitel die sehr verstreut ediert wurden, beispielsweise: Atti del capitolo provinciale della Lombardia Inferiore celebrato a Vicenza nel 1307, ed. ALFONSO D'AMATO, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 13 (1943) S. 138-148 sowie: Atti del capitolo della provincia di S. Domenico celebrato a Novara nel 1465, ed. RAYMOND CREYTENS, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 29 (1959), S. 153-167.

<sup>184</sup> Acta capitulum provinciae Poloniae Ordinis Praedicatorum, Bd. 1: (1225-1600), ed. ROMANUS FABIANUS MADURA, Roma 1972.

<sup>185</sup> Kapitelsakten der Dominikanerprovinz Teutonia, ed. THOMAS KAEPPPEL, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 22 (1952), S. 186-195. Hier finden sich auf S. 186, Anm. 1 und S. 191, Anm. 5 die wenigen bis dato edierten Aktenfragmente der deutschen Provinz; siehe außerdem: Kapitelsakten der Dominikanerprovinz Teutonia (1349-1407), ed. THOMAS KAEPPPEL, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 23 (1953), S. 327-334 sowie: Kapitelsakten der Dominikanerprovinz Teutonia (c. 1365-1371), ed. THOMAS KAEPPPEL, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 26 (1956), S. 314-319.

<sup>186</sup> Über Geltungsdauer dieser Bestimmungen herrscht wie auch bei den *admoniciones* der Generalkapitel weitgehend Unklarheit. Konkretere Reglementierungen wurden hierzu erst zu Beginn des 16. Jahrhunderts getroffen. Vgl. hierzu TOXÉ, L'esprit et la lettre du droit de la famille dominicaine, S. 34.

<sup>187</sup> Einhergehend mit der quantitativen Zunahme verschriftlicher Protokolle der Provinzialkapitel wurde offensichtlich auch sukzessiv eine stärkere Strukturierung des Aktenmaterials angestrebt, jedoch kaum einheitlich durchgesetzt. Exemplarisch sollen hier die Akten der Provinz Provence erwähnt werden. In den frühesten Akten finden sich fast ausschließlich *admoniciones*. Nur vereinzelt treten weitere Gliederungspunkte in Erscheinung, wie beispielsweise im Jahr 1246, wo verhängte Strafen in den Akten separat angegeben werden. Es ist aufgrund des breiten Aufgabenfeldes der Provinzialkapitel davon auszugehen, dass insbesondere in den frühen Jahren nicht alle Verhandlungspunkte der Provinzversammlungen protokolliert beziehungsweise in den *admoniciones* fixiert wurden. Für die Strafbestimmungen dürfte dies beispielsweise der Fall sein. Vgl.: Acta Capitulum Provinciale Ordinis Fratrum Praedicatorum I, S. XXVII. Ab dem Jahr 1250, in dem das Provinzialkapitel in Narbonne abgehalten wurde,

weisen in ihrer Quantität sowie in ihrer Formulierung und Strukturierung sehr unterschiedliche Traditionen auf, auf welche hier jedoch nicht näher eingegangen werden kann.<sup>188</sup> Wichtiger erscheint es an dieser Stelle, einen Blick auf das Verhältnis zwischen der Rechtsgebung der Provinzen und den Vorgaben beziehungsweise der Kontrolle durch die oberste Ordenshierarchie zu werfen. Dass es Prüfungen des Provinzrechtes durch das Generalkapitel und den Generalmagister gab, beweisen einige *admoniciones* in den Generalkapitelsakten, welche den Vertretern der Provinzen auferlegten, die Akten ihrer regionalen Versammlungen zu den Generalkapiteln mitzubringen.<sup>189</sup> Es kann nicht mit Gewissheit gesagt werden, ob eine (zweifelsohne zeitaufwendige) Durchsicht des Aktenmaterials der einzelnen Provinzen auf den Generalkapiteln tatsächlich stattfand und ob solche Maßnahmen regelmäßig, von Zeit zu Zeit oder nur bei bestimmten Erfordernissen durchgeführt wurden. Theoretisch war durch diese Bestimmungen eine Kontrolle über die Rechtsentwicklung in den Provinzen durch den Gesamtorden allerdings abgesichert. De facto belegen die Verordnungen, dass die Ordensleitung zumindest bestrebt war, die legislativen Tätigkeiten der Provinzen zu überwachen.

Anhand der Provinzstatuten lässt sich der praktische Umgang des Ordens mit seinem unterschiedlich hierarchisierten Eigenrecht gut beobachten. Freilich bieten die Aussagen in den Akten der Provinzialkapitel nur ausschnittshafte Informationen, die außerdem von Provinz zu Provinz stark variiert haben dürften, da deren Gesetzgebungsorgane unabhängig voneinander agierten. In erster Linie sind hierin also provinzspezifische Maßnahmen zu sehen, die sich natürlich nach den Vorgaben der Ordensspitze zu richten beziehungsweise jene umzusetzen hatten. Zu beachten bleibt außerdem, dass gerade jene Provinzstatuten, welche die Verbreitung der Ordensgesetze innerhalb des jeweiligen Bezirkes befehlen, auf bisherige Defizite hinweisen können, welche zu diesem Zeitpunkt bestanden. Inwieweit die Praxis tatsächlich von der Norm abwich, soll und kann hier allerdings nicht im Mittelpunkt der Untersuchung stehen. Die folgenden Beispiele mögen vielmehr das Bemühen der

---

tritt bereits mit dem eine breitere Strukturierung des Aktenmaterials auf. Man verzeichnete nun auch in separaten Abschnitten Verordnungen zu bestimmten Themen, wie beispielsweise Angelegenheiten die Kreuzzüge betreffend, zum Studienwesen, Petitionen an und die erwählten Definitoren für das anstehende Generalkapitel sowie einige Punkte mehr. Diese inhaltlich strukturierten Einzelaspekte variieren in der Folgezeit sehr stark, ebenso ihre Reihenfolge. Gliederungspunkte, die sich weitgehend verfestigten, deren Positionierung innerhalb des Aktenmaterials jedoch stark variiert wären beispielsweise die *admoniciones* (die sogar durchgehend aufgezeichnet wurden, also den ursprünglichen Kern der überlieferten Protokolle darstellen), die Benennungen der Visitatoren sowie der Studienanwärter und die Festlegung allgemeiner Strafen beziehungsweise Sanktionen, die bei konkreten Verfehlungen auferlegt wurden.

<sup>188</sup> Es sei hierzu auf die Einleitungen der jeweiligen Editionen verwiesen sowie auf GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, hier besonders S. 53-84.

<sup>189</sup> Ein solcher Beschluss findet sich in den Akten des Generalkapitels von Toulouse aus dem Jahr 1258: *Item. Omnibus prioribus provincialibus qui non miserunt acta capituli provincialis ad capitulum generale magistro ordinis; iniungimus l psalmos. et iii disciplinas*, in: *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 93. Auf einem Generalkapitel in Lille im Jahr 1293 wurde diese Bestimmung wiederholt, wobei hier nicht die Provinzprioren in die Pflicht genommen wurden, sondern die Definitoren und ihre Begleiter. Vgl. ebd., S. 269.

Provinzebene illustrieren und den normativen Anspruch der Regierungsinstanzen verdeutlichen, die Ordensgesetze flächendeckend durchzusetzen.

Ein Beschluss der römischen Provinz aus dem Jahr 1247 verdeutlicht beispielsweise, dass den Subprioren die Verschriftlichung und Verlesung der Generalkapitel- und Provinzialkapitelsakten oblag.<sup>190</sup> Das Provinzialkapitel drohte nachlässigen Subprioren eine Bestrafung an. Aus dem Beschluss geht außerdem hervor, dass mit dieser Maßnahme eine *admonicio* des Generalkapitels umgesetzt werden sollte. Höchstwahrscheinlich wurde hiermit ein Beschluss des Generalkapitels aus dem Jahr 1245 angesprochen, der für diese Aufgabe – die Verlesung der Texte sollte vier Mal im Jahr stattfinden – jeweils einen geeigneten Bruder empfiehlt.<sup>191</sup> In der römischen Provinz wurde demzufolge festgelegt, dass für dieses Amt zunächst die Subprioren der Konvente herangezogen wurden. Nach einem Beschluss, der auf dem Provinzialkapitel von Siena im Jahr 1251 verabschiedet wurde, waren es allerdings nunmehr die Prioren, die dafür zu sorgen hatten, dass die Akten der Provinzial- und Generalkapitel verschriftlicht in ihren Konventen vorlagen. Außerdem oblag es ihnen, die Generalkonstitutionen gemäß den Gesetzesnovellierungen gewissenhaft zu korrigieren und auszubessern.<sup>192</sup> Auch das Kapitel der lombardischen Provinz mahnte beispielsweise im Jahr 1241 dazu, die Akten der General- und Provinzialkapitel sowie die *admoniciones* für jeden Konvent des Bezirkes zu verschriftlichen. Hierzu wurde den Priestern und ihren *socii* die Verantwortung übertragen.<sup>193</sup> In ähnlicher Weise äußerte sich auch das Provinzialkapitel von Marseille im Jahr 1281 für die Provinz Provence. Die Provinzakte sollten detailliert durch dieselben Verantwortlichen in Schriftform gebracht und in die Konvente transferiert werden.<sup>194</sup> In Ferrara verordneten im Jahr 1271 die Vertreter der lombardischen Provinz, dass die Prioren und ihre *socii*, sofort nach ihrer Rückkehr vom Provinzialkapitel die verschriftlichten Akten der Ordens- und Provinzebene in den Konventen zu verlesen hätten.<sup>195</sup> Hieraus wird wiederum ersichtlich, dass die Beschlüsse des Generalkapitels über die ‚Verteilerinstanz‘ der Provinzialkapitel schließlich an die Einzelkonvente gelangten. Selbiges Prinzip galt wahrscheinlich auch bezüglich der Distribution weiterer offizieller Dokumente, zum Beispiel den enzyklischen Schreiben des Generalmagisters, wie ein Beschluss des Provinzialkapitels

---

<sup>190</sup> *Omnibus supprioribus qui acta capituli generalis et provincialis secundum ammonitionem factam in capitulo scribi et legi non fecerunt, iniungimus I psalterium et I disciplinam*, in: *Acta Capitulum Provinciale Provinciae Romanae* (1243-1344), S. 8.

<sup>191</sup> Siehe oben S. 296.

<sup>192</sup> *Item quod priores scribi faciant acta capitulum generalium et provincialium, et constitutiones diligenter corrigi faciant et emendari*, *Acta Capitulum Provinciale Provinciae Romanae* (1243-1344), S. 11.

<sup>193</sup> *Item acta capitulum generalium et admonitiones provincialium capitulum per priores et eorum socios diligenter conscribantur*, in: *Acta capitulum provinciae Lombardiae*: 1254-1293, S. 144.

<sup>194</sup> *Item, volumus et ordinamus quod fratres ista acta complete et integre scribant*, in: *Acta Capitulum Provinciale Ordinis Fratrum Praedicatorum. Première province de Provence, Province Romaine, Province d’Espagne* (1239-1302), S. 255.

<sup>195</sup> *Admonemus ut priores et eorum socii, cum a capitulo provinciali redierint, acta generalis et provincialis capituli coram conventu legi, faciant diligenter*, in: *Acta capitulum provinciae Lombardiae*: 1254-1293, S. 148.

von Rom aus dem Jahr 1249 nahelegt.<sup>196</sup> Dass sich die Provinzstatuten als reichhaltige Fundgrube für dieses Thema erweisen, belegt auch ein weiterer Beschluss der römischen Provinz, welcher 1244 verabschiedet wurde. Mit diesem wurde festgelegt, dass zwei Brüder sämtliche liturgische und normative Texte, zu denen auch die Ordensregel und die Konstitutionen zählten, sammeln und bearbeiten sollten. Ihre Aufgabe war es offenbar, die Texte in ihrem Erscheinungsbild nach einer einheitlichen Typografie zu gestalten. Dabei sollte die Schriftgestaltung den Büchern des Konventes in Rom gleichen. Die Interpunktion sowie die Umbrüche sollten offensichtlich in ein ausgewogenes Erscheinungsbild gebracht werden, nach dem sich fortan alle Konvente der Provinz zu orientieren hatten.<sup>197</sup> Auch wenn die Umsetzung dieser Maßnahme an dieser Stelle nicht weiterverfolgt werden kann, so zeigt auch diese Verordnung einmal mehr, welche Bedeutung die Uniformität der Ordensgesetze – selbst im Schriftbild beziehungsweise der Textgestaltung – für den Orden besaß. Die überlieferten Akten der Provinzialkapitel belegen diesen Anspruch nur zur Genüge und geben weitreichende Einblicke in die praktizierten Distributionsprinzipien der Statutentexte.

Es blieben an dieser Stelle noch kurz die normativen Texte zu nennen, welche für den zweiten und dritten Orden der Dominikaner erstellt wurden. Der Frauenzweig des Ordens erhielt im Jahr 1256 durch den Generalmagister Humbert de Romanis<sup>198</sup> seine eigene Regel, welche in fast unveränderter Form bis zum Jahr 1930 ihre Geltung in allen Frauenklöstern der Dominikaner behielt.<sup>199</sup> Interessant an dieser Schrift erscheint, dass weite Passagen den Konstitutionen der Mönche gleichen. Verzichtet wurde in der Hauptsache auf Bestimmungen zum Studium, auf verfassungsstrukturelle Aspekte sowie legislative Kompetenzen. Frauen sollten demnach streng klausuriert leben, auf Studien weitgehend verzichten und der strikten Kontrolle des Männerzweiges unterstehen. Der Drittorden der Predigerbrüder erhielt seine Regel ebenfalls noch im 13. Jahrhundert. Munio de Zamora,

---

<sup>196</sup> *Item, volumus quod sententiam latam Magistro unusquisque priorum in conventu suo publicet et modum absolutionis*, in: *Acta Capitulorum Provincialium Provinciae Romanae (1243-1344)*, S. 9.

<sup>197</sup> *Iniungimus fr. Petro lectori, et suppriori Romano, in remissionem omnium peccatorum, ut ipsi omnes epistolas et evangelia, kalendarium, regulam, constitutiones, capitula, orationes et collectas [colligant] et postmodum diligenter corrigant et versiculent et punctent secundum puncta debita et circumflexiones in libris conventus Romani; secundum quorum exemplum per totam provinciam libri similes corrigantur, versiculentur et punctentur*, ebd., S. 3.

<sup>198</sup> Im Gegensatz zu seinen beiden Vorgängern Raimund von Peñaforte und Johannes Teutonicus, die sich beide einer *cura monialium* des Ordens versperrten, stand die Ausgliederung des Frauenzweiges für Humbert, wie auch schon für den Ordensgründer und dem zweiten Generalmagister Jordan von Sachsen ganz und gar nicht zur Debatte.

<sup>199</sup> Vgl. hierzu sowie zu den früheren normativen Texten einiger dominikanischer Frauenkonvente mit weiterführenden Verweisen EDWARD TRACY BRETT, *Humbert of Romans and the Dominican Second Order*, in: *Memorie Domenicane Nova Series* 12 (1981), S. 1-25; ISNARD WILHELM FRANK, *Die Dominikanerinnen als Zweiter Orden der Dominikaner*, in: EDELTRAUD KLUETING [Hrsg.], *Fromme Frauen - unbequeme Frauen? Weibliches Religiosentum im Mittelalter* (= Hildesheimer Forschungen 3), Hildesheim / Zürich / New York 2006, S. 105-125; PIERRE RAFFIN, *Brève histoire des constitutions des moniales de l'Ordre des Prêcheurs*, in: *Les Dominicains et leur droit* (= *Mémoire Dominicaine* 13), Paris 1998, S. 111-121. Die Edition der Frauenstatuten von Humbert de Romanis ist zu finden in: *Liber Constitutionum Sororum O.P.*, ed. ANDRÉ FRÜHWIRTH, in: *Analecta Sacri Ordinis fratrum Praedicatorum* 3 (1897), 337-348.

Generalmagister des Ordens von 1285 bis 1291, erließ hierfür die entsprechenden Bestimmungen für die dominikanischen Laiengemeinschaften, wobei diese erst im Jahr 1405 durch Innozenz VII. ihre endgültige Bestätigung fanden.<sup>200</sup> Die Angehörigen des dominikanischen Zweit- und Drittordens spielten bei der Gesetzgebung des Ordens indes keine tragende Rolle.

Unumgänglich erscheint es zuletzt, auf die Schriften des fünften dominikanischen Generalmagisters Humbert de Romanis einzugehen, welche im Zusammenhang mit diesem Thema sehr wichtig erscheinen. Neben einem Kommentar zur Augustinusregel<sup>201</sup> verfasste dieser die *Instructiones de officiis ordinis*.<sup>202</sup> Der Text kann als Ergänzung zu den in den anderen normativen Schriften des Ordens festgelegten Bestimmungen angesehen werden, wobei er nicht dieselbe Geltungskraft wie jene besessen haben dürfte, da er nicht offiziell durch das Generalkapitel approbiert worden war. Dennoch muss davon ausgegangen werden, dass dem Werk, ähnlich wie die enzyklischen Briefe der Generalmagister, innerhalb des gesamten Ordens normative Bedeutung zukam. Der letzte Satz des Prologes unterstreicht diese Vermutung.<sup>203</sup> Dass die Schrift Humberts im Dominikanerorden einen äußerst hohen Stellenwert besaß – Edward Tracy Brett attestiert ihm einen „status of a semi-official guide“<sup>204</sup> –, beweisen auch die späteren Druckfassungen der Konstitutionen, denen bis ins 19. Jahrhundert die *Instructiones de officiis ordinis* angegliedert worden sind.

Bemerkenswert erscheint, dass die Schrift Vorgänge und Ämter behandelt, die nicht in den Konstitutionen angesprochen und daher zwar wahrscheinlich als eingelebtes und selbstverständliches Gewohnheitsrecht angesehen worden sind, jedoch vermutlich auch nicht einheitlich innerhalb des Ordens umgesetzt wurden. Schuf Humbert also etwas Neues oder verfasste er einen Consuetudinestext? Man könnte vermuten, dass er an vielen Stellen ältere monastische Traditionen oder eingelebte Gebräuche behandelt. Tatsache ist jedoch, dass Humbert neben den Aussagen früherer dominikanischer Autoren<sup>205</sup> auch auf Bestimmungen aus den Konstitutionen und auf *admoniciones* der Generalkapitel zurückgriff. Durch letztere wurde beispielsweise im Jahr 1254 das Amt

---

<sup>200</sup> Siehe grundlegend hierzu KARL SUSO FRANK, Art: Tertiärer/Tertiärerinnen I, in: TRE 33, S. 88-89 sowie FRANÇOIS-XAVIER CUCHE, Le droit des laïcs dominicains 1285-1985, in: Les Dominicains et leur droit (= Mémoire Dominicaine 13), Paris 1999, S. 211-231.

<sup>201</sup> Humbert de Romanis, Expositio regulae b. Augustini secundum Humbertum, magistrum ordinis fratrum Praedicatorum, ed. JOACHIM JOSEPH BERTHIER, in: B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari, Bd. 1, Rom 1898, S. 43-633.

<sup>202</sup> Humbert de Romanis, Instructiones de officiis ordinis, ed. JOACHIM JOSEPH BERTHIER, B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari, Bd. 2, Rom 1898, S. 179-371.

<sup>203</sup> Ebd., S. 181: *alioquin in nullo tenentur ex vi huiusmodi scripturae, propter quod dicuntur Instructiones*. Vgl. hierzu auch EDWARD TRACY BRETT, Humbert of Romans. His Life and Views of Thirteenth-Century Society (= Studies and texts 67), Toronto 1984, S. 135.

<sup>204</sup> Ebd., S. 150. In ähnlicher Weise äußerte sich schon HEINTKE, Humbert von Romans - der fünfte Ordensmeister der Dominikaner, S. 82-84.

<sup>205</sup> BRETT, Humbert of Romans, S. 137.



des *circators* erschaffen<sup>206</sup>, welches im Konstitutionentext zwar selbst keine schriftliche Fixierung fand, jedoch von Humbert detailliert behandelt wurde.<sup>207</sup> Die Schrift weist den Charakter einer praktischen Anleitung auf – nicht zuletzt weil auf biblische Zitate weitgehend verzichtet worden ist. Galbraith bezeichnet die Motivation Humberts zur Abfassung des Werkes als „a desire to teach newly-elected officers of all ranks, from master-general to sub-prior, to do their duty efficiently“. Weiter heißt es bei Galbraith: „Except for an introductory chapter, which groups the officers into classes, there is very little theorizing but a great deal of practical advice“<sup>208</sup>. Wahrscheinlich – dies vermutete zumindest Heintke<sup>209</sup> – plante Humbert de Romanis nach der Fertigstellung dieses Werks eine ausführlichere Beschreibung der Ordensverfassung in Form seines Konstitutionenkommentars<sup>210</sup> zu erstellen. Zweifelsohne wäre aus diesem Unterfangen ein Monumentalwerk entstanden, wenn Humbert es zu Ende gebracht hätte. Da der Ordensgeneral die ersten Abschnitte der Ordenskonstitutionen allerdings derart intensiv behandelte und weitschweifend kommentierte, stellt diese Quelle für das hier zu behandelnde Thema einen außerordentlichen Wert dar.

---

<sup>206</sup> Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum, S. 71: *In quolibet conventu constituatur unus circator. vel plures. si multitudo fratrum hoc requirat. qui non solum post completorium. sed etiam de die omni tempore. quando visum sibi fuerit expedire. circuire debeat officinas et loca in quibus fratres solent conversari. et insolencias quas viderit; prelato referre et delinquentes in capitulo proclamare.*

<sup>207</sup> Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, S. 270-271.

<sup>208</sup> GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order*, S. 3.

<sup>209</sup> HEINTKE, *Humbert von Romans - der fünfte Ordensmeister der Dominikaner*, S. 88-95.

<sup>210</sup> Humbert de Romanis, *Expositio magistri Humberti super constitutiones fratrum Praedicatorum*, in: JOACHIM JOSEPH BERTHIER, in: B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari, Bd. 2, Rom 1898, S. 1-177.

### 2.3.3 Einzeluntersuchungen

#### 2.3.3.1 Konstitutionen vor 1228

Die Frage nach den normativen Grundlagen, die vor dem ersten Generalkapitel des Predigerordens existierten ist nicht einfach zu beantworten. Zu verweisen wäre hier freilich als erstes auf die Augustinusregel, welche die Gemeinschaft im Jahr 1215 als grundlegende Basisnorm wählte. Interessant dabei erscheint, dass nach den Informationen, welche Jordanus liefert, Papst Innozenz III. der Gemeinschaft die Auswahl zu einer der bestehenden monastischen Regeln überließ. Dabei sollte nicht Dominikus allein der autoritäre Entscheidungsträger sein. Vielmehr gab der Papst vor, in einer *plena deliberatione communi* solle über die Annahme einer approbierten Regel entschieden werden. Eine gemeinschaftliche Entscheidungsebene wird hier also bereits vorausgesetzt. Demnach muss die personell noch sehr überschaubare Gemeinschaft zur gemeinsamen Beratung zusammengetreten sein und sich konsensual für die Regel des Heiligen Augustinus entschieden haben. Es wurde bereits dargelegt, dass die Annahme der Augustinusregel nur folgerichtig und planvoll für Dominikus und seine Gemeinschaft gewesen sein dürfte.<sup>211</sup>

Doch gab sich die Gemeinschaft noch weitere Vorgaben, nach denen sich ihre Mitglieder zukünftig zu richten hatten? Natürlich ist hierbei das eigentliche *propositum* der Gemeinschaft zu bedenken: die Predigt und Rückführung von Häretikern in die christliche Gemeinschaft. Zu diesem Zweck wurde die bereits erwähnte neuartige Predigtmethode praktiziert, welche sich besonders im Auftreten der Brüder manifestierte und in erster Linie auf die Initiativen Bischof Diegos zurückging. Schriftlich klar fixierte Vorgaben scheint es dazu allerdings nicht gegeben zu haben. Vielmehr orientierten sich die Mitglieder der Kommunität an Dominikus selbst, der bereits Erfahrung in der Predigtmission gesammelt hatte und dessen Handlungen Vorbild und Richtschnur für seine Mitbrüder gewesen sein dürften.

Mit der Annahme der Augustinusregel geht jedoch ein weiterer bemerkenswerter Vorgang einher. Jordanus schreibt, dass die Gemeinschaft – wieder wird nicht nur Dominikus, sondern die gesamte Kommunität genannt – weitere Bestimmungen (*arctiores consuetudines*) erließ.<sup>212</sup> Hierbei handelte es sich konkret um strenge Essens- und Fastenvorschriften, Regeln zur Kleidung und zum Bettzeug sowie das Verbot von Besitz und Einkünften, sofern dies nicht zur Grundversorgung der Gemeinschaft

---

<sup>211</sup> Siehe dazu schon oben Kap. 2.3.1.1.

<sup>212</sup> Es sollte an dieser Stelle erwähnt werden, dass das IV. Lateranum für neue Gemeinschaften explizit vorschrieb, sie sollten *regulam et institutionem accipiat de religionibus approbatis*. Welchen Gehalt hier das Wort *institutionem* besitzt und ob darunter eine ‚Satzung‘ oder Statuten zu verstehen sind, ist schwer zu entscheiden. Ein möglicher Zusammenhang mit der Tatsache, dass die Dominikaner weitreichende statutarische Festlegungen (die allerdings nicht die Organisation beziehungsweise Verfassung des Gesamtordens betrafen) der Prämonstratenser gleich zu Beginn ihrer institutionellen Entwicklung adaptierten, stellt die Handlungsmotive der Predigerbrüder in enge Verbindung mit dem Wortlaut des Konzilskanons – gerade wenn man bedenkt, dass die Annahme der Augustinusregel zweifelsohne aus dieser kirchenrechtlichen Maßgabe resultierte.

notwendig wäre.<sup>213</sup> Beide Maßnahmen – die Wahl der Augustinusregel und die Beifügung weiterer ergänzender normativer Vorgaben – muss im selben Zeitraum vonstattengegangen sein, da sie Jordanus in einem Atemzug erwähnt. Nach den gemeinsamen Beratungen und der Wahl der Ordensregel reiste Dominikus zurück nach Rom, um dem Papst die Entscheidung mitzuteilen. Ende des Jahres bestätigte Honorius III. dem Verband die Regel des Heiligen Augustinus. Von zusätzlichen Konstitutionen oder gar einer Approbation derselben ist in der entsprechenden Bulle allerdings keine Rede. Dies kann freilich mehrere Gründe haben. Möglicherweise wurden die von Jordanus genannten Bestimmungen nicht schriftlich fixiert, sondern nur mündlich vereinbart, sodass es als unnötig erachtet wurde, dem Papst ein entsprechendes Schriftstück vorzulegen und bestätigen zu lassen. Vielleicht wurde aber auch mündlich über diese Problematik an der Kurie kommuniziert. War es überhaupt notwendig, dass sich der approbierte Orden die päpstliche Genehmigung dazu einholen musste, den eigenen Rechtskorpus durch zusätzliche Satzungen auszubauen? Die Frage ist nicht eindeutig zu beantworten. Im 12. Jahrhundert wurde einigen Orden ihr Eigenrecht approbiert.<sup>214</sup> Aber auch in späterer Zeit fanden solche Bestätigungen beziehungsweise Prüfungen des Ordensrechtes an der Kurie statt, beispielsweise im prominenten Fall der Humiliaten. Dass es bei dieser Gemeinschaft, die zeitweise unter Häresieverdacht stand und verboten worden war, als besonders notwendig erachtet wurde, deren Konstitutionen zu überprüfen und in mehreren Kommissionen zu bearbeiten, ehe schließlich die Approbation erfolgte, dürfte einleuchtend sein. Im Falle der Predigerbrüder stellte sich die Situation freilich anders dar. Dominikus und seine Anhänger hatten sich bereits durch ihr Engagement ausgezeichnet und Unterstützung durch Innozenz III. erfahren. Die Gemeinschaft wurde von der Amtskirche dringend für die Bekämpfung der Häresiebewegungen in Südfrankreich und Norditalien benötigt und konnte planmäßig eingesetzt werden. Auf längere Sicht war auch an die Mission in anderen Gebieten zu denken, in denen sich der christliche Glaube noch nicht verfestigt hatte. Es war daher sicherlich auch im Sinne der Kurie, einer loyalen Gemeinschaft eine gewisse Selbstregulierung zuzusprechen, zumal diese der kurialen Einflussnahme nicht zwangsläufig im Wege stehen musste.

Tatsache bleibt, dass sich ab dem Jahr 1215 das dominikanische Eigenrecht rapide entwickelte. Wie unten noch genauer zu erörtern sein wird, weist die erste Distinktion der späteren dominikanischen Konstitutionen eine Vielzahl weitgehend wortwörtlich übernommener prämonstratensischer Statuten auf. Es wird grundsätzlich davon ausgegangen, dass es sich bei den frühen Bestimmungen der noch jungen Gemeinschaft, welche auch Jordanus nennt, um erste inhaltliche Übernahmen aus dem

---

<sup>213</sup> Jordanus, Libellus, S. 14: *Itaque celebrato concilio, revertentes, verbo Papae Fratribus publicato, mox B. Augustini, praedicatoris egregii, ipsi futuri Praedicatores, Regulam elegerunt, quasdam sibi super hac in victu et jejuniis et lectis et laneis arctiores consuetudines assumentes. Proposuerunt etiam et instituerunt possessiones non habere, ne praedicationis impediretur officium sollicitudine terrenorum, sed tantum reditus eis adhuc habere complacuit.*

<sup>214</sup> Als prominentes Beispiel wäre die *Carta Caritatis* der Zisterzienser zu nennen. Vgl. oben 2.1.2.2.

Rechtskorpus der Prämonstratenser handelt<sup>215</sup>, die teilweise angepasst und durch zentrale Bestimmungen zum Studium und der Predigt ergänzt wurden. Dieser Übernahmeprozess, so vermutet auch Galbraith, ging in einem längeren Prozess vonstatten, wobei seine Wurzeln in den Verhandlungen zwischen Dominikus und seinen Mitbrüdern über die Annahme einer geeigneten Regel nach dem Rombesuch von 1215 zu suchen sind.<sup>216</sup> Die Befolgung der Augustinusregel legte indes für die Prediger nahe, Gebräuche regulierter Kanoniker anzunehmen. Hierin ist sicherlich der Ursprung der Idee einer Transferierung der prämonstratensischen Statuten in das *ius particulare* der Dominikaner zu suchen.<sup>217</sup> Humbert de Romanis begründete die Entscheidung zur Augustinusregel

---

<sup>215</sup> Vgl. hierzu eingehend CYGLER / MELVILLE, Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen aus der Sicht Humberts de Romanis, S. 431.

<sup>216</sup> GALBRAITH, The Constitution of the Dominican order, S. 34.

<sup>217</sup> Scheeben lehnte die These ab, dass sich Dominikus von Beginn an am prämonstratensischen Ordensrecht orientierte. Vgl. SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 23. Vielmehr soll die kleine Gemeinschaft nach Gewohnheiten einer bisher nicht identifizierten Kanonikergemeinschaft gelebt haben. Dieses Gewohnheitsrecht wurde jedoch noch nicht klar fixiert, sodass man ihm keinen bindenden Gesetzescharakter zusprechen kann. Diejenigen Teile der ältesten Konstitutionen, welche nicht dem Prämonstratenserrecht entsprechen, sollen aus diesen unbekannten Gewohnheiten hervorgegangen sein. Hinsichtlich seiner These, dass die Prämonstratenserstatuten für die Frühzeit der Dominikaner also mindestens bis zum Jahr 1220 ausscheiden, stützte sich Scheeben auf eine Zeugenaussage im Kanonisationsprozess des Dominikus. Johannes von Spanien (der auch Johannes von Navarra genannt wird) gab hier zu Protokoll *quod eum ordo predicatorum haberet castra et possessiones multas in partibus supradictis. pecuniam portarent in via secum et equitarent et superpellicia deferrent, prefatus frater Dominicus laboravit et fecit, quod fratres ipsius ordinis dimitterent et contemnerent omnia temporalia, et insisterent paupertati, et non equitarent, et viverent de elemosinis et nichil secum in via portarent* (Acta Canonizationis S. Dominici, S. 144). Demnach, so Scheeben, hat die Gemeinschaft des Dominikus das *Superpellicium* verwendet, also weitärmelige Chorhemden, die über der Pelzkleidung getragen wurden und bei den Prämonstratensern verboten gewesen wären. Erst mit der weitgehenden Übernahme der Prämonstratensersatzungen sei dieses Kleidungsstück auch bei den Dominikanern verboten worden. Vgl. SCHEEBEN, Die Konstitutionen des Predigerordens unter Jordan von Sachsen. Köln 1939, S. 22-23. Kritisch hierzu ist erstens zu bemerken, dass Scheeben diese Erklärung auf die Vermutung stützt, dass die Dominikaner ein vollständiges Korpus an Gewohnheiten von einer unbestimmten Kanonikergemeinschaft übernahmen. Dem ist jedoch entgegenzusetzen, dass eine dominikanische Rechts- beziehungsweise Gewohnheitsanpassung nicht ad hoc erfolgte, sondern über einen längeren Prozess verlief. Die Gemeinschaft war immer noch in einer Phase der eigenen Identitätsausformung. Ausgebildete Priester beziehungsweise Kanoniker, welche sicherlich nicht selten an ihren bisherigen Gewohnheiten festhielten, traten in dieser Phase der Gemeinschaft bei. So ist auch die Textstelle des Johannes von Spanien in der Weise zu verstehen, dass Dominikus einen Vereinheitlichungsprozess anstrebte und das *Superpellicium*, das sicherlich nicht von allen Mitgliedern der Gemeinschaft einheitlich verwendet wurde, ablehnte. Auch das Reitverbot und die einzuhaltende Armut, beides wurde laut dem Zeugen ebenfalls von Dominikus eingeführt, dürfte sich nicht gegen einen allgemeinen Usus innerhalb der Gemeinschaft gerichtet haben. Schließlich waren dies wichtige Elemente für die Predigtweise, die bereits Diego entwickelt hatte: Wanderpredigt und apostolische Armut der Prediger. Zweitens wäre es auch ein logischer Schritt, dieses Kleidungsstück, welches über den Pelzen getragen wurde, abzulehnen. Schließlich verboten auch die späteren Konstitutionen selbst die Bekleidung mit Pelzen von Waldtieren. Ein Chorhemd, welches ‚über der Pelzkleidung‘ – wie es der Name impliziert – getragen wurde, stand demnach im Widerspruch zu den Konstitutionen. Drittens lehnten die Statuten der Prämonstratenser das *Superpellicium* nicht explizit ab, wie Scheeben behauptete. Insgesamt kann die These, die frühen Dominikaner hätten gänzlich die Gebräuche von einer bisher nicht identifizierten Kanonikergemeinschaft übernommen, nicht überzeugen. Ein Selektions- und Adaptierungsprozess der prämonstratensischen Statuten in dieser Phase der Gemeinschaftsbildung erscheint nur folgerichtig. Wie noch gezeigt werden wird, belegen diese Entwicklung außerdem auch andere Quellenaussagen.

und die Annahme der prämonstratensischen Statuten – Humbert war sich dieses Übernahmeprozesses also überaus bewusst – mit dem Prestige des Prämonstratenserordens, in dessen Tradition man sich stellte. Wie diese einst das Kanonikertum reformiert hatten, so wollten auch die Predigerbrüder als Regularkanoniker die augustinische Lebensweise durch ihr eigenes *propositum* erneuern und nutzten dafür die eigene Gesetzgebung, um die Vorlagen auf die eigenen Ziele und Ideale anzupassen.<sup>218</sup>

Auch wenn das prämonstratensische Ordensrecht in Kombination mit der Augustinusregel für die Prediger passend erschien, wo finden sich dann Verbindungen zwischen Dominikus und dem Prämonstratenserorden? Diese Frage wurde in der bisherigen Forschung kaum aufgeworfen, geschweige denn beantwortet. Die Quellen geben kaum Hinweise auf entsprechende Kontakte. Es erschien hierzu also angebracht, die prämonstratensischen Wirkungsbereiche an jenen Orten genauer unter die Lupe zu nehmen, an denen sich Dominikus bis 1216 über längere Zeit aufhielt und wo er eventuell Kontakt zu Vertretern dieses Verbandes aufnehmen und deren Lebensweise studieren konnte. Zuerst wäre hierbei an seine Zeit in Kastilien zu denken. Besonders auffällig erscheint sein Studienaufenthalt in Palencia. Im Gegensatz zu Osma, wo es in nächster Umgebung keine Prämonstratenserniederlassungen gegeben hat, existierten im unmittelbaren Umkreis seines Studienortes gleich mehrere Prämonstratenserklöster.<sup>219</sup> Auch ist nicht auszuschließen, dass Angehörige des Prämonstratenserordens ihre Kanonikerausbildung in Palencia absolvierten. In den Gebieten Südfrankreichs, in denen Dominikus dann in der Hauptsache wirkte, waren die Prämonstratenser dagegen weitaus weniger stark präsent.<sup>220</sup> Zudem spielten sie keine aktive Rolle bei der Predigtmission in Südfrankreich, wie es beispielsweise bei den Zisterziensern der Fall war.

---

<sup>218</sup> Humbert de Romanis, *Expositio super constitutiones fratrum praedicatorum*, S. 2-3: *Notandum quod constitutiones Praemonstratensium omnino eodem modo incipiunt, et ex hoc elicitur quod verum est quod constitutiones nostrae extractae sunt ab illorum constitutionibus, cum ipsi nos praecesserint: et hoc justum fuit. Praemonstratenses enim reformaverunt et auferunt religionem beati Augustini [...] et excedunt omnes illius religionis in vitae austeritate, in observantiarum pulchritudine, in discreto maximae multitudinis regimine per capitula generalia, et visitationes, et huiusmodi. [...] non immerito cum illa regula de constitutionibus illorum qui alios illius ordinis excedebant, assumpserunt quod arduum, quod decorum, quod discretum invenerunt in illis, si competens reputarunt. Non contenti autem illis alia multa superaddiderunt, et addere non cessant in capitulis annualibus, praerogativam ordinis beati Augustini sibi non solum doctrinae et praedicationis officio; sed et vitae merito vindicantes.* Siehe hierzu auch CYGLER / MELVILLE, Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen aus der Sicht Humberts de Romanis, S. 430-432.

<sup>219</sup> Zur Verbreitung des Prämonstratenserordens in Spanien siehe NORBERT BACKMUND, *La Orden Premonstratense en España*, in: *Hispania sacra. Revista española de historia eclesiástica* 35 (1983), S. 57-84. Die Förderung der Prämonstratenser durch Dynasten auf der iberischen Halbinsel dürfte auch von den Kanonikern in Osma zur Kenntnis genommen worden sein. Inwieweit der Kanonikerorden in Spanien schon zu diesem Zeitpunkt Einfluss auf Dominikus und Bischof Diego ausübte, bleibt allerdings unklar.

<sup>220</sup> Die Gebiete im Languedoc, in denen Dominikus in der Hauptsache wirkte, bildeten im Prämonstratenserorden die Zirkarie der Gascogne, welcher knapp 20 Niederlassungen zugeteilt waren. Dabei ist allerdings zu bemerken, dass sich die meisten Klöster auf den Südwesten der Provinz, also im Bereich Aquitaniens verteilten. Vgl. dazu die Karten und den Überblick zu den Filiationslinien in der Zirkarie Gascogne in: BERNARD ARDURA, *Abbayes, prieurés et monastères de l'Ordre de Prémontré en France des origines à nos jours*. Dictionnaire historique et bibliographique, Nancy 1993, S. 580, 583, 605.

Dennoch erscheint eine Verbindung zwischen Dominikus und den Prämonstratensern in Südfrankreich besonders auffällig. Die frühe prämonstratensische Geschichtsschreibung berichtet davon, dass zwischen Dominikus und Abt Johannes von La Chapelle ein freundschaftliches Verhältnis bestand, Dominikus das um 1142 gegründete und in der Nähe von Toulouse befindliche Prämonstratenserklöster mehrmals besucht und Unterstützung durch Johannes genossen habe.<sup>221</sup> Bernard Ardura folgte zuletzt dieser Darstellung, welche erwähnt, dass Dominikus über diesen Weg Einsicht in das Ordensrecht der Prämonstratenser nahm und die ersten Statuten für seine Gemeinschaft erstellte. Auf diesen Zusammenhang wurde in den bisherigen Forschungen zu den dominikanischen Konstitutionen nicht eingehender aufmerksam gemacht. Dies mag vielleicht daran liegen, dass diese Hinweise durch die ältere prämonstratensische Geschichtsschreibung überliefert sind und in der moderneren Prämonstratenserforschung, wie beispielsweise bei Ardura, allenfalls nebenher Erwähnung gefunden haben. Freilich könnte den Quellenaussagen unterstellt werden, dass das Prestige des Klosters La Chapelle und dessen Abt Johannes durch die Verbindung zu dem prominenten und heiliggesprochenen Ordensgründer aufgewertet werden sollte. Dennoch erscheinen die Aussagen aufgrund der geografischen Nähe der ersten dominikanischen Niederlassung in Toulouse und dem Prämonstratenserklöster, dessen Abt sich ebenfalls gegen den Katharismus

---

<sup>221</sup> *Talem virum, tanta eruditione et pietate tanta clarissimum, B. Dominicus in auxilium afflictæ Ecclesiæ, ad Tolosates appellens, ut primum de fama novit, voluit nosse ex contubernio. Venit Capellam, Abbatem virtutem, in suis Canonicis relucens, suspexit doctrinam ex alloquio demiratus in præsule exarsit in amicitiam adeo, ut quoties post prædicationis instantias, interiori vitæ vacare volebat, in Capella se reciperet, ubi stillantia ex ore Joannis scientiæ et religionis documenta capessebat. Sacra hæc inter otia, B. Dominicus, referente Tolosani conventus Dominicani, Historiographo, Ordinis sui jecit fundamenta, regulam, statuta et ritus Praemonstratensis instituti adoptavit et suis præscripsit adoptanda. Verum si B. Dominicus ab antea Praemonstratensem regulam profitebatur, si jam in Abbatia Vitis emiserat vota, ut validissimis argumentis evicit R.P. de Noriega S. Norberti Salmanticensis Abbas eruditus; quid mirum si ad filios extenderit observantiam cui se devoverat, et socios fecerit vinculorum, quæ gesisse non poenituit, sed additiis strinxit vinculis.* In: CAROLUS LUDOVICUS HUGO, *Sacri Et Canonici Ordinis Praemonstratensis Annales*, Bd. 1, Nancy 1734 (Neudruck: Averbode 1999), Sp. 465-466. Hugo gibt hierbei die Monumenta Conventus Tolosani von Jean-Jacques Percin aus dem Jahr 1693 als seine Quelle an. Vgl. JEAN-JACQUES PERCIN, *Monumenta conventus Tolosani Ordinis Praedicatorum primi*, Toulouse 1693, S. 18. Percins Bericht macht wiederum deutlich, dass es bereits eine längere Debatte zwischen Vertretern des Zisterzienser- und Prämonstratenserordens gegeben hatte, die beiderseits Anspruch darauf erhoben, dass ihr Ordensrecht als Modellvorlage für die ersten dominikanischen Konstitutionen genutzt worden ist. Percin richtet sich explizit gegen die Darstellung von ÁNGEL MANRIQUE, *Sermones varios*, Salamanca 1620 (übersetzt von: BONIFATIUS HILTPRAND, *Annales Cistercienses*, Regensburg 1742, hier S. 383-384). Marique wiederum führte die enge Verbindung zwischen Dominikus und den zisterziensischen Missionaren im Languedoc als Argument dafür ins Feld, dass das Ordensrecht der Dominikaner zisterziensischen und nicht prämonstratensischen Ursprungs sei. Percin, der selbst Dominikaner war, wollte seinen Lesern das Gegenteil beweisen, da er, wie er schreibt, zum einen die frühen Rechtstexte der drei Orden miteinander verglichen habe und zum anderen Kontakte zwischen Dominikus und Vertretern des Prämonstratenserordens nachweisen konnte. Hierzu gehörten auch dessen Besuche im Kloster La Capelle, wo Dominikus *ceremonias caeterasque Ordinis Praemonstratensis observationes vidit*. Percin erwähnt weder, dass Dominikus in dem Kloster die prämonstratensischen Statuten eingesehen beziehungsweise für den eigenen Verband umgearbeitet habe, noch führt er hinsichtlich der Besuche des Predigers in La Chapelle eine konkrete Quelle an. Er formuliert lediglich: *quantum in me est commendarem*. Abt Johannes beziehungsweise dessen freundschaftliches Verhältnis zu Dominikus kommt ebenfalls nicht zur Sprache. Hugo hat demnach Percins Bericht weiter ausgebaut. Ob ihm zusätzliche Quellen vorlagen, die seine Konkretisierungen belegen, geht aus seinen Aussagen indes nicht hervor. Demzufolge kann hier auch nicht klar entschieden werden, ob Hugo das Ansehen seines Ordens durch eine Ausschmückung der Verbindungen von Dominikus zu Abt Johannes fördern wollte, oder aber als glaubhafter Berichterstatter gelten kann.

engagierte<sup>222</sup>, durchaus denkbar. An dieser Stelle bleibt indes nicht der Raum auf die Frage des Verhältnisses zwischen Dominikanern und Prämonstratensern sowie anderen Regularkanonikergemeinschaften tiefergründiger einzugehen. Zweifellos bedarf es hierzu noch weiterführender Forschungen. Insbesondere die Untersuchung der personellen Beziehungsgeflechte des Bischofs von Osmá und besonders die des Dominikus dürften hierzu weiteren Aufschluss geben.

Seit den Untersuchungen von Heribert Christian Scheeben wird davon ausgegangen, dass die erste Distinktion der frühen Dominikanerkonstitutionen, in welcher umfangreiche Abschnitte der prämonstratensischen Statuten aufgenommen worden sind, in der Hauptsache von Dominikus und einigen wenigen Beratern zusammengestellt worden ist und nicht auf die Erarbeitung durch ein Generalkapitel zurückgeht. Das erste Generalkapitel des Ordens welches im Jahr 1220 abgehalten wurde, kann vielmehr als Approbationsinstanz dieses Teils der Konstitutionen gelten.<sup>223</sup> Scheeben verdeutlichte den Einfluss von Dominikus auf das Recht des Predigerordens insbesondere anhand von Zeugenaussagen in dessen Kanonisationsprozess, wobei zu beachten bleibt, dass es unterschiedliche Handschriftentraditionen der Kanonisationsakten gibt, die zum Teil variieren.<sup>224</sup> Die Akten enthalten zahlreiche Passagen, in denen von Weisungen gesprochen wird, die Dominikus seinen Brüdern gegeben hatte. Einige davon – so heißt es explizit im Text – flossen in die Konstitutionen des Ordens ein. Wilhelm von Montferrat berichtet beispielsweise eher allgemein, Dominikus habe die Mitbrüder dazu ermahnt, *servantem regulam fratrum predicatorum et ordinem multum districte*. Gleichzeitig machte er vom Dispensrecht als Ordensoberer Gebrauch *et vidit quod ieiunia statuta in regula omnia servabat et in sanitate et in infirmitate*.<sup>225</sup> Johannes von Spanien erwähnt, er habe die Brüder gemäß der Regel bestraft.<sup>226</sup> Hierbei geht nicht klar hervor, ob mit *regula* die Augustinusregel, welche die Bestrafung von Verfehlungen durch einen Oberen vorsieht<sup>227</sup>, oder bereits die Frühform der Ordenskonstitutionen gemeint sind, welche einen von den prämonstratensischen Statuten weitgehend übernommenen Strafkatalog<sup>228</sup> beinhalten, in dem konkret genannten Tatbeständen fest

---

<sup>222</sup> Siehe hierzu auch AMBROSIUS ERENS, Art.: Capelle (La), in: Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques, Bd. XI, Sp. 850-852, hier Sp. 851.

<sup>223</sup> SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 20.

<sup>224</sup> Siehe hierzu die quellenkritischen Anmerkungen bei SIMON TUGWELL, Early Dominicans. Selected Writings, London 1989, S. 474-475.

<sup>225</sup> Acta Canonizationis S. Dominici, S. 34.

<sup>226</sup> Ebd., S. 143: *Item dixit quod fratres peccantes secundum regulam puniebat, tamen peccantibus compatiebatur, et multum dolebat quando pro culpa aliquem puniebat.*

<sup>227</sup> VERHEIJEN, La Règle de saint Augustin, S. 427-428.

<sup>228</sup> Die Konstitutionen der Predigerbrüder weisen allerdings auch an diesem Punkt strukturelle und inhaltliche Unterschiede zum *Liber Consuetudinum* der Prämonstratenser auf. Insgesamt erscheint der Strafkatalog der Dominikaner stringenter geordnet, da sich keine separaten Kapitel innerhalb der sukzessiv ansteigenden

definierte Sanktionen zugeordnet worden sind. Dass letztere Überlegung nicht abwegig ist, untermauern weitere Zeugenaussagen, in welchen zwar von der *regula* die Rede ist, jedoch mit ziemlicher Sicherheit die frühen Ordensgesetze gemeint sind. Scheeben stellte bereits fest, dass die Begriffe *constitutiones*, *consuetudines*, *institutiones* aber auch *regula* in den frühen dominikanischen Quellen oft synonym für die Ordenskonstitutionen verwendet worden sind, also keine klare Terminologie dieser Begriffe vorherrschte.<sup>229</sup> Schon bei den Aussagen von Johannes von Spanien fällt diese Diversität auf. Zum einen berichtet er, Dominikus habe die Gewohnheit besessen, unablässig über Gott zu sprechen – ein Indiz auf das Bildungsideal der Gemeinschaft und die Predigt. Diese Gewohnheit wurde, so heißt es weiter, bald in die Konstitutionen (*in constitutionibus*) aufgenommen.<sup>230</sup> Zum anderen spricht er an anderer Stelle davon, dass Dominikus die strenge Armut liebte und den Brüdern daher anmahnte, wertlose Kleidung zu tragen sowie das Verbot erließ, auf ihren Reisen Geld mitzuführen. Beide Punkte, so Johannes, schrieb er in *regula sua*.<sup>231</sup> Es ist eindeutig, dass hiermit die Konstitutionen des Ordens und nicht die Augustinusregel angesprochen wurde.<sup>232</sup> Ein anderer Zeuge, Paul von Venedig, berichtet ebenfalls von Bestimmungen, welche Dominikus erließ und in das Rechtskorpus des Ordens integrierte. Paul variiert dabei ebenso bei den Begrifflichkeiten, wie Johannes von Spanien. Auch er spricht von der unablässigen Predigt des Ordensmeisters und dass dies in der *regula* schriftlich verankert wurde.<sup>233</sup> Des Weiteren verbot Dominikus den Brüdern

---

Strafabchnitte finden. Auf die prämonstratensischen Strafbestimmungen zum fehlerhaften Umgang mit der Eucharistie verzichteten die Dominikaner zum Beispiel in Gänze.

<sup>229</sup> SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 14-15.

<sup>230</sup> Acta Canonizationis S. Dominici, S. 155: *Item dixit, quod consuetudo sua erat, ut de Deo vel cum Deo semper in domo et extra domum et in via loqueretur. Et ad hoc idem hortabatur fratres, et etiam in constitutionibus suis posuit.* Der entsprechende Passus findet sich im Kapitel *de predicatoribus* in der zweiten Distinktion der Konstitutionen. Prediger sollten demnach stets mit einem Gefährten reisen und *cum Deo vel de Deo secum vel proximis loquendo*. Vgl. De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 363.

<sup>231</sup> Acta Canonizationis S. Dominici, S. 157: *Item dixit quod sicut amaverat paupertatem in se, sic amavit eam in fratribus suis. Unde iniunxit eis, ut vilibus vestibus uterentur et in via pecuniam numquam portarent, sed ubique de elemosinis viverent. Et hoc fecit in regula sua scribi.*

<sup>232</sup> Dass Prediger während ihrer Reisen kein Geld mit sich führen durften, wurde im 31. Kapitel der zweiten Distinktion der Ordenskonstitutionen fixiert: *Euntes vero ad iam dictum predicationis officium exercendum vel alias itinerantes, aurum, argentum, pecuniam et munera, excepto victu et vestitu et necessariis indumentis et libris, nec accipient nec portabunt.* In: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 364. Die Verwendung wertloser Kleidungsstücke wird dagegen im 19. Kapitel der ersten Distinktion angemahnt: *Ubi vero servari non poterit, utantur vilibus. Et potius vilitas in cappis observetur.* In: ebd., S. 329.

<sup>233</sup> Ebd., S. 161: *Item dixit, quod ubicumque esset dictus magister, de Deo vel cum Deo semper loquebatur, et ad hoc hortabatur fratres suos, et in regula fratrum predicatorum hoc scribi fecit.* Ein anderer Zeuge, Fruger von Penna, untermauert ebenfalls diese Aussage und spricht von ihrer Aufnahme in die *regula*: *Et cuicumque se adiungebat in via, predicabat de Deo. Et ad hoc ipsum hortabatur fratres suos. Et hoc in fratrum predicatorum regula fecit poni.* Ebd., S. 165. Die entsprechenden Berichte des Lohannes von Spanien oben Anm. 226.



Besitzungen anzunehmen und ließ dies ebenfalls in die Konstitutionen (*in constitutionibus*) einfließen.<sup>234</sup> Festzuhalten bleibt an dieser Stelle, dass die Zeugenaussagen zu Dominikus' Kanonisationsprozess trotz variierender Terminologien wichtige Informationen zur frühzeitigen Genese der Ordenskonstitutionen liefern und der Einfluss des Ordensgründers bei diesem Prozess evident war.

Die grundlegenden Informationen zu den Festlegungen, die schließlich auf dem ersten Generalkapitel in Bologna von 1220 getroffen wurden, liefert Jordanus von Sachsen in seinem *Libellus*.<sup>235</sup> Auf die dort beschlossene regelmäßige Abhaltung des Ordenskapitels in Bologna und Paris wurde an anderer Stelle bereits eingegangen.<sup>236</sup> Er erwähnt zudem Bestimmungen, welche den Brüdern Besitz und Einkünfte verbieten, was mit der Zeugenaussage des Paul von Venedig korreliert.<sup>237</sup> Abschließend bemerkt Jordanus, dass viele weitere Verordnungen gemacht wurden, die bis zu seinem Lebtage in Kraft geblieben sind.<sup>238</sup> Was diese Bestimmungen genau besagten, lässt sich im Nachgang nur schwer rekonstruieren. Einen Hinweis auf die Beschlüsse zur Ordensorganisation, welche auf dem Generalkapitel des Folgejahres, das abermals in Bologna und nicht in Paris abgehalten wurde, liefert Jordanus im anschließenden Abschnitt, in dem er berichtet, dass er zum ersten Provinzialprior der Lombardei bestellt wurde.<sup>239</sup> Offenbar wurden kurz vor 1221 elementare Festlegungen zur

---

<sup>234</sup> Ebd., S. 161: *Et prohibuit fratribus, ne reciperentur. Et posuit in constitutionibus suis, ne possessiones reciperentur in ordine.* Im 26. Kapitel der zweiten Distinktion der Ordenskonstitutionen finden sich die entsprechenden Bestimmungen fixiert: *Possessiones seu redditus nullo modo recipiantur.* In: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 360.

<sup>235</sup> Sowohl die Inhalte der ersten als auch die zweite Distinktion dürften in großen Teilen auf diesem Generalkapitel verabschiedet worden ist. Scheeben verwies neben den Ausführungen von Jordanus auf die Präambel der Konstitutionen des Jahres 1228, wo es heißt, dass auf dem *Capitulum Generalissimum* Verordnungen erlassen worden sind, die in ein bestehendes Rechtskorpus (lediglich) eingeordnet wurden (*quas in locis suis inter constitutiones alias inserere procurarunt*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 309). Eine weit ausgearbeitete Vorstufe der Ordenskonstitutionen existierte demnach bereits vor 1228 und wurde in wichtigen Bestandteilen offenbar 1220 durch die Ordensversammlung offiziell verabschiedet, sodass Scheeben resümierte: „Dieses Generalkapitel von 1220 ist als erstes Kapitel nach der Ordensgründung eine konstituierende Versammlung gewesen“. SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 21.

<sup>236</sup> Siehe oben Anm. 88.

<sup>237</sup> Auf die Besitzungen und Einkünfte des Konvents von Toulouse wurde daher, wie Jordanus berichtet, im Nachgang verzichtet.

<sup>238</sup> Jordanus, *Libellus*, S. 14: *Tunc etiam ordinatum est ne possessiones vel redditus de caetero tenerent Fratres nostri, sed et iis renuntiarent quos habuerant in partibus Tolosanis. Alia quoque plura ibi constituta sunt quae usque hodie observantur.*

<sup>239</sup> Ebd., S. 14: *Anno Domini MCCXXI in Bononiensi Capitulo generali visum est ei mihi officium Prioratus super provinciam Lombardiae primum imponere.* Interessant erscheint, dass Jordanus selbst bei diesem Generalkapitel nicht anwesend war und zum Provinzprior bestimmt wurde (ebd.: *Huic ego Capitulo minime praesens interfui*). Bereits Scheebens machte einige wichtige Anmerkungen zum Ursprung der Provinzeinteilung. Jordanus ist hierfür die früheste narrative Quelle. Erst Bernard Gui berichtet später explizit von der Errichtung der Ordensprovinzen, verhält sich in seinen Schilderungen hinsichtlich einer genaueren Datierung jedoch unsicher beziehungsweise widersprüchlich. Scheeben verdeutlichte, dass die ersten Nennungen entsprechender Provinzprioren Anfang der 1220er Jahre erfolgten, die Territorien, denen diese Oberen vorstanden in dieser Zeit jedoch kaum mehr als eine Niederlassung umfassten. Aus diesem Grund sah Schreeben die Entwicklung der Provinzen in zwei Stufen: Noch vor der Etablierung der Provinzialprioren seien in einem ersten Schritt Vikare an in bestimmten Standorten eingesetzt worden, welche

Errichtung einer geografisch gegliederten Ordensstruktur geschaffen. Zwar ist nur von der lombardischen Provinz die Rede, jedoch kann daraus geschlossen werden, dass zu diesem Zeitpunkt auch andere Provinzen existiert haben beziehungsweise geschaffen worden waren. Norditalien war mit dem Mittelpunkt Bologna zu einem Zentrum des Ordens avanciert. Ein anderer wichtiger Mittelpunkt lag in Paris. Die Niederlassungen im Languedoc, dem ursprünglichen Kernland der Bewegung, existierten zu diesem Zeitpunkt freilich ebenfalls. Somit sind allein drei geografische Wirkungsbereiche des Ordens zu konstatieren. Ergänzend hierzu ist eine letzte Bemerkung von Jordanus interessant, in welcher erwähnt, dass eine Gruppe von Brüdern unter einem Prior namens Gilbert im Auftrag des Generalkapitels von 1221 nach England gesandt wurde.<sup>240</sup> Festzuhalten bleibt, dass auf dem Generalkapitel des Jahres 1221 zumindest eine lombardische Ordensprovinz mit einem Provinzialprior an der Spitze geschaffen wurde. Insgesamt ging jedoch die weitere Gliederung der ersten Ordensprovinzen in einem längeren Prozess vonstatten.<sup>241</sup> Dennoch schuf auch in diesem Bereich das 1. Generalkapitel der Gemeinschaft wichtige Fundamente.

---

Dominikus in Abwesenheit vertraten. Hier deutet sich bereits die geografische Einteilung des Ordens in Verwaltungsebenen an. Auch wenn diese ersten Strukturen bereits im Jahr 1220 vorhanden gewesen waren (der bereits 1220 voranstehende Prolog der Konstitutionen liefert dafür den Beweis), so bildeten sich erst bis 1228 mit dem sukzessiven Anwachsen der Ordenskonvente Provinzen in der Form von körperschaftlichen Einheiten heraus, welche als eigene Rechtsträger charakterisiert werden müssen. Scheeben vermutete, dass bis 1228 die Provinzialprieoren vom Generalkapitel eingesetzt wurden, also nicht vom Provinzialkapitel – wenn ein solches in einer entsprechend ausgeprägten Form zu dieser Zeit überhaupt schon existierte – gewählt wurden. SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 25-30.

<sup>240</sup> Ebd., S. 14: *In ipso Capitulo quoque conventus Fratrum in Angliam cum Fratre Giliberto transmissus est.*

<sup>241</sup> Vgl. hierzu eingehend die Studien von SIMON TUGWELL, *The evolution of dominican structures of government. II. the first dominican provinces*, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 70 (2000) S. 111-242 sowie DERS., *The evolution of dominican structures of government. Terminology, nomenclature and ordo of Dominican provinces*, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 75 (2005), S. 29-79.

### 2.3.3.2 Die Redaktion von 1228 (1236)

#### A) Kontextualisierung

Das *Capitulum Generalissimum* des Jahres 1228 muss als wichtiger Wendepunkt in der Geschichte des Dominikanerordens, insbesondere in Hinsicht auf die Ausformung des Ordensrechts angesehen werden.<sup>242</sup> Bereits das Novum der Versamlungsart erscheint hierbei von entscheidender Bedeutung. Zwar hatte sich ein regelmäßiges Generalkapitel mit legislativen Kompetenzen schon seit einigen Jahren etabliert, die Form des *Capitulum Generalissimum* war jedoch eine fundamentale Novität. Dieser Umstand deutet bereits an, dass diese Versammlung dafür konzipiert war, grundlegende Neuausrichtungen in der Ordensentwicklung einzuleiten, was sich insbesondere anhand der Rechtsordnung der Gemeinschaft auswirken sollte. Greifbar wird der Einfluss, welchen dieses *Capitulum Generalissimum* zukünftig ausübte, an der Präambel, welche ab diesem Zeitpunkt den Ordenskonstitutionen vorangestellt wurde. Sie ist später mit der Redaktion Raimunds von Peñaforte zerteilt und in passende Kapitel des neu gegliederten Konstitutionentextes integriert worden<sup>243</sup>, sodass die einzelnen Teile trotz ihres ursprünglichen narrativen Charakters dauerhaft innerhalb des Rechtstextes fortbestanden. Doch wie drückte sich der Umbruch, der 1228 unter dem Generalmagister Jordan, nicht also unter Dominikus erfolgte, in der Präambel aus? Zunächst wurden das genaue Datum der richtungsweisenden Versammlung sowie deren Partizipanten, also der Generalmagister, die Provinzminister sowie die beiden in jeder Provinz gewählten Vertreter erwähnt. Der umfangreiche Teilnehmerkreis wird als eine gleichmäßig verteilte Vertreterschaft des Gesamtordens dargestellt, an deren Zusammensetzung jedes Mitglied der Gemeinschaft beteiligt war. Es bestand Einhelligkeit darüber, dass diesem Generalkapitel Sonderkompetenzen oblagen und Entscheidungen, die gefällt werden sollten, unumstößliche Geltung besaßen.<sup>244</sup> Somit erscheint die neuartige Versammlung als legitime und absolute Autorität. In diesem Sinne heißt es in der Präambel, dass Beschlüsse gefasst wurden, die dauerhaft als unveränderlich gelten sollten. Für einige weitere Verordnungen wurde bestimmt, dass diese ebenfalls unveränderbar seien, es sei denn, es würde diesbezüglich eine Abänderung durch ein zukünftiges *Capitulum Generalissimum* erfolgen. Zu jenen Beschlüssen zählten unter anderem das allgemeine Dispensrecht der Konventsoberen sowie die

---

<sup>242</sup> Ein konkreter Anlass, der zur Abhaltung des ersten *Capitulum Generalissimum* und zur Verabschiedung der neuen Konstitutionenfassung führte, geben weder die Konstitutionen noch die anderen Quellen an. Indirekt weist die Präambel der Konstitutionen allerdings darauf hin, dass es hierbei in erster Linie um die Vervollkommnung des Ordensrechts des Predigerordens ging.

<sup>243</sup> Siehe dazu noch unten Kap. 2.4.3.3.

<sup>244</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 309: *Anno ab incarnatione Domini MCCXXVIII convenerunt Parisius in domo sancti Iacobi priores provinciales una cum Iordano, magistro ordinis nostri, singuli cum duobus diffinitoribus sibi a provincialibus capitulis deputatis, ubi fratres omnes vota sua unanimiter transtulerunt, eisdem potestatem plenariam concedentes, ut quicquid ab ipsis fieret, sive in constituendo sive in destituendo, mutando, addendo vel diminuendo, de cetero firmum ac stabile permaneret, nec liceret alicui quantecumque auctoritatis capitulo eorum aliquid immutare, quod ipsi statuerunt perpetuis temporibus permansurum.*

Rechtsnovellierung durch drei hintereinander folgende Generalkapitel.<sup>245</sup> Mit dem letzten Punkt wurde nichts anderes als die dreifache Lesung neuer Gesetze beschlossen, die nur durch eine außerordentliche Vollversammlung, einem *Capitulum Generalissimum*, verkürzt werden konnte.

Die bisherigen Betrachtungen haben bereits gezeigt, dass schon vor dem Jahr 1228, vermutlich ab 1216 und weiter über das konstitutive Generalkapitel von 1220, ein rechtsschöpferischer Prozess in Gang geriet, dessen Vervollkommnung gewissermaßen die Statutenfassung von 1228 darstellt, welche somit den aktuellen Stand des dominikanischen Ordensrechts zu diesem Zeitpunkt wiedergeben sollte. Auch in der Präambel der Konstitutionen wird betont, dass dem *Capitulum Generalissimum* von 1228 ein Text vorlag, welcher die Grundlage für die Arbeit der Versammlungsteilnehmer an den von ihnen überarbeiteten Konstitutionen wurde.<sup>246</sup> Simon Tugwell musste in seiner wichtigen Arbeit über die Genese der zweiten Distinktion der dominikanischen Konstitutionen feststellen, dass in den Jahren zwischen 1228 und 1236 relativ wenige Gesetzesnovellierungen erfolgten und der Konstitutionentext, so wie er in der einzig erhaltenen Form im Rodez-Manuskripts vorliegt, seit 1228 weitgehend unverändert geblieben sein dürfte. Allein bei den Regelungen zum Studium dürften bis 1236 noch Verordnungen getroffen worden sein, die den Text der Konstitutionen modifizierten.<sup>247</sup> Zu bedenken bleibt hierbei allerdings, dass erst ab dem Jahr 1236 vollständige Akten der dominikanischen Generalkapitel erhalten sind und die Bestimmungen, welche in diesem Jahr zum zweiten Mal bestätigt wurden, in die Konstitutionen einfließen. Dadurch fehlen offizielle Informationen über konkrete Änderungen in dem Gesetzeswerk, welche vor diesem Zeitpunkt in Kraft getreten sind. Tugwell konstatierte allerdings, dass die vom *Capitulum Generalissimum* im Jahr 1228 verabschiedete Konstitutionenversion weitreichende Bedeutung hatte und nur wenige Novellierungen in den Folgejahren durchgeführt worden sein dürften. Das Kapitel hatte offenbar effektiv und zukunftsweisend gearbeitet. Lediglich die bereits erwähnten Bestimmungen zum Studienwesen dürften demzufolge das Ergebnis der zwischenzeitlichen Arbeit der Generalkapitel gewesen sein. Dass der Stand des Konstitutionentextes noch im Jahr 1236 inhaltlich nicht vollkommen stimmig war, unterstrich zuletzt Wolfram Hoyer, der sich auf die Forschungsergebnisse

---

<sup>245</sup> Ebd.: *Inter constitutiones autem quasdam voluerunt inviolabiliter et immutabiliter in perpetuum observari, videlicet de possessionibus et redditibus nullatenus recipiendis, de appellationibus removendis, et quod non possit per fratres diffinitores prioribus provincialibus, neque priores fratribus in suis diffinitionibus in aliquo preiudicium generari. Quasdam vero si voluerunt immutabiles permanere, ut non nisi a consimili capitulo novis emergentibus causis articulis, casibus et negotiis, de ipsis possit aliquid pro tempore immutari, videlicet de constitutionibus non faciendis nisi per tria generalia capitula fuerint approbate, de non equitando, de expensis non portandis, de carnibus nisi causa infirmitatis non comedendis, ita tamen ut in hiis pro loco et tempore prelo liceat dispensare.*

<sup>246</sup> Ebd.: *Priores igitur iam prefati cum suis diffinitoribus, gratia Spiritus sancti invocata, quasdam constitutiones ad utilitatem et honestatem et conservationem ordinis, premissa diligenti examinatione, unanimiter et concorditer ediderunt, quas in locis suis inter constitutiones alias inserere procurarunt.*

<sup>247</sup> Hierzu sowie zu den folgenden Ausführungen vgl. TUGWELL, The evolution of Dominican structures of government III, S. 155-156.

Simon Tugwells stützte.<sup>248</sup> Aktualisierungen einzelner Passagen verursachten demnach teilweise inhaltliche Diskrepanzen zu anderen Textbausteinen, die vorerst jedoch unverändert blieben. Hinzu treten einige Bestimmungen – die sogenannten Extravaganten – welche verschiedenste Themenbereiche berühren, jedoch nicht in passende Kapitel eingefügt wurden. Sie befinden sich in der Handschrift zwischen dem vorletzten Kapitel, welches die Bestimmungen für auf Reisen befindliche Brüder behandelt, und der ganz am Ende positionierten Regel für die Laienbrüder. Dies ist insbesondere bei der Verwendung der neueren Edition von Antonin Hendrik Thomas<sup>249</sup> zu bedenken, welcher diese Extravaganten den inhaltlich entsprechenden Kapiteln zuordnete und daher nicht das eigentliche Rodez-Manuskript edierte, sondern eine rekonstruierte Fassung der dominikanischen Konstitutionen zum Druck brachte.<sup>250</sup> Aufgrund der oft fehlenden Glättungen des Textes bezeichnete Hoyer die Konstitutionenfassung, welche das Rodez-Manuskript wiedergibt, sinnbildlich als „Patchworkdecke“.<sup>251</sup> Es bleibt jedoch zu beachten, dass sich insbesondere diese Untersuchungen zu den Unstimmigkeiten innerhalb des Rodez-Manuskriptes auf einen einzigen Textzeugen stützen, über dessen relativ späten Entstehungszusammenhang sich allenfalls Vermutungen anstellen lassen. Inwieweit er die ursprüngliche Gestalt der Konstitutionen des Jahres 1236 wiedergibt, lässt sich aufgrund des fehlenden Vergleichsmaterials nur schwer beurteilen.

Tatsache bleibt indes die Besonderheit des außerordentlichen *Capitulum Generalissimum* von 1228, welches wie erwähnt die weitreichende Festlegung traf, dass gewisse Teile der Konstitutionen in keinem Fall verändert werden dürften – auch nicht durch ein späteres *Capitulum Generalissimum*. Dieser Umstand markiert den besonderen Stellenwert dieses Kapitels und seiner Autorität, welche damit sogar den Anspruch formulierte, die Kompetenzen jedes zukünftigen *Capitulum Generalissimum* zu überragen. Um die Festlegung zur Unveränderbarkeit bestimmter Regelungen dauerhaft durchzusetzen, wurde allerdings auch der Versuch unternommen, diese durch den Papst bestätigen zu lassen, sodass weder ordensinterne Gremien, noch sonst eine Gewalt diese Bestimmungen abzuändern vermochte. Der Vorgang wird durch einen Brief Jordans von Sachsen an den Provinzprior der Lombardei deutlich. Letzterer hegte offenbar Sorgen über gewisse Bestimmungen des Generalkapitels, welche sich dem ihm unterstehenden Frauenkonvent St. Agnes in Bologna als nachteilig erweisen könnten.<sup>252</sup> Der Generalmagister beschwichtigte in dem Schreiben den Provinzial

---

<sup>248</sup> HOYER, Jordan von Sachsen, S. 207-209.

<sup>249</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 309-369.

<sup>250</sup> Auf diesen Umstand verwies auch Creytens in seiner kritischen Rezension zu Thomas' Arbeit. Vgl. oben Anm. 148.

<sup>251</sup> HOYER, Jordan von Sachsen, S. 208. Zu Hoyers Bemerkungen zu Thomas Edition vgl. auch ebd., S. 297.

<sup>252</sup> In diesem Zusammenhang steht auch ein weiterer, früherer Brief von Jordanus, in dem das Problem der *cura monialium* angesprochen wird. Vgl.: Beati Iordanni de Saxonia Epistulae, ed. ANGELUS WALZ (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica 23), Rom 1951, S. 52-54. Wie die akribischen Untersuchungen von Thomas, denen auch Edward Tracy Brett in diesem Punkt folgt, verdeutlichen, soll der hier erwähnte Beschluss, welcher sich gegen

und erwähnte in diesem Zusammenhang, dass er von jeder Konstitution des Ordens dispensieren könne mit Ausnahme derjenigen Konstitutionen, welche als unabänderlich festgelegt worden sind. Jordanus führt weiter an, dass jene dauerhaften Ordensgesetze ursprünglich durch die Kurie bestätigt werden sollten.<sup>253</sup> Auch wenn die Approbation dieser Verordnungen, von der Jordanus spricht, offensichtlich nicht zustande kam<sup>254</sup>, blieb der Text dieser Bestimmungen auch ohne apostolischen Schutz unverändert. Gewisse Stabilität gewährleistete offenbar die in den Konstitutionen festgeschriebene Professformel der Predigerbrüder. Die Aspiranten mussten ihr Gelübde nicht nur auf den Ordensmeister und die Augustinusregel, sondern auch auf die Satzungen des Dominikanerordens ablegen.<sup>255</sup> Demnach erkannte jedes Ordensmitglied die Konstitutionen und die darin enthaltenen unveränderlichen Satzungen explizit und ausnahmslos an. Der Anspruch des Ordens an einer gründlichen Qualifizierung seiner Mitglieder kam dem zugleich hohen Stellenwert der verschriftlichten Ordenskonstitutionen entgegen. Die Adressaten der Ordensgesetze waren somit

---

die *cura mulierum* richtete, auf dem *Capitulum Generalissimum* von 1228 verabschiedet worden sein. Vgl. De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 360, zur Datierung ebd., S. 283. Vgl. auch BRETT, Humbert of Romans and the Dominican Second Order, S. 3-4. Zu den nicht unumstrittenen Datierungen der einzelnen Briefe von Jordanus siehe die Ausführungen von Angelus Walz in: Beati Iordanni de Saxonia Epistulae, S. IX-XI sowie BRETT, Humbert of Romans and the Dominican Second Order, S. 5.

<sup>253</sup> Beati Iordanni de Saxonia Epistulae, S. 56: *Nil siquidem tam grave in constitutionibus continetur cuius mihi dispensatio credita non exsistat pro necessitate personarum, loci ac temporis, prout mihi videbitur, tribus illis articulis dumtaxat exceptis, qui in praeterito Parisiensi capitulo fuerant adeo firmiter stabiliti, ut nec revocari possint nec dispensationem admittere, quos etiam volebamus tunc vobis per curiam confirmari. Cetera universa meae dispensationi commissa non dubito, velut est de equitando, de portanda in via pecunia et ceteris similibus aut dissimilibus, sive grandia sive parva fuerint.*

<sup>254</sup> Gert Melville konstatierte, dass auch in der Folgezeit keine päpstliche Approbation der dominikanischen Konstitutionen erfolgte. Vgl. MELVILLE, Regeln – Consuetudines-Texte – Statuten, S. 17-18. Hätte es eine päpstliche Bestätigung gegeben, so wäre sie zweifelsohne in das Ordensbullarium aufgenommen worden. Vgl. auch SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, S. 39. Es stellt sich dennoch die Frage, inwieweit Spuren in den päpstlichen Schreiben existieren, welche auf das Eigenrecht des Ordens verweisen und dieses indirekt akzeptieren. Ein eindeutiger Hinweis darauf findet sich in einem Privileg Alexanders IV., in dem der Pontifex den Predigerorden weitere Autonomie gegenüber den Bischöfen zugesteht. Um deren möglicherweise schädlichen Einfluss auf den Orden zu minimieren, wurde bestimmt, dass die Mitglieder der Kommunität in erster Linie ihre eigenen Ordensstatuten befolgen sollten, was nicht nur eine erweiterte Exemption und Abkopplung vom Diözesanklerus bedeutete. Das *ius particulare* des Ordens wurde hiermit klar anerkannt und sogar über die Befugnisse der Bischöfe gestellt. Jan Ballweg hat zudem in der Bulle *Sanctis desiderii*, die Papst Alexander IV. am 3. Februar 1255 ausstellte, ein Indiz dafür gesehen, dass hier erstmals mit päpstlicher Legitimation dem Orden die Redigierung seines Eigenrechts gestattet wurde. Vgl. JAN BALLWEG, Konziliare oder päpstliche Ordensreform: Benedikt XII. und die Reformdiskussion im frühen 14. Jahrhundert (= Spätmittelalter und Reformation. Neue Reihe 17), Tübingen 2001, S. 243. Die Bulle richtete sich jedoch nicht an den Gesamtorden, sondern an den Dominikanerkardinal Hugo von St. Cher, dem es gestattet wurde, das Ordensrecht zu redigieren. Siehe dazu schon oben S. 294. Es handelt sich um keine Approbationsbulle des dominikanischen *ius particulare*. Allerdings verdeutlicht der Vorgang, dass die ordenseigene Rechtssetzung durch die Kurie wahrgenommen und akzeptiert wurde.

<sup>255</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 326-327: *Modus faciendi professinnem talis est: Ego N. facio professionem et promitto obedientiam Deo et beate Marie et tibi N., magistro ordinis Predicatorum, et successoribus tuis, secundum regulam beati Augustini et institutiones fratrum ordinis Predicatorum, quod ero obediens tibi tuisque successoribus usque ad mortem. Cum autem fit alii priori cuicumque, sic facienda est: Ego N. facio professionem et promitto obedientiam Deo et beate Marie et tibi N., priori talis loci, vice N., magistri ordinis Predicatorum et Successorum eius, secundum regulam beati Augustini et institutiones fratrum ordinis Predicatorum, quod ero obediens tibi tuisque successoribus usque ad mortem.*

einerseits in der Lage, dieselben persönlich zu rezipieren. Andererseits war ihnen die Möglichkeit offeriert, sich aktiv an der Ordenspolitik zu beteiligen und damit auf die Gestaltung der Ordenskonstitutionen direkt oder indirekt einzuwirken. All dies wurde garantiert durch die verschriftlichte Norm, welcher sich die Ordensmitglieder wiederum verpflichteten. Das wichtigste Fundament dazu legten die Ordenskonstitutionen, die durch das konstitutive *Capitulum Generalissimum* im Jahr 1228 verabschiedet worden waren.

### B) Formeller Aufbau

Wie dargelegt worden ist, kann an dieser Stelle keine Untersuchung der Konstitutionen, wie sie genau im Jahr 1228 gesetzt wurden, durchgeführt werden. Vielmehr muss die folgende Analyse anhand des Textzeugen von Rodez erfolgen, welcher den Redaktionsstand von 1236 wiedergibt. Dass es sich dabei keinesfalls eine ‚Musterhandschrift‘ handelt, wurde bereits erwähnt. Die Struktur der Konstitutionen, so wie sie die Handschrift wiedergibt, dürfte sich indes seit dem Jahr 1228 kaum verändert haben.

Die Präambel am Anfang der Konstitutionen wurde bereits angesprochen. Es bleibt freilich unstrittig, dass diese dominikanischen Ursprungs ist und aus dem Jahr 1228 stammt. Schließlich ist explizit vom ersten *Capitulum Generalissimum* in Paris die Rede, auf welchem diese Statutenredaktion in Kraft gesetzt wurde. Im Anschluss an die Präambel beginnt der mit *Incipiunt consuetudines fratrum predicatorum* überschriebene Prolog, dessen erster Abschnitt mit dem der Prämonstratenser identisch ist und den Zweck der Ordenssatzungen erläutert.<sup>256</sup> Anschließend folgen Abschnitte, die wiederum originär-dominikanisch sind. Die Dispensmöglichkeit der Prälaten über die Konstitutionen wird an dieser Stelle des Textes fixiert. Gegen Ende des Prologs wird schließlich der allgemeine Aufbau des Werkes erklärt. Im Vordergrund steht die Erläuterung der Einteilung des Werkes in zwei Distinktionen.<sup>257</sup>

---

<sup>256</sup> Vgl. hierzu oben Kap. 2.2.3.2. B). Eine umfangreiche Kommentierung dieser und der folgenden Passagen erfolgte durch Humbert de Romanis. Er unterstrich insbesondere, dass durch das Medium der Schrift die dauerhafte Uniformität der Satzungen gewährleistet und die gesamte Gemeinschaft an der Lenkung des Ordens durch die verfahrenstechnisch festgelegten Modifizierungsmöglichkeiten der verschriftlichten Statuten beteiligt werde. Das Vorhandensein und das regelmäßige Verlesen der Ordenskonstitutionen in jedem einzelnen Konvent mussten dafür freilich vorausgesetzt werden. Humbert sah die Konventsoberen für diese Aufgaben verantwortlich. Vgl. Humbert de Romanis, *Expositio super constitutionibus*, S. 8-9.

<sup>257</sup> Humbert de Romanis war sich, wie oben schon dargelegt wurde, der umfangreichen Übernahme prämonstratensischer Statuten in das dominikanische Rechtskorpus bewusst. In seinem Konstitutionenkommentar liefert er eine pragmatische Erklärung dafür, warum die dominikanischen Konstitutionen in zwei Distinktionen gegliedert worden sind und nicht die vierteilige Struktur der prämonstratensischen Statuten aufweisen. Humbert sieht dabei grundlegende Unterschiede zwischen den beiden Gemeinschaften verdeutlicht. Nicht alle Regelungen der Prämonstratenser – insbesondere bezüglich des Umgangs mit Besitztümern – seien zum *propositum* der Predigerbrüder adäquat, sodass bei letzteren eine Einteilung der Rechtsmaterie in lediglich zwei Distinktionen ausreichend erschien. Humbert de Romanis, *Expositio super constitutionibus*, S. 67: *Item, sciendum quod*

Dabei werden die Einzelabschnitte nicht zusammengefasst wiedergegeben, sondern lediglich exemplarisch und stichpunktartig einige Inhalte erwähnt.<sup>258</sup> Der letzte Teil des Prologs verweist darauf, dass in jeder Distinktion Kapitel mit passenden Überschriften integriert wurden, um die Benutzbarkeit des Werkes zu vereinfachen. Allgemein kann man die Distinktionen inhaltlich dahingehend definieren, dass die insgesamt 25 Kapitel des ersten Abschnitts Normen enthalten, welche in jedem Konvent beziehungsweise von den einzelnen Brüdern zu befolgen sind. Allgemeine Tagesabläufe werden beschrieben, Bestimmungen zur Liturgie, zu den Mahlzeiten, zur Kleidung, zu den Novizen und zu den Strafen definiert, die im täglichen Schuldkapitel zur Anwendung kommen konnten. Die zweite Distinktion beschäftigt sich hingegen in 36 Kapiteln eher mit organisatorischen Gesichtspunkten, welche nicht nur den Einzelkonvent sondern mehr den Gesamtorden betreffen. Wahlverfahren, Bestimmungen zum General- und Provinzialkapitel sowie zur Visitation werden beispielsweise angesprochen. Nur die letzten Kapitel befassen sich mit verschiedenen Ämtern, Reisevorschriften und verschiedenen anderen Bestimmungen, welche stärker den Einzelkonvent als den Gesamtorden betreffen. Humbert de Romanis hielt später – freilich in Hinsicht auf die inzwischen durch Raimund von Peñaforte neu gegliederten Konstitutionen – allgemein fest, die erste Distinktion enthalte Bestimmungen *quae pertinent ad vitam fratrum*, die zweite dagegen *quae pertinent ad officia et regimen Ordinis*.<sup>259</sup>

Dass die Handschrift von Rodez wahrscheinlich nicht das 1236 gültige Erscheinungsbild besaß, deutet sich anhand des Inhaltsverzeichnisses an, welches sich dem Prolog anschließt. Hier werden nicht die einzelnen Kapitel aufgeführt, sondern vielmehr zumeist mehrere Kapitel in einzelne Sinnabschnitte zusammengefasst. So bezieht der erste angegebene Abschnitt *de matutinis* tatsächlich nur das erste Kapitel, welches mit derselben Überschrift gekennzeichnet wurde. Dagegen verweist beispielsweise der zweite Punkt des Verzeichnisses *de novitiis et silentio* zum einen auf insgesamt drei Kapitel der Konstitutionen, welche sich mit den Novizen befassen (Novizenmeister, die Aufzunehmenden, die Probezeit), der zweite hingegen konkret auf das Einzelkapitel *de silentio*. Eine weitere Diskrepanz zeigt beispielsweise am zweiten Punkt des Verzeichnisses, der mit *de capitulo et prima, missa et horis aliis* überschrieben ist. Dieser verweist zwar explizit auf das zweite Kapitel mit der Überschrift *de capitulo quotidiano* sowie auf das vierte *de horis et de modo dicendi*, verschweigt jedoch das dazwischengeschobene Kapitel *de mulieribus non intromittendis*. Dies ist nicht die letzte Unstimmigkeit, die anhand des Inhaltsverzeichnisses zu konstatieren ist. Ein separates Kapitel *de prima* oder *de missa*,

---

*Praemonstratenses constitutiones suas, de quibus eductae sunt constitutiones nostrae, dividunt in quatuor distinctiones: sed nos in duas solum, tum quia ipsi de multis habent ordinare quae ad nos non pertinent, sicut de possessionibus et huiusmodi, et ista relinquimus; tum quia causa brevitatis multa etiam alia pertinentia ad nos quodammodo dimisimus.* Eine symbolische Funktion spiegelt die Zweiteilung der dominikanischen Konstitutionen demzufolge nicht wider.

<sup>258</sup> Vgl. De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 312.

<sup>259</sup> Humbert de Romanis, *Expositio super constitutionibus*, S. 67.



wie es das Verzeichnis vorgibt, findet sich im Text der Konstitutionen nicht. Vielmehr wurden Inhalte, welche zu diesen Begriffen adäquat erscheinen, unter verschiedenen anderen Titeln geführt.

Zusammenfassend lässt sich demnach für die erste Distinktion festhalten, dass diese zwar mit einem Inhaltsverzeichnis versehen wurde, dieses jedoch nicht die konkreten Kapitel im Wortlaut ihrer Überschriften wiedergibt, sondern inhaltliche Abschnitte zusammenfasst. Die Benutzung der Konstitutionen dürfte dieser Umstand nur bedingt erleichtert haben, wobei zu beachten bleibt, dass die singuläre (und später entstandene) Handschrift, auf der diese Ausführungen beruhen, entweder mit Fehlern behaftet ist, also kein ‚Musterexemplar‘ darstellt, oder aber dass sich die Redaktionsarbeit bis 1236 tatsächlich auf einem ungenügenden Level befand.<sup>260</sup> Dass für die zweite Distinktion ein

---

<sup>260</sup> In diesem Zusammenhang muss auf die Statuten des Ordens der Sackbrüder (*Fratres de Poenitentia Jesu Christi*) hingewiesen werden. Tugwell hat darauf aufmerksam gemacht, dass diese die dominikanische Statutenredaktion von 1236 übernommen und variiert haben, also nicht die spätere Redaktion Raimunds von Peñaforte benutzten. Vgl. TUGWELL, *The evolution of Dominican structures of government III*, S. 7. Wie bei den dominikanischen Statuten von 1236, fehlt auch bei denen der Sackbrüder ein Inhaltsverzeichnis für die zweite Distinktion. Allerdings wurde der ersten Distinktion ein Inhaltsverzeichnis vorangestellt, welches im Gegensatz zu dem der vorliegenden dominikanischen Handschrift sehr eindeutige Querverweise zu den einzelnen Kapiteln aufzeigt. Dieser Umstand lässt es möglich erscheinen, dass auch die dominikanischen Konstitutionen vor der Redaktion Raimunds über ein Inhaltsverzeichnis mit klaren Verweisen zu den einzelnen Kapiteln verfügten und die einzige erhaltene dominikanische Handschrift in diesem Punkt deutliche Fehler aufweist. Möglich bleibt aber auch, dass ein konkreteres Verzeichnis mit stimmigen Querverweisen zum Text von den Sackbrüdern selbst entwickelt wurde. Verwirrung stiftet indes die Chronologie der Vorgänge. Da die Anfänge des Sackbrüderordens erst am Ende der 1240er Jahre zu suchen sind und aufgrund des Umstandes, dass die Kurie etwa 30 Jahre später bestrebt war, die nunmehr über circa 110 Niederlassungen verfügenden Sackbrüder nach dominikanischen Vorbild zu organisieren, verwundert es, dass man dabei auf eine veraltete Version der dominikanischen Konstitutionen zurückgriff, die im Predigerorden selbst keine Verwendung mehr gefunden haben dürfte. Hierfür kann es nur zwei Erklärungsmöglichkeiten geben. Entweder existierten noch Manuskripte innerhalb oder außerhalb des Predigergemeinschaft, auf die man zurückgreifen konnte, oder man nutzte die Konstitutionen einer anderen, älteren Gemeinschaft, welche die dominikanischen Konstitutionen noch vor dem Jahr 1241 übernommen haben müsste und weitgehend unverändert beließ. Dieses Problem konnte bisher nicht geklärt werden, beziehungsweise wurde kaum eingehender betrachtet. Zur Geschichte der Sackbrüder vgl. allgemein KASPAR ELM, *Sackbrüder*, in *LexMa Bd. 7*, Sp. 1244 mit weiteren Literaturangaben. Die Edition der Ordensstatuten findet sich in: *L'ordine della Penitenza di Gesù Cristo*, ed. GABRIELE GIACOMOZZI, Rom 1962, S. 73-113. Kaspar Elm, der die Übernahme der älteren dominikanischen Konstitutionen vor der Redaktion Raimunds von Peñaforte durch die Sackbrüder als auffällig bezeichnete, jedoch nicht näher auf diese Diskrepanz einging, datierte die einzig erhaltene Statutenhandschrift des Sackbrüderordens aufgrund inhaltlicher Indizien auf die Jahre 1258 bis 1263/64. Gleichzeitig ging er davon aus, dass es bereits ältere Fassungen gegeben haben muss, vielleicht schon ab 1251, als der Orden die Augustinusregel annahm. Elm hielt schließlich präzisierend, jedoch mit einiger Unsicherheit fest, dass die Übernahme der dominikanischen Konstitutionen zwischen 1255 und 1256 erfolgt sein dürfte. Gewisse Organisationsformen müssen allerdings schon eher in rudimentärer Weise bestanden haben, da die Gemeinschaft, welche bereits vor 1251 über mehrere Niederlassungen verfügte, hierarchische Strukturen aufwies und sich ein erstes Generalkapitel schon für das Jahr 1251 in Marseille nachweisen lässt. Vgl. hierzu eingehend KASPAR ELM, *Ausbreitung, Wirksamkeit und Ende der provençalischen Sackbrüder ("Fratres de poenitentia Jesu Christi") in Deutschland und den Niederlanden*. Ein Beitrag zur kurialen und konziliaren Ordenspolitik des 13. Jahrhunderts, in: *Francia 1* (1973) S. 257-324 (später gedruckt in KASPAR ELM / DIETER BERG [Hrsg.], *Vitasfratrum. Beiträge zur Geschichte der Eremiten- und Mendikantenorden des zwölften und dreizehnten Jahrhunderts*. Festgabe zum 65. Geburtstag (= *Saxonia Franciscana 5*), Werl 1994, S. 67-120).

Inhaltsverzeichnis komplett fehlt, würde sowohl der ersten, als auch der zweiten Vermutung entgegenkommen, sodass eine definitive Klärung dieses Sachverhaltes offen bleiben muss.

Es ist nur folgerichtig, dass im Inhaltsverzeichnis auf eine Nummerierung der Abschnitte verzichtet werden musste, da dieses, wie eben dargelegt wurde, keine exakten Querverweise auf jedes Kapitel lieferte. Dementsprechend wurden auch die einzelnen Kapitel innerhalb des Textes nicht nummeriert, sondern lediglich durch ihre Überschriften gekennzeichnet. Die Kapitelüberschriften sind überwiegend äußerst kurz gefasst. Zumeist werden sie mit der Präposition *de* und einem zugehörigen Ablativ, teilweise in Verbindung mit einem Adjektiv formuliert.<sup>261</sup> Zum Teil wird diese Konstruktion durch Genitive<sup>262</sup> oder eine Gerundivform im Ablativ ergänzt<sup>263</sup>, die an einer Position auch separat verwendet wurde.<sup>264</sup> In lediglich vier Kapiteln der zweiten Distinktion wird dieses System nicht angewandt.<sup>265</sup> Festzuhalten bleibt somit, dass die Kapitelüberschriften zwar eine Orientierung zum allgemeinen Inhalt des jeweiligen Abschnitts liefern, jedoch keine Rückschlüsse auf konkrete inhaltliche Regelungen innerhalb des Kapitels zulassen. Die Überschrift des dritten Kapitels (*De mulieribus non intromittendis*) bildet hierbei eine Ausnahme.

Zusammenfassend kann an dieser Stelle gesagt werden, dass die Ordenskonstitutionen des Jahres 1228, welche in einem relativ späten und zudem nicht unproblematischen Textzeugen überliefert sind, eine erste (Grob-) Strukturierung der Rechtsmaterie aufwiesen, die in ihrer Erscheinung zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich keine absolute Novität darstellte, sich jedoch insbesondere durch eine Präambel auszeichnete, die auf das erste *Capitulum Generalissimum* des Ordens und die dort richtungsweisenden Maßnahmen verweist. Ein Verständnis dafür, das Eigenrecht in strukturierter Form zu kodifizieren und damit die Benutzung des Rechtsbuches zu vereinfachen, hatte sich im Predigerorden sehr frühzeitig herausgebildet – nicht zuletzt sicherlich, weil man auf weit entwickelte Vorlagen des Prämonstratenserordens zurückgreifen konnte. Freilich sollte erst Raimund von Peñaforte eine Statutenredaktion hervorbringen, die sich durch ihre weitaus anspruchsvollere Gliederung und Struktur auszeichnete.

---

<sup>261</sup> In der ersten Distinktion z.B. Kap. 1: *De Capitulo*, Kap. 5: *De refectiōe*, Kap. 7: *De prandio*; in der zweiten Distinktion z.B. Kap. 1: *De capitulo provinciali*, Kap. 18: *De visitatoribus*, etc.

<sup>262</sup> In der ersten Distinktion z.B. Kap. 13: *De magistro novitiorum*, Kap. 15: *De tempore probacionis*; in der zweiten Distinktion Kap. 2: *De diffinitoribus capituli provincialis*, Kap. 8: *De potestate diffinitorum*, etc.

<sup>263</sup> In der ersten Distinktion z.B. Kap. 3: *De mulieribus non intromittendis*, Kap. 4: *De horis et de modo dicendi*; in der zweiten Distinktion Kap. 9: *De excessu magistri corrigendo*, etc.

<sup>264</sup> Kap. 14 der ersten Distinktion: *De recipiendis*.

<sup>265</sup> Es handelt sich um die Titel des vierten (*quis obtineat vicem prioris provincialis*), zwölften (*Qui venire debeant ad capitulum generale*), 32. (*Ubi non audeant predicare fratres*) und des letzten Kapitels der zweiten Distinktion (*Regula fratrum nostrorum conversorum*).

### C) Textuntersuchung

#### Bezüge auf Autoritäten

In der Gesamtheit betrachtet gehen die dominikanischen Konstitutionen mit der Erwähnung von Autoritäten vergleichsweise sparsam um. Zudem ist kein planmäßiges Muster bei der Verwendung von Autoritätsbezügen erkennbar. Auffallend ist daneben auch, dass Dominikus als Ordensgründer an keiner einzigen Stelle genannt wird. Nicht einmal im Zusammenhang mit denjenigen Satzungen, deren Ursprung allem Anschein nach auf ihn persönlich zurückzuführen ist, findet Dominikus als Autorität Erwähnung. Auf welche Weise versuchte man stattdessen den Ordensgesetzen höhere Geltung beziehungsweise Durchsetzungskraft zu verschaffen? Erste Bezüge finden sich in der Präambel und im Prolog, welcher sich nahezu komplett identisch zu dem der Prämonstratenserstatuten erweist.

Die Präambel der Konstitutionen beruft sich auf die ordenseigene Verfassung und den gemeinschaftlichen Konsens, auf denen die Geltung der Ordensgesetze und ihre legitime Erstellung letztendlich aufbauen. Es ist das *Capitulum Generalissimum* des Jahres 1228, welches hier als konstitutive General-Vollversammlung des Ordens einen besonderen Stellenwert eingeräumt bekommt und eine autoritäre Grundinstanz darstellt. Dementsprechend findet das *Capitulum Generalissimum* von 1228 auch explizit und an prominenter Stelle gleich zu Beginn des Textes Erwähnung. Sowohl die Provinzialprieoren als auch je zwei von den Brüdern auf den Provinzialkapiteln erwählte Vertreter gehörten neben dem Generalmagister Jordan von Sachsen dieser Versammlung an, welche die bisherigen Ordensgesetze überarbeitete, sie in eine neue Form brachte und bestimmte Satzungen mit unveränderbarer Geltung verband. Inspiriert wurde die Versammlung, wie es heißt, durch den Heiligen Geist, der vor den Verhandlungen von den Versammlungsmitgliedern angerufen wurde.<sup>266</sup> Diese Prozedur entwickelte sich zu einem festen Element innerhalb des Ablaufs der künftigen Generalkapitel und wurde in den Konstitutionen an entsprechender Stelle verankert.<sup>267</sup> Den Ordenssatzungen wurde damit gleichsam ein transzendenter Charakter generiert.

---

<sup>266</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 309: *Anno ab incarnatlone Domini MCCXXVIII convenerunt Parisius in domo sancti Iacobi priores provinciales una eum Iordano, magistro ordinis nostri, singuli eum duobus diffinitoribus sibi a provincialibus capitulis deputatis, ubi fratres omnes vota sua unanimiter transtulerunt, eisdem potestatem plenariam concedentes, ut quicquid ab ipsis fieret, sive in constituendo sive in destituendo, mutando, addendo vel diminuendo, de cetero firmum ac stabile permaneret, nec liceret alicui quantecumque auctoritatis capitulo eorum aliquid immutare, quod ipsi statuerunt perpetuis temporibus permansurum. Priores igitur iam prefati cum suis diffinitoribus, gratia Spiritus sancti invocata, quasdam constitutiones ad utilitatem et honestatem et conservationem ordinis, premissa diligenti examinatione, unanimiter et concorditer ediderunt, quas in locis suis inter constitutiones alias inserere procurarunt.*

<sup>267</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 254 im Kapitel *De Capitulo Generali*: *Cum autem fratres in capitulum venerint, primo omnium devote invocetur Spiritus sanctus, a quo filii Dei aguntur.*

Wie schon erwähnt worden ist, wurde der Prolog der prämonstratensischen Statuten beinahe 1:1 von den Dominikanern übernommen. Auf die starke Verankerung der Augustinusregel in diesem Textabschnitt wurde bereits an anderer Stelle eingegangen.<sup>268</sup> Hierauf beriefen sich nun auch in unveränderter Weise die Dominikaner<sup>269</sup>, weshalb dieser Teil der Konstitutionen hier nicht eingehender betrachtet werden muss. Allein auf die Ausführungen Humberts de Romanis muss an dieser Stelle hingewiesen werden. In seinem Konstitutionenkommentar behandelt er diese Passage und hält fest, dass die Autorität der Ordensregel hier aufgeführt ist, da sie üblicherweise – Humbert relativiert seine Aussage im Folgesatz – größer sei als die der Konstitutionen.<sup>270</sup>

Einige wenige Bezüge auf Augustinus und dessen Regel treten in der ersten Distinktion der Konstitutionen auf. Wiederum ergeben sich hier enge Parallelen zu den Statuten der Prämonstratenser, weshalb einige zentrale Punkte daher im Folgenden nur in Erinnerung gerufen werden sollen. Der beginnende Abschnitt des elften Kapitels *De infirmis* ist allerdings dominikanischen Ursprungs, beruht also nicht auf der prämonstratensischen Vorlage. Hier heißt es, dass die Prälaten nicht nachlässig mit kranken Brüdern umgehen sollten, sondern sich gemäß den Vorgaben des Augustinus um die Kranken zu kümmern hätten, damit diese alsbald wieder zu voller Gesundheit gelangen.<sup>271</sup> Dieser ausdrückliche Verweis nimmt Bezug auf Kapitel 3.4 der Augustinusregel, wo es in Bezug auf die Nahrungszuteilung heißt, Erkrankte sollten aufgrund möglicher auftretender Beschwerden nicht zu viel Nahrung erhalten, um alsdann während ihrer Genesungsphase mit allem Notwendigen versorgt zu werden, damit ihre Gesundheit schnellstmöglich wiederhergestellt wird. Sobald ihr Wohlbefinden wieder vorhanden ist, sollten sie wieder die allgemeinen Speisegewohnheiten der Gemeinschaft einhalten.<sup>272</sup> An einer anderen Stelle der Augustinusregel heißt es, ein geeigneter Bruder solle die Sorge um die Kranken tragen und diese mit

---

<sup>268</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘.

<sup>269</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 311: *Quoniam ex precepto regule iubemur habere cor unum et animam unam in Domino, iustum est, ut qui sub una regula et unius professionis vota vivimus, uniformes in observantia canonice religionis inveniamur, quatinus unitatem, que interius servanda est in cordibus, foveat et representet uniformitas exterius servata in moribus.*

<sup>270</sup> Humbert de Romanis, *Expositio super constitutionibus*, S. 3: *Hic inducitur auctoritas regulae ad confirmationem constitutionum, et infra in capitulis De infirmis et De gravissima culpa. Et est maioris auctoritatis regula quam constitutiones. Unde qui facit contra regulam magis peccat quam qui facit contra constitutiones. Et hoc verum est aliis paribus: aliter non est necesse.* Humbert nennt hier nicht alle Kapitel, welche auf die Augustinusregel verweisen.

<sup>271</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 311: *Circa infirmos caveat ne sit negligens prelatus. Sic enim procurandi sunt, ut citius releventur, sicut dicit pater noster Augustinus.*

<sup>272</sup> *Sane quemadmodum aegrotantes necesse habent minus accipere ne grauentur, ita et post aegritudinem sic tractandi sunt, ut citius recreentur, etiamsi de humillima saeculi paupertate uenerunt, tamquam hoc illis contulerit recentior aegritudo, quod diuitibus anterior consuetudo. Sed cum vires pristinas reparauerint, redeant ad feliciorum consuetudinem suam, quae famulos dei tanto amplius decet quanto minus indigent. Nec ibi eos teneat uoluptas iam uegetos, quo necessitas leuauit infirmos. Illi se extiment ditiores, qui in sustinenda paritate fuerint fortiores; melius est enim minus egere, quam plus habere,* VERHEIJEN, *La Règle de saint Augustin*, S. 422-423.

allem Notwendigen ausstatten.<sup>273</sup> Über einen Hausoberen, dem die Verantwortung über die Kranken obliegt, wie es in den dominikanischen Konstitutionen festgelegt wurde, ist in der Regel des Augustinus jedoch keine Rede. Konkretisierend treten hier also die dominikanischen Satzungen ein, die dem Konventsvorsteher die Verantwortung über die Genesung der Kranken übertragen, welcher diese wiederum gemäß der Augustinusregel an einen geeigneten Mitbruder anteilweise übertragen kann. Humbert de Romanis erklärt die Verwendung des Verweises auf die Augustinusregel auch an dieser Stelle damit, dass dies die Durchsetzungskraft der Konstitutionen verstärken sollte.<sup>274</sup>

Als weitere Textstelle, in der Augustinus genannt wird, ist die bereits zitierte Professformel der Predigerbrüder zu nennen, welche die Konstitutionen im genauen Wortlaut wiedergeben ist.<sup>275</sup> Neben dem Ordensoberen und den Ordenssatzungen legten die Aspiranten ihr Gelübde auch auf die Ordensegel des Heiligen Augustinus ab und verpflichteten sich demnach auch diesen Satzungen, die sich allerdings im Gegensatz zu den Ordenskonstitutionen recht unspezifisch darstellten und dadurch einen weiten Interpretationsspielraum eröffneten. Bemerkenswert hierbei ist, dass die Professformel ebenfalls genuin-dominikanischen Ursprungs ist, ihr Wortlaut und somit auch der Regelverweis auf keiner Vorlage einer anderen Ordensgemeinschaft beruhen.

Einige wenige weitere Verweise auf Augustinus beziehungsweise auf dessen Regel finden sich im Schuldatalog der dominikanischen Konstitutionen. Sie treten auch in den prämonstratensischen Statutenwerken in Erscheinung<sup>276</sup> und sollen hier nur kurz wiederholt werden. Gleich zu Beginn des Kapitels *de levioribus culpis* wird festgelegt, dass zu der leichten Schuld das Versäumen beziehungsweise die laxe Beachtung der Gottesdienstzeiten zählt. Gemäß der Regel sollen die Brüder in geordneter Folge und andächtiger Haltung die Kirche betreten.<sup>277</sup> Es geht nicht eindeutig aus dem Text hervor, ob hiermit die Augustinusregel, die Konstitutionen selbst, eingelebte Gewohnheiten oder andere Vorschriften gemeint sind. Über das Verhalten der Konventsmitglieder, auf welches der Konstitutionentext anspielt, ist in der Augustinusregel jedenfalls keine Rede – lediglich darüber, dass sich die Brüder zu festgelegten Zeiten im Oratorium – eine *ecclesia* wird nicht genannt – einzufinden haben, dieses jedoch auch außerhalb der vorgegebenen Zeiten nutzen können<sup>278</sup>. Auf was die Passage

---

<sup>273</sup> *Aegrotantium cura, sine post aegritudinem reficiendorum, sine aliqua imbecillitate, etiam sine febribus laborantium, uni alicui debet iniungi, ut ipse de cellario petat, quod cuique opus esse perspexerit*, ebd., S. 432.

<sup>274</sup> Vgl. oben Anm. 270.

<sup>275</sup> Siehe oben Anm. 255.

<sup>276</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘.

<sup>277</sup> *Si quis, mox ut signum datum fuerit, non relictis omnibus cum matura festinatione, differat se preparare, ut secundum regulam ad ecclesiam ordinate et composita*, in: *De oudste Constituties van de Dominicanen*, S. 331.

<sup>278</sup> *Orationibus instate horis et temporibus constitutis. In oratorio nemo aliquid agat nisi ad quod est factum, unde et nomen accepit; ut si forte aliqui, etiam praeter horas constitutas, si eis uacat, orare uoluerint, non eis sit impedimento, qui ibi aliquid agendum putauerit*, VERHEIJEN, *La Règle de saint Augustin*, S. 420.

in den Konstitutionen Bezug nimmt und ob wirklich auf die Augustinusregel – zumindest in sehr unkonkreter Weise – angespielt wird, bleibt letzten Endes ungewiss.

Ein klarer Verweis auf die Ordensregel findet sich dagegen in dem Kapitel, welches die schwereren Vergehen behandelt. Hier wird der Schuldige zur Buße verurteilt, welcher sich heimlich nicht näher beschriebene Gegenstände unerlaubt zu Eigen gemacht hat. Der Heilige Augustinus, so der Text der Konstitutionen, habe dieses Vergehen als Diebstahl bezeichnet<sup>279</sup>. Diese Passage findet sich bereits in den prämonstratensischen Statutenwerken wieder, die den dominikanischen Redakteuren als Vorlage dienten, und stellt deutlich eine Verknüpfung zu einer Stelle in der Regel des heiligen Augustinus her, in welcher es heißt, dass keine Geschenke heimlich angenommen werden dürfen, sondern alles an den Oberen abzugeben sei. Wer dennoch dagegen handle, solle des Diebstahls für schuldig befunden werden.<sup>280</sup> Die Regelvorschrift wurde demnach in den dominikanischen Konstitutionen in gekürzter Weise wiederholt und mit explizitem Verweis auf die Basalschrift in den Text eingearbeitet.

Ein letzter konkreter Bezug auf die eigene Ordensregel findet sich abermals im Schuldkatalog der Konstitutionen und zwar im Kapitel über die schwerste Schuld. Auch diesen Verweis begründete Humbert de Romanis wiederum mit der höheren Autorität der Regel, welche die Durchsetzung der Konstitution an dieser Stelle unterstützen sollte.<sup>281</sup> Die *gravissima culpa* bestand in der Uneinsichtigkeit und Unkorrigierbarkeit des Sünders. Gemäß dem Gebot von Augustinus – so heißt es – solle der Delinquent aus der Ordensgemeinschaft ausgestoßen werden.<sup>282</sup> Das entsprechende Äquivalent dazu findet sich im vierten Abschnitt der Augustinusregel, wo festgelegt wird, dass der Schuldige, der dazu bereit sei, seine Strafe aufzunehmen und damit nicht gebessert werden könne, aus der Gemeinschaft zu entfernen sei. Begründet wird diese Maßnahme damit, dass auf diese Weise der Gemeinschaft Barmherzigkeit zuteil wird. Ein derartiger Unruhepol könne schließlich noch weitere Mitbrüder verwirren und mit ins Verderben ziehen.<sup>283</sup> Die Verordnung besaß also einen stabilisierenden Effekt für die gesamte Struktur der Gemeinschaft.

---

<sup>279</sup> *Eodem modo penitere debet, qui rem sibi collatam receperit de hiis, que prohibentur recipi; si collatam celaverit, quod beatus Augustinus furti iudicio dicit esse condemnandum*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 336-337.

<sup>280</sup> *Consequens ergo est ut etiam si quis suis filiis, vel aliqua necessitudine ad se pertinentibus, in monasterio constitutis, aliquid contulerit, vel aliquam vestem, siue quodlibet aliud inter necessaria deputandum, non occulte accipiat, sed sit in potestate praepositi, ut in re communi redactum, cui necessarium fuerit, praebeatur. Quod si aliquis rem sibi collatam celaverit, furti iudicio condemnatur*, VERHEIJEN, La Règle de saint Augustin, S. 430. Der letzte Satz, welcher diesen Tatbestand als Diebstahl definiert, ist nicht in allen Textzeugen enthalten. Vgl. den Anmerkungsapparat ebd.

<sup>281</sup> Siehe oben Anm. 270.

<sup>282</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 339: *Gravissima culpa est incorrigibilitas eius, qui nec culpas timet admittere et penam recusat ferre. De quo preceptum est patris nostri Augustini, ut, etiam si ipse non abscesserit, de vestra societate proiciatur*.

<sup>283</sup> *Quam si ferre recusaverit, etiam si ipse non abscesserit, de uestra societate proiciatur. Non enim et hoc fit crudeliter, sed misericorditer, ne contagione pestifera plurimos perdat*, VERHEIJEN, La Règle de saint Augustin, S. 427.

Im Gegensatz zur ersten Distinktion finden sich der zweiten keinerlei explizite Verweise auf Augustinus und seine Regel. Allein die Bestimmungen für die Laienbrüder erregen an einer Stelle Verdacht. Hier heißt es unter anderem, dass die Konversen die Fasten- und Speisegewohnheiten gemäß der *regula canonicorum* einzuhalten haben, allerdings im Falle von notwendiger körperlicher Arbeit gegebenenfalls durch den Konventsprior davon dispensiert werden könne.<sup>284</sup> Kaum dürfte diese *regula canonicorum* jedoch einen Bezug zur Augustinusregel herstellen, da diese keine konkreten Vorgaben weder zum Maß der Speisen, noch zu vorgeschriebenen Fastenzeiten macht.<sup>285</sup> Weitaus ausführlichere Bestimmungen finden sich hierzu in den Konstitutionen der Dominikaner selbst, die unter den aufeinanderfolgenden Rubriken *de refectioe*, *de ieiunio*, *de prandio* und *de pulmentis* aufgeführt sind. Es liegt demnach nahe, dass hier nicht die Augustinusregel als *regula canonicorum* angesprochen wird, sondern vielmehr die bereits in den Konstitutionen verankerten Festlegungen, welche sich an die Kleriker richteten, also eine deutliche Unterscheidung zwischen Konversen und Kanonikern innerhalb des Ordens erfolgte. Gestützt wird diese Vermutung außerdem durch die Tatsache, dass das Kapitel, welches das genannte Zitat enthält, mit *Regula fratrum nostrorum conversorum* überschrieben ist. Die Überschrift rekurriert freilich nicht auf eine Regel außerhalb des Konstitutionentextes<sup>286</sup>, sondern dient als Incipit für einen annexartigen Teil der Konstitutionen, der sich speziell an die Konversen des Ordens richtete. Es lag für die Verfasser des Textes nahe, in Anspielung an die Kapitelüberschrift der vorausgegangenen Bestimmungen, welche sich in der Hauptsache an die männlichen Vollmitglieder, also die Kanoniker richtete, den Passus *regula canonicorum* zu verwenden.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass in der zweiten Distinktion der dominikanischen Konstitutionen von 1228 keine Verweise auf Augustinus beziehungsweise dessen Regel als höhere Autorität verwendet worden sind. Eine Erklärung hierfür würde sich freilich aus der Tatsache herleiten, dass die Augustinusregel keine Vorschriften für einen Verband von Klöstern machte, sondern auf die Gemeinschaft im Einzelkonvent projiziert werden musste. Dementsprechend waren derartige Verweise in der zweiten Distinktion kaum geeignet, da sich diese stärker mit Themen, die den Gesamtorden betrafen, auseinandersetzte. Zu bemerken wäre hierzu außerdem, dass die zweite Distinktion im Gegensatz zu weiten Textpassagen im ersten Großabschnitt der Konstitutionen

---

<sup>284</sup> *De ieiuniis, cibis et abstinentiis et culpis et aliis omnibus sic se habeant, sicut scriptum est in regula canonicorum. In labore tamen prelati cum eis poterit dispensare*, in: *De oudste Constituties van de Dominicanen*, S. 369

<sup>285</sup> Das dritte Kapitel, welches Speisevorschriften thematisiert, macht lediglich recht allgemeine Angaben hierzu. Auf das Maßhalten und Fasten sollte demnach streng geachtet werden. VERHEIJEN, *La Règle de saint Augustin*, S. 421-423.

<sup>286</sup> Ein separates, also außerhalb der Konstitutionen geführtes Regelwerk für die Konversenbrüder des Ordens gab es in dieser Zeit nicht. Die Maßgaben, welche die Konstitutionen enthielten, waren offenbar ausreichend für die dominikanischen Laienbrüder, die freilich keine vergleichbar bedeutende Rolle spielten, wie in anderen Orden – beispielsweise bei den Zisterziensern. Freilich konnten auch neben den Satzungen der Konstitutionen durch General- und Provinzialkapitel oder sogar auf Konventsebene zusätzliche ergänzende Bestimmungen definiert werden, die nicht in die Ordensstatuten Eingang fanden.

dominikanischen Ursprungs ist. Verzichteten die Gesetzgeber demnach bewusst auf die Einbindung der Regel als Autorität? In Hinblick auf die weitere Rechtsfortschreibung ist dem nur bedingt zuzustimmen. Einerseits finden sich in den Akten der Generalkapitel vom 13. bis ins 14. Jahrhundert keine Textpassagen die einen solchen Verweis enthalten oder zu einer bestehenden Verordnung ergänzen. Auch in den *admoniciones* dieses Zeitraums treten kaum explizite Bezüge auf die Ordensregel auf.<sup>287</sup> Andererseits sind kaum Veränderungen von Rechtssätzen der Konstitutionen zu konstatieren, in denen schon Augustinusverweise eingegliedert waren. Unterlag ein solcher Abschnitt dennoch Modifikationen, so wurde allerdings nicht auf die Erwähnung des Regelgebers verzichtet.<sup>288</sup> Die Regelverweise in den dominikanischen Konstitutionen haben, so kann festgehalten werden, einen sehr ursprünglichen Charakter, sind also eng mit dem Erstellungsprozess des frühen Ordensrechtes verbunden.

Auf derartige Verknüpfungen in der ersten Hälfte der Ordenssatzungen wurde bereits eingegangen. Von einer erkennbaren Verweissystematik kann allein schon aufgrund der geringen Anzahl an Regelbezügen in keinem Fall die Rede sein. Die Berufung auf die Autorität des Regelgebers findet sich nur im Prolog, der Professformel und kurz im Zusammenhang mit der Krankenpflege sowie im Schuld katalog bei den Themen zum Diebstahl und der Verbannung aus der Gemeinschaft.<sup>289</sup> Wäre es nicht auch an anderen Punkten möglich gewesen auf die Augustinusregel, dem Basaltext der Gemeinschaft, zu verweisen? Bei den Bestimmungen zum Umgang mit Frauen, zur Kleidung und allgemeinen Disziplin wären derartige Anknüpfungen durchaus möglich gewesen. Erklären ließe sich dieses Phänomen in mehrerlei Hinsicht. Die Augustinusregel setzte nur sehr vage und teilweise weit interpretierbare Bestimmungen fest. Zudem war der Text sehr knapp gehalten und an vielen Positionen unspezifisch. Viele Punkte blieben völlig offen und mussten durch zusätzliche Normen ergänzt werden. Florent Cygler fasste das Problem treffend mit folgenden Worten zusammen: „Wenn also die Regel überhaupt erwähnt wird, dann nur zusammen mit den Konstitutionen, in welchen sie gleichsam aufzugehen scheint“<sup>290</sup>. Dies verknüpft sich, so Cygler weiter, mit den Zeugenaussagen des

---

<sup>287</sup> Einen der wenigen Ausnahmefälle bildet eine *admonicio* im Jahr 1336: *Cum secundum regulam nostram nullus frater solus ire debeat, nec gravi suspitione et scandalo careat, quod frater solus sine socio evagetur, volumus et ordinamus, quod frater quicunque per provinciam aliquam solus discurrere inventus fuerit, nisi* [es folgen Ausnahmeregelungen], *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum* 4, S. 239. Im Jahr 1363 wiederholte das Generalkapitel den Befehl in ähnlicher Weise. Vgl. ebd., S. 399.

<sup>288</sup> Das Kapitel *de gravissima culpa* unterlag einer solchen Veränderung. Gemäß der dreifachen Lesung wurde die Modifikation auf dem Generalkapitel von Pisa im Jahr 1276 beschlossen und verabschiedet. Auf den ursprünglichen Bezug zur Autorität der Augustinusregel verzichtete man im neuen Text indes nicht. Vgl. *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 183.

<sup>289</sup> Dies wäre den Untersuchungen von Florent Cygler noch hinzuzufügen, welcher schreibt, dass „im ganzen Text [...] nur zweimal ausdrücklich auf die Regel Bezug genommen [wird] – dies allerdings an durchaus wichtigen Stellen [Cygler spricht hier den Prolog und die Professformel an – M.B.]“, CYGLER / MELVILLE: Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen, S. 424.

<sup>290</sup> Ebd., S. 425.



Kanonisationsprozesses von Dominikus, welche kein Wort über die Augustinusregel verlieren, sondern bereits eine befremdlich anmutende und uneinheitliche Begriffsmischung verwenden.<sup>291</sup> Dies wiederum deutet darauf, dass die Augustinusregel, deren Annahme für die Gründer obligatorisch gewesen zu sein schien, in der Wahrnehmung der Zeitgenossen eine weit untergeordnete Rolle spielte und nur im Zusammenspiel mit den Konstitutionen und dem ordenseigenen *propositum* betrachtet wurde, zu welchem sie sich zwar unpassend darstellte, jedoch nach Meinung Cyglers nicht zwangsläufig vollkommen inkompatibel erwies.

Augustinus ist indes nicht die letzte Autorität, auf die man sich in den Konstitutionen berufen konnte. Im Kapitel *de doctore* legte man fest, dass Bibeltexte durch die Doktoren des Ordens nicht anders ausgelegt werden sollen, als wie ihn bereits die Heiligen approbiert hätten.<sup>292</sup> Diese Verhaltensmaßregel musste gegen Skandale im Orden gerichtet sein. Es sollte strikt vermieden werden, dass entgegen geltenden theologischen Auslegungen gearbeitet würde. Diese theologischen Autoritäten definierte man zwar nicht näher, verlieh der Satzung jedoch einen sakrosankten Nimbus, den es nicht weiter zu hinterfragen galt.

In anderen Fällen berief man sich auf die Heilige Schrift. Die dominikanischen Konstitutionen beinhalten eine Reihe an Bibelzitationen, auf die hier nicht im Einzelnen eingegangen werden kann. Vielmehr soll auch hier der Fokus auf denjenigen Zitationen liegen, die auch explizit als solche gekennzeichnet beziehungsweise präsentiert worden sind. Ein solches Beispiel findet sich erstmals im Kapitel zum Novizenmeister. Dort heißt es, der Lehrer solle den Novizen *humilitas* vermitteln, gemäß dem Vers aus Matthäus 11.29 „Lernt von mir, denn ich bin gütig und von Herzen demütig“<sup>293</sup>. Um gemeinschaftlich gemäß dem Ordenspropositum und in der apostolischen Nachfolge zu leben, stellte sich die persönliche Unterordnung jedes einzelnen Religiösen als ein Grundelement des Zusammenlebens dar und war somit auch besonders wichtig für das Verständnis des Ordensnachwuchses. In der Ausbildungsphase der Aspiranten übernahm der Novizenmeister eine zentrale Position. An ihn als Vermittler und Ausbilder des Ordensnachwuchses richteten sich die Bestimmungen dieses Kapitels sowie auch das Bibelzitat, welches ihm seine Aufgaben eindringlich anmahnte, aber auch andere Ordensmitglieder an die von ihnen geforderte Grundhaltung erinnerte.

Ein zweiter direkter Verweis auf eine Bibelstelle findet sich im Kapitel *de gravissima culpa*. Im Zusammenhang mit der schwersten Strafe, also dem Ausschluss eines Missetäters aus dem Orden aufgrund seiner Unverbesserlichkeit, wurde bereits auf einen Verweis zur Augustinusregel

---

<sup>291</sup> Vgl. oben S. 312.

<sup>292</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 363: *Item, nullus fratrum nostrorum legat in psalmis vel prophetis alium sensum litteralem, nisi quem sancti approbant et confirmant.*

<sup>293</sup> *Humilitatem cordis et corporis doceat habere et studeat ad hoc ipsum instruere, iuxta illud: Discite a me, quia mitis sum et humilis corde*, ebd., S. 323.

aufmerksam gemacht. Des Weiteren heißt es nach Titus 3.10, ein ketzerischer Mensch sollte gemieden werden, wenn sich dieser nach zweimaliger Ermahnung nicht gebessert habe.<sup>294</sup> Wiederholte Uneinsichtigkeit wurde demnach dem Verhalten unbelehrbarer Häretiker gleichgesetzt, die es zu meiden galt. Die Verbannung aus der Ordensgemeinschaft als die härteste Strafe besaß freilich eine besondere Tragweite und Relevanz. Daher ist die verhältnismäßig starke Einbindung von Autoritätsverweisen an dieser Position der dominikanischen Konstitutionen kaum verwunderlich.

Weitere explizite Bezüge auf die Heilige Schrift lassen sich im Text der Konstitutionen indes nicht identifizieren. Die bereits angesprochene Professformel nannte jedoch noch weitere Autoritäten. So legte der beitretende Bruder seine Profess als erstes vor Gott und der Heiligen Jungfrau Maria, der Schutzpatronin des Ordens ab. An dritter Stelle wird der Ordensmagister genannt.<sup>295</sup> Sodann wurde gegenüber den Konstitutionen und der Augustinusregel Gehorsam versprochen. Freilich wird hierbei keine normative Bestimmung durch einen Autoritätsbezug untermauert. Allerdings erfolgte das Bekenntnis der Novizen auch allgemein auf die Konstitutionen des Ordens, denen mit der vorherigen Auflistung der weiteren Autoritäten eine besondere Stellung zuerkannt wurde.

Andere Bezüge treten an vier weiteren, durchaus bedeutenden Stellen in der zweiten Distinktion der Konstitutionen auf. Die Bestimmungen berufen sich auf die Kraft des Heiligen Geistes, der sie entsprungen sind. Wie oben schon erwähnt, wurde zu Beginn eines jeden Generalkapitels durch die Versammlungsteilnehmer der Heilige Geist angerufen, um die Versammelten zu inspirieren und den Beschlüssen und Entscheidungen des Kapitels eine höhere Geltung zu verschaffen. Interessant erscheint, dass diese Verknüpfung durchweg in negativ akzentuierten und besonders virulent erscheinenden Kapiteln auftreten, nämlich in den Abschnitten *de excessu magistri corrigendo*, *de infamazione ordinis vitanda*, *de excessu magistri corrigendo* und *de cura monialium non procuranda*. Im ersteren wird Kraft des Heiligen Geistes vorgeschrieben, vor der Wahl eines neuen Ordensmeisters nichts am Zustand des Ordens von internen Kräften verändert werden dürfe.<sup>296</sup> Das an zweiter Stelle genannte Kapitel gab unter Bezugnahme auf den Heiligen Geist die Bestimmung vor, dass weder die Bestrafung beziehungsweise der Grund für die Absetzung eines Generalmagisters oder Provinzpriors, noch Verhandlungen innerhalb des Kapitels nach außen drängen dürften, um üble Nachrede zu

---

<sup>294</sup> *Secundum apostolum, qui hereticum hominem post primam et secundam correctionem adhibitam et incorrigibilitatem patefactam devitare iubet tanquam peccantem peccatum ad mortem, quia subversus est, qui eiusmodi est*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 323.

<sup>295</sup> Später schob sich an die dritte Position der Professformel die Nennung von Dominikus als Gründer der Gemeinschaft und Ordensheiliger. Auf dem Generalkapitel von Buda im Jahr 1254 durchlief eine entsprechende Novellierung die erste Lesung. Die Bestätigung erfolgte im darauffolgenden Jahr auf dem Generalkapitel von Mailand und die Verabschiedung schließlich 1256 auf der Ordensversammlung in Paris. Vgl. *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum* 3, S. 70, 75, 78.

<sup>296</sup> *Precipimus autem in virtute Spiritus sancti, ut nullus ante electionem magistri circa statum ordinis audeat aliquid immutare*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 347.

vermeiden.<sup>297</sup> Um Skandale offensichtlich nicht öffentlich werden zu lassen und somit den Orden in üble Nachrede zu bringen, wurde auf Geheimhaltung solcher Prozesse besonderer Wert gelegt. Gegen Ende des Kapitels *de excessu magistri corrigendo* wurde Kraft des Heiligen Geistes angemahnt, den Status quo des Ordens vor der Wahl eines neuen Ordensoberhauptes (also in Vakanzzeiten) beizubehalten.<sup>298</sup> Die Autorität des Ordensoberhauptes blieb auf Entscheidungsebene unverzichtbar und war, wie oben schon ausgeführt, bereits in der Professformel festgeschrieben worden, die jedes Ordensmitglied abzulegen hatte. Weiter heißt in der vierten genannten Passage, dass die Übertragung der Seelsorge von Nonnen strengstens verboten sei.<sup>299</sup> Auf die Problematik, die hier tangiert wird, wurde oben bereits eingegangen.<sup>300</sup> Festzuhalten bleibt, dass alle drei Kapitel, deren Bestimmungen *in virtute Spiritus sancti* erlassen wurden, besonders schwierige und strittige Themenkomplexe behandelten und durch diese Formulierung offenbar stärkere Durchsetzungskraft und Wirksamkeit erreichen sollten.

Damit wären explizite Verweise auf Autoritäten innerhalb der dominikanischen Konstitutionen erschöpfend behandelt. Anzumerken wäre noch, dass sich ausdrückliche Verweise auf das Kirchenrecht in den Konstitutionen nicht finden lassen. Allerdings ist die Anlehnung einiger Textpassagen an die Vorgaben des IV. Laterankonzils sehr augenscheinlich und soll hier kurz angesprochen werden. Ein oft zitiertes Beispiel hierzu ist die Bezeichnung *provincia vel regno* in den Kapiteln zur Wahl der Provinzprioren und dem über deren Vollmachten.<sup>301</sup> Das IV. Laterankonzil gab im Wortlaut vor, dass sich bestehende Religiosengemeinschaften innerhalb von Provinzen oder Königreichen zusammenschließen sollten<sup>302</sup>. Aus diesem Grund und wegen der unpassenden Positionierung der beiden Kapitel innerhalb der Konstitutionen wird in der neueren Forschung für beide ein früherer Ursprung angesetzt. Erst nach der Redaktion Raimunds von Peñaforte wurden diese Passagen in den Konstitutionen durch Beschlüsse des Generalkapitels geglättet, indem nun nur noch von Provinzen des Ordens, nicht mehr von Königreichen gesprochen wurde.

---

<sup>297</sup> *In virtute Spiritus sancti et obedientie firmiter precipimus observari, ne quis causam depositionis magistri vel prioris provincialis vel eius excessum vel correctionem vel secretum capituli seu dissensiones diffinitorum vel fratrum, unde ordo noster possit turbari vel infamari, audeat scienter extraneis publicare*, ebd., S. 351.

<sup>298</sup> *Precipimus autem in virtute Spiritus sancti, ut nullus ante electionem magistri circa statum ordinis audeat aliquid immutare*, ebd., S. 347.

<sup>299</sup> *In virtute Spiritus sancti et sub pena excommunicationis districe prohibemus ne aliquis fratrum nostrorum de cetero laboret vel procuret, ut cura vel custodia monialium seu quarumlibet aliarum mulierum nostris fratribus committatur*, ebd., S. 360.

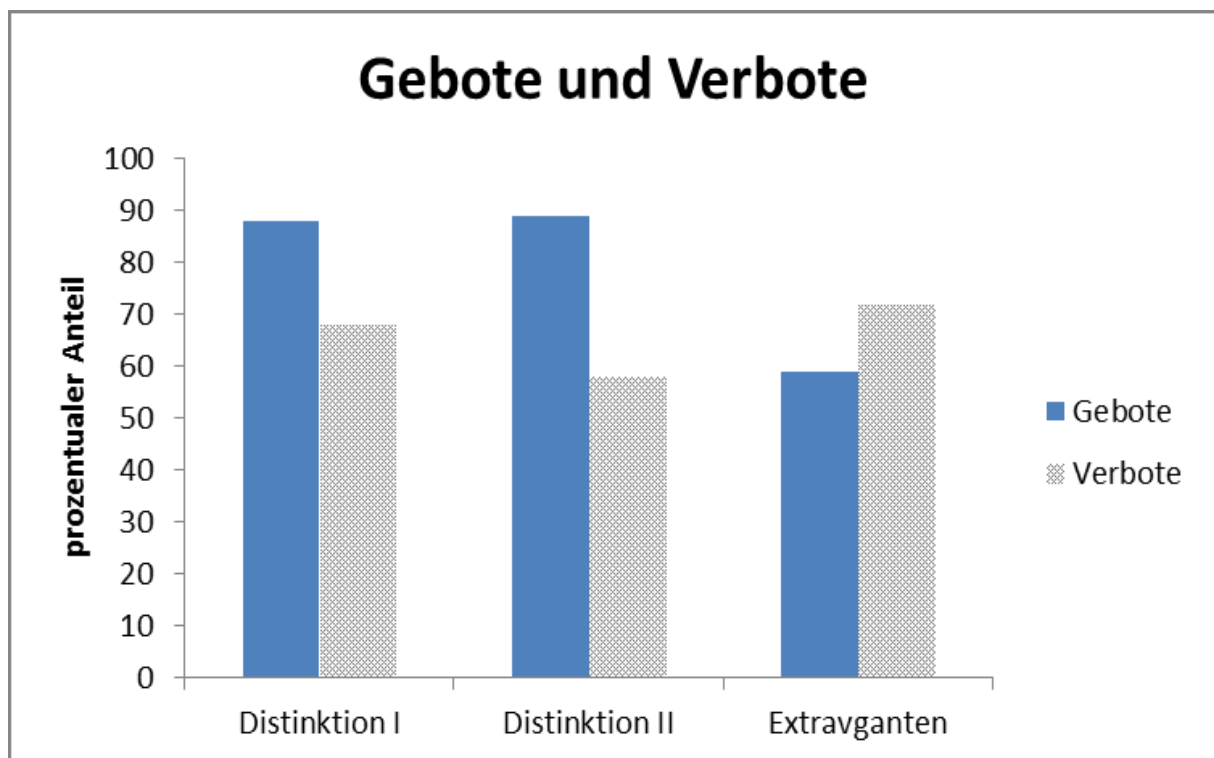
<sup>300</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.3.2.3.

<sup>301</sup> Mehrere Nennungen dieser Formel in ebd., S. 351-353. Vgl. hierzu auch TUGWELL, *The evolution of Dominican structures of government* III, S. 24.

<sup>302</sup> Conciliorum Oecumenicorum Decreta, S. 240: *In singulis regnis sive provinciis fiat de triennio in triennium, salvo iure dioecesanorum pontificum, commune capitulum abbatum atque priorum abbates proprios non habentium, qui non consueverunt tale capitulum celebrare*.

## Gebote und Verbote

Die statistische Veranschaulichung der anteilmäßigen Verwendung von positiven und negativen Handlungsanweisungen innerhalb der dominikanischen Konstitutionen von 1236 verdeutlicht, dass in den Bestimmungen der ersten und zweiten Distinktion überwiegend Gebote verwendet worden sind, der Anteil an Verboten jedoch ebenfalls relativ hoch bemessen ist. Gebote treten in nahezu 90 Prozent aller Artikel auf, Verbote ungefähr in zwei von drei Kapiteln. Eine andere Beobachtung lässt sich bei den Extravaganten machen, die das Rodez-Manuskript aufführt und die dem Text von 1228 hinzugefügt worden sind. Hierbei handelt es sich um zumeist sehr knapp gehaltene Vorschriften, die in einer einzigen positiven oder negativen Handlungsanweisung zum Ausdruck kommen, wobei letztere im Gesamtschnitt tendenziell überwiegen.



Als Beispiele für die Extravaganten seien hier erstens das Verbot aufgeführt, welches besagt, dass die Brüder bei ihren Predigten nicht zu Geldspenden aufrufen sollten<sup>303</sup> und zweitens, dass keine Petitionen an die Definitorien des Generalkapitels gereicht werden sollten, die nicht im konventsinternen Kapitel besprochen worden waren<sup>304</sup>. Die Verwendung von *statuimus* zu Beginn der

<sup>303</sup> *Statuimus ne fratres nostri in predicationibus suis dari vel colligi pecuniam admoneant pro domo vel aliqua persona speciali*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 365.

<sup>304</sup> *Item, nullus de cetero petitiones diffinitoribus porrigat, que per capitulum suum non fuerint approbate*, ebd., S. 254.

ersten Bestimmung weist bereits darauf hin, dass diese Verordnung von einer Gruppe gesetzt wurde, die freilich mit dem dominikanischen Generalkapitel zu identifizieren ist. Allerdings stellt diese Formulierung in den Extravaganten des Rodez-Manuskriptes eher die Ausnahme dar. Dennoch wird deutlich, dass es sich bei Passagen mit dieser Formulierung zumeist um spätere ordenseigene Zusätze zum übernommenen Kernbestand von Rechtstexten fremder Provenienz handelt, wobei gleichzeitig festzuhalten bleibt, dass sie relativ selten in den Extravaganten Verwendung fand. Das zweite Beispiel zeigt mit dem Einstieg *item* ebenfalls eines der möglichen Merkmale späterer Zusätze zu den Konstitutionen auf, welches jedoch ebenfalls keineswegs einheitlich Benutzung fand und nur partiell das Incipit in den Sequenzen von inhaltlich völlig verschiedenartigen Bestimmungen in den Extravaganten liefert.

Gebote treten in den Extravaganten nicht in der erwähnten Konjugation auf, sind nur selten mit *item* eingeleitet worden, wurden aber insgesamt ebenfalls sehr zahlreich verwendet. Beispielsweise heißt es an einer Stelle kurz und knapp, dass nur drei Brüder aus der Provence zum Studium nach Paris entsendet werden sollten<sup>305</sup>. In anderen, eher seltenen Fällen wurden Gebote und Verbote auch miteinander in den später eingefügten Bestimmungen kombiniert. So wurde beispielsweise vorgeschrieben, dass jeder Konventsobere einem zu Besuch kommenden Prior Ehre erweisen sollte. Letzterem sei es jedoch, wie es daraufhin weiter heißt, verboten, in die Stadt zu gehen, ohne vorherige Absprache mit dem ortsansässigen Prior gehalten zu haben.<sup>306</sup> Die Möglichkeit, sich in der fremden Stadt frei zu bewegen, stand dem Gast demnach zwar generell offen, jedoch musste zuvor über die örtlichen Verhältnisse und Gegebenheiten genau unterrichtet werden und die Erlaubnis des ansässigen Priors einholen.

Im Gegensatz zu den Extravaganten enthalten die beiden Hauptteile der dominikanischen Konstitutionen zumeist ausführlichere Abschnitte, die oft eine Vielzahl von Formulierungsmustern aufweisen. Dennoch finden sich einzelne Kapitel, die entweder ausschließlich Gebote oder aber nur Verbote enthalten. Insgesamt ist deren Anzahl jedoch gering. Als Kapitel, in denen lediglich positive Handlungsanweisungen Verwendung fanden, wären für die erste Distinktion das erste (über die Matutin), fünfte (*de refectio*), sechste (*de ieiunio*) und das neunte (*de collatione et completorio*) zu nennen. In allen weiteren Kapiteln werden sowohl Gebote als auch Verbote verwendet und miteinander kombiniert. Ausgenommen seien hier lediglich Kapitel 18, 21 und 22, in welchen ausnahmslos Strafnormen verankert worden sind, auf die an anderer Stelle noch genauer einzugehen sein wird.<sup>307</sup> Abschnitte, in welchen sowohl positive als auch negative Handlungsanweisungen gegeben wurden,

---

<sup>305</sup> Ebd., S. 362: *Tres fratres tantum mittantur ad studium Parisius qe provincia.*

<sup>306</sup> Ebd., S. 366: *Prior priorem supervenientem honoret; Hospes per civitatem sine consilio eius non discurrat vel moram faciat.*

<sup>307</sup> Siehe dazu noch eingehend die folgenden Kapitel zu den Sanktionen und dem Konditionalen Recht in den Dominikanischen Konstitutionen.

treten folglich anteilmäßig am häufigsten auf. Zu ihnen ist des Weiteren zu bemerken, dass hier zumeist weniger Verbote als Gebote fixiert wurden. In einigen seltenen Fällen ist das Verhältnis zwischen beiden Formulierungstypen identisch oder zugunsten der negativen Handlungsanweisungen verschoben.<sup>308</sup> Ähnliche Beobachtungen konnten bereits bei dem Statutenwerk der Prämonstratenser von 1154 gemacht werden<sup>309</sup>, deren Bestimmungen – freilich in einer späteren Redaktionsstufe – als Vorlage für die erste Distinktion der Dominikanerkonstitutionen genutzt wurden. Kapitel, in denen ausschließlich Verbote verankert worden sind, finden sich in der ersten Distinktion nicht. Ebenso entbehren gemäß der oben festgelegten Definition die Kapitel 18, 21 und 22 beiden Formulierungsmustern, da hier – ähnlich wie beim *Liber Consuetudinum* der Prämonstratenser<sup>310</sup> – insbesondere Sanktionsnormen formuliert wurden. Gebote, welche einleitend mit einem Verb in der 1. Person Plural formuliert wurden, finden sich lediglich im Kapitel 15 zur Probezeit der Novizen.<sup>311</sup> In den anderen Fällen wurden zumeist Konjunktivkonstruktionen in der dritten Person Singular oder Plural verwendet, was aufgrund der normativen Textsorte als *iussumus*, als Befehlsform ausgelegt und auch übersetzt werden sollte.

Für die zweite Distinktion, welche sich stärker mit der Ordensorganisation befasst, lassen sich einige interessante Unterschiede in Hinblick auf die Verwendung von positiven und negativen Handlungsanweisungen machen. Im Gegensatz zur ersten Distinktion der Dominikanerkonstitutionen lassen sich hier weitaus mehr Kapitel finden, in denen lediglich Gebote benutzt wurden. Für das erste bis fünfte, das sechste, das elfte bis 13., das 15. bis 18., das 20., 22. und 35. Kapitel ist dies der Fall. Bemerkenswert stellt sich außerdem dar, dass fünf Kapitel der zweiten Distinktion sogar ausschließlich negative Handlungsanweisungen verwendeten.<sup>312</sup> Bezüglich der absoluten Anzahl von Verboten ist in der zweiten Distinktion insgesamt ein Anstieg zu konstatieren.

Die Mehrzahl stellen allerdings auch in diesem Abschnitt der Konstitutionen jene Artikel dar, in denen sowohl Gebote als auch Verbote fixiert wurden, wobei auch hier, wie schon in der ersten Distinktion beobachtet werden konnte, in den einzelnen Kapiteln die positiven Handlungsanweisungen zumeist überwiegen. Dieser Umstand wird im obigen Graphen nicht

---

<sup>308</sup> Beide Fälle treten zumeist in relativ kurzen Kapiteln auf, die insgesamt wenige Gebote, Verbote und andere Formulierungsmuster aufweisen. Exemplarisch seien hierfür das dritte Kapitel über das Zutrittsverbot von Frauen in die Klosterräume sowie das zwölfte genannt, welches Bestimmungen zum Aderlass enthält. Vgl. De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 316, 322.

<sup>309</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Verbote und Gebote‘.

<sup>310</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

<sup>311</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 325: *Probationis tempus statuimus sex mensium vel eo amplius, prout prelato videbitur.*

<sup>312</sup> In den Kapiteln 14, 24, 27, 28 und 31 ist dies der Fall.

ersichtlich, da jener die relative Verwendung beider Operatoren, nicht deren absolute Häufigkeit in den beiden Distinktionen veranschaulicht.

Ein deutlicher Unterschied zur ersten Distinktion offenbart sich in diesem zweiten Großabschnitt auch anhand der Anzahl der Verben, welche in der in der ersten Person Plural formuliert wurden. Sie verweisen auf die konsensuale Erarbeitungs- und Beschlussebene der jeweiligen Bestimmung – folglich auf die Arbeit des Generalkapitels. Dass es sich hierbei um einen Plural Majestatis oder Plural Modestiae handeln könnte, darf weitgehend ausgeschlossen werden, da sich keinerlei Indizien dafür aufzeigen lassen, dass die Konstitutionen auf die alleinige Initiative einer Einzelperson zurückgehen. Die Formulierung dürfte vielmehr als ein Zeichen für den gemeinschaftlichen Arbeitsprozess an der zweiten Distinktion der Dominikanerkonstitutionen, die nicht wie die erste Distinktion auf die prämonstratensische oder eine andere Vorlage explizit rekurrierte, zu sehen sein. Im 15. Kapitel, welches über die Wahl der Provinzialprien handelt, also auch eine Innovation der Dominikaner statutarisch festschreibt, tritt beispielsweise an drei Stellen am Satzbeginn das Wort *statuimus* beziehungsweise *volumus* auf.<sup>313</sup> *Prohibimus* wird beispielsweise im sechsten Kapitel, welches die Vermeidung von Präjudiz anordnet, an zwei Stellen verwendet.<sup>314</sup> Thomas konnte auch für diesen Abschnitt, wie auch für die meisten anderen Kapitel der zweiten Distinktion, ordenseigenen Ursprung nachweisen, sie also als genuin-dominikanisch identifizieren – ganz im Gegensatz zur ersten Distinktion der Konstitutionen, denen dort in weiten Teilen die prämonstratensischen Statuten als Vorlage dienten. Die grundlegenden Formierungs- und Erarbeitungsprozesse an den dominikanischen Konstitutionen dürften sich schon, wie oben dargestellt wurde, hauptsächlich in der ersten Hälfte der 1220er Jahre abgespielt haben und bis zum *Capitulum Generalissimum* von Bologna zu einem gewissen (vorläufigen) Abschluss gelangt sein. Der Grundtext, welcher ab diesem Zeitpunkt existierte, wurde nun zumeist durch kleinere Eingriffe modifiziert. Umfangreiche Zusätze durch breit ausformulierte Einzeldefinitionen, wie es beispielsweise bei den Zisterziensern zu beobachten ist, erfolgten in den Konstitutionen der Predigerbrüder nicht. Die Hinzufügung größerer Abschnitte blieb zumeist die Ausnahme, was darauf verweist, dass man aktiv das Ziel verfolgte, das Rechtsbuch nicht ausufern zu lassen sondern übersichtlich zu halten. Dementsprechend wurden nur selten Befehlsverben, formuliert in der ersten Person Plural (z.B. *statuimus*, *volumus*, *prohibimus*), in den

---

<sup>313</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 351-352: *Statuimus ut provinciarum priores vel regnorum in capitulo generali a magistro ordinis et diffinitoribus, premissa diligenti examinatione, confirmantur vel amoveantur. [...] Statuimus ut magister solus possit confirmare priorem provincialem. [...] Item, volumus quod electio prioris provincialis spectet tantum ad priores conventuales cum duobus fratribus de quolibet conventu ad hoc electis, omnibus fratribus ad illum conventum pertinentibus, si commode potest fieri, convocatis.*

<sup>314</sup> Ebd., S. 344: *Statuimus autem et in virtute Spiritus sancti et obedientie et sub interminatione anathematis districte prohibemus ne priores provinciales fratribus diffinitoribus aut fratres diffinitores prioribus provincialibus per suas diffinitiones preiudicium aliquod audeant generare. [...] Et ut multitudo constitutionum vitetur, prohibemus ne aliquid de cetero statuatur, nisi per duo capitula continua fuerit approbatum.*

späteren Redaktionsstufen eingebaut. Wie unten noch genauer beleuchtet wird<sup>315</sup>, blieben aber ältere Passagen mit Formulierungen dieser Art in den späteren Redaktionsstufen der Konstitutionen zumeist bestehen.

## Argumentationen

Begründungen für bestimmte Regelungen finden sich sowohl in der ersten wie auch in der zweiten Distinktion der dominikanischen Konstitutionen nur sehr verstreut. Eine Systematik bei der Verwendung dieses Formulierungselementes ist nicht feststellbar. Es wird in sehr unterschiedlichen Bereichen angewandt: in der ersten Distinktion beispielsweise bei einigen Speisevorschriften, bei Regelungen zu den Horen, dem Novizenmeister, der Probezeit für Novizen sowie im Strafkatalog. Innerhalb der zweiten Distinktion findet man Argumentationen bei dem Wahlmodus des Generalkapitels, der Vermeidung von Präjudiz, den Vollmachten für Definitoren, den Fragen und Wahlmodi in den Ordenskapiteln, dem Stundenmeister, den Predigern und an einigen anderen Stellen. Auch im Prolog wurden in einigen Bereichen Begründungen eingebaut. Über dessen von den Prämonstratenserstatuten übernommenen ersten Teil ist bereits an anderer Stelle gesprochen worden. Die Ergebnisse sollen hier nicht wiederholt werden. Allenfalls sei angemerkt, dass man die allgemeine Argumentation für die Notwendigkeit eigener Satzungen aus dem prämonstratensischen Prolog übernahm, welche um das gesamte Rechtsbuch eine begründende Klammer bildete.<sup>316</sup> Das Hauptaugenmerk soll dagegen auf denjenigen Passagen liegen, welche dominikanischen Ursprungs sind. Hier erscheint jener Teil besonders beachtenswert, in welchem den Konventsprioren erlaubt wird, die Brüder von gewissen Bestimmungen zu dispensieren, sofern dies dem Studium oder der Predigtstätigkeit des jeweiligen Bruders entgegenkommt. Es erweist sich als verständlich, dass für diese bedeutende Regelung eine Begründung angebracht war, da dies das Grundpropositum des Predigerordens berührte. Dementsprechend heißt es im Anschluss an die Vorgabe, dass das Ziel des Ordens von Beginn an darin bestand, durch die Predigtstätigkeit die Seelen anderer zu retten. Grundvoraussetzung für diese Tätigkeit, so heißt es weiter, war natürlich ein eifriges Studium und eine ordnungsgemäße Ausbildung der Prediger.<sup>317</sup>

---

<sup>315</sup> Siehe dazu Kap. 2.4.3.3.

<sup>316</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Argumentationen‘.

<sup>317</sup> *Ad hec tamen in conventu suo prelati dispensandi cum fratribus habeat potestatem, cum sibi aliquando videbitur expedire, in hiis precipue, que studium vel predicationem vel animarum fructum videbuntur impedire, cum ordo noster specialiter ob predicationem et animarum salutem ab initio noscatur institutus fuisse, et studium nostrum ad hoc principaliter ardentius summo opere debeat intendere, ut proximorum animabus possimus utiles esse*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 311.



Einige weitere Beispiele sollen im Folgenden veranschaulichen, auf welche Weise weitere Argumentationen innerhalb der Konstitutionen eingesetzt wurden. In den Bestimmungen zum Novizenmeister wird beispielsweise von den Novizen verlangt, niemanden aufgrund eines scheinbaren Fehlverhaltens anzuklagen. Begründet wurde diese Satzung damit, dass den Aspiranten das entsprechende Urteilsvermögen zumeist noch fehle.<sup>318</sup> Demnach traf man hier also eine klare Unterscheidung zwischen Novizen und Vollmönchen und untersagte ersteren gewisse Kompetenzen, welche ihnen erst zustehen sollten, nachdem sie ihre Probezeit und die Profess abgelegt hatten.

In einer anderen Textstelle der Konstitutionen, welche ebenfalls die Novizen, genauer deren Probezeit, zum Thema hat, heißt es, dass eine halbjährige Probezeit vorgeschrieben sei. Dies wird damit begründet, dass somit die anderen Brüder den Charakter der Aspiranten besser einschätzen und deren Eignung feststellen könnten.<sup>319</sup> Kurz darauf wird in einem Abschnitt im Kapitel über die Probezeit festgelegt, die Novizen hätten sich vor ihrer Profess von jeglichen Schulden zu befreien und ihre persönliche Habe dem zuständigen Prior zu überreichen. Dieser Schritt wird mit dem Grundsatz legitimiert, dass sie sich nur auf diese Weise von allem befreien können, um somit das Leben als Predigerbrüder aufzunehmen.<sup>320</sup>

Auffällig erscheint, dass in einigen Passagen zu den schwereren Vergehen relativ häufig argumentiert wurde. Auf die Vergehen, die unter die *graviore culpe* gezählt wurden, gab es eine ganze Reihe von Strafmaßnahmen. Bei den Versammlungen des Konventes sollte der Schuldige gemäß der Anordnung seines Priors den letzten Platz einnehmen, damit er in der Gemeinschaft öffentlich als Delinquent präsentiert werde, der ein schwereres Vergehen auf sich geladen habe und durch diese Maßnahme an seine Verfehlung erinnert wird.<sup>321</sup> Selbst die Reste seiner qualitativ minderen Speise sollen nicht mit der der anderen Brüder vermischt werden. Begründet wurde diese Maßnahme damit, dass der Schuldige selbst durch derartige Bagatellen seine Separation von der Gemeinschaft, von der *consortio angelorum* klar vor Augen geführt bekommt und sich damit bußwillig zeigt.<sup>322</sup>

---

<sup>318</sup> *Ut neminem penitus indicent, sed si que ab ullo fieri viderint, licet mala videantur, bona suspicentur vel bona intentione facta, sepe enim humanum fallitur iudicium*, ebd., S. 323.

<sup>319</sup> *Probationis tempus statuimus sex mensium vel eo amplius, prout prelato videbitur, ut et ipse austeritates ordinis et fratres mores experiantur ipsius*, in: *De oudste Constituties van de Dominicanen*, S. 325.

<sup>320</sup> *Item, novitii ante professionem de debitis se expediant et omnia alia ad pedes prioris ponant, ut se ex toto absolvant*, ebd.

<sup>321</sup> *Et ut permaneat in pena gravioribus culpis debita, preceptum accipiat, videlicet ut sit omnium novissimus in conventu, ubi fratres sunt; ut qui, culpam suam perpetrando, non erubuit membrum diaboli fieri, ad tempus, ut resipiscat, sequestretur a consortio ovium Christi*, ebd., S. 335.

<sup>322</sup> *Nec reliquie prandii sui cum aliis admisceantur, ut agnoscat se ita sequestratum a consortio aliorum, quod privetur, nisi per penitentiam redeat, consortiis angelorum*, ebd., S. 336.

In der zweiten Distinktion treten Begründungen zu bestimmten Verordnungen ebenfalls eher sporadisch und sehr verstreut auf. Die dreifache Lesung, die notwendig war, um Modifikationen in den Konstitutionen vorzunehmen, wurde beispielsweise damit begründet, dass durch diese Maßnahme eine Anhäufung der Ordensgesetze verhindert werden sollte.<sup>323</sup> Aufgrund der Neuartigkeit dieses Verfahrens war eine Begründung an dieser Stelle sicherlich angebracht.

Im Kapitel zu den Fragen, welche an das Generalkapitel gerichtet werden konnten, wurde reglementiert, dass diese auf der Versammlung nacheinander vorgetragen und gleichzeitig verschriftlicht werden sollten. Derartige Protokolle sind nicht überliefert, sodass kaum genauere Aussagen über den Umfang dieser Anfragen an die Versammlungen gemacht werden können. Sie dienten, wie es in der Begründung der Verordnung hieß, dem Generalkapitel dazu, sich zu gegebener Zeit mit der Petition zu beschäftigen und eine entsprechende Entscheidung zu fällen.<sup>324</sup> Der Wortlaut des Statuts lässt darauf schließen, dass für diesen Arbeitsbereich separate Gremien innerhalb des Generalkapitels gebildet werden konnten, also gewissermaßen eine Arbeitsteilung stattfand.

Nach letzterer Bestimmung folgen in den Konstitutionen weitere Regelungen über das Verhalten der Versammlungsteilnehmer. Hier heißt es, dass niemand die Versammlung grundlos und ohne Erlaubnis verlassen dürfe, was wiederum damit begründet wird, dass auf diese Weise die Disziplin innerhalb des Kapitels aufrecht erhalten werden könne.<sup>325</sup> Appelliert wurde damit sowohl an die Kompromissbereitschaft der Versammlungsteilnehmer, als auch an die gemeinschaftliche Entscheidungsfindung, der sich niemand – aus welchen Gründen auch immer – entziehen sollte. Auch die Bestimmung des folgenden Absatzes dieses Kapitels findet eine explizite Begründung. Hier wird den Brüdern vorgegeben, dass eventuelle Differenzen über den Besitz bestimmter Bücher nicht im Generalkapitel, sondern von eigens ausgewählten und dafür geeigneten Brüdern nach den gemeinsamen Mahlzeiten separat geklärt werden sollten. Wiederum ist also ein gesondertes Entscheidungsgremium im dominikanischen Generalkapitel festzustellen. Als Begründung wurde angeführt, dass geistliche Angelegenheiten den zeitlichen vorzuziehen seien.<sup>326</sup> Die Verhandlungen innerhalb des Generalkapitels sollten sich demnach zumindest in der Theorie auf Dinge konzentrieren, die dem Heil des Ordens und der bestmöglichen Erfüllung seines *propositum* dienten. Einzelfallentscheidungen von niedrigerer Relevanz, die es offenbar nicht selten zu klären galt,

---

<sup>323</sup> *Et ut multitudo constitutionum vitetur, prohibemus ne aliquid de cetero statuatur, nisi per duo capitula continua fuerit approbatum, ebd., S. 344.*

<sup>324</sup> *Tunc qui habent questiones facere sive proprias sive communes ad ordinem vel ad predicationem pertinentes proponant ordinate unus post alium. Et ab aliquo fratre diligenter notentur, ut suo loco et tempore ab hiis qui ad hoc statuti sunt, solvantur et terminentur, ebd., S. 356-357.*

<sup>325</sup> *Et ut in eundo modus servetur, nullus exeat sine licentia et necessitate, ebd., S. 357.*

<sup>326</sup> *Si qua vero dissensio inter fratres nostri ordinis, quod absit, emerit de libris vel de aliis rebus, cum preponenda sint spiritualia temporalibus, non inde agatur in capitulo. sed fratres eligantur qui in hoc periti fuerint, ebd.*

versuchte man – sicherlich rational auch aus Zeitgründen, also um den Ablauf der Versammlung nicht unnötig in die Länge zu dehnen – möglichst zu vermeiden.

Als letzte Beispiele für Passagen, in denen Verordnungen begründet wurden, soll das Kapitel herangezogen werden, welches über die Prediger handelt und in dem mehrere Argumentationen zu beobachten sind. Studenten und Prediger – so heißt es hier – sollten keine anderen Ämter innehaben und hätten keine weiteren Verwaltungsaufgaben zu übernehmen. Grund hierfür sei die von ihnen eingeforderte Konzentration auf ihre eigentlichen Aufgabenbereiche, von denen sie möglichst wenig abgelenkt werden sollten. In bestimmten Fällen, so der Wortlaut des Statutes weiter, könne jedoch auch davon dispensiert werden, da aktuelle Bedürfnisse dies manchmal erfordern würden.<sup>327</sup> Die faktische Vorschrift, die mit dem Studium und der Predigt wichtige Grundideale des Ordens anspricht, wird durch die Ausnahmeregelung abgeschwächt, welche aufgrund der hohen Relevanz der vorherigen Bestimmung<sup>328</sup> allerdings eine Begründung erforderlich macht.

Man kann festhalten, dass in der Gesamtheit betrachtet relativ wenige Argumentationen in den Konstitutionen von 1228 verwendet wurden, die zudem sehr verstreut im Text zu finden sind, sich aber auch in einigen Abschnitten häufen, wie es beispielsweise bei den Bestimmungen zu den Novizen, zu den Predigern oder in Teilen des Strafkataloges aufgezeigt werden konnte. Auf längere Argumentationsketten wurde indes verzichtet und die Begründung der jeweiligen Maßnahme eher knapp gehalten. Auch wurde kein deviantes Verhalten als negative Begründung für eine entsprechende Gegenmaßnahme aufgeführt. Die verwendeten Argumentationen ergeben eher das Bild von sehr generellen, auf die Zukunft ausgerichteten Formulierungen. Auffallend ist weiterhin, dass insbesondere neuartige Bestimmungen begründet wurden, die das Grundpropositum der Gemeinschaft behandelten. Bedenkt man, dass die Konstitutionen aus einer kleinen, noch sehr jungen und gewissermaßen enthusiastisch motivierten Gemeinschaft heraus entstanden sind, die kaum auf eigene positive oder negative Erfahrungen rekurrieren konnte beziehungsweise auf Fehlverhalten reagieren musste, so gewinnt dieser Befund freilich an Substanz.

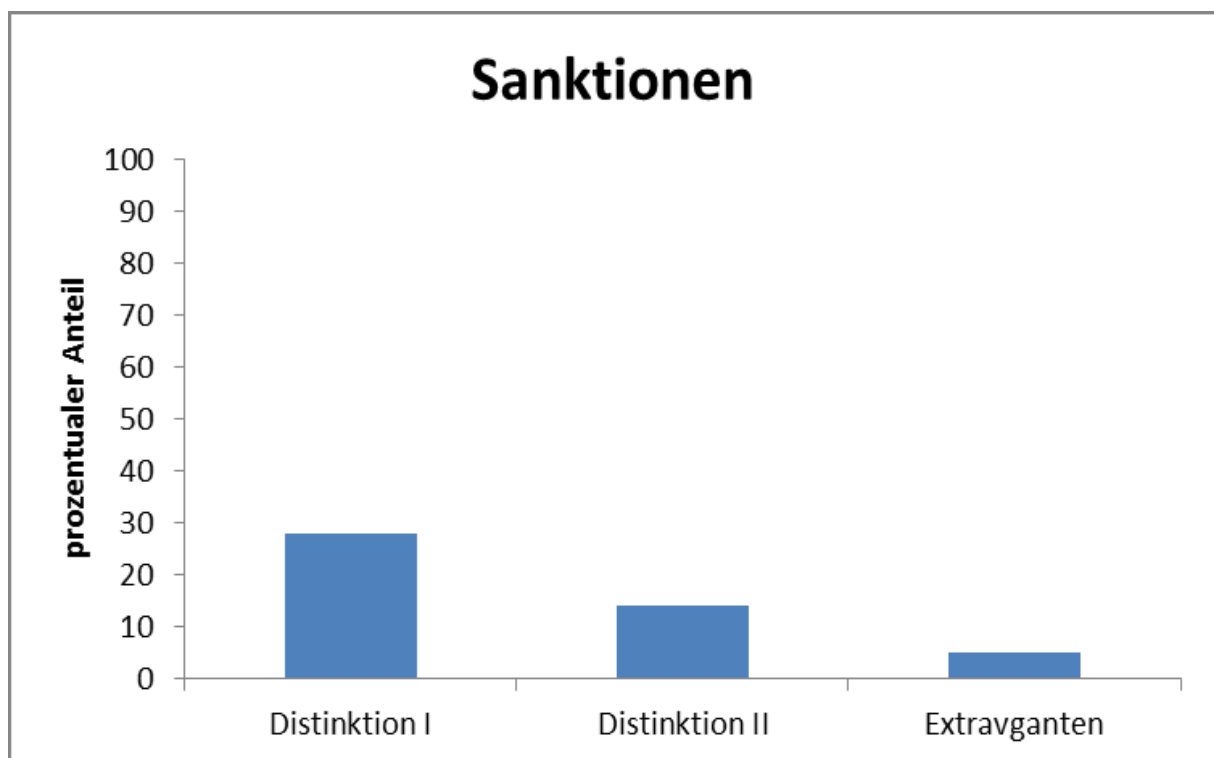
---

<sup>327</sup> *Omnes qui ad officium predicationis vel studium sunt deputati, nullam habeant curam seu administrationem temporalium, ut expeditius et melius iniunctum sibi ministerium spiritualium valeant adimplere, nisi forte non sit, aliquis alius, qui necessaria procuret, cum in necessitatibus diei presentis oporteat aliquando occupari, ebd.*

<sup>328</sup> Bereits im Prolog wurde an prominenter Stelle festgehalten, dass von den Vorschriften der Konstitutionen dispensiert werden durfte, sofern dies dem Zweck der Predigt und des Studiums diene. Siehe hierzu oben Anm. 188. Die genannte Ausnahmeregelung stand diesem Grundpropositum jedoch gewissermaßen diametral gegenüber und musste daher an dieser Stelle fast zwangsweise eine Begründung finden.

## Sanktionen

Das folgende Diagramm veranschaulicht die anteilmäßige Verteilung von Strafnormen innerhalb der Kapitel der ersten und zweiten Distinktion sowie in den hinzugefügten Extravaganten. Es wird ersichtlich, dass im ersten Abschnitt der Konstitutionen in etwa jedem vierten Artikel mindestens eine Strafandrohung verankert worden ist. In der zweiten Distinktion sind dagegen nur halb so viele Kapitel vorhanden, die Sanktionsnormen enthalten. Von den hinzugefügten 23 Extravaganten, die im Rodez-Manuskript zwischen den Reisebestimmungen und den Verordnungen für die Konversen positioniert sind, enthält nur ein einziger Artikel eine Strafandrohung.



Letztere gehört zu einem Bündel von Bestimmungen, das in der Rodez-Handschrift mit der Überschrift *de edificiis* versehen worden ist und in der Edition von Hendrijk Thomas das 35. Kapitel repräsentiert. In dem einzigen Textzeugen dieser Redaktionsstufe zählt dieser Abschnitt zu den Extravaganten, denen (noch) keine feste Position innerhalb des Statutenwerkes reserviert worden war. Wiederum verdeutlicht sich hier die unausgereifte Strukturierung der Konstitutionen in der Fassung von 1236, die später aufgrund ihrer Unübersichtlichkeit kritisiert und von Raimund von Peñaforte neu geordnet wurde. Nachdem zu Beginn dieses Abschnitts Festlegungen über die Ausmaße und Architektur der Konventsgebäude getroffen wurden, heißt es im Anschluss der Bestimmung, dass diejenigen, die gegen diese Vorgaben verstoßen sollten, mit der Strafe für die

schwere Schuld belegt werden.<sup>329</sup> Dieser Passus verweist auf den dominikanischen Strafkatalog, welcher sich gegen Ende der ersten Distinktion findet und aus dem sich letztendlich auch der höhere im Diagramm dargestellte prozentuale Anteil an Strafbestimmungen im ersten Großabschnitt der Konstitutionen erklärt.

Dieser am Schluss der ersten Distinktion positionierte Schuld- beziehungsweise Strafkatalog unterteilt sich ein in die Kapitel *de levioribus culpis*, *de gravi culpa*, *de graviori culpa*, *de fratre qui apostataverit* und *de gravissima culpa*. Der erste Titel signalisiert schon durch die Verwendung des Plurals, dass hier mehrere Verfehlungen angesprochen werden. Demgegenüber stehen die beiden folgenden Kapitelüberschriften, welche durch ihre Ablativkonstruktion im Singular erwarten lassen, dass im Folgenden ausschließlich ein einziges Vergehen behandelt wird. Analog zum Kapitel über die leichten Verfehlungen werden aber auch in diesen Abschnitten mehrere Delikte aufgeführt. Die beiden letztgenannten Kapitel, welche auch den Abschluss der ersten Distinktion bilden, behandeln hingegen lediglich eine einzelne Verfehlung und sind daher grammatikalisch korrekt formuliert.

Die drei sehr umfangreichen ersten Kapitel des Strafkatalogs weisen eine ähnliche Struktur auf. Nach der Überschrift wird das jeweilige Kapitel mit einem Satz eröffnet, der die darauf folgenden Vergehen ankündigt. Die Strafbestände werden sodann der Reihe nach aufgelistet. Hierzu zählten bei den leichten Vergehen kleinere Lappalien, die in der Hauptsache alltägliche Aspekte des gemeinschaftlichen Zusammenlebens berühren und vom fehlerhaften Singen oder Vorlesen über den unachtsamen Gebrauch von liturgischen oder konventseigenen Gegenständen bis hin zum Stören der Liturgie oder anderer Abläufe im Kloster reichen. Zumeist handelt es sich hierbei um sehr knappe Sätze, die jeweils einen bestimmten Tatbestand schildern beziehungsweise definieren. Endlich folgt am Schluss des Kapitels das entsprechende Strafmaß für derartige Vergehen. Im Kapitel zu den leichten Verfehlungen heißt es, dass die Delinquenten, welche einem der zuvor genannten Vergehen für schuldig befunden worden sind, einen Psalm – gegebenenfalls in Kombination mit einer *disciplina*, also Körperstrafe – und, wenn es dem Prälaten angebracht erscheint, eine weitere Bußübung<sup>330</sup> auferlegt werden sollte.<sup>331</sup> Es findet sich hier also einerseits eine klar definierte Straffestlegung, die der Schuldige in jedem Falle zu ertragen hatte. Andererseits konnte das Strafmaß jedoch ganz nach dem Ermessen des Konventsoberen ein Stück weit erhöht werden.

---

<sup>329</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 367: *Si quis de cetero contrafecerit, pene gravioris culpe subiacebit.*

<sup>330</sup> Der verwendete Begriff *disciplina*, der im monastischen Bereich unter anderem als Zuchtstrafe verwendet wird, spielt hier auf eine konkrete Bußübung an: die Selbstgeißelung oder die Geißelung durch andere Mitbrüder. Vgl. Hierzu Hoyer, Jordan von Sachsen, S. 305, sowie WENDELIN KNOCH, Art.: *Disciplina*, in: der scholastischen und monastischen Tradition, 2. Die frühe mittelalterliche Tradition, in: LexMa Bd. 3, Sp. 1107-1108.

<sup>331</sup> *Clamatis de supradictis et veniam petentibus iniungitur unus psalmus vel duo, vel cum psalmo disciplina vel amplius, secundum quod prelato videbitur expedire*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 333-334.

Ein gleichartiger Aufbau findet sich auch im folgenden Kapitel über die schweren Vergehen. Wieder werden nach der Überschrift und dem Einleitungssatz die jeweiligen Vergehen aufgezählt und abermals überwiegen recht knapp gehaltene kasuistische Formulierungen. Aufgeführt werden Vergehen wie das Lügen, Streit, unangebrachte Nähe zu Frauen oder unerlaubtes Essen – Aspekte also, die wie schon im Kapitel *de levioribus culpis* das alltägliche Leben der Brüder reglementierten. Gegen Ende des Kapitels werden die Strafen für die aufgeführten Vergehen genannt. Dabei wurde dahingehend unterschieden, ob der Schuldige sein Vergehen freiwillig darlegt und um Vergebung bittet, sich also auf der Stelle reumütig zeigt, oder ob sein Delikt angeklagt wird. In jedem Fall empfing der Delinquent drei Disziplinen und hatte drei Tage bei Wasser und Brot zu fasten. Bekannte der Schuldige seine Verfehlungen jedoch nicht aus eigenem Antrieb, sondern wurde angeklagt, so empfing er eine Bußübung und einen Fastentag zusätzlich.<sup>332</sup> Als auffällig an diesem Kapitel erweist sich jedoch, dass nach der genannten Sanktion zwei weitere, etwas breiter ausgeführte Beschreibungen von Verfehlungen folgen, welche auf die zuvor angeführten Strafen verweisen, die hierfür ebenfalls Anwendung finden sollten. Da die Abfolge der vorherigen Passagen eine gewisse Logik oder Systematik aufzeigt und die beiden letzteren Punkte von dieser Struktur separiert erscheinen, kann davon ausgegangen werden, dass es sich bei beiden Passagen um spätere Hinzufügungen handelt. In der Tat konnte Antonin Hendrijk Thomas zumindest die vorletzte Bestimmung als spätere dominikanische Zugabe identifizieren. Dies wird auch durch die letzte Bestimmung des Kapitels ein Stück weit untermauert, indem sich diese als die einzige Passage in diesem Abschnitt erweist, welche den angesprochenen Sanktionen noch eine zusätzliche hinzufügt. Mönche mussten demnach 40 Tage lang genau auf jene Speisen, Getränke oder Kleidungsstücke verzichten, über die sie es gewagt hatten sich zu beschweren.<sup>333</sup> Die Bestimmung wurde allerdings dem Strafkatalog der Prämonstratenser entnommen und ist dort ebenfalls an der letzten Stelle des Kapitels positioniert worden. In den ältesten, noch nicht in Distinktionen eingeteilten prämonstratensischen Statuten findet sich diese Passage in abgewandelter Form in einem separaten Kapitel<sup>334</sup>, welches auf keine Vorlage einer anderen Ordensgemeinschaft zurückgeht. Die Bestimmung ist also prämonstratensischen Ursprungs und wurde bereits innerhalb der Redaktion aus den 1150er Jahren an das Ende des Kapitels *de gravi culpa* gesetzt. Die Dominikaner übernahmen diese Bestimmung vollständig – auch ihre annexartige Positionierung innerhalb des Kapitels. Dieser

---

<sup>332</sup> *Pro huiusmodi culpis et his similibus veniam petentibus et non clamatis tres correctiones in capitulo dentur et tres dies in pane et aqua ieiunent. Clamatis vero una correctio et una, dies superaddatur, de cetero psalmi et venie, secundum quod discretioni rectoris visum fuerit, pro qualitate culparum iniungantur*, ebd., S. 334-335.

<sup>333</sup> *Si quis autem pro victu vel vestitu vel qualibet alia re murmuraverit, predictam penam sustineat et quadraginta diebus ab illo genere cibi vel potus vel indumenti, pro quo murmuraverit, abstineat*, ebd.

<sup>334</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

zusatzartige Charakter der Verordnung blieb auch in den späteren Redaktionen unverändert, selbst als das harte Strafmaß abgemildert wurde.<sup>335</sup>

Das an den besprochenen Abschnitt anknüpfende Kapitel über die schwereren Vergehen folgt zu Beginn dem bereits erläuterten Muster der beiden vorangegangenen Artikel. Allerdings werden hier – im Gegensatz zu der großen Anzahl von Tatbeständen in den vorangegangenen Kapiteln – im Anschluss lediglich drei Delikte aufgeführt: Ungehorsam gegenüber dem Prälaten, körperliche Gewalt und das Begehen von Todsünden (*crimen capitale*).<sup>336</sup> Im Unterschied zu den beiden vorher besprochenen Artikeln wurde hier die Anzahl der Vergehen, welche als schwerer eingestuft wurden, also stark reduziert. Dagegen wurde das Strafmaß wesentlich erhöht. Der Schuldige verlor, solange er sich in der schweren Schuld befand, nicht nur seine Ämter, sondern sollte außerdem nach seiner Anklage nackt um Vergebung flehen und nach Maßgabe des Priors geprügelt werden. In den gemeinsamen Kapitelversammlungen solle er stets den letzten Platz einnehmen. Auch während der gemeinschaftlichen Mahlzeiten wurde er separiert und empfing zudem qualitativ minderwertigere Nahrungsmittel. Dies kam einer Degradierung innerhalb der Klosterhierarchie gleich. Seine Mitbrüder sollten den Delinquenten meiden. Nur auf ausdrücklichen Wunsch des Priors durften geeignete Brüder mit ihm in Kontakt treten, um ihn zur Buße zu bewegen. Erst nach Erfüllung der jeweiligen Bußleistungen hatte er seine Strafe verbüßt und wurde von der schweren Schuld gelöst.

Nachdem die Strafen auf die erwähnten Vergehen aufgelistet wurden, werden nun im letzten Drittel des Textes weitere Verfehlungen genannt, die der *gravior culpa* zuzuordnen sind und ähnlich wie im vorangegangenen Kapitel aus der bisherigen Ordnung ausubrechen scheinen. Auch muten sie zunächst aufgrund ihrer Positionierung am Ende des Kapitels und ihres damit verbundenem Appendix-artigen Charakters an, späteren Ursprungs beziehungsweise nachträgliche Zutat zu sein. Allerdings handelt es sich auch hierbei um Rechtssätze, die prämonstratensischen Vorlagetexten entnommen wurden, dort bereits die beschriebene Positionierung einnahmen und in den dominikanischen Konstitutionen zum Teil erhebliche Abwandlungen erfuhren.

Diebstahl und fleischliche Sünde zählen zu den in diesen Abschnitten der *graviori culpa* aufgeführten Delikten. Letzteres wird alsdann ausführlicher behandelt und wiederum schließen sich diesem Vergehen zusätzliche Sanktionsmaßnahmen und Bestimmungen an.

Absolute Befreiung von der schwereren Schuld konnte der Delinquent nur noch durch das General- oder Provinzialkapitel erlangen. Die juristische und exekutive Ebene verschob sich in diesem Abschnitt des Schuldkataloges also erstmals vom Einzelkonvent auf die übergeordneten Verfassungsorgane. Brüder, denen der Schuldige seine Verfehlung anvertraute, waren sogar dazu

---

<sup>335</sup> Les Constitutions des frères prêcheurs, S. 43-44.

<sup>336</sup> Vgl. hierzu sowie zu den folgenden Ausführungen von Antonius Hendrijk Thomas in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 335-338.

verpflichtet, dies nicht als Beichtgeheimnis anzusehen und den Delinquenten anzuklagen. Ordensangehörige, denen Verschwörungen gegen Prälaten nachgewiesen werden konnte, verfielen ebenfalls der schwereren Schuld, hatten jedoch zusätzlich verschärfte Sanktionen zu erwarten. So sollten sie ihre bisherigen Ämter nie mehr wieder erlangen, beziehungsweise keine neuen empfangen und auf Lebenszeit den letzten Platz innerhalb des Kapitels einnehmen. Wenn sich der Schuldige nach mehrmaliger Ermahnung auch weiterhin völlig verstockt zeigen sollte, sollte dies dem Provinzprior, den Visitatoren, dem General- oder dem Provinzialkapitel gemeldet werden, denen die weiteren Maßnahmen über den Delinquenten oblagen. Dementsprechend bestand auch bei diesem Delikt die Möglichkeit, die Urteilsfindung an eine höhere Entscheidungsebene zu delegieren.

Im darauf folgenden Kapitel, in dem Sanktionen massiv zum Einsatz kamen, wird nur eine singuläre Verfehlung behandelt: vom Orden abgefallenen Brüder seien sofort zu exkommunizieren, wenn sie nicht innerhalb von 40 Tagen in die Gemeinschaft zurückgekehrt seien.<sup>337</sup> Sollte der Schuldige diese Frist überschreiten, so müsse er den Prälaten demütig um Verzeihung bitten und den bereits genannten Strafen der schwereren Verfehlungen unterworfen sein, bis der Konventsobere die Bußzeit beendete. Dass dieses Verschulden jedoch noch gewaltiger wog, als die schwereren Vergehen, zeigt sich an den zusätzlichen Strafmaßnahmen, die auf diese Festlegungen folgten. Der Schuldige musste demnach die sonntäglichen Kapitel nackt betreten, verlor dauerhaft seinen Rang innerhalb der Klosterhierarchie und in bestimmten Fällen seine Weihen auf Lebenszeit.<sup>338</sup> Zudem wurde ihm für die Dauer eines Jahres auferlegt, je zwei Tage pro Woche bei Wasser und Brot zu fasten, was jeweils um ein Jahr zu verlängern sei, wenn sich die Tat wiederholen sollte. Weitere Strafen durfte der Prior nach eigenem Ermessen auferlegen – genauere Vorgaben wurden an dieser Stelle nicht gemacht. Ebenso wurden den Schuldigen die Predigt und die Abnahme der Beichte untersagt. Ein Dispens konnte ihnen nur vom General- oder Provinzialkapitel erteilt werden. Dass besonders bei Apostaten derartig ausschweifende Regelungen, zusätzliche Strafen, Ausnahmereglementierungen und scheinbar Verordnungen für jedwede Eventualität, die auftreten konnte, gemacht wurden, zeigt die besondere Wichtigkeit dieses Kapitels, die Schwere des Vergehens sowie die Folgen, welche eine Exkommunikation des Schuldigen nach sich zog. Interessant erscheint zudem, dass die Zuständigkeitsebenen bei diesen Vergehen sehr breit waren. Straf- und Dispensationsgewalten lagen teilweise bei den Prioren, teilweise beim Provinz- oder Generalkapitel oder sogar beim Heiligen Stuhl.

---

<sup>337</sup> Ebd., S. 238-239.

<sup>338</sup> Während seiner Bußzeit musste stets den letzten Platz im Kapitel einnehmen. Der Prior hatte dafür Sorge zu tragen, dass der Delinquent auch nach seiner Strafzeit nicht seinen angestammten Platz zurückerhielt, sondern sollte ihm stets einen niederen zuteilen. Seine Weihen verlor der Missetäter auf Lebenszeit, wenn er solche während seiner Flucht empfangen oder es nach seiner Exkommunikation gewagt haben sollte, Gottesdienste abzuhalten. Eine Dispensierung von dieser Strafe konnte durch den Orden nicht durchgeführt werden, sondern stand ausschließlich dem Papst zu.



Das letzte Kapitel der ersten Distinktion setzt den Trend des eben behandelten Abschnitts der Konstitutionen fort, indem auch nur noch eine einzige Verfehlung behandelt wird, welche als die schwerste Schuld bezeichnet wird.<sup>339</sup> Dabei handelt es sich um Brüder, die sich – offenbar egal welcher Schuld sie verfallen – nicht reumütig zeigen und gewissenlos ihre Verfehlungen wiederholen. Als Strafe für dieses Vergehen drohte der Verstoß aus der Ordensgemeinschaft. Die Strafe entfaltete sich dergestalt, dass dem schuldigen Bruder unter jeden Umständen sein Ordenskleid genommen werden musste und alle äußeren Zeichen seiner Profess zu entfernen seien, womit hier in erster Linie sicherlich die Tonsur gemeint sein dürfte. Bemerkenswert erscheint in diesem Kapitel, dass im Gegensatz zu den vorangegangenen Abschnitten keine Entscheidungsebene genannt wurde, die befugt war, dieses Strafmaß zu definieren. Es bleibt anhand des Vergleichs mit den vorangegangenen Kapiteln zu vermuten, dass eine solche Maßnahme nicht ausschließlich auf Konventsebene getroffen werden konnte, sondern dem Beschluss beziehungsweise der Absprache höherer Gremien wie dem Provinz- oder Generalkapitel bedurfte.

Am Ende der ersten Distinktion der dominikanischen Konstitutionen befand sich also ein dichter Pulk von Sanktionsnormen, die auf bestimmte Tatbestände angewandt werden sollten. Wie jedoch zu Beginn dieses Kapitels bereits angedeutet worden ist, finden sich in den frühen dominikanischen Konstitutionen aber auch Passagen, die diesem Schuld katalog nicht angegliedert sind, sondern verstreut in den Konstitutionen auftauchen. Allerdings bleibt zu unterscheiden, ob diese Strafbestimmungen direkt auf den Schuld katalog der Konstitutionen verweisen, oder eigene Sanktionen enthalten. Letzteres ist in der ersten Distinktion beispielsweise im Kapitel über das Schweigen zu beobachten. Unterhaltungen bei Tisch wurden generell untersagt. Wenn Brüder dieser Verordnung zuwiderhandelten, sollten als Mahlzeit nur Wasser und Brot vorgesetzt bekommen.<sup>340</sup> Ergänzend dazu stand auf mehrmalige Verstöße ein stufenweises Ansteigen des Strafmaßes. Schuldige bekamen demnach bei nochmaliger Verfehlung ein Vaterunser und einen Psalm auferlegt. Sollte sich seine Verfehlung drei bis sechs Mal wiederholen, so hatte der Delinquent jeweils eine Zuchtstrafe zu erwarten. Wenn der Mitbruder zum siebenten Mal und darüber hinaus innerhalb des Zeitraums von zwei Kapiteln gegen das Schweigegebot verstoßen sollte, so musste er separiert von der Gemeinschaft zu Mittag bei Wasser und Brot fasten.<sup>341</sup>

---

<sup>339</sup> Ebd., S. 339.

<sup>340</sup> *Si quis vero illud silentium fregerit ex proposito, vel licentiam loquendi dederit, in uno prandio aquam tantum bibat absque dispensatione, et similiter unam disciplinam coram omnibus recipiat in capitulo, ebd., S. 328.*

<sup>341</sup> *Pena pro fractione silentii hec est: pro prima vice Miserere mei et Pater noster; hoc etiam dicitur pro secunda; pro tertia recipiatur disciplina; hoc etiam similiter pro quarta, pro quinta, similiter pro sexta; pro septima vero una die abstineant in pane et aqua in terra sedendo, et hoc in prandio et non in cena. Ultra vero septem vices non computent, sed iterum a principio computare incipiant. Et hoc, quod dictum est, inter duo capitula intelligitur, ita quod ab uno capitulo usque ad aliud: incipiant fractiones computare. Disciplinas autem has per se recipere poterunt vel cum aliis fratribus post completorium, ebd.*

Dass über Schweigegebot an dieser Stelle solche ausschweifende Regelungen und unterschiedlich harte Sanktionen fixiert wurden, mag erstaunen. Schließlich legte man auch in den Kapiteln über leichte und schwere Vergehen fest, dass Unruhe in gewissen Situationen mit der entsprechenden Sanktion geahndet werden sollte. Im letztgenannten Kapitel wurde sogar explizit festgehalten, dass diejenigen der schweren Schuld verfallen sollten, die sich das Schweigen nicht zur Gewohnheit machen könnten.<sup>342</sup> In Hinsicht auf das zuletzt behandelte Kapitel der Konstitutionen ergibt sich an dieser Stelle eine klare Diskrepanz. Nach welchem Strafmaß sollte entschieden werden? Nach dem, welches im Kapitel der schwereren Schuld oder nach jenem, welches im separaten Kapitel über das Schweigen der Brüder festgelegt worden war? Oder waren beide Bestimmungen parallel anzuwenden? In jedem Fall dürften die weitreichenden Regelungen und die wiederholte Nennung des Deliktes auf fortwährende Devianzen eines alltäglichen Problems hindeuten.

Antonin Hendrijk Thomas konnte klar aufzeigen, dass der Passus zum Schweigen im Kapitel über die schwere Schuld prämonstratensischen Ursprungs ist, das separate Kapitel über das Schweigen dagegen überwiegend als originär-dominikanisch gewertet werden kann. Somit wurde zwar die Regelung im Strafkatalog, die eher allgemein gehalten ist, in einem separaten Kapitel konkretisiert, verblieb jedoch auch weiterhin im Text des Strafkataloges verankert. Über das Strafmaß dürfte letztendlich in ersterer Linie der zuständige Obere entschieden haben, wobei wahrscheinlich die Bestimmungen in dem gesonderten Kapitel zum Schweigen, da sie späteren Ursprungs waren, schwerer wogen, als jene aus dem Kapitel zur schweren Schuld. In diesem Zusammenhang ist auf die Studie von Marita Blattmann zu städtischen Rechtstexten des Mittelalters hinzuweisen.<sup>343</sup> Blattmann konnte exemplarisch widersprüchliche Aussagen in den von ihr untersuchten Rechtstexten aufzeigen, die aus unterschiedlichen Überarbeitungen resultierten. Ältere Passagen, die man unterlassen hatte zu korrigieren, verloren zwar ihre Gültigkeit, konnten aber im Text bewahrt und als „unwirksame ‚Fossilien‘ im Text“<sup>344</sup> bestehen bleiben und in der Folgezeit schlichtweg ignoriert werden. Blattmann gibt zu bedenken: „Rechtstexte [...] verzerren also die Rechtswirklichkeit, weil [...] Redaktionsbemühungen zwar selektiv bestimmte Punkte, kaum aber den Gesamttext auf den neuesten Stand bringen – kurz gesagt, weil sie sich, zu Worten geronnen, den fließenden Rechtsanforderungen nicht anpassen können“<sup>345</sup>. Dem ist im gewissen Maße sicherlich auch bei den ordensrechtlichen, speziell dominikanischen Rechtstexten und vielleicht auch hinsichtlich des eben behandelten Abschnitts zuzustimmen. Zu beachten bleiben jedoch die grundverschiedenen Rechtsfortschreibungsmethoden, auf denen die beiden verschiedenen Quellengattungen, also Stadt-

---

<sup>342</sup> *Si quis silentium non tenere in consuetudinem duxerit*, ebd., S. 334.

<sup>343</sup> MARITA BLATTMANN, Über die ‚Materialität‘ von Rechtstexten, in: FMSt 28 (1994), S. 333-354.

<sup>344</sup> Ebd., S. 345.

<sup>345</sup> Ebd., S. 346.

und dominikanische Ordensstatuten, beruhen. Während, wie Blattmann schildert, die Stadtstatuten unregelmäßigen Neuredaktionen unterlagen, blieb die dominikanische Rechtsfortschreibung im ständigen Fluss und war ein zentraler Verhandlungspunkt der Generalkapitel. Die Konstitutionen erfuhren somit eine ständige beziehungsweise regelmäßige Kontrolle und Weiterentwicklung. Dies schließt natürlich Widersprüchlichkeiten im dominikanischen Rechtskorpus nicht aus, verdeutlicht jedoch, dass man es hierbei mit einem qualitativ viel höher einzuschätzenden Quellenmaterial zu tun hat, als wie jenes, welches Blattmanns Untersuchung zugrunde lag. Es bleibt dennoch schwierig zu entscheiden, welche Strafe für das Brechen des Schweigens im Dominikanerorden Anwendung fand. Möglicherweise handelt es sich auch um zwei zu unterscheidende Prinzipien, deren Wesensmerkmale der Text zwar verschweigt, den Zeitgenossen jedoch vollkommen bewusst waren. Dass der Passus auch in der späteren Überarbeitung durch Raimund von Peñaforte nicht gestrichen worden ist, kann sowohl diese Vermutung unterstützen, als auch die These Blattmanns von dem ‚Fossil im Text‘.

In dem an das Schweigekapitel anschließenden Absatz der Konstitutionen, welcher mit *de scandalo fratrum* überschrieben ist, findet sich eine weitere Strafnorm, die vom Schuldkatalog abgekoppelt ist. Hier heißt es, dass ein Mönch, der einen Mitbruder geärgert hat, sich zur Buße vor diesem niederzuwerfen habe, bis er von ihm Verzeihung erfährt.<sup>346</sup> Wie schon im vorher beschriebenen Problemfall findet sich auch hier ein vergleichbarer Passus im Schuldkatalog der Konstitutionen, diesmal im Kapitel zu den leichten Verfehlungen<sup>347</sup>, dem die entsprechende Strafe am Ende des Abschnitts zugeordnet wird. Letztere unterscheidet sich wiederum von derjenigen Sanktion, die im Abschnitt *de scandalo fratrum* festgelegt wurde.

In der zweiten Distinktion der Konstitutionen finden sich ebenfalls Sanktionsnormen, welche außerhalb des Strafkataloges in Rechtssätze eingebunden wurden. Im Kapitel zur Vermeidung der Präjudiz, einer Bestimmung, die wie es in der Präambel heißt, nie verändert werden durfte, wurde streng angemahnt, dass den Provinzprioren oder Definitoren – gemeint sind also die erwählten Vertreter des Generalkapitels – jegliche Leiturteile innerhalb der Generalkapitel untersagt seien. Zweifellos sollten hiermit Präzedenzfälle vermieden werden, welche die Konstitutionen überwölben konnten und somit eine konkurrierende Gefahr für den geltenden Rechtskorpus des Ordens darstellen konnten. Die Konstitutionen sollten als strikte Leitlinie für die Predigergemeinschaft bewahrt bleiben und das rechtsschöpferische Wirken der einzelnen Generalkapitel nicht unnötig gegeneinander ausgebremst werden.<sup>348</sup> Um dieser wichtigen Festlegung besonders starke Durchsetzungskraft und

---

<sup>346</sup> *Si quis aliquo modo fratrem suum scandalizaverit; tamdiu ante pedes eius prostratus iaceat, quousque placatus erigat eum*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 329.

<sup>347</sup> Ebd., S. 332: *Si [...] scandalizentur fratres, vel egerit*. Erneut handelt es sich hierbei um eine Bestimmung, welche aus den Statuten der Prämonstratenser wortgetreu übernommen worden ist.

<sup>348</sup> Vgl. hierzu auch CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung, S. 397.

Geltung zu verleihen, sollte bei Zuwiderhandlungen das Anathem über den oder die Schuldigen verhängt werden.<sup>349</sup> Dieselbe Sanktion hatten auch Ordensmitglieder zu erwarten, welche Berufung gegen eine Entscheidung der Definitoren einlegten. Auch solche Appellationen waren wie das Präjudiz nach dem dominikanischen Ordensrecht auf das Strengste verboten. Aus der Bestimmung geht allerdings nicht vollkommen eindeutig hervor, ob damit Appellationen an Instanzen außerhalb des Ordens oder an das Generalkapitel gemeint sind.<sup>350</sup> Der verfassungsgemäße Rechtsweg über die vorgegebenen Ordensinstanzen sollte demnach strikt eingehalten werden. Die Festlegung galt gemäß den Vorgaben in der Präambel ebenfalls als unveränderbar. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, dass für die dritte unveränderbare Klausel in den Ordenskonstitutionen, dem Verbot von Besitz, keine explizite Sanktion vorgesehen war. Dementsprechend kann festgehalten werden, dass die als unverändert fixierten Konstitutionen, welche das Verfassungs- beziehungsweise Rechtssystem des Ordens berührten, durch harte Sanktionen besonderen Schutz erfuhren. Maßgebende Urteile der Ordensleitung, welche das rationelle Rechtssystem auszuhebeln drohten, wie auch Appellationen, welche die auf gemeinschaftlichen Konsens beruhenden Entscheidungsorgane in Frage stellen konnten, waren strengstens untersagt.

Das hohe Strafmaß der Exkommunikation betraf neben in den beiden zuletzt genannten Fällen auch diejenigen Ordensmitglieder, die aus der Gemeinschaft geflohen und nach 40 Tagen nicht zurückgekehrt waren.<sup>351</sup> Außerdem fand es bei Verstößen, die sich gegen die Wahlmodalitäten des Generalmagisters wandten Anwendung<sup>352</sup> sowie bei dem Verbot der Nonnenseelsorge<sup>353</sup> und für

---

<sup>349</sup> *Statuimus autem et in virtute Spiritus sancti et obedientie et sub interminatione anathematis districe prohibemus ne priores provinciales fratribus diffinitoribus aut fratres diffinitores prioribus provincialibus per suas diffinitiones preiudicium aliquod audeant generare. Quod si facere attentaverint, eadem districtione prohibemus ne in hoc eis aliquis presumat obedire*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 344.

<sup>350</sup> Cygler vertritt die Meinung, dass hiermit Appellationen an ordensexterne Instanzen angesprochen werden, vgl. CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung, S. 397. Interpretationsfähig erscheint allerdings die gleich auf die Verordnung folgende Begründung, welche besagt, dass das Generalkapitel nicht zum Streiten zusammen komme, sondern zur Bestrafung von Vergehen. Dies unterstreicht auch, dass die Entscheidungen des Gremiums absolut bindend und unumstößlich sein sollten. Appellationen hätten die Arbeit der Versammlung zweifelsohne ausgebremst. Womöglich findet sich hier auch ein schwacher Verweis auf die Ebene der Provinzkapitel, die für die Klärung bestimmter Konflikte verantwortlich waren.

<sup>351</sup> Siehe oben S. 345.

<sup>352</sup> Sowohl im Kapitel *de electione magistri ordinis* als auch *de forma electionis* wird diese Sanktion bei Zuwiderhandlungen verwendet. De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 348: *Et hoc tam ab electoribus quam a recludentibus precipimus firmiter observari, ita quod, si quis contraire presumpserit, ipso facto sit excommunicatus et penam gravioris culpe debitam sustinebit*. Ähnlich auch ebd., S. 349: *Quicumque autem ausus fuerit contradicere pertinaciter vel etiam rebellare, tanquam excommunicatus et schismaticus et destructor nostri ordinis habeatur et, quousque satisfecerit, a communione omnium sit penitus alienus et pene graviore culpe debite subiaceat*.

<sup>353</sup> *In virtute Spiritus sancti et sub pena excommunicationis districe prohibemus ne aliquis fratrum nostrorum de cetero laboret vel procuret, ut cura vel custodia monialium seu quarumlibet aliarum mulierum nostris fratribus committatur. Et si quis, contraire presumpserit, pene graviore culpe debite subiaceat*, ebd., S. 360.

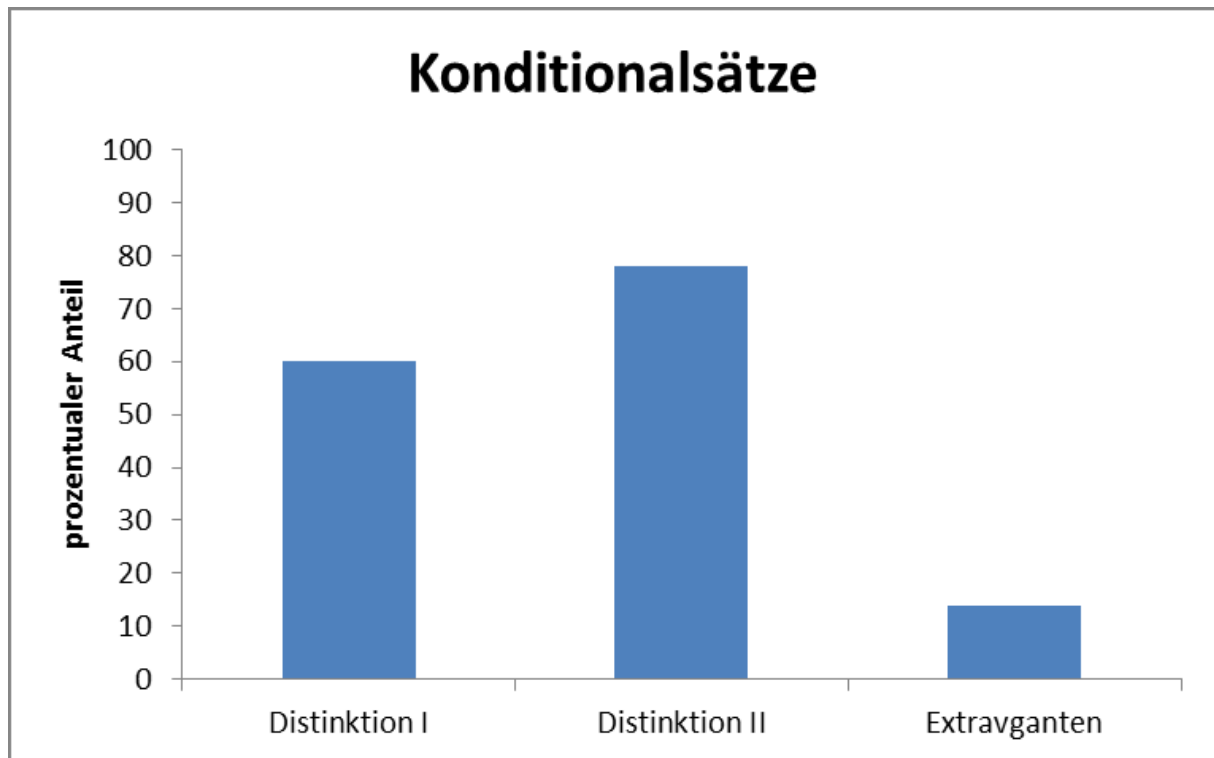
Brüder die sich der üblen Nachrede seines Ordens schuldig gemacht hatten<sup>354</sup> – Missstände also, welche die Geschicke des Gesamtordens berührten. Die genannten Artikel erscheinen zumindest mit der in ihnen verankerten Exkommunikationsandrohung vom Schuldatalog der Konstitutionen losgelöst. Allerdings verdeutlichen sie zugleich eine weitere Besonderheit der dominikanischen Konstitutionen, auf die bereits oben hingewiesen wurde: den Verweis auf den Strafkatalog des Ordensrechts. Es wird nämlich bei all diesen Fällen ebenfalls festgelegt, dass neben der Exkommunikation auch die Strafe der schwereren Schuld auf den Delinquenten zu lasten habe. Es kann also konstatiert werden, dass die Strafe der Exkommunikation stets mit den Sanktionen gekoppelt wurde, die im Kapitel über die schwerere Schuld in den Konstitutionen fixiert worden waren. Eine Ausnahme bilden hierbei lediglich die Verordnungen, welche als unveränderbar festgeschrieben und die beide mit der Ordensverfassung verbunden waren, das Grundpropositum des Ordens – Studium und Predigt – jedoch nicht berührten.

### **Konditionales Recht**

Wie das folgende Diagramm zeigt, treten Bedingungssätze der Form ‚wenn das Ereignis X eintritt, so folgt die Reaktion Y‘ recht häufig in den dominikanischen Konstitutionen auf. Auch an dieser Stelle kann jedoch in der Hauptsache nur auf die Verteilung und Formulierung solcher Passagen in den Konstitutionen sowie auf bestimmten Auffälligkeiten eingegangen werden. Ob mit dieser Regelung auf einen konkreten Vorfall oder Missstand reagiert wurde, wie es der Bedingungssatz zu intendieren scheint, oder von Beginn an eine Präventivmaßnahme generiert wurde, lässt sich nur schwerlich ergründen. Sicher erscheint lediglich der Ursprung jener Abschnitte, bei denen das Ordensrecht anderer Gemeinschaften als Vorlage diente und Formulierungen wörtlich übernommen wurden.

---

<sup>354</sup> *Si quis autem ex deliberatione contrafecerit, tanquam excommunicatus et schismaticus ac destructor nostri ordinis habeatur et, quousque satisfecerit, a communione omnium sit penitus alienus et pene graviore culpe debite subiaceat*, ebd., S. 351.



Im relativen Verhältnis der Kapitel gesehen treten in der zweiten Distinktion weitaus mehr solcher Formulierungen in Erscheinung (in knapp 80 Prozent aller Kapitel) als in der ersten Distinktion, wo etwa zwei von drei Kapiteln derartige Muster enthalten.<sup>355</sup> In den relativ knapp formulierten Extravaganten finden sich lediglich drei Passagen, in welchen solche Bedingungssätze verwendet werden. Es zeigt sich also, dass Bedingungen mit anschließenden positiven oder negativen Handlungsanweisungen in den später in die Konstitutionen hinzugetretenen Textabschnitten relativ selten sind, aber dennoch auftauchen, wie beispielsweise in jener Passage, die A.H. Thomas an das achte Kapitel der ersten Distinktion angegliedert hat. Eingeleitet mit der Bedingung, „wenn etwas von einem Prior erbeten wurde“, folgt darauf das Verbot „so soll es von keinem anderen [Prior – M.B.] erbeten werden“ und dann die Ausnahme „es sei denn, man habe hierfür einen Grund“. Im Folgesatz wird ein weiteres Verbot formuliert („und er soll nicht zum niederen Oberen gehen“), dem

<sup>355</sup> Anzumerken wäre dazu, dass die erste Distinktion im Vergleich zu den prämonstratensischen Statuten einen relativ niedrigen Anteil von Kapiteln aufweist, die konditionale Satzstrukturen verwenden. Allerdings beruht der überwiegende Teil aller Rechtssätze der ersten Distinktion auf prämonstratensischen Vorlagen. Vgl. dazu Kap. 2.2.3.2 C) ‚Konditionales Recht‘. Diese scheinbare Diskrepanz ist grundlegend in zweierlei Hinsicht zu erklären. Erstens verwendeten die Dominikaner nicht die prämonstratensischen Statuten von 1154 als Vorlage, sondern eine weitaus spätere Redaktionsstufe. Die oben dargestellte statistische Auswertung beruht allerdings auf den ersten systematisierten Prämonstratenserstatuten des Jahres 1154 und berücksichtigt nicht die spätere Entwicklung, welche die Statistik modifizieren würde. Zweitens enthält die erste Distinktion einige Kapitel, denen bisher keine prämonstratensische Vorlage nachgewiesen werden konnte, und die daher dominikanischen Ursprungs sein dürften. In diesen Abschnitten sind auffallend wenige oder gar keine kasuistisch formulierten Rechtssätze enthalten. Zu den betreffenden Kapiteln vgl. die tabellarische Übersicht von Antonin Hendriks Thomas in: *De oudste Constituties van de Dominicanen*, S. 378-379.

schließlich abermals eine Bedingung folgt, die auf den ersten Satz Bezug nimmt („wenn er etwas von einem höher Stehenden erbeten hat“).<sup>356</sup> Hierarchieebenen sollten also eingehalten und nicht umgangen werden. Thematisch aufeinander aufbauend oder zueinander verweisend, bilden diese Abschnitte buchstäbliche Konditionalketten.

Obwohl in immerhin 40 Prozent aller Kapitel der ersten Distinktion überhaupt keine Konditionalsätze formuliert wurden, so überragt hier deren absolute Anzahl die der zweiten Distinktion bei weitem. Der Grund hierfür resultiert aus den umfangreichen Bestimmungen der Kapitel im Strafkatalog gegen Ende der ersten Distinktion. Besonders in den Artikeln zu den leichten, schweren und schwereren Vergehen finden sich Konditionalsätze in enormer Dichte. Eingeleitet werden die Kapitel mit *Hec sunt leviores culpe* [...], *Gravis culpa est* [...] und *Gravior culpa est* [...]. Darauf folgen aneinandergereiht die jeweiligen Bedingungen, die zumeist äußerst knapp formuliert sind und auf den Einleitungssatz des Abschnitts rekurren. Eine Strafbestimmung gegen Ende der Kapitel schließt sodann die Klammer zum Einleitungssatz.<sup>357</sup> Im ersten Kapitel über die leichteren Vergehen finden sich immerhin über 40 solcher Tatbestände, die zugleich jeweils Bedingung für eine entsprechende Sanktionsmaßnahme sind, aufgezählt. Jeder einzelne dieser Tatbestände ergibt nur mit dem einleitenden Satz und insbesondere mit der Strafbestimmung am Ende des Abschnitts Sinn. Die Anzahl der kasuistisch formulierten Vergehen, die in Kombination mit den Sanktionsbestimmungen konditionales Recht darstellen, nimmt in den zwei folgenden Kapiteln sukzessive ab, wobei sich ihre knappe und präzise Gestalt kaum verändert. Es finden sich nur wenige solcher kasuistischen Tatbestände, die mit anderen Formulierungsmustern, wie Ausnahmeregelungen, Begründungen oder zusätzlichen Geboten oder Verboten, verknüpft wurden.<sup>358</sup>

Weitere als Konditionalsätze formulierte Passagen finden sich in der ersten Distinktion der Konstitutionen verhältnismäßig verstreut und unterschiedlich stark vertreten.<sup>359</sup> Von einer

---

<sup>356</sup> Ebd., S. 319: *Si quid petatum fuerit ab uno priore, non petatur ab alio, nisi causa exposita. Sed nec, si a maiore petatum fuerit, vadat ad minorem.*

<sup>357</sup> Zum Aufbau dieses Abschnittes in den Konstitutionen siehe bereits das vorangegangene Kapitel zu den Sanktionen.

<sup>358</sup> Exemplarisch sei hierfür eine Passage aus dem Kapitel *de levioribus culpis* genannt, wo es heißt, dass ein leichtes Vergehen darin besteht, wenn ein Bruder von einer Reise zurückkehrt und versäumt, den Segen des Priors zu empfangen. Anschließend wird jedoch sofort eine Ausnahmeregelung fixiert, in der festgehalten wird, dass diese Regelung keine Gültigkeit besitze, sofern der Mönch das Kloster sofort wieder verlässt, um einen benachbarten Ort aufzusuchen, an dem er mehr als eine Nacht verweilt: *si quis de via veniens, eadem hora, si fieri potest, benedictionem accipere neglexerit vel absque ea, nisi ad vicina loca vadens, de monasterio plus una nocte moraturus exierit*, in: *De oudste Constituties van de Dominicanen*, S. 333.

<sup>359</sup> Beispielfhaft sei hier eine Kette von Verordnungen aus dem Kapitel *de pulmentis* zitiert. Bei den Regelungen zur Speisung der Brüder innerhalb des Konvents treten Konditionalsätze in relativ hoher Dichte auf. Wenn die Möglichkeit dazu besteht, so heißt es hier, sollten den Brüdern täglich zwei gekochte Essen gereicht werden. Wenn es der Prior allerdings erlaubt und wenn generell die Möglichkeit dazu bestünde, so könnten die täglichen Rationen auch erhöht werden. Es wird des Weiteren geregelt, dass man seinem Tischnachbarn helfen solle, falls diesem etwas fehle. Sofern beim Aufbringen der Speisen ein Bruder Anstoß erregen sollte (genauer wird die Verfehlung nicht

durchgehenden oder regelmäßigen Verwendung kann hier mit Ausnahme des bereits erwähnten Schuldkatalogs nicht gesprochen werden, auch wenn in 60 Prozent der Kapitel mindestens ein Mal diese Konstruktion Verwendung fand.

Ein anderes Bild zeigt sich in der zweiten Distinktion, in welcher Konditionalsätze in mehr Artikeln und weitaus regelmäßiger Gebrauch fanden. Ganze Kapitel<sup>360</sup> oder zumindest lange Passagen<sup>361</sup> weisen diese Konstruktionen auf.<sup>362</sup> Gerade bei den Kapiteln, welche die allgemeine Ordensverfassung behandeln, versuchte man also auf eine große Bandbreite von möglicherweise eintretenden Fällen oder Szenarien vorbereitet zu sein, deckte diese Eventualitäten in den Konstitutionen möglichst dicht ab und nutzte hierfür konditional formulierte Rechtssätze. Als letztes Beispiel hierzu soll der erste Abschnitt des Kapitels über die Form der Wahl des Ordensmeisters herangezogen werden. Nachdem die allgemeine Wahlprozedur festgelegt wurde, folgen mehrere Szenarien, welche bei der Wahl theoretisch eintreten konnten und gegen die man sich bestmöglich präventiv abzusichern versuchte. Bestenfalls konnte demnach ein Ordensmeister einstimmig gewählt werden. Für den Fall, dass es Gegenstimmen gab, sollte der *maior pars* gelten. Anschließend wurde festgehalten, dass die Wahl auch dann durchgeführt und Geltung haben sollte, wenn einer der Wahlberechtigten nicht anwesend wäre.<sup>363</sup> Somit wurde einer längeren Vakanzzeit und möglichen ordensinternen Unstimmigkeiten beziehungsweise Blockaden vorgebeugt.

Sieht man insbesondere von dem auffälligen Strafkatalog der ersten Distinktion ab, in dem die kasuistisch formulierten Tatbestände mit entsprechenden Sanktionen verknüpft sind, so kann klar

---

definiert), so solle sich dieser nach dem Mahl beim Prälaten entschuldigen: *Singulis diebus, si fieri potest, duo cocta pulmenta habeant. Poterit autem prior superaddere, prout opus esse indicaverit et facultas permiserit. Si quis iuxta se sedenti viderit aliquid deesse de communi, requirat a cellario vel a ministro. Si quis de servitoribus vel comedentibus serviendo vel comedendo in aliquo offenderit, surgentibus fratribus, veniam petat et, facto signo a prelato, redeat ad locum suum*, in: ebd., S. 319.

<sup>360</sup> Sehr auffällig erscheint in dieser Hinsicht beispielsweise das Kapitel *de definitoribus generalis Capituli*. Nach einer ersten einleitenden positiv formulierten Handlungsanweisung folgen insgesamt sechs Abschnitte, die als Konditionalsätze in Erscheinung treten.

<sup>361</sup> Als Musterfall soll hier ein Abschnitt aus dem Kapitel *de excessu magistri corrigendo* vorgestellt werden. Im Falle des Ablebens des Ordensoberen sollten die Definitoren in dieser Vakanzzeit die Ordensleitung übernehmen. Für den Fall, dass unter diesen in bestimmten Fragen Dissens bestehen sollte, wurde ein Abstimmverfahren festgelegt, welches in den Konstitutionen mit Konditionalkonstruktionen ausformuliert wurde: *Si autem inter se medio tempore super aliquo discordaverint, obtineat sententia plurium. Quod si partes fuerint pares, assumant unum de fratribus illis qui vocem habent in electione magistri, et cui parti ille concordaverit, vigorem obtineat firmitatis. Quod si adhuc discordaverint, iterum alius eligatur, et sic deinceps donec in parte altera maior possit numerus inveniri*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 347.

<sup>362</sup> Als einer der wenigen Abschnitte, in dem konditional formulierte Rechtssätze an keiner einzigen Stelle Verwendung fanden, wäre zum Beispiel das fünfte Kapitel zu nennen, in dem Bestimmungen zur Wahl der Definitoren im Generalkapitel getroffen werden. Ausschließlich Gebote wurden in diesem Textabschnitt der Konstitutionen verwendet. Vgl. ebd., S. 343-344.

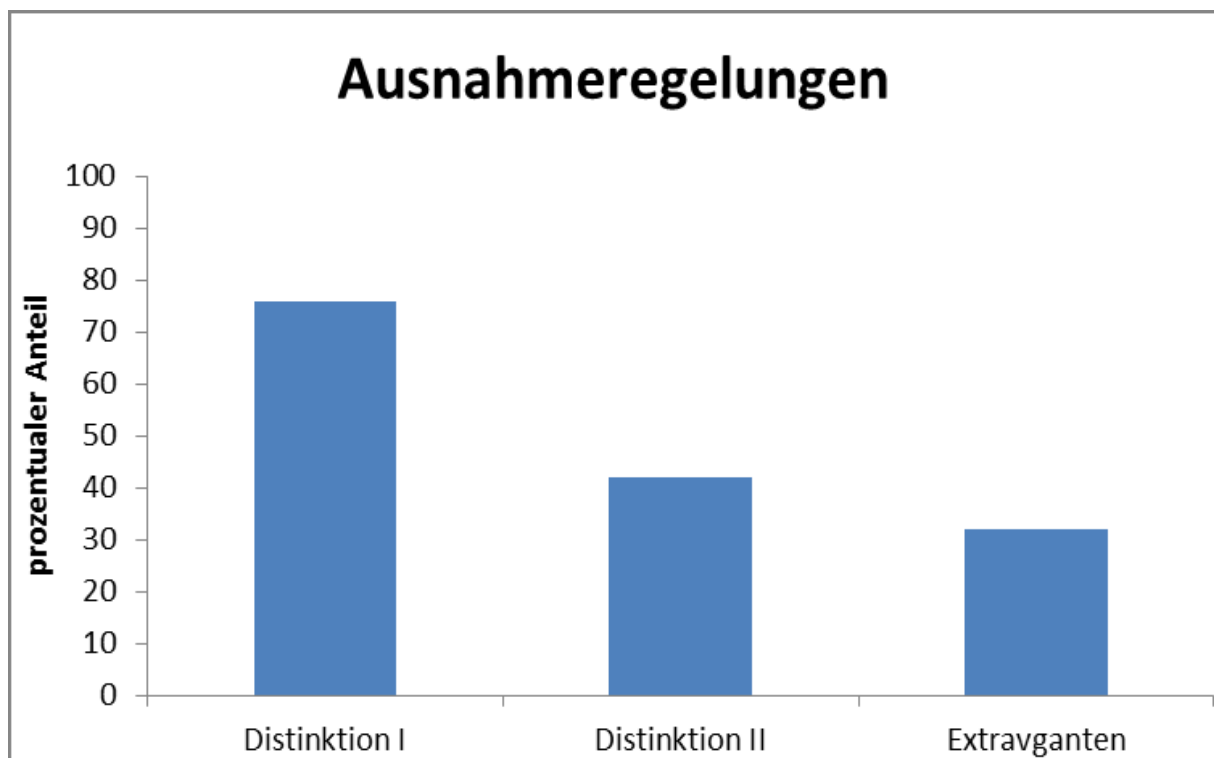
<sup>363</sup> Ebd., S. 348-349: *Quod si, gratia Dei inspirante, in unum aliquem omnes unanimiter concordaverint, ille verus magister ordinis habeatur. Si vero in partes inequales se dividerint, ille in quem plures medietate omnium qui debent eligere, consenserint, ex vi talis electionis et huius constitutionis sit magister. Quod si aliquem vel aliquos de electoribus contigerit non venire, nihilominus tamen per eos qui advenerint, electio celebretur*.



konstatiert werden, dass die konditionalen Strukturen in den dominikanischen Konstitutionen zumeist mit positiven Handlungsanweisungen in Verbindung stehen. Kasuistisch formulierte Textteile, welche mit Verboten verknüpft wurden, treten dagegen sehr selten auf. Für beide Varianten kann jedoch gleichermaßen festgehalten werden, dass sowohl die Bedingungen als auch die Handlungsfolgen recht klar formuliert sind. Ausdruck findet diese Tatsache in der Beobachtung, dass Begriffe wie *necessitas* in diesem Formulierungsmuster so gut wie gar nicht Verwendung fand.

### Ausnahmeregelungen

In den dominikanischen Konstitutionen von 1236 lässt sich zum Teil ein vergleichsweise recht hoher Anteil von Ausnahmeregelungen beobachten, die in den einzelnen Kapiteln Verwendung fanden. Wie das Diagramm verdeutlicht, wurden im Schnitt in drei von vier Kapiteln in der ersten Distinktion Ausnahmen formuliert. In der zweiten Distinktion treten solche Formulierungen dagegen deutlich weniger auf. In etwa 40 Prozent der Artikel werden hier Ausnahmen festgelegt. Die später beigefügten Extravaganten besitzen noch weniger solcher Formulierungsmuster. In fast jeder dritten der hierzu zählenden Bestimmungen ist eine beigefügte Ausnahmen auffindbar.



Bevor auf einzelne Kapitel und den dort verankerten Ausnahmeregelungen eingegangen wird, muss an dieser Stelle der Fokus auf das allgemeine Dispensrecht der Dominikaner<sup>364</sup> gerichtet werden, welches an prominenter Position in den Konstitutionen verankert worden ist. Schon im Prolog wurde nämlich festgehalten, dass den Prälaten das Recht zustehe, Mitbrüder von den Bestimmungen der Konstitutionen zu dispensieren. Dieses Zugeständnis wird alsdann eingehender erläutert. Dispense durften demnach insbesondere genau dann erfolgen, wenn dies dem Studium, der Predigt oder der Rettung des Seelenheils der Mitmenschen zugutekäme. Der Orden sei schließlich zur Bewältigung genau dieser Aufgaben gegründet worden.<sup>365</sup> Nichts anderes als das Grundpropositum des Predigerordens ist an dieser Stelle fixiert worden: die Rettung der Seelen durch Predigt, welche wiederum das Studium voraussetzte. Die Dispensmöglichkeit von den Ordenssatzungen zum Zwecke der Verwirklichung dieser Leitideen bildete eine wichtige Basis im Rechtssystem des Predigerordens. Dispensieren durften auf unterster Ebene die Konventsoberen in ihrem Autoritätsbereich. Dem Generalmagister stand die umfassende Dispensierung für fast alle Konstitutionen<sup>366</sup> zu, wie es schon Jordan von Sachsen unterstrich. Später räumte Humbert de Romanis ein, dass nicht nur von den Konstitutionen, den *admoniciones* und ungeschriebenen Gebräuchen sonder teilweise sogar von Bestimmungen der Augustinusregel dispensiert werden könne. Dispense seien sogar zwingend notwendig, um nicht vom *propositum* abzuweichen.<sup>367</sup> Die Möglichkeit, Dispense von den Verordnungen der Konstitutionen zu erteilen, war zur Erfüllung des *propositums* also grundlegend möglich, wobei dies nur in relativ wenigen Bestimmungen (insbesondere solchen, die sich auf innerkonventuale Lebensbereiche beziehen) explizit angesprochen wurde.<sup>368</sup> Interessant erscheinen dagegen aber auch diejenigen Vorschriften, welche die Dispensgewalt ausdrücklich ausschließen. Beispielsweise wird das Verbot eines Dispenses bei der zu verhängenden Strafe angeordnet, welche

---

<sup>364</sup> Vgl. hierzu auch MELVILLE, Systemrationalität und der dominikanische Erfolg im Spätmittelalter, hier besonders S. 162-163.

<sup>365</sup> De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 311: *Ad hec tamen in conventu suo prelati dispensandi cum fratribus habeat potestatem, cum sibi aliquando videbitur expedire, in hiis precipue, que studium vel predicationem vel animarum fructum videbuntur impedire, cum ordo noster specialiter ob predicationem et animarum salutem ab initio noscatur institutus fuisse, et studium nostrum ad hoc principaliter ardentius summo opere debeat intendere, ut proximorum animabus possimus utiles esse.*

<sup>366</sup> Gewisse Ausnahmen davon wurden im Konstitutionentext festgeschrieben. Vgl. hierzu eingehend die Untersuchung von CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung, S. 400-405.

<sup>367</sup> Humbert de Romanis, *Expositio super constitutionibus*, S. 20-21. Bezüglich der Dispensmöglichkeit von Bestimmungen, welche die Regel enthält, greift Humbert auf die Ausführungen Bernhards von Clairvaux in dessen Traktat *De praecepto et dispensatione* zurück.

<sup>368</sup> CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung, S. 400-401. Neben den von Cygler hier aufgeführten Textstellen, die explizit die Dispensmöglichkeit erwähnen, wären noch diejenigen Bestimmungen zu nennen, welche Ausnahmeregelungen zulassen – insbesondere diejenigen, welche den Entscheidungsträgern keinen expliziten Handlungsrahmen vordefinierten.

diejenigen Brüder zu erwarten hatten, die sich nicht an das Schweigegebot hielten.<sup>369</sup> Im Kapitel über die in den Orden Aufzunehmenden ist dagegen zu lesen, dass Angehörige des Zisterzienserordens in keinem Falle aufgenommen werden sollten, außer es gäbe hierfür eine päpstliche Erlaubnis.<sup>370</sup> Auch bei dieser Anordnung war also die Dispensgewalt der Prälaten beziehungsweise des Ordens beschränkt, da die Bestimmung kirchenrechtliche Dimensionen erreichte, die nicht bis ins Detail geklärt waren.<sup>371</sup> In gewissem Sinne unterstreichen diese Anordnungen das allgemeine Dispensrecht der Prälaten über die Konstitutionen, da sie exemplarisch zwei der wenigen Sonderfälle repräsentieren, welche diese Grundbefugnis explizit ausschlossen. Theoretisch konnte also generell von allen Konstitutionen dispensiert werden, wie auch die Aussagen der beiden Generalmagister Jordan von Sachsen<sup>372</sup> und Humbert de Romanis<sup>373</sup> bestätigen.

Ausnahmeregelungen treten in den dominikanischen Konstitutionen hauptsächlich in Verbindung mit Verboten auf. Positive Handlungsanweisungen, denen eine solche Formulierung folgt, wurden dagegen relativ selten verwendet. Dieses Muster erstaunt umso mehr, wenn man bedenkt, dass sich Verbote im Vergleich zu Geboten in den Konstitutionen insgesamt gesehen weit in der Minderzahl befinden. In den später beigefügten Extravaganten tritt die Kombination einer positiven Handlungsanweisung zusammen mit einem Gebot kein einziges Mal auf. In der ersten Distinktion seien zu dieser sehr vereinzelt auftretenden Verknüpfung exemplarisch Passagen aus den Kapiteln

---

<sup>369</sup> *Si quis vero illud silentium fregerit ex proposito, vel licentiam loquendi dederit, in uno prandio aquam tantum bibat absque dispensatione, et similiter unam disciplinam coram omnibus recipiat in capitulo*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 328.

<sup>370</sup> *Cistercienses non admittantur nisi de speciali licentia domini pape*, ebd., S. 325.

<sup>371</sup> Vgl. dazu zusammenfassend DANNENBERG, Das Recht der Religiösen in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts, S. 327-329. Im Jahr 1242 durchlief auf dem Generalkapitel von Bologna ein Beschluss die dritte Lesung, durch welchen diese Passage schließlich aus den Konstitutionen entfernt wurde. Vgl. *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 22.

<sup>372</sup> Jordan schreibt selbstbewusst in einem Brief an den Provinzprior der Lombardei, dass es ihm als Ordensoberen gestattet sei, über jede Bestimmung in den Konstitutionen zu dispensieren, abgesehen von den als unveränderlich festgelegten Artikeln, Vgl.: Beati Iordanni de Saxonia Epistulae, S. 56: *In aliis vero, si alicui forte videbitur, quod in iis, quae ordini attinerent, dispensare non valeamus, idem mihi sentire videtur, ac si ordinis mihi commissum magisterium non haberem. Nihil siquidem tam grave in constitutionibus continetur cuius mihi dispensatio credita non exsistat pro necessitate personarum, loci ac temporis, prout mihi videbitur, tribus illis articulis dumtaxat exceptis, qui in praeterito Parisiensi capitulo fuerant adeo firmiter stabiliti, ut nec revocari possint nec dispensationem admittere.*

<sup>373</sup> Humbert unterstreiche in seinem Konstitutionenkommentar die in den Statuten verankerte Dispensmöglichkeit, wobei sie stets dem Hauptziel des Predigerordens dienen solle. Humbert de Romanis, *Expositio super constitutiones fratrum praedicatorum*, S. 28: *Tria, dicuntur hic quae sunt ordinata ad invicem. Studium enim est ordinatum ad praedicationem; praedicatio, ad animarum salutem, quae est ultimus finis: de quibus per ordinem est dicendum. Notandum ergo circa dispensationes causa studii, quod studium multa bona contulit et confert Ordini.* Kurz darauf heißt es auf S. 31: *Circa dispensationem causa praedicationis sciendum est quod praedicatio est opus fructuosius et excellentius inter omnia opera Ordinis. Quod sit fructuosius patet.*

zum Fasten<sup>374</sup>, zum Prandium<sup>375</sup>, der Probezeit<sup>376</sup> und dem Schweigegebot<sup>377</sup> angeführt. Besonders selten fand diese Zusammenstellung auch in der zweiten Distinktion Anwendung, beispielsweise in den Kapiteln zur Wahl und den Vollmachten<sup>378</sup> der Provinzprioren, oder in den Abschnitten zur Wahl der Visitatoren<sup>379</sup> und zu den Brüdern, die sich auf Reisen befinden.<sup>380</sup>

Auffällig bleibt außerdem, dass die weitaus größere Anzahl von Ausnahmeregelungen nicht im Zusammenhang mit positiven, sondern vielmehr mit negativen Handlungsanweisungen steht. Zwar ist dies nicht bei jedem Verbot der Fall, doch finden sich auch ganze Blöcke von Verbotsnormen,

---

<sup>374</sup> Es werden Fastenzeiträume festgelegt, denen stets Ausnahmeregelungen angekoppelt sind. De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 317: *A festo sancte Crucis usque ad Pascha continuum tenebimus ieiunium et nona dicta comedemus, exceptis dominicis diebus. In toto autem Adventu et Quadragesima et ieiuniis Quatuor Temporum, in vigilia Ascensionis et Pentecostes et sancti Iohannis, Petri et Pauli et Matthei, Simonis et Iude et Omnium Sanctorum, Andree apostoli et omnibus sextis feriis, nisi dies Natalis Domini ea die venerit, quadragesimali utimur cibo, nisi cum aliquo propter laborem dispensetur, vel in locis in quibus aliter comederetur, vel nisi precipuum festum fuerit.* Es handelt sich hier zudem um einen der wenigen Fälle, bei dem eine Ausnahmeregelung explizit auf die Dispensgewalt des Konventsoberen verweist.

<sup>375</sup> Den Brüdern wurde angemahnt, dass sie Speisen ausschließlich im Refektorium zu sich nehmen sollten, es sei denn, der Prior dispensiere von dieser Regelung: *Similiter infirmarii et receptores hospitum et ministri et alii fratres, nisi cum aliquibus prior dispensaverit ob aliquam causam, ut extra conventum aliquatido comedant,* in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 318-319.

<sup>376</sup> Die Probezeit der dominikanischen Novizen war in den frühen Konstitutionen des Ordens auf mindestens sechs Monate festgelegt. Ausnahmsweise durften Neumitglieder auch ohne eine Probationszeit absolviert zu haben die Profess ablegen: *Probationis tempus statuimus sex mensium vel eo amplius, prout prelato videbitur [...], nisi forte aliquis maturus et discretus probationi predictae renunciare voluerit et instanter se offerat professioni faciente.* Ebd., S. 325. Hierzu sei angemerkt, dass diese Passage in der frühen Zeit der Konsolidierung und Ausbreitung der Gemeinschaft besondere Bedeutung gehabt haben dürfte, da somit Neumitglieder rasch rekrutiert werden konnten. Auf dem Generalkapitel von Metz im Jahr 1251 wurde schließlich eine Gesetzesnovelle verabschiedet, durch die der gesamte Abschnitt gestrichen und durch modifizierte Bestimmungen ersetzt wurde. Vgl. *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 55 (Approbation der Bestimmung) und S. 49 (*confirmatio*, welche den neu einzubringenden Passus in Gänze darlegt).

<sup>377</sup> An den im Beschluss genannten Orten des Klosters war den Brüdern absolutes Schweigen geboten, es sei denn man unterhalte sich in geringer Lautstärke und halte das Gespräch so kurz wie möglich: *Silentium fratres nostri teneant in claustris, in dormitorio, in cellis, in refectorio et oratorio fratrum, nisi forte silenter aliquid loquantur, non tamen oratione perfecta,* in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 327.

<sup>378</sup> Der Provinzprior besaß in seinem Amtsbezirk dieselben Kompetenzen, die der Generalmagister bezüglich des Gesamtordens inne hatte. Ihm sollte die vollständige Ehrerbietung entgegenkommen, es sei denn, der Generalmagister befände sich in seiner Gesellschaft: *Et eadem [gemeint ist der Provinzprior – M.B.] sibi reverentia a provincialibus exhibeatur, que magistro exhibetur nisi magister presens extiterit,* ebd., S. 353.

<sup>379</sup> Den gewählten Visitatoren war während ihrer Amtsperiode befohlen, in jedem Konvent ihren gewohnten Platz während der Kapitel einzunehmen. Nur in den Niederlassung, die sie zu visitieren hatten, standen ihnen ihre Amtskompetenzen und damit eine exponierte Position im Kapitel zu: *Loca vero sua [gemeint sind die Visitatoren – M.B.] ubique teneant nisi in capitulo, dum ab eis sue correctionis officium exercetur, quod in tribus diebus continuis terminetur,* ebd., S. 355.

<sup>380</sup> Auch innerhalb von Reisegruppen sollte stets die konventuale Hierarchie bewahrt bleiben. Eine Ausnahme galt, wenn ein Prediger der Gruppe angehörte oder der zuständige Prälat eine Alternativentscheidung angeordnet hatte: *Prior in ordine sit prior in via, nisi forte predicatori adiungatur vel, cum egrediuntur, aliter prelatus cum ipsis ordinaverit,* ebd., S. 366.

denen jeweils direkt eine Ausnahmeregelung folgt. In der ersten Distinktion ist dies beispielsweise bei den Kapiteln über die in den Orden Aufzunehmenden<sup>381</sup> und zum Prandium<sup>382</sup> der Fall. In der zweiten Distinktion findet man diese Kombination zum Beispiel verstärkt im Kapitel über die Provinzialkapitel<sup>383</sup>, in den Anordnungen zur Aussendung neuer Gemeinschaften<sup>384</sup> oder über den Lektor.<sup>385</sup>

Weiterhin bleibt festzustellen, dass, wie auch durch die meisten der bereits genannten Beispiele belegt wird, den Handlungsanweisungen angegliederte Ausnahmeregelungen nicht zwingend erforderlich waren, um der Vorschrift insgesamt Sinn zu verleihen. In den meisten Fällen fungieren Ausnahmeregelungen lediglich als Annex und mögliche Alternative zur vorher vollständig ausformulierten Verordnung. Nur anhand weniger Passagen, die zum Teil schon Erwähnung gefunden haben<sup>386</sup>, lässt sich eine gegenteilige Beobachtung machen. Ein im Kapitel *de recipiendis* formuliertes Verbot ergibt nur mit der ergänzenden Ausnahmebestimmung einen Sinn, wenn es dort heißt, dass niemand in den Orden aufzunehmen sei. Direkt nach diesem Verbot schließt sich zwingend eine Ausnahme an. Die Aspiranten sollten demnach vor ihrer Aufnahme befragt werden,

---

<sup>381</sup> Niemand sei in den Orden aufzunehmen, außer er wurde zuvor eingehend über seinen Familien- und Rechtsstand befragt. Anschließend wurde generell verboten, Angehörige anderer Orden aufzunehmen. Eine Ausnahme wurde allein dann gewährt, wenn das Provinz- oder Generalkapitel eine Zulassung erteilt hatten: *Nullus recipiatur nisi requisitus an sit coniugatus, an servus, an ratiociniis obligatus, vel alterius professionis, vel occultam habeat infirmitatem. Quod si alterius religionis fuerit, non recipiatur in ordine nostro, nisi a capitulo provinciali vel generali fuerit approbatus*, ebd., S. 325. Daraufhin folgt das bereits zitierte Verbot, Zisterzienser in den Orden aufzunehmen, es sei denn, der Papst erlaube dies. Vgl. oben Anm. 370.

<sup>382</sup> Kein Bruder durfte der ersten Mahlzeit fern bleiben, ausgenommen denjenigen, welche dafür eine Erlaubnis besaßen oder für Aufgabenbereiche im Refektorium eingeteilt waren. Letzteren durften außerdem keine Pitanzen einfordern, außer sie seien erkrankt oder zur Ader gelassen worden: *Nullus fratrum presentium a prima mensa remaneat preter servitores et custodes, nisi de licentia. [...] Nulla fiat pectantia servitoribus vel ministris, que non sit conventui, nisi sint infirmi vel minuti*, ebd., S. 318. Die erwähnten Kustoden waren im Dominikanerorden diejenigen Brüder, welche im Refektorium für Ordnung zu sorgen hatten. Vgl. dazu HOYER, Jordan von Sachsen, S. 313.

<sup>383</sup> Niemand dürfe im Provinzialkapitel eine Anklage erheben, die auf Hörensagen beruhe, es sei denn, er benenne den Belastungszeugen: *Et nullus accuset de auditu, nisi dicat a quo audierit. Sed utique caveat ne malum, quod audient de illio [fratre], referat aliquatenus, nisi dicat a quo audiverit*, in: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 341.

<sup>384</sup> Wiederum gehört bei dieser Bestimmung die negative Handlungsanweisung mit der Ausnahmeregelung zusammen, wenn es heißt, dass kein neuer Konvent genehmigt werden dürfe, außer es wurde zuvor auf Provinzebene beantragt und dort genehmigt. Die Konvente durften außerdem nicht einer anderen Provinz angegliedert werden, es sei denn, dies sei durch die dreifache Lesung auf dem Generalkapitel beschlossen worden: *Item, nulla domus concedatur, nisi a priore provinciali et diffinitoribus provincialis capituli fuerit postulata. Nec concessa ponatur, nisi ubi predicti decreverint expedire. Item, statuimus ut nulla domus nostri ordinis transferatur de provinciam ad provinciam, nisi per tria capitula fuerit approbatum*, ebd., S. 358.

<sup>385</sup> Den Doktorgrad durfte kein Ordensangehöriger erlangen, sofern er nicht bereits ein vierjähriges Theologiestudium absolviert hatte: *Nullus fiat publicus doctor, nisi per quatuor annos ad minus theologiam audierit. Item, nullus fratrum nostrorum legat in psalmis vel prophetis alium sensum litteralem, nisi quem sancti approbant et confirmant*, ebd., S. 365.

<sup>386</sup> Siehe oben Anm. 381.

ob sie verheiratet, unfrei und körperlich gesund seien, ob sie einem anderen Orden angehörten und ob sie laufende vertragliche Verpflichtungen in der Welt besäßen.<sup>387</sup>

Die Ausnahmeregelungen – so viel lässt sich ebenfalls festhalten – wurden zumeist sehr klar formuliert, sodass ein Ermessen zwar eingeräumt wurde, in den meisten Fällen jedoch weitgehend beschränkt blieb. Sonderfälle finden sich allerdings dennoch in den Konstitutionen. In der ersten Distinktion begegnet man einer solchen Formulierung beispielsweise im Kapitel zum Prandium. Hier heißt es, dass Kranke nur an zwei Orten innerhalb des Konventes gespeist werden dürften, es sei denn sie seien besonders schwer krank oder es bestehe dringende Notwendigkeit von dieser Bestimmung abzuweichen.<sup>388</sup> Im Kapitel über die Profess heißt es in ähnlicher Weise, Novizen, Laienbrüder und Kleriker sollten nicht auf Reisen geschickt werden, außer ein notwendiger Grund erfordere dies.<sup>389</sup> In der zweiten Distinktion finden sich derartige Regelungen, welche in nicht näher erläuterten notwendigen Situationen eine Ausnahme zur jeweiligen Bestimmung zulassen, zum Beispiel im Kapitel zum *Capitulum Generalissimum*. Diese Versammlung sollte nicht einberufen werden, außer die Mehrzahl der Provinzen beantrage dies oder der Ordensmeister hielte es für nützlich.<sup>390</sup> Am Schluss des Abschnitts wird noch festgehalten, dass ein *Capitulum Generalissimum* zwei Jahre im Voraus einzuberufen sei, wobei wiederum *urgens necessitas* die Abweichung von dieser Regelung legitimiere.<sup>391</sup> Auch in den Extravaganten findet sich eine Bestimmung, welche eine solche Formulierung enthält.

---

<sup>387</sup> Es wurde nicht konkret festgehalten, welche Voraussetzungskriterien die Eintrittswilligen erfüllen mussten. Freilich ist es offensichtlich, dass hier die Anforderungen an die Aspiranten indirekt genannt werden und den Zeitgenossen die diesbezüglichen Aufnahmekriterien klar waren, sodass darauf verzichtet wurde, diese schriftlich festzuhalten. Immerhin legte die daraufhin folgende Verordnung durch eine weitere Ausnahmeregelung fest, dass Aspiranten, die anderen Orden angehörten, dennoch in den Orden eintreten dürften, sofern dies von einem Provinz- oder Generalkapitel genehmigt worden sei.

<sup>388</sup> Antonin Hendrijk Thomas hat diese Bestimmung in seiner Edition nicht aufgenommen. Heribert Christian Schreeben hingegen gliederte sie dem genannten Kapitel unter, da die Verordnung laut den Akten des Generalkapitels im Jahr 1236 in Kraft gesetzt wurde. Vgl. hierzu SCHEEBEN, Konstitutionen des Predigerordens, 54 mit Anm. 36. Die approbierte Anweisung findet sich in den *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 6: *Item. In domibus nostris non sint nisi duo loca in quibus infirmi vel debiles comedant. unus carniū et aliū ciborum aliorum. nisi fuerit evidens necessitas aut urgens infirmitas.*

<sup>389</sup> Antonin Hendrijk Thomas ordnete diese Bestimmung dem Kapitel über die Probezeit der Novizen zu. Schreeben dagegen dem zur Ordensprofess. Hier wird zitiert nach: *De oudste Constituties van de Dominicanen*, S. 326: *Item, novitiū, tam clerici quam laici, infra annum ad longinquas partes nisi ob causam necessariam non mittantur.*

<sup>390</sup> *Item, generalissimum capitulum non convocetur, nisi quando maior pars provinciarum petierit vel magistro visum fuerit expedire*, ebd., S. 358. Hierzu sei zusätzlich bemerkt, dass es sich wiederum einen Rechtssatz handelt, in dem zum dort geforderten Verbot eine zwingende Ausnahmeregelung notwendig war, ohne die der Abschnitt widersinnig erscheinen würde.

<sup>391</sup> Ebd.: *Et duobus annis ante pronuntietur, nisi fuerit urgens necessitas.*

Hier heißt es, dass Prioren keine Begleiter zu den Ordenskapiteln mitführen sollten, außer aus einem legitimen Grund.<sup>392</sup>

Alle genannten Bestimmungen besitzen eine Gemeinsamkeit: die Konstitutionen hielten hier einen Handlungsspielraum offen, den bestimmte Entscheidungsträger nutzen konnten. Kontrollmechanismen, durch welche mögliche Devianzen oder Fehlentscheidungen, die aus diesem scheinbar offenen Ermessens- und Handlungsrahmen erwachsen konnten, waren indes durch die Ordensverfassung festgeschrieben. Erschien eine Entscheidung also fraglich, so konnte der jeweilige Verantwortliche vor dem Konventsprior, den Ordenskapiteln oder den Visitatoren angeklagt werden.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass Ausnahmeregelungen in den Konstitutionen zumeist in Verbindung mit Verboten, insgesamt relativ häufig, allerdings in besonders großer Fülle in der ersten Distinktion der dominikanischen Konstitutionen auftraten. Passagen, welche nur in Verknüpfung von Ausnahmeregelungen Sinn ergaben, finden sich ebenso selten wie solche, die den Entscheidungsverantwortlichen einen nicht näher definierten Spielraum zugestanden. Das allgemeine Dispensrecht, welches der Erfüllung des Ordenspropositums diene und den Konventsoberen beziehungsweise anderen Prälaten oder Instanzen des Ordens zustand, überwölbte die gesetzten Statuten des Ordens allerdings beinahe vollständig.

#### 2.4.3.3 Die Konstitutionen ab der Redaktion Raimunds von Peñaforde

Der Konstitutionentext, welcher auf den Generalmagister Raimund von Peñaforde zurückgeht, blieb in seiner Grundstruktur bis ins 20. Jahrhundert bestehen. Diese dauerhafte Stabilität und unveränderte Gliederung ist als Indikator dafür zu sehen, dass diese Ausarbeitung nicht nur die Zeitgenossen, sondern auch die nachfolgenden Generationen von Dominikanern überzeugte. Florent Cygler unterstrich daher die Bedeutung der Konstitutionen für die Ordensgeschichte der Dominikaner mit den Worten: „La publication d’une nouvelle version du Liber par Raimond de Peñafort marque un tournant fondamental“<sup>393</sup>. Dabei kann das neue Gliederungssystem der Rechtsmaterie keinesfalls als sakrosankt angesehen werden. Es zeichnete sich allerdings durch seine Rationalität aus und blieb trotz späterer innerer und äußerer Krisen praktisch unanfechtbares Grundelement des dominikanischen Rechtskorpus. Gert Melville bezeichnete deshalb das Ergebnis

---

<sup>392</sup> *Nullus prior conventualis secum plures fratres ducat ad capitulum generale vel provinciale sine causa legitima*, ebd., S. 341.

<sup>393</sup> CYGLER, *Le ius particulare dominicain au XIIIe siècle*, S. 451.

von Raimunds Arbeit treffend als ein „eingefrorenes Textaster“, innerhalb dessen gemäß der dominikanischen Rechtsfortschreibungsmethode Modifikationen eingearbeitet werden konnten.<sup>394</sup>

Man kommt nicht umhin die Person Raimunds von Peñaforte<sup>395</sup> an dieser Stelle etwas genauer zu betrachten, da er, wie es Lars-Arne Dannenberg trefflich ausdrückte, „eine Art Bindeglied zwischen der Ver- beziehungsweise Bearbeitung des *ius commune* der Kirche seitens der Kanonisten und auch seitens der Ordensleute darstellt“<sup>396</sup>. Raimund war ein ausgewiesener Rechtsexperte seiner Zeit. Geboren wurde er um das Jahr 1180 in Villafranca del Panadés in Spanien und verstarb im stattlichen Alter im Jahr 1275. Raimund studierte in Barcelona und Bologna, dem wichtigen Wirkungs- und Rekrutierungszentrum des Dominikanerordens, wo er auch später lehrte. Nach 1221 kehrte er nach Spanien zurück und trat 1222 in Barcelona dem Dominikanerorden bei, den er ab 1238 für zwei Jahre bis zu seinem freiwilligen Rücktritt als Generalmagister vorstand. Raimund zeichnete sich als versierter Rechtsgelehrter und Kanonist aus, wovon bereits seine 1221 veröffentlichte *Summa iuris canonici* beredtes Zeugnis ablegt. Noch in den 1220er Jahren erarbeitete Raimund im Auftrag seines Ordens eine Bußsumme, die nach einer Überarbeitung im Jahr 1234 „zum grundlegenden Rechtstext seiner Art“ werden sollte.<sup>397</sup>

Aufgrund seiner Reverenzen avancierte Raimund zum persönlichen Beichtvater König Jakobs I. von Aragon und zum gefragten Berater an der Kurie. Hier wurde er mit der Erarbeitung eines neuen Rechtsbuches, dem *Liber Extra* beauftragt – dem am weitesten verbreiteten Gesetzeswerk des europäischen Mittelalters.<sup>398</sup> Das Begleitschreiben, welches schließlich mit dem neu erarbeiteten Rechtsbuch an die Universität von Paris gesandt wurde, nennt Raimund explizit als Bearbeiter des *Liber Extra*.<sup>399</sup> Der Kanonist sammelte das ihm vorliegende Material an Dekretalen, verschiedenen

---

<sup>394</sup> MELVILLE, Die Rechtsordnung der Dominikaner in der Spanne von constitutiones und admoniciones, hier S. 592.

<sup>395</sup> Vgl. einführend und mit weiteren Literaturangaben HARTMUT ZAPP, Art.: Raimund von Peñafort, Kanonist (1180-1275), in: LexMa Bd. 7, Sp. 414-415

<sup>396</sup> LARS-ARNE DANNENBERG, Das Recht der Religiösen in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts (= Vita Regularis 39), Berlin 2008, S. 47.

<sup>397</sup> Ebd., S. 49. Dannenberg unterstreicht, dass die Beichtsummen eine genuin-mendikantische Literaturgattung verkörperten, die bei den Dominikanern in enger Verbindung mit deren Predigt Aufgabe standen und das erklärte Ziel verfolgten, den Sünder wieder auf den richtigen Weg zu bringen – der Zweck der Selbstheiligung ihrer Ordensmitglieder lehnten die Dominikaner explizit ab. Vgl. hierzu ebd. Zur Bußsumme Raimunds siehe auch STEPHAN KUTTNER, Zur Entstehungsgeschichte der Summa de casibus poenitentiae des hl. Raymund von Peñafort, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Kanonistische Abteilung 39 (1953), S. 419-434.

<sup>398</sup> THOMAS WETZSTEIN, Resecatis superfluis? Raymund von Peñafort und der Liber Extra, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung 123 (2006), Nr. 92, S. 355-391, hier S. 355.

<sup>399</sup> Aus der Bulle geht auch die Motivation zur Erstellung des neuen Rechtsbuches, sowie die dafür notwendigen Arbeitsschritte und schließlich der absolute Geltungsanspruch des fertiggestellten Werkes hervor: *Sane diversas constitutiones et decretales epistolas praedecessorum nostrorum, in diversa dispersas volumina, quarum aliquae propter nimiam*



Rechtssammlungen und anderen Kirchenrechtssätzen und kompilierte den Stoff zu einem einheitlichen Rechtsbuch, wobei er zum Teil notwendige Kürzungen vornahm und Widersprüche aus dem Weg räumte.<sup>400</sup> Dannenberg bewertet das Endergebnis von Raimunds Arbeit als eine „große kanonistische Meisterleistung“<sup>401</sup>.

Im Predigerorden war man sich dieser Leistungen Raimunds freilich bewusst, als er im Jahr 1238 auf dem Generalkapitel zum Ordenoberen gewählt wurde. In den Akten des Generalkapitels wurde (im Nachgang) vermerkt: *Anno domini m<sup>o</sup> cc<sup>o</sup> xxxviii<sup>o</sup> celebratum est Bononie capitulum generale in quo fuit electus in magistrum ordinis. die translacionis beati Dominici fere ab omnibus electoribus frater Raymundus de Penaforti Cathalanus nacione Barchinonensis. qui fuerat doctor in decretis Bononie. domini pape capellanus et penitenciarus. Qui mandante domino papa Gregorio ix<sup>o</sup> compilaverat decretales. Summam eciam de casibus seu de penitencia perutilem fecit.*<sup>402</sup>

Nicht unerwähnt bleiben darf außerdem, dass Raimund von Peñaforte auch in der Ordenshistoriografie der Mercedarier eine bedeutende Rolle spielt – gerade in Verbindung mit deren Rechtstexten. Der Mercedarierorden, welcher seine zentrale Aufgabe darin sah, die in muslimischer Gefangenschaft befindlichen Christen zu befreien, geht auf den Kaufmannssohn Petrus Nolascus zurück, der in den 1220er Jahren in Barcelona als Almosensammler für den Gefangenenloskauf hervortrat. Über sein Leben sind jedoch kaum konkretere Details bekannt. Laut der älteren Ordenshistoriografie bestanden zwischen Petrus, der 1234 an der Kurie um die dauerhafte Approbation seiner Gemeinschaft und eine Regel bat, und König Jakob I. von Aragon sowie Raimund von Peñaforte enge Verbindungen. Die beiden zuletzt Genannten erwiesen sich als rege Unterstützer seiner ins Leben gerufenen Gemeinschaft.<sup>403</sup> Raimund – und dies ist für die folgende Untersuchung wichtig – soll den Mercedariern bei der Ausarbeitung ihrer Statuten zur Seite gestanden haben – so will es zunächst die Überlieferungstradition der Mercedarier. Aber auch die

---

*similitudinem, et quaedam propter contrarietatem, nonnullae etiam propter sui prolixitatem, confusionem inducere videbantur, aliquae vero vagabantur extra volumina supradicta, quae tanquam incertae frequenter in iudiciis. vacillabant, ad communem, et maxime studentium, utilitatem per dilectum filium fratrem Raymundum, capellanum et poenitentiarum nostrum, illas in unum volumen resecatis superfluis providimus redigendas, adiicientes constitutiones nostras et decretales epistolas, per quas nonnulla, quae in prioribus erant dubia, declarantur. Volentes igitur, ut hac tantum compilatione universi utantur in iudiciis et in scholis, districtius prohibemus, ne quis praesumat aliam facere absque auctoritate sedis apostolicae speciali.* Die Bulle wurde vollständig ediert in: *Corpus Iuris Canonici*, Bd. 2, ed. EMIL FRIEDBERG, Graz 1955, Sp. 1-4.

<sup>400</sup> WETZSTEIN, *Resecatis superfluis?* S. 387-391.

<sup>401</sup> DANNENBERG, *Das Recht der Religiösen*, 48.

<sup>402</sup> *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 10.

<sup>403</sup> ANNE MÜLLER, *Gefangenenaustausch unter der Augustinusregel. Aspekte institutioneller Entwicklung im Mercedarierorden von den Anfängen bis 1317*, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER, *Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter* (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 3), Paring 2002, S. 477-514, hier S. 482-483.

hagiografischen Texte zu Raimund berichten über dessen Sorge um Christen, die sich in muslimischer Gefangenschaft befanden, und seine daraus resultierende Unterstützung des Mercedarierordens.<sup>404</sup> James William Brodman bewertete diese Quellenaussagen allerdings als vollkommen konstruiert.<sup>405</sup> Seine Argumente werden durch den ersten aus dem Jahr 1271 stammenden Statutentext der Mercedarier insofern untermauert, dass sich in diesen keine wortwörtlichen dominikanischen Anleihen finden. Auch der Prolog, welcher über die Entstehungsgeschichte dieser Statutenredaktion Aufschluss gibt, verschweigt etwaige dominikanische Wurzeln oder gar die Mithilfe beziehungsweise Involvierung Raimunds von Peñaforde.<sup>406</sup> Eine direkte inhaltliche Beeinflussung durch die dominikanischen Rechtstexte wird also anhand der ältesten überlieferten mercedarischen Statuten nicht ersichtlich. Allerdings enthält der Prolog den deutlichen Hinweis darauf, dass bereits vor dem Jahr 1272 Rechtstexte des Ordens existiert hatten, von denen bisher keine Textzeugen identifiziert worden sind und deren Uneinheitlichkeit damals offenbar Verwirrung beziehungsweise Divergenzen innerhalb des Ordens hervorgerufen hatte. Die erhaltenen Mercedarierstatuten bauten folglich auf bestehendem Material auf, welches sich offenbar als ein wirres Bündel an normativen Texten darstellte, zu denen möglicherweise auch Raimund von Peñaforde einen Beitrag geleistet hatte. Letztendlich muss seine Mitwirkung bei der originären Rechtssetzung der Mercedarier Spekulation

---

<sup>404</sup> In Raimunds Vita ist unter dem bezeichnenden Kapitel *De Ordinis Misericordie capitulum* zu lesen: *Compaciens igitur tantis cruciatibus et miseriis corporum et tantis periculis animarum et tactus dolore cordis intrinsecus, cogitavit, Domino inspirante, utriusque periculis obviare et querens diligenter inveniens fideles homines ad hoc ydoneos et devotos instruxit eos, dans vivendi formam, consulens eis quod reciperent officium et breviarium Ordinis Predicatorum regulam Augustini et constitutiones aliquas Fratrum Predicatorum eorum officio competentes. Qui Ordo de Misericordia diceretur, cujus Congregationis Fratres haberent Priores et unum Magistrum cui omnes tenerentur in omnibus obedire.* Vgl.: Vita S. Raymundi, S. 36.

<sup>405</sup> JAMES WILLIAM BRODMAN, *Ransoming Captives in crusader Spain. The Order of Merced on the Christian-Islamic Frontier*, Philadelphia 1986, S. 15-16 sowie S. 147, Anm. 4. Brodman machte seine Kritik an den zweifelhaften chronologischen Abläufen fest, welche Überlieferungstradition des Mercedarierordens darbietet. Nach dieser ist der Orden im Jahr 1218 in der Kathedrale von Barcelona feierlich ins Leben gerufen worden. Als Hauptprotagonisten sollen dabei Petrus Nolascus, Raimund von Peñaforde und König Jakob I. hervorgetreten sein. Jakob war zu diesem Zeitpunkt allerdings noch minderjährig und Raimund noch nicht Mitglied des Predigerordens, wie es allerdings die mercedarische Hagiographie und Historiographie suggeriert. Eine Verbindung zwischen Raimund von Peñaforde und den Mercedariern ist urkundlich zudem erst im Jahr 1274 nachweisbar. Anne Müller führt diese Kritik noch weiter aus, vgl. MÜLLER, *Gefangenenloskauf*, S. 482-484. Sie kommt zu dem Schluss: „Ob Raymund von Peñaforde dann tatsächlich Einfluss auf die Ausformung des Mercedarierordens genommen und für den Orden Statuten geschrieben hat, ist ebenfalls völlig ungewiss. Keinerlei normative Schriften existieren im Mercedarierorden, welche die Autorenschaft Raymunds tatsächlich kenntlich machen würden [...]“.

<sup>406</sup> Der Statutenprolog bringt sehr stark das zentrale *propositum* der Gemeinschaft zum Ausdruck und geht direkt auf das Wirken des charismatischen Ordensgründers Petrus Nolascus ein. In dem sich anschließenden Promulgationstext wird die Genese des Statutenwerks beschrieben. Als dessen Urheber nennt sich der Ordensobere Petrus d'Amer. Auf dem Generalkapitel des Ordens 1272 in Barcelona seien die vorliegenden, von Petrus selbst kompilierten Statuten schließlich promulgiert worden. Im Vorfeld, so heißt es weiter, habe dieser die Beschlüsse seiner Vorgänger gesammelt und einzelne Ordensniederlassungen besucht, um dortige Gebräuche und Rechtstexte aufzunehmen. Das gesammelte Material wurde von ihm bearbeitet, ergänzt und niedergeschrieben, um anschließend im gemeinsamen Generalkapitel besprochen und verabschiedet zu werden. Vgl. die vom Altkatalanischen ins Englische übersetzte Textfassung der Ordensstatuten bei BRODMAN, *Ransoming Captives*, S. 127-128.

bleiben. Auch wenn in diesem Punkt keine definitive Lösung zu erwarten ist, bleiben die juristische Bildung und das legislativ-kompilatorische beziehungsweise kanonistische Wirken Raimunds von Peñaforte unbestreitbar.

Neben den beschriebenen bedeutsamen Leistungen Raimunds, ist dessen Wirken im Bereich des dominikanischen Ordensrechts, welches in der Neubearbeitung der Ordenskonstitutionen zum Ausdruck kommt, für das hier zu behandelnde Thema freilich von zentraler Relevanz. Die von Raimund von Peñaforte neu gegliederten Ordenskonstitutionen traten im Jahr 1241 in Kraft. Ihre Verabschiedung benötigte gemäß der dominikanischen Rechtsfortschreibungsmethode die dreimalige Lesung innerhalb der Generalkapitel. Dementsprechend finden sich in den Akten der dominikanischen Generalkapitel in den Jahren 1239, 1240 und schließlich 1241 Einträge über die Beantragung, Bestätigung und Verabschiedung dieser neuen Fassung.<sup>407</sup> Über die Provinzebene sollte die Neuredaktion der Konstitutionen rasch ordensweit verteilt werden. Das Provinzialkapitel der Provinz Provence, welches 1241 in Limoges abgehalten wurde, gibt davon beredtes Zeugnis ab. Hier heißt es in einer *admonicion*, dass sich die Prioren der Konvente eine Abschrift der neuen Konstitutionen besorgen sollten.<sup>408</sup> Ein ähnlicher Beschluss findet sich überraschenderweise in den Akten der spanischen Provinz, die ab dem Jahr 1241 mit dem Provinzialkapitel von Burgos überliefert sind, nicht. Dennoch ist davon auszugehen, dass entsprechend den Vorgaben der Ordensspitze Maßnahmen in die Wege geleitet wurden, um die neue Konstitutionenfassung zu verteilen. In den Kapitelakten der Provinzen wurden dreierlei Verordnungen offensichtlich nicht zwangsläufig fixiert, wobei zu beachten bleibt, dass hinsichtlich der Entwicklung der Provinzialkapitelakten in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts ein sukzessiv ansteigender Verschriftlichungsfaktor der Verhandlungsinhalte zu konstatieren ist und sich die Überlieferung dieser Quellengattung zudem erst später verdichtet. Die relativ wenigen Informationen, welche die ersten überlieferten Provinzialkapitelakten des Predigerordens liefern, dürften kaum die einzigen Verhandlungspunkte auf den Versammlungen gewesen sein. Der normative Anspruch zur ordensweiten Verbreitung des neuen Statutenwerkes wurde also sowohl vom Generalkapitel als auch auf Provinzebene formuliert. Auf welchem Weg die Distribution genau zu erfolgen hatte, wurde allerdings nicht erläutert. Allenfalls die Konventsoberen stechen als Verantwortungsträger bei der Umsetzung dieser Maßnahme hervor, die offenbar von der Provinzebene aus organisiert und gesteuert worden ist.

---

<sup>407</sup> Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum, S. 11 (1239): *Inchoamus has constitutiones [...] Item. Statuimus ut hec correctio et ordinacio et addicio ab omnibus uniformiter et universaliter observetur*, S. 13 (1240): *Approbamus hanc constitutionem. Hec ordinacio et correctio. et addicio. ab omnibus universaliter observetur. Et hec habet ii capitula*, S. 18 (1241): *Confirmamus [...] Item. Quod hec correctio. et ordinacio. et addicio constitutionum nostrarum ab omnibus universaliter observetur. Et hec habet iii capitula*.

<sup>408</sup> Acta Capitulorum Provincialium Ordinis Fratrum Praedicatorum I, S. 19: *Item priores faciant scribi novam ordinationem constitutionum*.

Gerhard von Frachet würdigt als Zeitzeuge Raimunds Werk für den Predigerorden. Gerhard schreibt, direkt nachdem er die von Raimund erarbeitete Bußsumme angesprochen und damit zugleich die Kompetenz des Rechtsgelehrten unterstrichen hat, dass durch ihn die Ordenskonstitutionen einer Neuredaktion unterzogen worden seien, und eine neue Strukturform erarbeitet wurde, die sich durch die genaue Gliederung in Distinktionen und Kapitel auszeichnete und zu seinen Lebzeiten – Gerhard stellte sein Geschichtswerk über den Dominikanerorden im Jahr 1260 fertig – in dieser Form existierte. Sein Bericht spiegelt auch die Motivation zur Abfassung des neustrukturierten Rechtsbuches wider. Demnach verursachte die unausgereifte Gliederung der bisherigen Ordenskonstitutionen offenbar Verwirrung und machte eine Neugliederung der Rechtsmaterie erforderlich.<sup>409</sup> Die auffallende Unordnung, die mit dem Anwachsen der Ordenskonstitutionen einherging und auch explizit von dem Chronisten Nicholas Trevet angesprochen wurde<sup>410</sup>, wird im Manuskript von Rodez offenbar und soll im Folgenden exemplarisch illustriert werden.

Einige Beschlüsse, die nach 1228 verabschiedet worden sind, wurden thematisch weitgehend unsortiert am Ende der zweiten Distinktion gruppiert und nicht direkt in die passenden Kapitel integriert. Hierbei bleibt wiederholt zu betonen, dass nur ein einziger Textzeuge dieser Redaktionsstufe erhalten ist, der möglicherweise fehlerhaft kopiert wurde. Es existiert keine zweite Handschrift, die zu einem direkten Vergleich herangezogen und damit für dieses Problem Klärung bringen könnte. Auch die Überlieferung von Generalkapitelsakten, an denen man die Genese der Konstitutionen nach 1228 rekonstruieren könnte, ist für diesen Zeitraum überaus spärlich. Unabhängig davon ist jedoch die Beobachtung, dass in der Konstitutionenredaktion, wie sie ab 1228 existierte, viele Passagen auffällig unpassend im Gesamttext positioniert sind, was die Aussagen der späteren Chronisten über die verwirrende Unordnung der Konstitutionen vor der Neuredaktion durch Raimund von Peñaforte untermauert. Dies ist in erster Linie mit der ursprünglichen Genese und dem sukzessiven Anwachsen des Rechtsbuches zu erklären. Exemplarisch hierfür können die

---

<sup>409</sup> Gerhardus de Fracheto, *Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum*, S. 331 (auch in: *Raymundia seu documenta quae pertinent ad S. Raymundi de Pennaforti vitam et scripta*, ed. FRANCISCUS BALME / CESLAN PABAN (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 6), Rom 1898, S. 3): *Hic est qui compilavit summam de casibus totius Ecclesie pernecessariam circa consilia salutis animarum. Per ejus indulgentiam constitutiones nostre redacte sunt ad formam debitam sub certis distinctionibus et titulis, in qua sunt hodie, que sub multa confusione ante habebantur*. In einem ähnlichen Ton äußert auch sich Nicholas Trivet und später noch Bernard Gui: *Qui, mandante domino Gregorio papa IXo compilaverat decretales; fecit etiam summam perutilem de casibus sive de penitencia. Item constitutiones nostras per distinctiones et capitula ordinavit*, in: ebd., S. 9. In den jüngeren Chroniken des 14. und 15. Jahrhunderts wird diese Nachricht regelmäßig wiederholt. Zum Schaffen des Nicholas Trevet, seiner um 1307 fertiggestellten und von den Werken Gerald Frachets inspirierten Chronik siehe mit weiteren Angaben: LISA M. RUCH, Art.: Trevet, Nicholas, in: *The Encyclopedia of the Medieval Chronicle*, Bd. 2, Leiden / Boston 2010, S. 1145-1446. Zu Bernard Guis Schaffen siehe RÉGIS RECH, Art.: Bernard Gui, in: ebd., Bd. 1, S. 170-172.

<sup>410</sup> *Raymundia seu documenta quae pertinent ad S. Raymundi de Pennaforti vitam et scripta*, S. 8: *Scriptis summam de casibus confessoribus perutilem, ac constitutiones Ordinis Praedicatorum, que prius sub confusione habebantur, sub certis distinctionibus et titulis posuit*.

beiden Kapitel angeführt werden, die sich mit der Wahl und den Vollmachten der Provinzprioren beschäftigen. Zwischen diesen beiden Abschnitten finden sich Artikel eingebettet, die vom Ordensmeister und dem Generalkapitel, also den höchsten Ebenen innerhalb der Ordenshierarchie handeln. Es ist unschwer zu erkennen, dass sich die beiden erstgenannten Abschnitte weitaus adäquater mit den ersten Kapiteln der zweiten Distinktion verbinden, welche verschiedene Bestimmungen zur Provinzebene des Ordens bündeln. Das Beispiel zeigt, dass auf eine stärkere inhaltliche Strukturierung in der Konstitutionenredaktion von 1228 offenbar verzichtet wurde. Vielmehr scheint es, dass zunächst das Ziel verfolgt wurde, eine erste Orientierung zu schaffen, das aktuelle Ordensrecht in einem Gesamtwerk lückenlos aufzunehmen, durch das *Capitulum Generalissimum* um fundamentale Punkte zu bereichern und zugleich durch diese höchste Ordensinstanz zu sanktionieren. Dies wird durch die bereits betrachtete einleitende Präambel verdeutlicht und außerdem durch die Tatsache unterstrichen, dass die Konstitutionenredaktion, die ab dem Jahr 1241 in Kraft war, kaum inhaltliche Modifikationen mit sich brachte, sondern das vorliegende ältere Material nach thematischen Gesichtspunkten grundlegend neu strukturierte.

Raimunds Konstitutionenfassung orientierte sich in ihrer Grundstruktur an dem bisherigen Rechtsbuch des Ordens. Praktisch bedeutet dies, dass an der Einteilung in die beiden thematischen Distinktionen festgehalten wurde. Die erste Distinktion enthielt auch weiterhin jene Bestimmungen, die das alltägliche Leben der Brüder in den Einzelkonventen regulierten. Themen waren beispielsweise liturgische Aspekte, die Organisation des gemeinschaftlichen Tagesablaufs, Bestimmungen zu Speisen, Kleidung und Kranken sowie die Aufnahme und Ausbildung von Novizen und schließlich die katalogartig aufgeführten Strafbestimmungen. In der zweiten Distinktion waren nach wie vor Bestimmungen zur Ordensverfassung und -organisation zu finden. Die Wahl unterschiedlicher Amtsträger wurde ebenso reglementiert, wie die verschiedenen Organisationsgremien, die Visitation, die Predigt, das Studium oder das Konverseninstitut. Zu beachten bleibt an diesem Punkt allerdings, dass einige Abschnitte der Konstitutionen durch Raimund in die jeweils andere Distinktion transferiert wurden und demnach nicht nur das Material innerhalb der Distinktionen umgegliedert wurde.<sup>411</sup>

Im Gegensatz zur Konstitutionenredaktion des Jahres 1228 ist in der Version, die durch Raimund von Peñaforte erarbeitet wurde, auf eine einleitende Präambel in Gänze verzichtet worden. Dieser ursprüngliche Abschnitt findet sich vielmehr zerstückelt in unterschiedlichen Kapiteln mitten im Text wieder. Am Beginn des Werkes steht nunmehr allein jener Prolog, der bereits die Konstitutionen von 1228 verwendet wurde. Dieser variiert jedoch gegen Ende hin, worauf in Kürze noch zurückzukommen sein wird. Der weitgehend unveränderte Schlusssatz leitet wiederum das

---

<sup>411</sup> Hierauf wird noch eingehender zurückzukommen sein. Eine Übersicht der inhaltlichen Verschiebungen innerhalb des Textes sowie spätere Ergänzungen durch die Generalkapitel liefert, nach den einzelnen Kapiteln geordnet, Creytens in der Einleitung zu seiner Edition. Vgl.: *Les Constitutions des frères prêcheurs*, S. 16-18.

Inhaltsverzeichnis des Werkes ein und erläutert die weiterhin praktizierte Einteilung in zwei Distinktionen. Im Gegensatz zu der früheren Statutenfassung folgen nun jedoch weder allgemeine oder stichpunktartige Inhaltsangaben zu den beiden Abteilungen noch ein unfertiges Inhaltsverzeichnis zur ersten Distinktion. Vielmehr schließen sich nach der Überschrift *prima-* beziehungsweise *secunda distinctio continet* die beiden Inhaltsverzeichnisse der zwei Distinktionen an. Bemerkenswert hierbei ist, dass diese im Gegensatz zur ersten Statutenredaktion mit einer Ordnungszahl versehen auf die weitgehend exakte Bezeichnung der Kapitelüberschriften mit deren jeweiligen Nummerierungen verweisen.<sup>412</sup> Demnach kann nunmehr von einem Inhaltsverzeichnis mit korrekten Querverweisen gesprochen werden, welches die Benutzung des Werkes zweifelsohne vereinfacht haben dürfte.

Der fundamentale Unterschied zu der Konstitutionenversion von 1228 ist die Neugliederung der gesamten Rechtsmaterie. Raimund von Peñaforde war offenbar darauf bedacht, die Kapitelanzahl zu reduzieren, bestimmte Inhalte in klarere Sinnabschnitte zu integrieren und die Kapiteelfolge insgesamt thematisch besser aufeinander abzustimmen. Zu beachten bleibt, dass dabei kaum inhaltliche Streichungen vorgenommen wurden, sich der Gesamttext also nicht reduzierte. Die Kapitel der ersten Distinktion wurden von 25 auf 20 vermindert. Der Großabschnitt lässt sich nach Phillipe Toxé in vier Sinnabschnitte gliedern: „choses spirituelles, vie quotidienne, entrée dans l'Ordre et code penal“<sup>413</sup>. Die zweite Distinktion enthielt statt der früheren 36 beziehungsweise 37 Kapitel nunmehr nur noch 15, welche Wahlmodi und Kompetenzen von Amtsträgern, die verschiedenen Gremien der Ordensverfassung, die Neugründung von Konventen und ähnliches berührten, sich also weniger mit dem innerklosterlichen Leben sondern vielmehr mit den Verfassungsstrukturen des Ordens beschäftigten.

Insgesamt erweisen sich etwa zwei Drittel aller Kapitelüberschriften weitgehend identisch zu den Titeln der 1228er Konstitutionenversion. Alle weiteren Titel der Raimundinischen Fassung sind mehr oder weniger stark von der Vorlage abgewandelt worden oder erweisen sich gänzlich als Neuschöpfungen. Insgesamt erscheint die Kapitelabfolge im Gegensatz zu den 1228 verabschiedeten Ordenskonstitutionen als wohlgeordnet und nachvollziehbar. Ganz besonders deutlich wird diese Tatsache schon durch einen flüchtigen Blick auf das Inhaltsverzeichnis der stark umstrukturierten zweiten Distinktion. Nach dem ersten Kapitel folgen in logischer Reihenfolge einzelne Kapitel über die Wahl der Konventsprioren, der Provinzialprioren, des Generalmagisters und schließlich der Definitoren auf den Provinz- und Generalkapiteln. Die darauf folgenden Abschnitte widmen sich

---

<sup>412</sup> Auf lediglich zwei Ausnahmen muss aufmerksam gemacht werden. Das erste Kapitel der zweiten Distinktion trägt die Bezeichnung *De domibus concedendis et construendis*. Das entsprechende Kapitel im Text ist lediglich mit *De domibus concedendis* gekennzeichnet. Auch beim letzten Kapitel, welches im Inhaltsverzeichnis mit *De conversis* angegeben ist, tritt eine Unregelmäßigkeit auf. Im Konstitutionentext ist das Kapitel mit *De conversis commorantibus in domo fratrum predicatorum* überschrieben.

<sup>413</sup> TOXÉ, L'esprit et la lettre du droit de la famille dominicaine, S. 20.

sodann in ähnlich aufsteigender Art und Weise den ‚Kommunikations- und Entscheidungsgremien‘, angefangen beim täglichen Konventualkapitel, über das Provinz- und Generalkapitel bis schließlich zum *Capitulum Generalissimum*. In den Ordenskonstitutionen vor 1241 waren weder alle dieser geordneten Themenblöcke, noch ihre logisch aufeinander folgende Struktur erkennbar. Als Beispiel für die zweite Distinktion soll der dort enthaltene Strafkatalog genannt werden. Ähnlich dem Muster der Prämonstratenserstatuten<sup>414</sup> enthielt dieser bis 1241 an 24. Stelle das Kapitel *de fratre qui apostaverit*, welches gleichsam als Fremdkörper zwischen den beiden Kapiteln zur *graviori culpa* und der *gravissima culpa* erscheint. Raimund stellte nicht nur die Passagen innerhalb der einzelnen Kapitel des Strafkataloges um, sondern positionierte den angesprochenen Abschnitt ganz an das Ende der ersten Distinktion, sodass sich die Strafbestimmungen nunmehr in einer stärker geordneten Reihenfolge präsentierten. Cygler bewertet Raimunds Arbeit daher treffend wie folgt: „son agencement remanié en profondeur pour plus de clarté, de logique et d’homogénéité“<sup>415</sup>.

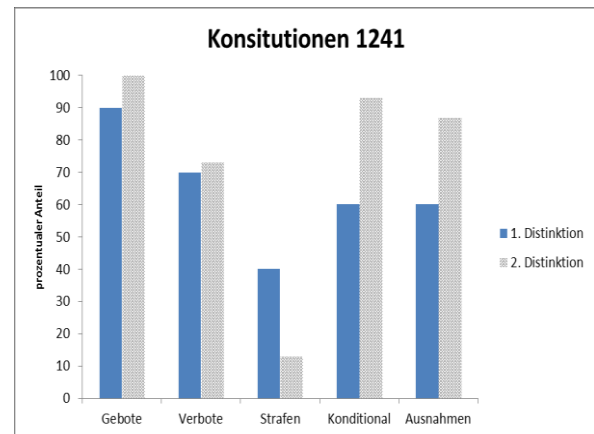
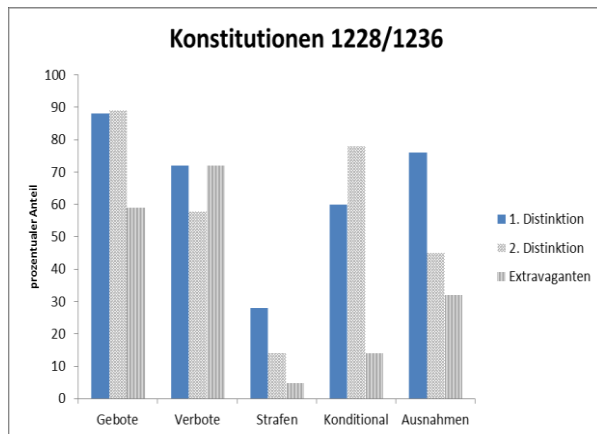
Inhaltlich ließ Raimund die Konstitutionen, wie schon mehrfach erwähnt wurde, unangetastet. Er verschob lediglich einzelne Textbausteine und nahm nur geringfügige Modifizierungen vor, die zumeist den Textfluss sprachlich entsprechend den Umverteilungen der einzelnen Abschnitte anpassten. An den in den vorangegangenen Abschnitten behandelten Formulierungsmustern wurden kaum Modifikationen vorgenommen. So wurden beispielsweise kaum positive in negative Handlungsanweisungen umformuliert oder umgekehrt.<sup>416</sup> Auch wurde sowohl auf die Streichung oder Hinzunahme von Autoritäten als auch auf zusätzliche Begründungen für bestimmte Reglementierungen weitgehend verzichtet. Dementsprechend kann in der Hauptsache eine Verschiebung der Formulierungsmuster zwischen und innerhalb der Distinktionen konstatiert werden. Anhand einiger Beispiele sollen solche Textverschiebungen genauer beleuchtet werden. Eine Betrachtung der neu hinzugefügten Passagen soll ebenfalls erfolgen, obwohl jene aufgrund ihrer geringen Anzahl auf die Gesamtstatistik nur unwesentlichen Einfluss nehmen. Die Statistik der in den Kapiteln enthaltenen Formulierungsmuster, jeweils aufgeteilt in die beiden Distinktionen, verdeutlicht die folgende Statistik, welche zur Veranschaulichung der Veränderungen jener Gesamtstatistik des Rodez-Manuskriptes gegenübergestellt werden soll.

---

<sup>414</sup> Hierzu muss allerdings bemerkt werden, dass bereits die dominikanischen Konstitutionen von 1228 einen weitaus geordneteren Text aufzeigen, als derjenige der Prämonstratenser. Letzterer wies noch einige zusätzliche ‚Zwischenkapitel‘ innerhalb des hierarchisch aufgebauten Schuldataloges auf. Zu ergänzen wäre außerdem, dass die dominikanischen Konstitutionen auf das mittlere Schuldmaß der Prämonstratenser innerhalb des Strafrechtes gänzlich verzichteten.

<sup>415</sup> CYGLER, *Le ius particulare dominicain au XIIIe siècle*, S. 451.

<sup>416</sup> Als eine der wenigen Ausnahmen kann im 15. Kapitel der zweiten Distinktion die Verordnung genannt werden, die den Konversen den Besitz eines Psalters verbietet. Vgl.: *Les Constitutions des frères prêcheurs*, S. 68. In der Statutenfassung, die das Rodez-Manuskript wiedergibt, wurde den Konversen die Verwendung eines eigenen Psalters noch für die Dauer von zwei Jahren zugesprochen. Siehe dazu schon oben Anm. 175.



Zu bemerken ist bei diesen Diagrammen zunächst, dass sich aufgrund der Eliminierung ganzer Kapitel und der Übernahme gewisser Passagen in andere Abschnitte, also durch die insgesamt Verringerung der Kapitelanzahl zwar die Absolutanzahl der Formulierungsmuster weitgehend unverändert geblieben ist, deren relative Verteilung sich allerdings verschoben hat. Verdeutlicht wird dies zum Beispiel bei dem Gebrauch von positiven Handlungsanweisungen innerhalb der zweiten Distinktion. In der Konstitutionenredaktion Raimunds von Peñaforte ist in jedem Kapitel mindestens eine positive formulierte Handlungsanweisung integriert worden. Im älteren Konstitutionentext finden sich dagegen einige Kapitel, in welchen ausschließlich Bestimmungen mit Verbotscharakter verankert sind, sodass hier keine 100 prozentige Verwendung von Geboten in der Statistik konstatiert werden kann. Wie die beiden Diagramme verdeutlichen, bleibt also das Verhältnis insgesamt sowohl für positive und negative Handlungsanweisungen als auch bei der Verankerung von Sanktionen und der Verwendung von Konditionalsätzen weitgehend konstant.

Bei der Benutzung von Ausnahmeregelungen ist allerdings eine deutliche Verschiebung festzustellen. Während in der Konstitutionenredaktion vor 1241 in fast doppelt so vielen Kapiteln der ersten Distinktion Ausnahmeregelungen fixiert wurden, wie in der zweiten, erscheint in der Redaktion, welche Raimund von Peñaforte erstellte, ein nahezu umgekehrtes Verhältnis. Dies hängt ganz eindeutig mit der regelrechten Zerlegung der einzelnen Kapitel der älteren Redaktion und der von Raimund durchgeführten Neuzusammenstellung zusammen. Der auffällige Anstieg in der zweiten Distinktion ist relativ einfach zu erklären. Da die Kapitelanzahl in diesem Großabschnitt deutlich eingedampft wurde, die meisten statutarischen Bestimmungen in dieser Distinktion jedoch verblieben, weisen nunmehr weitaus mehr Kapitel Satzungen mit angegliederten Ausnahmeregelungen auf, was sich wiederum anhand des erhöhten Wertes in der Statistik niederschlägt. Zudem wurden einige Passagen aus der ersten Distinktion<sup>417</sup> sowie die meisten

<sup>417</sup> Ein solcher Fall ist im ersten Kapitel der zweiten Distinktion zu beobachten. Dieses setzt sich neben sechs Passagen unterschiedlicher Kapitel der zweiten Distinktion auch aus einem Abschnitt des dritten Kapitels aus der ersten Distinktion der älteren Konstitutionen zusammen. Hier heißt es, dass keine Frau Klausurbereiche betreten



Extravaganten, welche Ausnahmebestimmungen enthalten<sup>418</sup>, in verschiedene Kapitel des zweiten Großabschnitts der neuen Konstitutionen eingegliedert. In der vorangegangenen Redaktion waren letztere noch in unsystematischer Reihenfolge zu finden, und wurden in der vorliegenden Untersuchung statistisch separat betrachtet. Die statistische Verringerung der Ausnahmeregelungen innerhalb der ersten Distinktion resultiert – unabhängig von der weitgehend konstant gebliebenen Absolutanzahl – allein aus der thematischen Neuordnung der einzelnen Passagen, die hier zu dem ‚zufälligen‘ Ergebnis führt, dass diese Distinktion mehr Kapitel aufweist, in denen keine Bestimmungen integriert worden sind, die mit einer Ausnahmeregelung verknüpft sind.

Im ähnlichen Zusammenhang, jedoch freilich in einem kleineren Maßstab steht der im Diagramm etwas erhöhte Anteil von negativen Handlungsanweisungen innerhalb der zweiten Distinktion. Wie die Statistik zu den älteren Konstitutionen verdeutlicht, ist eine Vielzahl der dort enthaltenen Extravaganten als Verbote formuliert worden. Diese wiederum wurden hauptsächlich in die zweite Distinktion der neugefassten Konstitutionen eingegliedert, sodass die Statistik auch an dieser Stelle eine signifikante Veränderung aufweist.

Wie sich anhand der bisherigen Beispiele bereits angedeutet hat, fand nicht nur eine Neugliederung innerhalb der beiden Distinktionen statt. Vielmehr tauschten auch mehr oder weniger umfangreiche Abschnitte ihre Position zwischen den beiden Distinktionen aus. Wie ebenfalls bereits erwähnt worden ist, wurde so zum Beispiel auf eine Präambel zu Beginn des Textes verzichtet. Gestrichen wurden diese Textbausteine der älteren Konstitutionen jedoch keineswegs. Vielmehr flossen sie nun in das zehnte Kapitel der zweiten Distinktion ein, welches unter dem Titel *de capitulo generalissimo* steht. Den Beginn dieses Kapitels bildete nunmehr der gesamte Text des 23. Kapitels der zweiten Distinktion aus den älteren Konstitutionen, welches jedoch wie oben bereits festgestellt werden konnte, erst auf dem *Capitulum Generalissimum* des Jahres 1236 festgelegt und in die Konstitutionen integriert wurde.<sup>419</sup> Dem schließt sich nun in den Konstitutionen ab 1241 die komplette Präambel aus dem Jahr 1228 an. Dieser, seinem Charakter her eher narrative als normative Text, blieb in der Folgezeit weitgehend unverändert. Die ehemalige Präambel wurde also nicht hinsichtlich einer deutlicheren Generalisierung umformuliert, wodurch der Abschnitt im Sinne von Wolfgang Raible

---

dürfe, mit der Ausnahme, es fände die Weihe einer neuen Kirche statt: *Mulieres claustrum, officinas nostras et oratorium numquam ingrediantur, nisi in consecratione ecclesie*, in: Les Constitutions des frères prêcheurs, S. 48.

<sup>418</sup> Drei Beispiele, welche Extravaganten der älteren Konstitutionen enthalten, die neben positiven oder negativen Handlungsanweisungen auch Ausnahmeregelungen aufweisen und in die zweite Distinktion der Neuredaktion integriert wurden, sollen hier genannt werden. Im Kapitel über die Provinzialkapitel: *Item, nullus de cetero petitiones diffinitoribus porrigat, que per capitulum suum non fuerint approbate*, ebd., S. 354. Im Kapitel *de itinerantibus*: *Fratres etiam viatores litteras testimoniales secum ferant et in conventibus, ad quos declinaverint, de excessibus factis ibidem corrigantur*, ebd., S. 65. Im Kapitel über die Studenten: *Item, nullus faciat sibi scribi libros de rebus domus nisi ad communem utilitatem*, ebd., S. 66.

<sup>419</sup> An diesem Punkt wäre Florent Cygler zu berichtigen, der von einer Streichung der älteren Präambel durch Raimund von Peñaforte spricht. Siehe CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung, S. 397.

strenggenommen der einzige in den Konstitutionen bleibt, welcher case-law-Charakter besitzt.<sup>420</sup> Es sei allerdings daran erinnert, dass bis in die Neuzeit kein weiteres *Capitulum Generalissimum* trotz gegebenen rechtlichen Rahmenbedingungen mehr abgehalten wurde, die normative Bestimmung also keine praktische Anwendung mehr fand.

Anhand der Versetzung der Präambel wird bereits in Ansätzen der Umfang der Neustrukturierung unter Raimund von Peñaforte deutlich. Einen eindrucksvolleren Einblick in seine akribische Arbeitsweise bietet jedoch bereits der Prolog der Konstitutionen von 1241.<sup>421</sup> Mit geringfügigen Umstellungen wurde dieser zwar in der Neuredaktion übernommen, jedoch mit eingeschobenen Passagen aus der zweiten Distinktion, den Extravaganten, offiziellen Novellierungen sowie einem einen Abschnitt versehen, der auf Raimund selbst zurückzuführen sein dürfte. An den ursprünglichen Prologteil, der das allgemeine Dispensrecht über die Ordenskonstitutionen behandelt, wurde zunächst folgender Satz aus den Extravaganten angegliedert: *Priores etiam utantur dispensationibus sicut alii fratres*. Es folgte ein Abschnitt, welcher auf dem *Capitulum Generalissimum* von 1236 verabschiedet wurde und für das dominikanische Rechtssystem zentrale Bedeutung besitzt. Mit dieser Konstitution legte man fest, dass Übertretungen der Ordenssatzungen von dem Betroffenen nicht als Sünde zu betrachten waren, er jedoch dazu verpflichtet war, eine entsprechende Strafe auf sich zu nehmen. Sofern keine beabsichtigte Missachtung der Ordenskonstitutionen durch den Missetäter vorlag, hatte sich dieser somit allein vor dem Orden zu verantworten und eine entsprechende Strafe zu erwarten. Eine Sünde vor Gott hatte er demnach durch sein widerrechtliches Handeln nicht auf sich geladen. Sein Vergehen war, nachdem er eine entsprechende Bestrafung erfahren hatte, abgegolten. Das Strafrecht des Ordens wurde damit verweltlicht, die Positivität der Konstitutionen eindrücklich untermauert.<sup>422</sup> Aus den Generalkapitelsakten des Jahres 1236 geht schließlich hervor, dass dieser Passus bereits in den bestehenden Prolog der dominikanischen Generalkonstitutionen integriert wurde.<sup>423</sup> Raimund von Peñaforte gliederte diesen vormals unpassend positionierten Absatz<sup>424</sup>

---

<sup>420</sup> Vgl. WOLFGANG RAIBLE, Die Weisheit des (Fall-)Rechts, in: ALEIDA ASSMANN [Hrsg.], Weisheit. Archäologie der literarischen Kommunikation III, München 1991, S. 437-452.

<sup>421</sup> Siehe im Folgenden: Les Constitutions des frères prêcheurs, S. 29-30.

<sup>422</sup> Vgl. zu diesem Punkt die Arbeiten Gert Melvilles. Eingehender beispielsweise zuletzt: MELVILLE, Systemrationalität und der dominikanische Erfolg im Spätmittelalter, S. 162-164. Siehe auch FLORENT CYGLER, Une nouvelle conception de la culpabilité chez les réguliers. Humbert de Romans, les Dominicains et le 'principe de la loi purement pénale' au XIIIe siècle, in: JACQUELINE HOUREAU-DODINAU / PASCAL TEXIER [Hrsg.], La culpabilité. Actes des XXe Journées d'Histoire du Droit, Limoges 2001, S. 387-401.

<sup>423</sup> *Item. Confirmamus hanc constitutionem. quod in constitutionibus ubi dicitur; ea propter unitati et paci etc. volumus et declaramus ut constitutiones nostre non obligent nos ad culpam. sed ad penam. nisi propter contemptum vel preceptum*, in: Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum, S. 185.

<sup>424</sup> Die Passage wurde ursprünglich im letzten Teil des Prologes eingegliedert, welcher den Aufbau des Werkes erläuterte und durch den Einschub im Textfluss unterbrochen wurde. In Antonius Hendrijs Thomas rekonstruierenden Edition befindet sich diese Einfügung an der dafür vorgesehenen Position. Siehe: De oudste Constituties van de Dominicanen, S. 311-312. Das Rodez-Manuscript gibt die Verordnung gar nicht wieder, was seine Fehlerhaftigkeit unterstreicht. Vgl. dazu HOYER, Jordan von Sachsen, S. 246, Anm. 13.

adäquat als Ergänzung an die Bestimmungen zum Dispensrecht an. Nachdem diese Bestimmung über die Trennung von Sünde und Strafe bezüglich der Ordenskonstitutionen dargelegt wurde, ließ Raimund den zweiten Passus aus dem sechsten Kapitel der zweiten Distinktion folgen, welche die Fortschreibungsmethode der Generalkonstitutionen erläuterte. Diese markante Umpositionierung erscheint zum einen in den thematischen Kontext gut zu passen und unterstreicht zum anderen durch die nunmehrige prominentere Positionierung den hohen Stellenwert, der den Ordenskonstitutionen und deren Modifizierungsmethode zugerechnet wurde. Untermauert wird diese Tatsache durch eine Passage, die anhand des überlieferten Aktenmaterials nicht auf die dreifache Lesung des Generalkapitels zurückzuführen ist und daher möglicherweise einen der wenigen inhaltlichen Zusätze Raimunds von Peñaforte darstellt: Auslegungen der Regel oder Ordenskonstitutionen haben demnach nicht den Stellenwert beziehungsweise die Geltungskraft der Generalkonstitutionen, sofern sie nicht ebenfalls durch die dreifache Lesung bestätigt worden seien.<sup>425</sup> Nach diesen Ausführungen über die Ordenskonstitutionen wurde schließlich in einer letzten Passage des Prologs der Aufbau des Werkes erläutert.

Die nähere Betrachtung des Prologs soll hier als Fallbeispiel für die von Raimund durchgeführte und nach thematischen Gesichtspunkten gut durchdachte Neustrukturierung der Generalkonstitutionen genügen, da seine Arbeitsweise ausreichend deutlich wird: einige Textabschnitte wurden in ihrer Gestalt und an ihrer Position belassen, andere wurden verschoben oder abgeändert. Aus verschiedenen Großabschnitten des bisherigen Konstitutionenwerkes wurden Passagen entnommen, die an anderer, thematisch passenderer Stelle eingebaut wurden. Gleiches geschah auch mit den nach 1228 integrierten Beschlüssen. Zwar änderte Raimund einige Textabschnitte, brachte aber äußerst selten auch inhaltliche Zusätze ein. Freilich ist diese breite Palette an Modifikationen beziehungsweise die intensive Strukturierungsarbeit, wie sie der Prolog von Raimunds Konstitutionen aufweist, nicht für jedes weitere Kapitel zu konstatieren. Festzuhalten bleibt allerdings, dass kein einziges Kapitel der vorangegangenen Konstitutionen in seiner ursprünglichen Form voll und ganz übernommen wurde und jedes Kapitel der raimundinischen Konstitutionen mindestens zwei Passagen aus zwei unterschiedlichen Sinnabschnitten der Konstitutionen vor 1241 aufnahm.

Raimund von Peñaforte hatte mit seiner Konstitutionenfassung das dauerhafte Grundgerüst des dominikanischen Ordensrechtes – und ein Modell für etliche andere Ordensgemeinschaften<sup>426</sup> –

---

<sup>425</sup> Les Constitutions des frères prêcheurs, S. 30: *Interpretationes regule vel constitutionum facte a generali capitulo non habent vim constitutionis, nisi per tria capitula approbentur*. Humbert de Romanis kommentierte diese Passage, indem er darauf hinwies, dass die Konstitutionen eines *Capitulum Generalissimum* denselben Status besäßen, da es drei Generalkapitel ineinander vereine. Humbert de Romanis, *Expositio super constitutionibus*, S. 66-67.

<sup>426</sup> Genannt sei hier exemplarisch der Orden der Serviten, von dem in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts die dominikanischen Konstitutionen übernommen und angepasst wurden. Vgl. dazu grundlegend URSULA VONES-LIEBENSTEIN, Art.: Serviten, Servitinnen-Orden, in: *LexMa* Bd. 7, Sp. 1793-1795. Siehe neuerdings auch die (unkritische) Studie von AUGUSTIN PÖTSCHER, *Geschichte des Servitenordens*, Salzburg 2001. Die Edition der ersten Servitenstatuten in: *Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae* (Bd. 1), ed. AUGUSTINO MORINI /

geschaffen, in dem die nachfolgenden Generalkapitel fortan Textänderungen vornahmen und Gesetzesnovellierungen einbrachten.<sup>427</sup> Aber auch innerhalb des Konstitutionentextes wurden bis ins ausgehende Mittelalter keine fundamentalen Veränderungen bezüglich des Umgangs mit dem Ordensrecht eingebracht. Das System der Rechtsfortschreibung blieb ebenso unverändert wie auch der Status der Ordenskonstitutionen und der Anspruch ihrer Uniformität und ordensweiten Distribution. Anzumerken bleiben diesbezüglich lediglich einige kleinere Modifikationen, die, sanktioniert durch drei aufeinanderfolgende Generalkapitel, in den Rechtstext eingebracht wurden. Zu nennen wäre beispielsweise eine Bestimmung, die bereits durch das Generalkapitel im Jahr 1240 vorgeschlagen wurde. Sie verbot dem Generalmagister und den Provinzialprieuren streng die eigenmächtige Abänderung der dreifach approbierten Bestimmungen. Im Folgejahr wurde die Novellierung bestätigt und 1242 schließlich verabschiedet<sup>428</sup> und damit in die Ordenskonstitutionen<sup>429</sup> eingebracht.

Des Weiteren muss auf die Streichung einer Passage innerhalb des Prologes aufmerksam gemacht werden, welche auf die drei Generalkapitel von 1249-1251 zurückzuführen ist. Ganz nach dem Vorbild der prämonstratensischen Statuten hieß es ursprünglich im Prolog als Überleitung zum Inhaltsverzeichnis: *Librum autem istum, quem librum consuetudinum appellamus, diligenter conscripsimus, in quo duas distinctiones annotavimus*. Der Einschub *quem librum consuetudinum appellamus* wurde zehn Jahre nach der Überarbeitung Raimunds gestrichen, was die Tatsache verdeutlicht, dass der ursprüngliche Titel des Werkes nicht zur dominikanischen Rechtssemantik passte und sich die Predigerbrüder rechtzeitig über einen deutlichen Unterschied zwischen ihren gesatzten Konstitutionen und dem traditionellen Gewohnheitsrecht, den *consuetudines* bewußt waren. Schließlich sprechen auch bereits die ersten erhaltenen Akten der Generalkapitel das in den Ordenskonstitutionen verankerte Recht als *constitutiones* und nicht als *consuetudines* an und auch im Text der Konstitutionen wurde penibel darauf geachtet, dass für die Bezeichnung der Ordensstatuten der *constitutiones*-Begriff reserviert blieb.<sup>430</sup> Der offensichtlichen Diskrepanz innerhalb des Prologes wurde schließlich im Jahr 1251 abgeholfen,

---

PEREGRIN SOULIER, Brüssel 1897, S. 27-54. FRANCO ANDREA DAL PINO, Edizioni delle Costituzioni dei Servi dal secolo XIII al 1940, In: Studi Storici dell'ordine dei servi di Maria 19 (1969), S. 5-48.

<sup>427</sup> Die Struktur der dominikanischen Konstitutionen sollte nach der Fassung von Raimund von Peñaforte keine offizielle Änderung mehr erfahren, obwohl es theoretische Überlegungen hierzu unter Papst Benedikt XII. und dem späteren Generalmagister Raimund von Capua wohl gegeben hat. Die geringfügige Überarbeitung durch Humbert de Romanis ist eher als Revision beziehungsweise als die Herstellung eines fehlerfreien Musterexemplars zu begreifen. Vgl. dazu schon oben Kap. 2.3.2.1.

<sup>428</sup> *Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, S. 14-15, die Bestätigung auf S. 20 und schließlich die Inkraftsetzung auf S. 22: *Item. Generale statutum ordinis. vel consuetudinem diu optentam. et communiter approbatam in ordine. nec magister ordinis nec priores provinciales aliquatenus valeant immutare. nisi per tria capitula fuerit approbatum. Et hec habet · iii · capitula.*

<sup>429</sup> Die Konstitution findet sich folglich auch in der Statutenfassung Humberts de Romanis: *Liber constitutionum fratrum Praed.*, S. 117.

<sup>430</sup> Vgl. hierzu LOUIS, *Histoire du texte des constitutions dominicaines*, S. 335.

indem angeordnet wurde, dass die genannte Passage vollständig aus dem Konstitutionentext zu entfernen sei.<sup>431</sup> Humberts Konstitutionenfassung trug daher schließlich den offiziellen Titel *Liber constitutionum ordinis fratrum Praedicatorum*.

Auf ein letztes Strukturmerkmal bezüglich der Konstitutionenentwicklung soll noch anhand von William Hoods Edition einer Konstitutionenfassung aus dem Jahr 1390 eingegangen werden.<sup>432</sup> Aus dieser Redaktionsstufe wird ersichtlich, dass man den stetig anwachsenden Text in weitere Unterabschnitte einteilte. Hierbei handelt es sich jedoch nicht um eine thematische Feingliederung, sondern vielmehr um eine Aufgliederung von quantitativ ausgewogenen und thematisch weitgehend geschlossenen Leseabschnitten, deren Beginn jeweils durch das Wort *Lectio* markiert wurde. Man schuf somit Sinnabschnitte, die als praktischer Maßstab bei den vorgeschriebenen Zeiträumen der Verlesung vor dem Konvent dienen sollten.<sup>433</sup> In den Generalkapitelsakten findet sich allerdings kein Hinweis darauf, dass eine derartige Einteilung offiziell von der Ordensleitung verfügt wurde. Möglicherweise geht sie auf den Beschluss eines Provinzialkapitels zurück oder wurde als praktische Ergänzung des Konstitutionentextes in einzelnen Konventen umgesetzt.

Hoods Edition belegt einmal mehr, dass das Rechtssystem des Dominikanerordens weitgehend stabil geblieben ist und in dessen Konstitutionen auch im Spätmittelalter keine inhaltlichen Neuerungen bezüglich ihrer Erarbeitung, Verabschiedung, Distribution und Kontrolle in das Rechtsbuch einfließen. Allein ein Kapitel über die *ammonitiones et ordinationes*, welche auf dem Generalkapitel von Perpignan des Jahres 1327 in Kraft gesetzt worden sind, wurde an die zweite Distinktion angegliedert. Dies ist kein Zufall, da auch die späteren Drucke diese Bestimmungen an derselben Position enthalten. Es handelt sich um Konstitutionen, welche durch Papst Johannes XXII. bestätigt wurden und daher, wie es offiziell heißt, den regulären Konstitutionen trotz fehlender dreifacher Lesung gleichgesetzt sein sollten.<sup>434</sup> Ähnlich wurde auch mit einigen späteren päpstlichen Bestimmungen verfahren. Der Buchdruck sollte schließlich erst zu Beginn der Frühen Neuzeit auch für das Ordensrecht der Prediger eine neue Ära einläuten, da mit den regelmäßigen Drucken schließlich absolut identische Rechtsbücher in den Konventen vorlagen<sup>435</sup>, welche eine neuwertige ‚Qualitätssicherung‘ der Texte garantierten.

---

<sup>431</sup> Vgl.: Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum, S. 43, 48, 55.

<sup>432</sup> HOOD, Fra Angelico at San Marco, S. 279-290.

<sup>433</sup> Vgl. dazu Hoods Ausführungen ebd., S. 290.

<sup>434</sup> *Sciant omnes fratres ordinis nostri, quod omnes ordinationes predictae vim constitutionum nostrarum habent, auctoritate domini nostri summi pontificis, non obstante, quod non habent, nisi presens capitulum generale et omnes in fine libri constitutionum nostrarum integre conscribantur.* In: Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum II, S. 170. Siehe auch (mit den entsprechenden Anmerkungen) HOOD, Fra Angelico at San Marco, S. 289-290.

<sup>435</sup> TOXÉ, L'esprit et la lettre du droit de la famille dominicaine, S. 21.

## 2.4 *Die Franziskaner*

### 2.4.1 Grundlagen

#### 2.4.1.1 Franziskus und die Anfänge der minoritischen Bewegung

Die Forschungsarbeiten zum Franziskanerorden weisen eine schier undurchdringliche Dichte und lange Tradition auf. Wie es auch bei den anderen hier bereits untersuchten religiösen Ordensgemeinschaften geschehen ist, soll es an dieser Stelle jedoch nicht darum gehen, eine den bisherigen Forschungsstand überschreitende Untersuchung der Ordensanfänge zu liefern. Vielmehr soll die generelle Entwicklung aufgezeigt werden, welche die Religiosengemeinschaft einschlug, bis sich die zentralen Instanzen, welchen wiederum das Ordensrecht entspringt, dauerhaft ausgebildet und stabilisiert hatten.

Der Beginn der franziskanischen Bewegung ist natürlich bei Franziskus, dem um 1181/82 geborenen Kaufmannssohn aus Assisi, und dessen Konversion zu suchen. Franziskus war seine eigentliche Karriere vorbestimmt: er sollte Erbe und Nachfolger seines Vaters Pietro di Bernardone werden, dessen Familie durch Tuchhandel zu großem Ansehen und Wohlstand gelangt war. Franziskus hatte in jungen Jahren an der Pfarrschule St. Georg in Assisi Lesen, Schreiben und Rechnen gelernt, sodass für ihn wichtige Grundvoraussetzungen für eine zukünftige Kaufmannslaufbahn damit erfüllt waren und er bald im väterlichen Gewerbe tätig werden konnte. In seinen Jugendjahren passte er sich den Gepflogenheiten der aufstrebenden Kaufmannschaft und Stadtaristokratie von Assisi an und trug sein gehobenes Standesbewusstsein selbstsicher nach außen.

Sein radikales Umdenken erfolgte schließlich stufenweise, nachdem er – wiederum um seinen Stand zu unterstreichen und Ehre und Anerkennung bei der Stadtelite zu finden – an einer militärischen Auseinandersetzung zwischen Assisi und Perugia im Jahr 1202 teilgenommen hatte und ein Jahr in Perugia gefangen gesetzt worden war. Der durch die Gefangenschaft schwer erkrankte Franziskus sah sich nach mehreren Visionen zu einem Leben in völliger Armut berufen und wandte sich nun der Pflege von Aussätzigen und Armen und dem Wiederaufbau von Kirchen zu, wofür er erhebliche finanzielle Mittel einsetzte. Dies wiederum führte unweigerlich zum Konflikt mit seinem Vater Pietro, von dem sich Franziskus öffentlich in einem symbolischen Akt lossagte, um von nun an ein Leben in radikaler Armut in der Nachfolge Jesu Christi zu führen und die Kirche zu erneuern. Franziskus ist kein Einzelfall, sondern eher ein Ausdruck seines Zeitgeistes. Die stark verwurzelte Kritik an den kirchlichen Amtsträgern, die ihre Seelsorgepflichten oft nur unzureichend erfüllten, ließ in dieser Zeit viele Laien aktiv werden. Die Humiliatenbewegung in Norditalien ist nur ein Beispiel für den Bedarf

und das Streben der Laien, eigenständig religiös aktiv zu werden, in freiwilliger Armut nach den Vorbild der Apostel zu leben, zu predigen und gute Werke zu vollbringen.<sup>1</sup>

Franziskus lag es jedoch im Gegensatz zu früheren Reformbewegungen fern, die Missstände der kirchlichen Strukturen und das unangemessene Verhalten einiger Amtsträger seiner Zeit durch Worte anzuprangern und bloßzustellen. Durch sein vorbildhaftes Handeln wollte er vielmehr Einfluss auf die Kirchenfürsten ausüben und ihnen damit einen Spiegel vorzeigen, welcher ihr Missverhalten verdeutlichen und sie auf den richtigen Weg führen sollte. Franziskus und seinen Brüdern war daran gelegen, die amtskirchlichen Strukturen zu respektieren und ihnen keinesfalls ihre Anerkennung zu verweigern. Gleichzeitig wies Franziskus zunehmend ein Verhalten auf, welches als ein Bestreben zur Christusgleichheit und damit der Welterlösung aufzufassen sind – ein Faktum, welches den späteren Heiligen an den Rand der Häresie rückte und die Amtskirche insbesondere nach seinem Tod dazu veranlasste, seine Bewegung in geregeltere Bahnen der mittelalterlichen *vita religiosa* zu manövrieren, was wiederum zu weiten Konfliktfeldern innerhalb der Gemeinschaft führen sollte.

Wie es an zahlreichen anderen Beispielen in der *vita religiosa* des Mittelalters zu beobachten ist, so war auch die Bewegung der Minderbrüder in ihren Anfängen eng mit dem individuellen Weg eines Charismatikers verbunden. Um Franziskus bildete sich eine Anhängerschaft, die unter strenger Einhaltung der evangelischen Räte, Armut, Gehorsam und Keuschheit, lebte und deren Zentralanliegen die wortgetreue Einhaltung des Evangeliums, die absolute Besitzlosigkeit und der Dienst an den Armen war. Predigend und das Reich Gottes verkündend zogen die Brüder, anfangs noch völlig ohne klosterräumliche Bindung, in Gruppen durch die Welt – eine Lebensweise ganz nach dem apostolischen Vorbild. Franziskus war die charismatische Leitfigur jener Bewegung die von einer kleinen Bruderschaft in seiner umbrischen Heimat zu einem Großverband wurde, welcher rasch über die Grenzen Umbriens hinaus eine Vielzahl an Anhängern fand. Klar festgeschriebene Gesetze in Form von Ordensstatuten gab es in der Anfangszeit der Bewegung allerdings keineswegs. Die zentrale Triebkraft der Bewegung war Franziskus selbst, dessen Vorbild nachgeeifert und der als Vater der Bruderschaft angesehen wurde. Kajetan Esser fasste es so zusammen, dass Franziskus „der Kristallisationspunkt, das Herz und die zielgebende Mitte der Gemeinschaft“<sup>2</sup> war. Neben der Zentralfigur der religiösen Bewegung entwickelte sich später ein verschärftes Gehorsamsverhältnis zwischen verschiedenen Hierarchieebenen. Dabei war der Gehorsamsanspruch zum Ordensoberen besonders ausgeprägt, was sich nicht zuletzt mit der anfänglichen Ausrichtung der Gemeinschaft auf

---

<sup>1</sup> Vgl. hierzu die nach wie vor grundlegende Arbeit von HERBERT GRUNDMANN, Religiöse Bewegungen im Mittelalter. Untersuchungen über die geschichtlichen Zusammenhänge zwischen der Ketzerei, den Bettelorden und der religiösen Frauenbewegung im 12. und 13. Jahrhundert und über die geschichtlichen Grundlagen der deutschen Mystik, Darmstadt 1977 (4. unveränderte Auflage), hier insbesondere S. 70-91; Neuere Forschungsarbeit zur Humiliatenbewegung lieferten MARIA PIA ALBERZONI, Die Humiliaten zwischen Legende und Wirklichkeit, in: MIOG 107 (1999), S. 324-353 sowie FRANCES ANDREWS, The Early Humiliati, Cambridge, 1999.

<sup>2</sup> KAJETAN ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen des Ordens der Minderbrüder (= Studia et documenta Franciscana 4), Leiden 1966, S. 63.

Franziskus begründet. Später, insbesondere in den ersten Jahrzehnten der Ordensentwicklung, sollte diese Prägung auf das Amt des Generalministers und dessen weit gefasste Entscheidungskompetenzen rekurrieren.

Ein erster grundlegender Schritt hin zu einer festeren Institutionalisierung des Ordens erfolgte im Jahr 1209, als Franziskus in Begleitung von zwölf Gefährten nach Rom ging, um sich seine Lebensweise päpstlich approbieren zu lassen (möglicherweise erfolgte eine zweite Bestätigung im Jahr 1215 oder 1216). Die Dreigefährtenlegende berichtet, dass sich die Brüder in den Jahren davor ‚Büßer aus der Stadt Assisi‘ nannten, da ihre *religio* noch nicht als Orden bezeichnet wurde.<sup>3</sup> Innozenz III. gab Franziskus, wohl auch mit unterstützender Vermittlung des Bischofs von Assisi, tatsächlich (mündlich) die Erlaubnis, die bisherige Lebensform der Bruderschaft weiterführen zu können. Wenige Jahre nach der Romreise von Franziskus sollte schließlich im Jahr 1215 das IV. Laterankonzil abgehalten werden, welches der Erstellung neuer Ordensregeln Einhaltung gebot und den Verbänden nun die Übernahme bereits approbierter Regeln vorschrieb.<sup>4</sup> Dass dieser richtungsweisende Schritt nicht ad hoc angeordnet wurde, sondern bereits vor dem Konzil eine Tendenz gegen die wachsende Unübersichtlichkeit von religiösen Gemeinschaften und deren Regeln von amtskirchlicher Seite her

---

<sup>3</sup> *Legenda trium sociorum*, ed. THEOPHILE DESBONNETES, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= Medioevo Francese 2), Assisi 1995, S. 1410: *Nondum enim ordo eorum dicebatur religio*. Vgl. Hierzu auch HELMUT FELD, *Franziskus und seine Bewegung*, Darmstadt 1996, S. 165, besonders Anm. 108; zum Forschungsstand über die Dreigefährtenlegende liefert Leonard Lehmann einen kurzen aber prägnanten Überblick mit einer anschließenden deutschen Übersetzung der Dreigefährtenlegende in: *Franziskus-Quellen: die Schriften des Heiligen Franziskus, Lebensbeschreibungen, Chroniken und Zeugnisse über ihn und seine Orden*, hrsg. von DIETER BERG / LEONARD LEHMANN (= *Zeugnisse des 13. und 14. Jahrhunderts zur Franziskanischen Bewegung* 1), Kevelaer 2009, S. 602-609 (Einleitung und Forschungsüberblick), 610-653 (Übersetzung). Lehmann zählt verschiedene Thesen hinsichtlich der Verfasserschaft des Werkes auf. In diesem Zusammenhang bewertet er das Quellenzitat als fehlerhafte Aussage und vermutet, dass die Legende daher einem Stadtnotar aus Assisi zuzuschreiben sein könnte, welcher „kaum den Unterschied zwischen *religio* und *ordo* [kannte]“ und daher dem Laienstand angehört haben könnte. Zur Untermauerung dieser Aussage bringt er als weiteren Zeugen Johannes von Perugia, welcher in einem ähnlichen Zusammenhang treffender formuliert: *Adbuc enim Religio fratrum non nominabatur Ordo*. Auch wenn dieser Passus in der Dreigefährtenlegende falsch formuliert wurde, so intendiert er doch denselben Inhalt wie das Äquivalent bei Johannes: die unzureichende Institutionalisierung der Gemeinschaft der Minderbrüder. Johannes von Perugia, der lange Zeit als Anonymus Perusinus in der Forschung gehandelt wurde, spricht Lehmann einen besonders hohen Quellenwert zu, zumal er der Dreigefährtenlegende als Vorlage gedient habe. Johannes steht am Anfang der Ordenschronistik. Ihm sollten später Jordan von Giano und Thomas von Eccleston folgen. Vgl. die Einleitung mit Forschungsüberblick und weiterführender Literatur von Leonard Lehmanns zu seiner deutschen Übersetzung in: *Franziskus-Quellen*, S. 571-577. Zur Entwicklung und Unterscheidung der Begriffe „ordo“ und „religio“ vgl. PETER LANDAU, *Der Begriff ordo in der mittelalterlichen Kanonistik*, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], *Studien zum Prämonstratenserorden*, Göttingen 2003, S. 185 - 199. Als Vertreter der These, dass die Dreigefährtenlegende einem Laien, genauer einem Notar aus Assisi zuzuordnen ist, sei genannt FELICE ACCROCCA, *„Viveva ad Assisi un uomo di nome Francesco“*. *Un'introduzione alle fonti biografiche di san Francesco*, Padova 2005, S. 65-66.

<sup>4</sup> Vgl. hierzu den 13. Kanon des IV. Laterankonzils: [...] *quicumque voluerit religionem converti, unam de approbatis assumat. Similiter qui voluerit religiosam domum fundare de novo, regulam et institutionem accipiat de religionibus approbatis*. Eine Edition der Konstitutionen des IV. Laterankonzils mit deutscher Übersetzung in: *Conciliorum Oecumenicorum Decreta / Dekrete der ökumenischen Konzilien*, Bd. 2: *Konzilien des Mittelalters. Vom ersten Laterankonzil (1123) bis zum fünften Laterankonzil (1512-1517)*, ed. GIUSEPPE ALBERIGO / JOSEF WOHLMUTH, Paderborn 2000, hier S. 242.



gegeben hatte, liegt auf der Hand. Kurz nach dem IV. Lateranum erfolgte wahrscheinlich eine weitere mündliche Approbation der franziskanischen *vita religiosa* durch den Papst. Diese „Protoregeln“ sind nicht direkt überliefert, sodass ihre konkreten Inhalte trotz verschiedener Rekonstruierungsversuche und Thesen letztlich im Ungewissen bleiben.<sup>5</sup> Die erste überlieferte Regelfassung, welche die *forma vita* der vorangegangenen Jahre integrierte, datiert auf das Jahr 1221<sup>6</sup>, fand jedoch keine Approbation beim Papst. Päpstliche Bestätigung bekam schließlich erst eine überarbeitete Version der *Regula non Bullata*<sup>7</sup> im Jahr 1223 durch die von Honorius III. am 29. November 1223 ausgestellte Bulle *solet annuere*. Dieser als *Regula Bullata*<sup>8</sup> in die Ordensgeschichte eingegangene Text sollte die normative Richtschnur der Gemeinschaft bis heute bleiben. Mit demselben Jahr könnte die Gemeinschaft von Franziskus auch als exemt betrachtet werden, wobei diese Auffassung nicht unproblematisch bleibt.<sup>9</sup>

In seinem Testament, in welchem er das gottbefohlene Leben der Franziskaner betonte, schärfte Franziskus den Brüdern die strikte und wörtliche Befolgung der *Regula Bullata* ohne jegliche Glossierungen nochmals ein. Dass die von Honorius III. approbierte Regel oft zusammen mit dem Testament des Franziskus überliefert ist, unterstreicht die Geltungskraft des letzten Willens des Ordensgründers in besonderer Weise.<sup>10</sup> Demzufolge gab es zumindest gemäß den Vorgaben des charismatischen Ordensgründers keine Möglichkeit, die Regel durch weitere Anordnungen zu erweitern, auch wenn die Fragen um die Interpretation und Auslegung der schriftlich fixierten

---

<sup>5</sup> Vgl. hierzu BERT ROEST, *Franciscan Literature of Religious Instruction before the Council of Trent*, Leiden / Boston 2004, S. 120; Roest geht in seiner Arbeit überblicksartig auch auf die Entwicklung der Generalkonstitutionen ein. Vgl. insbesondere auch DAVID FLOOD, *Die Regula non bullata der Minderbrüder* (=Franziskanische Forschungen 19), Werl 1967, der grundlegende Redaktionsstufen der *Regula non Bullata* nachweisen konnte. Franziskus selbst verweist später in seinem Testament darauf, dass er allein die Regel von Gott erhalten habe, ohne auf deren Entwicklung näher einzugehen. Siehe hierzu neuerdings MARK WEAVER, *The Rule of Saint Francis: What was Really Lost?*, in: *Franciscan Studies*, 69 (2011) S. 31-52. Die Arbeit an der Ordensregel auf den gemeinsamen Versammlungen der frühen Gemeinschaft wird dagegen zum Beispiel von Jaques de Vitry bezeugt, der davon berichtet, dass dort ‚heilige und vom Papst bestätigte Bestimmungen‘ erlassen wurden. Vgl. unten Anm. 26.

<sup>6</sup> Verschiedene Quellenaussagen sowie Forschungsmeinungen zur Datierung der *Regula non Bullata* bei FLOOD, *Die Regula non bullata der Minderbrüder*, S. 19-22. Vgl. dazu auch LEONHARD LEHMANN, „Sed sint minores“: la minorità nella „Regula non bullata“: proposte e reazioni, in: LUIGI PADOVESE [Hrsg.], *Minores et subditi omnibus. Tratti caratterizzanti dell'identità francescana. Atti del Convegno, Roma, 26-27 novembre 2002*, Rom 2003, S. 99-117.

<sup>7</sup> In der vorliegenden Arbeit wird unter Angabe der jeweiligen Kapitelnummern nach der folgenden neueren und grundlegenden Edition zitiert: *Regula non Bullata*, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= *Medioevo Francese* 2), Assisi 1995, S. 185-212.

<sup>8</sup> Es wird im Folgenden ebenfalls zitiert nach: *Regula Bullata*, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= *Medioevo Francese* 2), Assisi 1995, S. 171-181.

<sup>9</sup> Siehe hierzu BURKHARD MATHIS, *Die Privilegien des Franziskanerordens bis zum Konzil von Vienne (1311)*, Paderborn, 1928, S. 13-14. Mathis kann belegen, dass die Minderbrüder spätestens mit dem Jahr 1238 von päpstlicher Seite als exemter Orden angesprochen werden.

<sup>10</sup> ROEST, *Franciscan Literature*, S. 123, Anm. 9, 126-128; Das Testament wurde ebenfalls von Esser ediert: ESSER, *Opuscula*, S. 305-318; Die deutsche Übersetzung mit wissenschaftlicher Einleitung in: *Franziskus-Quellen*, S. 59-62.

Normen akut werden sollten. Bert Roest spricht davon, beide Texte „would have provoked a considerable reluctance to compose anything that could be seen as a gloss of the rule“<sup>11</sup>.

Gregor IX. versuchte, nachdem er von einer franziskanischen Gesandtschaft des Generalkapitels von 1230 darum gebeten worden war, diesen kritischen Umstand durch die Bulle *Quo elongati* aus dem Weg zu räumen, indem er das Testament des Franziskus als nicht verbindlich für den Orden erklärte. Als Begründung berief sich Gregor auf die Tatsache, dass Franziskus sein Testament nicht in Abstimmung mit seinen Mitbrüdern und insbesondere mit den Provinzialministern als bindend postuliert hatte<sup>12</sup> – ein Verweis auf die geforderte konsensuale Abstimmung durch die Brüder beziehungsweise deren Vertreter, also in weiterer Hinsicht auf das Generalkapitel des Ordens, welches Gregor hier jedoch nicht explizit benennt. Zugleich wird damit die Autoritätsproblematik des Ordensgründers und charismatischen Kopfes der Bewegung Franziskus durch die höchste Instanz der katholischen Kirche entschieden.<sup>13</sup> Erst diese Maßnahme ermöglichte dem Franziskanerorden eine Kommentierung der Ordensregel und offizielle Ergänzungsmöglichkeiten durch Statutengesetzgebung.<sup>14</sup> Die Initiative für diese grundlegende Veränderung ging also nicht von Gregor aus, welcher auch erster Generalprotektor der Gemeinschaft war und bei der Regelerarbeitung mitgewirkt hatte, sondern von den Franziskanern selbst, nachdem auf dem Generalkapitel von 1230 die Probleme, welche die Regel in Verbindung mit dem Testament des

---

<sup>11</sup> ROEST, *Franciscan Literature*, S. 141.

<sup>12</sup> *Propter quod hesitantes, an teneamini ad observantiam testamenti predicti, dubitatem huiusmodi de conscientiis vestris et fratrum vestrorum per nos amoveri petistis. [...] Nos tamen attendentes animarum periculum et difficultates, quas propter hoc possetis incurrere, dubitatem de vestris cordibus amovendo ad mandatum [das Testament von Franziskus - M.B.] illud vos dicimus non teneri, quod sine consensu fratrum et maxime ministrorum, quos universos tangebatur, obligare nequivit nec successorem suum quomodolibet obligavit, cum non habeat imperium par in parem.* Die grundlegende Forschungsarbeit sowie die kritische Edition der Papstbulle von: HERBERT GRUNDMANN, *Die Bulle quo elongati Papst Gregors IX.*, in *Archivum Franciscanum Historicum* 54 (1961), S. 1-25; die Zitate ebd., S. 20-21. Grundmann verweist auf die in der Kanonistik geläufige Begründung des Papstes: Nachfolger sind nicht an die Gesetze ihrer gleichgestellten Vorgänger gebunden (*imperium par in parem*). Dieser Aspekt ist auch für die Statutenfortschreibung im Franziskanerorden zu beachten und stellt möglicherweise eine Tradition her. Auch Bonaventura und andere Generalminister bzw. Generalkapitel nach ihm widerriefen alle vorangegangenen Anordnungen und setzten diese nicht selten in kaum abgewandelter Weise neu. Vgl. dazu auch JOHANNES SCHLAGETER, *Die erste päpstliche Erklärung zum Verständnis der Regula Bullata. Das Schreiben "Quo elongati" (28.9.1230) Papst Gregors IX.*, in: *Werkstatt Franziskanische Forschung in Verbindung mit der Fachstelle für Franziskanische Forschung* [Hrsg.], *Regel und Leben. Materialien zur Franziskus-Regel 1*, Münster 2007, S. 75-108 sowie JOHANNES SCHNEIDER, *Die Bulle "Quo elongati" Papst Gregors IX.*, in: ebd., S. 109-117.

<sup>13</sup> Freilich formulierte Gregor IX. seine Worte sehr überlegt. Schlageter weist auf die von ihm postulierte „geradezu charismatische Nähe zu Franziskus“ hin. SCHLAGETER, *Die erste päpstliche Erklärung zum Verständnis der Regula Bullata*, S. 127.

<sup>14</sup> Gert Melville sieht die Person von Franziskus ab nun an klar eingebunden in ein „kollektives Mitbestimmungsrecht seiner Gemeinschaft“. Gregor IX. vollzog damit am Ordensgründer post mortem die Trennung von Amtsperson und Charismatiker, um den Orden zu stabilisieren. Franziskus überdauerte als Exemplum, nicht aber als Rechtsgeber. Vgl. GERT MELVILLE, *Der geteilte Franziskus. Beobachtungen zum institutionellen Umgang mit Charisma*, in: JOACHIM FISCHER / HANS JOAS [Hrsg.], *Kunst, Macht und Institution. Studien zur Philosophischen Anthropologie, soziologischen Theorie und Kultursoziologie der Moderne. Festschrift für Karl-Siegbert Rehberg*, Frankfurt a. M. / New York 2003, S. 347-363.

Ordensgründers mit sich brachte, evident geworden waren.<sup>15</sup> Die Bulle *Quo elongati* bezeichnete die Forschung sogar als den „wohl entscheidendsten und folgeschwersten Eingriff in die Entwicklung des Franziskanertums überhaupt“<sup>16</sup>, wobei der kuriale legislative Einfluss auf den Orden und dessen Entwicklung von seinen Anfängen an überaus prägend gewesen sind.

Dass die Erstellung von generellen Satzungen, die neben der Regel standen, im Franziskanerorden besonders in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts durch die Vorgaben des Ordensgründers durchaus problematisch blieben, wird noch eingehender zu beleuchten sein.

#### 2.4.1.2 Gesetzgebende Instanzen

„Die Geschichte des Franziskanertums spiegelt in besonderer Schärfe ein grundsätzliches Dilemma der Abendländischen Kirche wider: Den Konflikt zwischen der charismatisch fundierten Frühphase und den Zwang der Institution“<sup>17</sup>. Mit diesen Worten beschreibt Susanne Conrad die schwierige ordensorganisatorische Entwicklung der auf Franziskus zurückgehenden Gemeinschaft und trifft damit genau das Problem, mit dem es sich hier zu beschäftigen gilt. Die Bruderschaft orientierte sich in der Anfangszeit hauptsächlich am reinen, unkommentierten Evangelium sowie an Wort und Lebensweise von Franziskus<sup>18</sup>, welcher allerdings der angewachsenen Gemeinschaft eine verschriftlichte Regel als Richtlinie gab und ihr damit zusammen mit der päpstlichen Bestätigung von 1209 einen wichtigen Institutionalisierungsschub gab. Auch wenn die Regel redaktionelle Erweiterungen bis 1223 erfuhr, wurden später genauere Regelungen notwendig – beispielsweise aufgrund einer zunehmenden Klerikalisierung des Ordens. Während in der Anfangsphase hinsichtlich des hierarchischen Status zwischen den Klerikern und Laien kaum Unterschiede innerhalb der Bewegung bestanden, wurde die Abgrenzung des Priesterstandes zu den Laienangehörigen des

---

<sup>15</sup> Thomas von Eccleston berichtet über franziskanische Abordnung unter dem Generalminister Johannes Parenti, die nach dem Generalkapitel den Papst aufsuchte. Thomas von Eccleston, *Tractatus de adventu*, ed. ANDREW GEORGE LITTLE, Manchester 1951, S. 66: *Ad hoc capitulo missi ad papam Gregorium pro expositione regulae nuntii solemnes cum ministro generali*. Darauf folgen die einzelnen Mitglieder der Gesandtschaft, an der Elias im Übrigen nicht beteiligt war.

<sup>16</sup> Schon Grundmann resümierte in ähnlicher Weise. Die Bulle *Quo elongati* „gilt [...] mit Recht der neueren Forschung als ein erster und entscheidender Wendepunkt in der Entwicklung des Ordens“, GRUNDMANN, *Die Bulle quo elongati*, S. 13.

<sup>17</sup> SUSANNE CONRAD, *Gehorsam und Widerstand im Franziskanerorden. Bernhard de La Tour und die rebelles im Jahr 1315*, in: SÉBASTIEN BARRET / GERT MELVILLE (Hrsg.), *Oboedientia. Zu Formen und Grenzen von Macht und Unterordnung im mittelalterlichen Religiosentum* (= *Vita regularis* 27), Münster 2005, S. 409-422, hier S. 411.

<sup>18</sup> Gert Melville charakterisierte die ersten Treffen von Franziskus und seinen ersten Anhängern in der Protiunkulakirche in Assisi mit den treffenden Worten: „Das Wort und die beispielhafte Tat setzte die Normen“, MELVILLE, *Der geteilte Franziskus*, S. 352.

Ordens bald evidenter, was mehr und mehr zum Konflikt und Gegensatz der Priesterschaft zu den Laienangehörigen führte. Zudem wurden die Meinungsverschiedenheiten über die Einhaltung des von Franziskus postulierten radikalen Armutsideals stärker. Dieser Punkt wurde zu einem Grundproblem der Franziskanerbewegung, welches auch päpstliche Interventionen und Verbindlichkeiten, wie durch die Bulle *Quo elongati* Gregors IX., auf welche unten noch genauer einzugehen sein wird, nicht zu lösen vermochten, sondern eher noch verstärkten. Gregor stellte die Gemeinschaft zwar auf eine ökonomisch sichere Basis, brach jedoch gleichzeitig mit den ursprünglichen Idealen der frühen Gemeinschaft um Franz von Assisi. Der frühere Kardinalprotektor des Ordens<sup>19</sup> versuchte den Streit zu entscheiden, wie die Forderung des Franziskus zur radikalen Befolgung der Armut auszulegen sei, indem die strengen Gebote des Ordensgründers abgemildert wurden. Diejenigen Ordensmitglieder, welche radikal den strengen Idealen des Franziskus nacheiferten, ließen sich durch das päpstliche Eingreifen nur wenig beeinflussen und verfolgten weiterhin ihre harte Linie. Es stellt sich die Frage, wie dieser scheinbar fragile Verband in dieser schwierigen Zeit organisiert war.

Die Einrichtung – konkreter die Ansätze – zentraler Instanzen, wie gemeinschaftliche Ordenskapitel und gegenseitige Visitation, geht schon auf den Ordensgründer zurück und sind in seinen Regeln rudimentär fixiert. Ein Generalkapitel mit festen legislativen Aufgaben tritt in der Anfangszeit allerdings noch nicht klar in Erscheinung, sondern „est établie peu á peu“<sup>20</sup>. Franziskus pflegte regelmäßige Zusammenkünfte mit allen seinen Brüdern in der Portiunkulakirche in Assisi abzuhalten. Diese ersten Treffen, deren Intervalle zunächst einige Male verändert wurden, liefen noch unter dem Gesichtspunkt einer ‚Wiedersehensfeier‘ aller Brüder ab, welche sich, wie Esser prägnant darlegt, durch die Berichterstattung und dem Schuldbekenntnis der Brüder sowie den darauf folgenden Belehrungen durch Franziskus selbst gekennzeichnet haben dürften.<sup>21</sup>

Es wäre zu vermuten, dass das ‚Generalkapitel‘ der Minderbrüder erst nach dem IV. Laterankonzil festere Formen annahm, also im Sinne der Zeitgenossen eine Instanz verkörperte, wie sie bei anderen Orden bereits länger etabliert war. Das Konzil verlangte schließlich von allen Orden, Kongregationen und sogar von autarken Benediktinerabteien die Abhaltung von regelmäßigen Generalkapiteln nach klassischem zisterziensischen Muster.<sup>22</sup> Die frühen Franziskaner hielten aber an ihrer etablierten Art

---

<sup>19</sup> Gregor IX. stand in sehr enger Beziehung zum Franziskanerorden und dessen Gründer Franziskus. Letzterer bat ihn im Jahr 1220, als Gregor noch unter dem Namen Hugolino das Amt des Kardinalbischofs von Ostia inne hatte, um dessen Unterstützung für die Minderbrüder, indem er als Kardinalprotektor der Gemeinschaft vor der Kurie auftreten solle.

<sup>20</sup> HOURLIER, *Le Chapitre Général*, S. 145.

<sup>21</sup> ESSER, *Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen*, S. 82.

<sup>22</sup> *Conciliorum Oecumenicorum Decreta*, S. 240-241: *In singulis regnis sive provinciis fiat de triennio in triennium, salvo iure dioecesanorum pontificum, commune capitulum abbatum atque priorum abbates proprios non habentium, qui non consueverunt tale capitulum celebrare; ad quod universi conveniant, praepeditionem canonicam non habentes, apud unum de monasteriis ad hoc aptum [...].* Es folgen weitere Bestimmungen zur Form des Generalkapitels. Zwei Zisterzienseräbte sollten bei den

der Ordensversammlung zunächst weiterhin fest.<sup>23</sup> Diese Tradition mag in vergleichender Perspektive überraschen, da Ähnliches – also die Vollversammlung aller Ordensmitglieder zum Generalkapitel – bei kaum einem anderen Orden in dieser Dimension festzustellen sein dürfte. Als ‚Tradition‘ konnten diese frühen Kapitel zwar angesehen werden, eine derartige Vollversammlung konnte freilich jedoch allenfalls in den Anfängen der Bewegung funktionieren.

Festzuhalten bleibt an dieser Stelle, dass eine Frühform des Generalkapitels bereits sehr zeitig vorhanden war und nicht nur von Geschichtsschreibern des Ordens, wie zum Beispiel Jordan von Giano, häufig erwähnt und beschrieben wurde<sup>24</sup>, sondern auch von Außenstehenden wahrgenommen worden ist. Schon der gut informierte Jakob von Vitry<sup>25</sup> berichtet in einem im Jahr 1216 verfassten Brief an seine Freunde in Lüttich von gemeinschaftlichen Versammlungen, zu denen sich die Brüder trafen: „Einmal im Jahr kommen die Männer dieses Ordens mit großem Gewinn an einem vorher festgelegten Ort zusammen, um sich gemeinsam im Herrn zu freuen und miteinander zu essen. Und mit dem Rat guter Männer machen sie sich heilige und vom Papst bestätigte Verfügungen zu eigen und verkünden sie. Danach verteilen sie sich das ganze Jahr auf die Lombardei, die Toskana, Apulien und Sizilien“<sup>26</sup>. Der anfangs jährliche Rhythmus der Ordensversammlung kommt hierin noch zum Ausdruck. Weitgehend unklar bleibt, was Jakob mit den *institutiones sanctas* des Papstes meint, die in

---

Versammlungen anwesend sein und zusammen mit zwei weiteren Äbten der Versammlung als Präsidium vorstehen. Generell sollen diese Generalkapitel den zisterziensischen ähneln und der Reform und Regelobservanz dienen: *Huiusmodi vero capitulum aliquot certis diebus continue iuxta morem Cisterciensium celebratur, in quo diligens habeatur tractatus de reformatione ordinis et observantia regulari, et quod statutum fuerit, illis quatuor* [gemeint ist das aus zwei Zisterziensern und zwei weiteren Äbten bestehende Präsidium – M.B.] *approbantibus, ab omnibus inviolabiliter observetur, omni excusatione et contradictione ac appellatione remotis*. Allerdings lassen sich für die franziskanischen Ordensversammlungen weder zisterziensische Vertreter, noch eine Art Definitorium nachweisen. Generell ist eine Übertragung dieser Bestimmungen auf den frühen franziskanischen Verband nur schwer vorstellbar. Vgl. hierzu auch Esser: Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 81 sowie S. 84-85, Anm. 3.

<sup>23</sup> Vgl. zu den nachfolgenden Anführungen auch die rezente, jedoch nach wie vor fundamentale und überaus reichhaltige Studie von MARINUS A NEUKIRCHEN, *De capitulo generali in primo Ordine Seraphico* (= Bibliotheca seraphico-capuccina 12), Rom 1952.

<sup>24</sup> Vgl. hierzu die umfangreiche Zusammenstellung der entsprechenden Textstellen bei ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 91-94.

<sup>25</sup> Jakob, ursprünglich Regularkanoniker in Oignies, war das Bischofsamt von Akkon angetragen worden. Aus diesem Grund zog er für die Kreuzzüge predigend auf seiner Reise in Richtung Heiliges Land von seiner Heimat aus zunächst bis nach Italien. In Rom wurde er schließlich zum Bischof geweiht, um anschließend seinen Einsatzort anzusteuern. Während seiner Italienreise konnte er die Anfänge der franziskanischen Bewegung beobachten und ist daher sowohl für die Frühzeit des Ordens, als auch für gesellschaftliche und kirchliche Entwicklungen des frühen 13. Jahrhunderts ein wertvoller Zeitzeuge. Siehe hierzu die immer noch grundlegende Arbeit von PHILIPP FUNK, *Jakob von Vitry. Leben und Werke*, Leipzig / Berlin 1909. Vgl. auch mit weiteren Literaturverweisen die kurze Darstellung von PASCALE BOURGAIN, Art.: Jakob v. Vitry, in: *LexMa* Bd. 5, Sp. 294-295.

<sup>26</sup> *Lettres de Jacques de Vitry (1160/1170 - 1240) évêque de Saint-Jean-d'Acre*, ed. ROBERT BURCHARD CONSTANTIJN HUYGENS, Leiden 1960, S. 76: *Homines autem illius religionis semel in anno cum multiplici lucro ad locum determinatum conveniunt, ut simul in domino gaudeant et epulentur, et consilio bonorum virorum suas faciunt et promulgant institutiones sanctas et a domno papa confirmatas, post hoc vero per totum annum disperguntur per Lombardiam et Thusciam et Apuliam et Siciliam*. In deutscher Übersetzung liegt die Quelle vor in: *Franziskus-Quellen*, S. 1535.

den Versammlungen verkündet wurden und die Struktur der Kommunität anpassten und formten. Aller Wahrscheinlichkeit beobachtete Jakob den Prozess, in dem das Papsttum die Bewegung durch gewisse Vorgaben – zu denken wären an erster Linie an die Bestimmungen des IV. Laterankonzils<sup>27</sup> – ein festes Fundament zu schaffen versuchte. Diese Vorgaben wurden in den frühen Regelredaktionen adaptiert, die möglicherweise ebenfalls vom Papst approbiert worden sind.<sup>28</sup> Ein Brief von Franziskus an einen namentlich nicht genannten Minister verdeutlicht diesen Entwicklungs- und Arbeitsprozess indem er eine Ergänzung der Regel um einen bestimmten Passus auf dem kommenden Generalkapitel ankündigt.<sup>29</sup> Dass dieser Teil erst in die *Regula Bullata*<sup>30</sup>, nicht aber in der *Regula non Bullata* eingebaut wurde, verweist einmal mehr auf den schwierigen Entwicklungsprozess, den der Regeltext durchlief.<sup>31</sup> Die Vorgaben des Ordensoberhauptes sollten also, wie Franziskus selbst in dem genannten Brief an einen Minister hinsichtlich einer Regelergänzung schrieb, mit dem Rat der Brüder auf dem Pfingstkapitel abgestimmt werden.

In seiner *Historia Occidentalis*, die vor 1221 geschrieben wurde, informiert Jakob von Vitry im 32. Kapitel noch ausführlicher über die Versammlungen der Minderbrüder und deutet zugleich eine Entwicklung an: „Ein- oder zweimal im Jahr kommen die Männer dieses Ordens mit großem Gewinn an einem bestimmten Ort zusammen und feiern ihr Generalkapitel. Von dieser Zusammenkunft sind allein die ausgenommen, welche jenseits des Meeres sich aufhalten oder durch allzu große Entfernung verhindert sind. Nach dem Kapitel werden sie von ihrem Oberen wiederum in Gruppen zu zweien oder mehreren in verschiedene Provinzen und Städte geschickt“<sup>32</sup>. Die Intervalle des regelmäßigen Generalkapitels hatten sich nun scheinbar verkürzt, auch wenn Jakob bei diesem Punkt eher unsicher beziehungsweise unkonkret bleibt. Der zweite Bericht Jakobs verweist außerdem auf eine weitere

---

<sup>27</sup> Vgl. mit weiteren Verweisen ebd., Anm. 7.

<sup>28</sup> Ebd., S. 69.

<sup>29</sup> Epistula ad quendam ministrum, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= Medioevo Francese 2), Assisi 1995, S. 95-96: *De omnibus autem capitulis, quae sunt in regula, quae loquuntur de mortalibus peccatis, Domino adiuvante in capitulo Pentecostes cum consilio fratrum faciemus istud tale capitulum.*

<sup>30</sup> *Regula Bullata* Kap. 7, in: *Fontes Franciscani*, S. 177; ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 110. Esser konstatiert, dass dieser Passus nicht in die *Regula Bullata* integriert wurde. Wenn der Abschnitt auch nicht expressis verbis in die Regel von 1223 eingebaut wurde, so fand er doch zumindest inhaltlich seinen Niederschlag.

<sup>31</sup> Zum Entwicklungsprozess der Regel und weitere Verweise vgl. kurz FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 10-16. Eingehender dazu KAJETAN ESSER, Textkritische Untersuchungen zur *Regula non Bullata* der Minderbrüder, Grottaferrata 1974 sowie FLOOD, Die *Regula non bullata* der Minderbrüder; Eine neue deutsche Übersetzung mit umfassender Einleitung wurde kürzlich vorgelegt in: Franziskus-Quellen, S. 69-93. In der Einleitung zur Nicht-bullierten Regel in demselben Werk wird auch auf die Möglichkeit einer Approbation in den Jahren 1215/16 hingewiesen, siehe ebd., S. 69. Eine ältere Edition: Franziskus von Assisi, Die *Opuscula* des hl. Franziskus von Assisi, ed. KAJETAN ESSER / ENGELBERT GRAU, Rom 1989, S. 377-404. Die im Folgenden verwendete Edition der *Regula non Bullata* befindet sich in: *Fontes Franciscani* (Medioevo Francese 2), Assisi 1995, S.185-212.

<sup>32</sup> Jacques de Vitry, *Historia occidentalis*, ed. JOHN FREDERICK HINNEBUSCH (= *Spicilegium Friburgense* 17), Fribourg 1972, S 160: *Semel autem vel bis in anno tempore certo ad locum determinatum generale capitulum celebraturi conveniunt, exceptis hiis qui nimio tractu terrarum vel mari interposito separantur. Post capitulum iterum ad diversas regiones et provincias et civitates duo vel plures pariter a superiori suo mittuntur*; Die übersetzte Passage findet sich in: Franziskus-Quellen, S. 1540.

Ausdifferenzierung, welche die rasant wachsende Ausbreitung der Gemeinschaft widerspiegelt: für die Brüder der transalpinen Gebiete wurde die Verpflichtung zur regelmäßigen Teilnahme aus logistischen Gründen abgemildert. Über die konkreten Aufgaben des explizit genannten Generalkapitels schweigt der Geschichtsschreiber dieses Mal jedoch.

Insbesondere der spätere Bericht des recht zuverlässigen Jakob von Vitry lässt jedoch einen wichtigen Punkt vermissen: er gibt keine Informationen darüber, ob in den Versammlungen legislative Beschlüsse gesetzt worden sind. Während in seiner ersten Darstellung offensichtlich noch der Verweis auf die redaktionelle Arbeit an der *Regula non Bullata* erfolgte, scheinen die späteren Aussagen vielmehr zu bestätigen, dass durch regelmäßige persönliche Anwesenheit bestimmter Vertreter der Gemeinschaft ihre Verbundenheit und Einheit sowie die Entwicklung und Zielrichtung der Bruderschaft weitgehend durch mündliche Kommunikation sichergestellt wurde. Wichtig erscheint indes die Tatsache, dass bis in die beginnenden 1220er Jahre über die Festlegungen zur gemeinsamen Lebensweise in den Generalkapiteln debattiert wurde, was sich in den Entwicklungsschritten der *Regula non Bullata* verdeutlicht, welche gleichsam als das Produkt dieser Arbeit anzusehen ist und wahrscheinlich grundlegend auf der 1209 vom Papst approbierten Regel basiert. Auf dem Pfingstkapitel des Jahres 1221 gelangte die *Regula non Bullata* schließlich zu ihrem redaktionellen Abschluss.

Mit der Zeit musste schnell klar werden, dass eine derart dimensionierte Vollversammlung aller Ordensmitglieder, wie sie auch Jakob von Vitry beschreibt, sowohl aus logistischen als auch personellen und organisatorischen Gründen aufgrund des stark angewachsenen Verbandes kaum noch zu bewerkstelligen war. Wie beispielsweise Jordan von Giano und Thomas von Eccleston berichten, dürfte das letzte Treffen, an dem alle Ordensmitglieder partizipieren konnten, im Jahr 1221 stattgefunden haben.<sup>33</sup> Die personelle und geografische Ausweitung des Franziskanerordens sollte es also, wie es die von den Zeitgenossen überlieferten Teilnehmerzahlen bereits suggerieren, unmöglich machen, ein regelmäßiges Treffen abzuhalten, an welchem alle Ordensmitglieder teilnehmen konnten. Bereits die nicht-bullierte Ordensregel aus dem Jahr 1221 enthielt daher Reglementierungen, welche den neuen Aufgaben und Problemfeldern mittels eines stärker geregelten und verteilten Organisationssystems entgegentreten sollten. Unangefochtenes Oberhaupt an der Spitze der Gemeinschaft war und blieb der oberste Minister, den zu dieser Zeit Franziskus persönlich verkörperte. Ihm waren wiederum mehrere Minister unterstellt, die den Ordensoberen in einer bestimmten Provinz zu vertreten hatten. Sie durften innerhalb ihres Zuständigkeitsbereiches

---

<sup>33</sup> Jordan schreibt, es haben etwa 3000 Brüder, darunter nach alter Gewohnheit sowohl Professoren, als auch Novizen teilgenommen: *Anno ergo Domini 1221 X<sup>o</sup> Kalendas Junii indictione 14 in sancto die Penthecostes beatus Franciscus apud sanctam Mariam de Portiuncula celebravit capitulum generale. Ad quod capitulum secundum consuetudinem ordinis, que tunc erat, tam professi quam novicii convenerunt et estimati sunt fratres, qui tunc convenerant, ad tria milia fratrum.* In: Jordan von Giano, *Chronica*, ed. HEINRICH BOEHMER (= Collection d'Études et de Documents 6), Paris 1908, S. 16 Thomas und spätere Schreiber berichten sogar von 5000 Teilnehmern. Vgl. dazu die Angaben in: Franziskus-Quellen, S. 980, Anm. 74. Zu dem Generalkapitel von 1221 vgl. auch BROOKE, *Early Franciscan government*, S. 286-291.

Neumitglieder in die Gemeinschaft aufnehmen und hatten visitorische Aufgaben zu erfüllen. Weitere Ämterhierarchien waren indes nicht vorgesehen.

Auch erste normative Festlegungen zum gemeinsamen Ordenskapitel enthielt die *Regula non Bullata*. Sie bestätigen, dass mit den beginnenden 1220er Jahren ein Umbruch erfolgte, indem zur Versammlung nicht mehr alle Ordensmitglieder zugelassen wurden, sondern die Teilnehmerzahl beschränkt wurde. Nunmehr reisten ausschließlich die Minister der Provinzen alljährlich zum Generalkapitel, welches jeweils zu Pfingsten in der Protiunculakirche in Assisi stattfand. Ausgenommen von dieser Regelung waren nur diejenigen Minister, deren Amtsbereiche sich nördlich der Alpen oder in Palästina befanden. Diese sollten zumindest jedes dritte Jahr auf dem Generalkapitel erscheinen. Diese Angaben der Ordensregel decken sich weitgehend mit den Aussagen Jakobs von Vitry. Bestimmungen über Teilnehmer, Ort, Termin und Intervall der Versammlung sowie bestimmte Ausnahmeregelungen waren somit ebenso fixiert worden, wie eine deutliche Verbindlichkeit dieser Instanz, wobei es dem Ordensoberhaupt zustand, die genannten Parameter nach seinem Ermessen gegebenenfalls zu verändern.<sup>34</sup>

Die geografische Gliederung des Ordens in einzelne Provinzen, die in der *Regula non Bullata* explizit angesprochen wurde, ist noch eindeutig der Zeit zuzuordnen, in der Franziskus an der Spitze der Gemeinschaft stand. Spätestens ab dem Jahr 1219 lässt sich diese Einteilung eindeutig fassen.<sup>35</sup> Die Einführung oder vielmehr erste Spuren des Ministeramtes finden sich im Jahr 1217.<sup>36</sup> Es zeichnet sich für diese Zeit immer deutlicher ab, dass jeder Minister einer bestimmten Provinz und den dort befindlichen Ordensmitgliedern vorstand. Letzteres sei hier nochmals besonders betont, da die Minderbrüder erst relativ spät feste Konvente errichteten, also gewissermaßen ‚sesshaft‘ wurden und aufgrund der fehlenden festen lokalen Verankerungen die personellen Verbindungen überaus wichtig waren. Esser weist in diesem Zusammenhang auch auf das besondere Gehorsamsverhältnis zwischen Provinzialministern und deren untergeordneten Brüdern hin, welche ihren Provinzoberen persönlich das Gehorsamsversprechen zu leisten hatten.<sup>37</sup>

Mit der Einrichtung der Provinzen entwickelte sich schließlich ein den Generalkapitel untergeordnetes Versammlungsgremium: die Provinzialkapitel, denen Esser „die ursprüngliche franziskanische Art der Versammlung“ attestiert, da sich hier alle Brüder mit ihren jeweiligen

---

<sup>34</sup> Vgl. *Regula non Bullata* Kap. 18, ebd., S. 202: „Alle Minister aber, die in den Gebieten jenseits des Meeres und jenseits der Alpen [gemeint sind die nordalpinen Gebiete – M.B.] sind, sollen einmal in drei Jahren und die anderen Minister einmal im Jahr zum Pfingstkapitel bei der Kirche der Heiligen Maria von Portiunkula kommen, falls es nicht vom Minister und Diener der gesamten Bruderschaft anders angeordnet wird“ (Übersetzung nach: Franziskus-Quellen, S. 84).

<sup>35</sup> OBERSTE, Dokumente der Klösterlichen Visitation, S. 47-48.

<sup>36</sup> Vgl. FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 21. Eingehender dazu DALARUN, Francis of Assisi and Power, S. 92.

<sup>37</sup> ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 80-81.



Provinzialministern trafen, wobei sich aufgrund des rapiden Wachstums der Gemeinschaft und der weitere institutionellen Aufgliederungen des Ordens auch aus dieser Versammlung später eine Zusammenkunft von Oberen entwickelte.<sup>38</sup> Die *Regula non Bullata* räumte den Provinzialministern die Möglichkeit ein, die Brüder aus ihren Zuständigkeitsgebieten jährlich am Michaelstag an einem beliebigen Ort zu versammeln. Während also zwar der Termin dieser Versammlungen festgeschrieben war, so lag es doch im Ermessen der Provinzialminister, ob diese überhaupt stattfinden sollten und wo sie gegebenenfalls abzuhalten seien.<sup>39</sup> Über legislative Kompetenzen dieser Versammlung schweigt die frühe Ordensregel. Es wurde lediglich erwähnt, dass hier Dinge zu beraten seien *quae ad Deum pertinent*.<sup>40</sup>

Mit den beschriebenen neuartigen Instanzen tritt ab 1221 eine tiefer gegliederte und normativ festgeschriebene Ordensstruktur zu Tage, welche zentral in den Händen des Ordensoberhauptes zusammenlief, da diesem die Kompetenz zustand, die einzelnen Minister zu ernennen. Inwieweit Franziskus auf diese organisatorischen Entwicklungen und Ausformungen noch persönlich Einfluss ausgeübt hat, bleibt allerdings unklar und teilweise anzuzweifeln. Sein schlechter Gesundheitszustand, seine Reise nach Damiette und sein Verzicht auf die Ordensführung auf dem Generalkapitel von 1220 sind Indizien für eine aufbauende Resignation, die er in Bezug auf die komplizierter werdende Organisation und Führung der immens angewachsenen Gemeinschaft an den Tag legte, zumal diese nun auch von amtskirchlicher Seite immer stärker beeinflusst und angepasst wurde.<sup>41</sup> Franziskus setzte Vikare wie Peter Cantanii und nach ihm Elias von Cortona ein, welchen die Führung des Ordens praktisch in den Händen lag. Andererseits erscheint es allerdings als gesichert, dass Franziskus durch seine erste überlieferte Regel, der *Regula non bullata*, provinziinterne, jährlich abzuhaltende Provinzialkapitel ermöglichte, jedoch weder allgemein obligatorisch machte, noch feste Versammlungsorte fixierte oder konkrete Kompetenzen beschrieb.<sup>42</sup> Dennoch war somit seit 1221 eine stärkere hierarchische Gliederung des Verbandes zunächst formuliert und festgeschrieben.

---

<sup>38</sup> ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 88; Esser weist auch auf andere Zusammenkünfte hin, die neben den Provinzial- und Generalkapiteln stattfanden, jedoch äußert schwer greifbar und nachzuweisen sind. So beruft er sich auf Passagen bei Thomas von Eccleston, in welcher dieser über Versammlungen der Provinzvisitatoren berichtet. Vgl. ebd., S. 95; Eine schriftliche Fixierung dieser Einrichtung im Normschriftgut des Ordens ist allerdings nicht durchgeführt worden, sodass man schlussfolgern kann, dass solche Visitatorenkapitel im Ermessen der einzelnen Provinzverwaltungen lagen und nicht durch die Ordensspitze obligatorisch festgeschrieben wurden.

<sup>39</sup> *Regula non Bullata* Kap. 18, ebd., S. 202.

<sup>40</sup> Ebd.

<sup>41</sup> So die Meinung von: GIULIA BARONE, Elias von Cortona und Franziskus, in: DIETER R. BAUER / HELMUT FELD / ULRICH KÖPF [Hrsg.], Franz von Assisi. Das Bild des Heiligen aus neuer Sicht, Köln u.a. 2005, S. 183-194, hier S. 184-185. Diese Auffassung ist in der Forschung allerdings umstritten.

<sup>42</sup> Allen Ministern stand laut der *Regula non Bullata* die Option offen, sich mit ihren Brüdern zu versammeln. Der Versammlungsort durfte selbst bestimmt werden, der Versammlungstermin wurde jedoch konkret auf das Fest des heiligen Erzengels Michael gelegt. Behandelt werden sollten, so führt die Regel allgemein aus, Dinge, die sich auf

In der bullierten Ordensregel wurden die Bestimmungen weiter geschärft. Der in zwölf Kapitel untergliederte Text der *Regula Bullata* wurde von Papst Honorius III. durch die Bulle *solet annuere*<sup>43</sup> am 19. November 1223 bestätigt. Sie macht hinsichtlich der Ordensorganisation wichtige Ergänzungen zur *Regula non Bullata*. Im achten Kapitel werden beispielsweise Modi über die Wahl des Ordensoberen festgelegt, dem alle Angehörigen der Gemeinschaft zu strengem Gehorsam verpflichtet waren.<sup>44</sup> Eine Wahl habe zu erfolgen, sofern das bisherige Haupt der Gemeinschaft entweder verstorben wäre beziehungsweise von seinem Amt zurückgetreten sei oder wenn sich die Minister und Kustoden darüber einig wären, dass der amtierende Generalminister ungeeignet sei, die Gemeinschaft zu führen. Die Wahl habe auf dem nunmehr ganz explizit aller drei Jahre zu Pfingsten abzuhaltenden Generalkapitel des Ordens zu erfolgen. Wahlberechtigt waren die Provinzprioren und Kustoden, denen es auch zustand, das Ordensoberhaupt abzusetzen.<sup>45</sup> Die Bestimmungen enthalten drei wichtige neue Aspekte der Ordensverfassung. Erstens wurde durch die Wahl- und Absetzungsmöglichkeit des Oberhauptes ein konsensualer Weg vorgegeben, um eine Nachfolgeregelung für Franziskus zu treffen. Zweitens wurden die Wahlberechtigten festgelegt, unter denen sich neben den Ministern mit den Kustoden auch scheinbar neuartige Amtsträger befanden.<sup>46</sup> Durch diese wurde eine Entwicklung eingeleitet, welche die Ämterhierarchie innerhalb des Ordens weiter aufgliederte, indem die Kustoden wiederum für einen bestimmten Bereich innerhalb der Provinz visitorisch zuständig wurden.<sup>47</sup> Drittens blieb zwar der Termin des Generalkapitels unverändert, allerdings dehnten sich die zeitlichen Intervalle zwischen den Versammlungen weiter aus. Zugleich blieb dem Generalminister – wie schon in der *Regula non Bullata* – die Kompetenz eingeräumt, den zeitlichen Abstand der Generalkapitel gegebenenfalls zu verändern. Außerdem stand es ihm nunmehr zu, den Abhaltungsort der bevorstehenden Ordensversammlung zu bestimmen, der in der vorangegangenen Regelversion mit der Protiunculakirche in Assisi noch genau determiniert

---

Gott beziehen. *Regula non Bullata*, Kap. 18: *Quolibet anno unusquisque minister cum fratribus suis possit convenire, ubicumque placuerit eis, in festo sancti Michaelis archangeli de his quae ad Deum pertinent, tractaturus.*

<sup>43</sup> Eine kritische Edition der *Regula Bullata* liefert auch ESSER, *Opuscula*, S. 225-238. Zur Approbationsbulle Honorius III. siehe ebd.; eine neuere Edition, nach der im Folgenden zitiert werden soll, findet sich in: *Fontes Franciscani (Medioevo Francescano 2)*, Assisi 1995, S. 171-181. In deutscher Übersetzung liegen die Quellen vor in: *Franziskus-Quellen*, S. 94-102. Die Bulle *solet annuere* von Honorius III. gab auch den gesamten Regeltext wider.

<sup>44</sup> Die Gehorsamspflicht wird in mehreren Passagen der *Regula Bullata* betont – so schon am Schluss des ersten Kapitels. Vgl. *Regula Bullata* Kap. 1, in: *Fontes Franciscani (Medioevo Francescano 2)*, Assisi 1995, S. 172.

<sup>45</sup> *Regula Bullata* Kap. 8, ebd., S. 177-178.

<sup>46</sup> Dalarun und Cusato verweisen darauf, dass die genannten Kustoden im Text der *Regula Bullata* beziehungsweise in der Frühphase des Franziskanerordens zumeist synonym verwendet worden sind, sodass eine begriffliche Differenzierung erst später erfolgte. Vgl. DALARUN, *Francis of Assisi and Power*, S. 75: „either of which, moreover, may be substituted for the other before the two terms come to indicate two very distinct levels of the hierarchy“; siehe auch MICHAEL CUSATO, *Guardians and the Use of Power in the Early Franciscan Fraternity*, in: DERS., *The early Franciscan movement (1205-1239): history, sources and hermeneutics* (= *Medioevo francescano. Saggi 14*), Spoleto 2009, S. 249-281. Cusato konnte nachweisen, dass der Begriff der ‚Kustoden‘ teilweise auch auf Hausobere, also die späteren Guardiane projiziert wurde.

<sup>47</sup> Zu den visitorischen Funktionen der Kustoden siehe noch unten Kap. 2.4.1.3.

worden war. Überraschend ist in diesem Zusammenhang, „daß die Römische Kurie von dieser wichtigen Einrichtung [gemeint ist das Generalkapitel – M.B.] des neuen Ordens in den entscheidenden Jahren keine Notiz nimmt!“<sup>48</sup>. Erst in einem Schreiben Gregors IX. vom 15. Mai 1230 wird die Ordensversammlung der Minderbrüder explizit vom Papst angesprochen, wobei die Zusammensetzung des Generalkapitels auf päpstliche Anordnung partiell modifiziert wurde. Nicht nur Provinzialminister und Kustoden sollten zu den Versammlungen kommen, sondern von nun an zusätzlich ein auserwählter Vertreter jeder Provinz.

In Hinsicht auf Reglementierungen zu den Provinzialkapiteln enthielt die Ordensregel von 1223 nur wenig maßgebliche Modifikationen. Zwar wurde bestimmt, dass diese stets nach Generalkapiteln, also nunmehr aller drei Jahre erfolgen dürften, jedoch ist auch anhand der Formulierung in der *Regula Bullata* kein Verbindlichkeitscharakter für dieses institutionelle Element feststellbar.<sup>49</sup> Legislative Kompetenzen der einzelnen Amtsträger beziehungsweise Vertretungsgremien wurden jedoch auch in diesem Normtext nicht umrissen, geschweige denn überhaupt angedeutet.

Kajetan Esser hat versucht, die gesetzgebenden Befugnisse des frühen franziskanischen Generalkapitels zu verdeutlichen, blieb allerdings an diesem Punkt wenig überzeugend beziehungsweise in einer Differenzierung der normativen Quellen als Produkt der konsensualen Ordenslegislative unspezifisch.<sup>50</sup> Wie hier bereits angedeutet worden ist, lassen sich immerhin Spuren zu Beschlüssen oder Verordnungen finden. Möglicherweise sind auch die *Admonitiones* des Franziskus als normative Vorgaben des Ordensgründers vor dem Generalkapitel deuten, allerdings herrscht über deren ursprüngliche Funktion in der Forschung keine einheitliche Meinung.<sup>51</sup> Die Spuren normativer Vorgaben neben der Ordensregel dürften indes von einer völlig anderen Natur als eigentliche Ordensstatuten gewesen sein: wie später noch eingehend gezeigt werden wird, sind verschriftlichte, generelle und regelmäßig verabschiedete Statuten über längere Zeit hinweg eben nicht das Produkt der franziskanischen Generalkapitel gewesen. In diese Richtung weist eine Passage bei Thomas von Eccleston. Er bezeugt, dass es neben der Regel kaum weitere „menschliche Satzungen“ gegeben habe. Diese seien erstmals, nachdem der Orden die Bullierte Regel angenommen habe, durch Franziskus erlassen worden. Thomas spricht beispielsweise davon, dass die Brüder nur noch drei Bissen Fleisch im Beisein von Weltleuten essen sollten, um nicht dem Vorwurf der Völlerei zu verfallen.<sup>52</sup> Ob jedoch diese Bestimmung verschriftlicht und ordensweit bekannt gemacht wurde,

---

<sup>48</sup> ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 86.

<sup>49</sup> *Regula Bullata* Kap. 8, in: Fontes Franciscani (Medioevo Francescano 2), Assisi 1995, S. 178.

<sup>50</sup> ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 84-85.

<sup>51</sup> Hierzu ein Überblick bei FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 17.

<sup>52</sup> Thomas von Eccleston, Tractatus de adventu, S. 25: *Primitias autem Spiritus habentes fratres illius temporis, non humanis constitutionibus, sed liberis suae devotionis affectionibus, regula tantum contenti et paucissimis aliis statutis, quae post confirmationem regulae eodem anno primitus emanaverant, Domino serviebant. Haec autem fuit prima constitutio quam sanctus Franciscus fecit post*

bleibt mehr als fraglich – es bleibt zu vermuten, dass die Provinzverwalter die Regelungen mündlich weitergaben, bzw. vorlebten. Franziskus selbst dürfte zu jener Zeit, in der er sich bereits von der Ordensleitung zurückgezogen hatte und das Generalkapitel fest etabliert war, kaum noch in der Lage gewesen sein, solcherart Bestimmungen als ‚Ordensgesetze‘ durchsetzen. Seine Intervention dürfte allenfalls als Mahnung oder Richtschnur aufzufassen sein. Zugleich macht eine Episode, welche durch Jordan von Giano überliefert ist, deutlich, dass Franziskus schriftliche Normen, welche die Ordensregel interpretierten oder ergänzten, rigoros ablehnte. Jordan berichtet, dass Franziskus vor seiner Abreise nach Damiette im Jahr 1220 zwei Vikare als persönliche Vertreter in Italien einsetzte. Während seiner Abwesenheit hielten diese zusammen mit einigen erfahrenen Mitgliedern der Gemeinschaft ein Kapitel ab, um über die Auslegung von Fastenvorschriften der Ordensregel – es handelt sich freilich um die *Regula non Bullata* – zu beraten. Ergebnis dieser Beratungen waren offenbar entsprechende schriftliche Verfügungen (*isti vicarii cum quibusdam fratribus senioribus Ytalie unum capitulum celebrarunt, in quo statuerunt [...]* ), welche den Orden in Unruhe versetzten. Ein Laienbruder soll daher empört mit den neuen Gesetzen im Gepäck (*assumptis secum illis consticionibus*) zu Franziskus gereist sein, um ihm von den Vorgängen in Italien zu unterrichten. Franziskus akzeptierte neben dem Evangelium nur die Ordensregel als Richtschnur der Gemeinschaft und revidierte nach seiner Rückkehr alle Beschlüsse, durch welche einige Ordensangehörige die minoritische Lebensweise normativ eindeutiger zu fixieren gedachten.<sup>53</sup> Er reagierte also unverzüglich auf die Warnungen, reiste zurück nach Italien und stellte mit päpstlicher Unterstützung die bisherige Ordnung im Minoritenorden wieder her. Die Episode verdeutlicht die Zwiespältigkeit innerhalb der Bewegung. Einerseits sah man sich gemäß den Vorgaben von Franziskus dazu gemahnt, ohne jedem Zusatz gemäß dem Evangelium und der Ordensregel zu leben. Andererseits stellte sich das Bedürfnis, zusätzliche bindende Regelungen zu veranlassen, wohl schon sehr zeitig ein. Nur Franziskus schien in solch einer Situation eine befriedigende Lösung herbeiführen zu können.

Auch wenn für die frühe Ordensvertretung keine klaren legislativen Vollmachten fixiert worden waren, so war die regelmäßige Abhaltung der Generalkapitel zu einem wichtigen organisatorischen Element und Identifikationsmerkmal der Gemeinschaft geworden. Den Brüdern schien ihr Mitsprache- und Entscheidungsrecht sowie eine regelmäßige Kommunikationsplattform auch in Hinsicht auf Observanzfragen wichtig – selbst wenn bis dahin diesbezüglich keine genaueren Abläufe oder Verfahren schriftlich festgelegt worden waren. Gleichzeitig war man sich natürlich der Tradition dieser institutionellen Instanz durch ihre schriftliche Fixierung in der Ordensregel bewusst. Dieser innere Geist drückt sich allein schon in den Widerständen gegen den seit 1232 amtierenden Ordensgeneral Elias von Cortona aus, auf dessen Initiative das Intervall der Generalkapitel in ihrer

---

*regulam bullatam, sicut dixit bonae memoriae frater Albertus, scilicet quod fratres inter saeculares non comederent, nisi tres bolos carnis propter observantiam sancti evangelii quia venerat ad eum rumor, quod fratres avidè comedebant.*

<sup>53</sup> Vgl. Jordan von Giano, *Chronica*, S. 10-12. Zu den Vorgängen siehe auch mit weiterführender Literatur: Franziskus-Quellen, S. 976-979.

bisherigen Form unterbrochen wurde und sich somit ein Intermezzo einleitete, welches wiederum in eine fundamentale Umbruchphase innerhalb der Ordensgeschichte mündete. Über sieben Jahre, also während seiner gesamten Amtszeit, sollte Elias kein einziges Generalkapitel einberufen – so überliefern es einige Quellen, die dem Ordensoberhaupt vorwiegend kritisch gegenüberstehen.<sup>54</sup> Freilich hatte Elias selbst die Institution des Generalkapitels benötigt, um als Generalminister gewählt und legitimiert zu werden. Doch schon im Jahr 1230 soll Elias die fragwürdige Maßnahme ergriffen haben, seine Anhänger zur Teilnahme am folgenden Generalkapitel in Assisi aufgefordert zu haben, um seine Wiederwahl und die Verdrängung des Ordensgenerals Johannes Parenti zu erzwingen. Umso erstaunlicher ist es, dass Elias scheinbar die Versöhnung mit seiner Gegenpartei kurz nach diesem Ereignis erreichte und schließlich im Jahr 1232 zum Generalminister gewählt wurde.<sup>55</sup>

Allein der Aspekt, Elias habe während seiner Amtszeit keine (regulären) Generalkapitel einberufen, kann freilich nicht die Erklärung für die Widerstände sein, die sich innerhalb des Ordens gegen den Generalminister formierten, zumal dem Ordensoberen diese Befugnis durch die Ordensregel nicht verboten, sondern vielmehr zugestanden worden war. Elias, der selbst Laie war und zum engeren Vertrautenkreis von Franziskus gehörte,<sup>56</sup> steuerte der Klerikalisierung des Ordens entgegen und gab Anstöße in der Bildungspolitik, insbesondere in Hinsicht auf das Theologiestudium. Letzteres wurde als einzige positive Maßnahme für den Orden von Salimbene, der Elias im überaus kritischen Licht betrachtet, bezeichnet. In seiner Amtszeit initiierte er zudem Veränderungen innerhalb der Ordensstruktur. Die Sesshaftwerdung beziehungsweise Konventualisierung wurde vorangetrieben und es erfolgte eine umfangreiche Neugliederung und Vermehrung der Provinzen<sup>57</sup>, was nicht zuletzt

---

<sup>54</sup> Vgl. hierzu unten Anm. 60. Es sei bemerkt, dass sich die Chronisten in diesem Punkt teilweise widersprechen. Alles deutet darauf hin, dass Elias zwar Versammlungen mit Ordensmitgliedern abhielt, diese jedoch nicht in ihrer regulären beziehungsweise bis zu diesem Zeitpunkt ausgereiften Zusammensetzung stattfanden, was sich für einige Ordensmitglieder vorteilhaft, für andere wiederum als nachteilig erwies. Vgl. dazu auch ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 94-95.

<sup>55</sup> RAMONA SICKERT, „Difficile tamen est iudicare aliena cordis occulta...“. Persönlichkeit oder Typus? – Elias von Cortona im Urteil seiner Zeitgenossen, in: GERT MELVILLE / MARKUS SCHÜRER [Hrsg.], Das Eigene und das Ganze. Zum Individuellen im mittelalterlichen Religiosentum, Münster 2002, S. 318 spricht von einer Versöhnung der rivalisierenden Parteien und beruft sich auf FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 369. Die ‚Wahl‘ scheint nach den Quellen allerdings sehr tumultartig von statten gegangen zu sein und die Konkurrenz zwischen dem radikaleren Johannes Parenti und Elias noch angehalten zu haben.

<sup>56</sup> Dies unterstreicht besonders Ramona Sickert und verweist darauf, dass Franziskus selbst Elias zu seinem Nachfolger designiert habe, was selbst die Autoren erwähnen, die Elias nicht freundlich gesonnen waren; vgl. SICKERT, Difficile tamen est, S. 321.

<sup>57</sup> Thomas von Eccleston weiß davon zu berichten, dass Elias kurz nach der Ankunft der ersten Brüder in England die Provinzeinteilung reformierte. Er legte zwölf Provinzen fest, wiederum eine symbolische Zahl, wobei Thomas hierin das Vorbild beim Dominikanerorden sieht. Die Anzahl der Minister habe Elias auf 72 erhöht, gemäß der Zahl der frühen Jünger Jesus: *Tempore vero non modico post adventum fratrum in Angliam evoluto, demandatum est a ministro generali fratre Helia, ut provincia Anglicana divideretur in duas; ut esset scilicet una Scotiae, et alia ut prius Angliae. Voluit enim, ut dicebatur, quod sicut ordo fratrum praedicatorum xii habet priores provinciales in toto orbe, vice xii apostolorum, sic et ipse sub se haberet septuaginta duos ministros, vice septuaginta duorum discipulorum.* Vgl. Thomas von Eccleston, Tractatus de adventu, S. 41. Der Bericht liefert natürlich offenkundige Unstimmigkeiten. Mit den 72 Ministern kann Thomas natürlich nicht nur

dem wachsenden Einfluss der Provinzialminister Einhalt gebieten sollte, wie Mooreman festhielt.<sup>58</sup> Elias' Generalat ist geprägt von ordensinternen Konflikten, welche nach dem Tod des Ordensgründers zum Ausbruch kamen, womit seine Amtszeit von vornherein unter keinem guten Stern stand. Als autoritärer Ordensoberer gab er eine Richtschnur vor,<sup>59</sup> mit welcher sich viele der Ordensmitglieder nicht einverstanden zeigten. Daher erschien später auch seine Maßnahme, einen autoritären Führungsstil einzuschlagen, das Generalkapitel auszusetzen und somit möglicherweise weitere Querelen zu verhindern, als äußerst radikal und riskant. Er suchte nicht den Konsens mit den ‚regulären‘ Vertretern sondern allenfalls mit im wohlgesinnten Teilen der Gemeinschaft, was den Vorwurf seiner Zeitgenossen, er führe sein Amt zu diktatorisch aus, noch verstärkte.<sup>60</sup> Dies war ein zentraler Kritikpunkt an seiner Amtsführung und bewirkte letztendlich auch seine Absetzung. Teile des Ordens wandten sich an den Papst, organisierten den Widerstand gegen den Generalminister und initiierten mit päpstlicher Unterstützung und ohne Einverständnis des Ordensoberhauptes ein Generalkapitel, welches 1239 in Rom abgehalten wurde. Elias musste in der Folge resignieren und eine grundlegende Verfassungsänderung wurde anschließend eingeleitet. Die bisher sehr zentral auf die Entscheidungsmacht des Ordensoberhauptes ausgerichtete Struktur wurde entschärft, indem die Macht des Generalministers eingeschränkt und die Befugnisse des Generalkapitels erweitert wurden – die Vorgaben der Ordensregel erfuhren somit weitreichende Ergänzungen. Die Ämterwahl, ein Definitorium und ein festgeschriebenes nun nicht mehr aussetzbares, sondern regelmäßiges Generalkapitel sowie eine vorgeschriebene Visitation waren die Eckpfeiler der Verfassungsreform.<sup>61</sup>

---

die eigentlichen Provinzialminister meinen, deren Anzahl sich auf 12 belaufen müsste, sondern er zählt wahrscheinlich auch Kustoden hinzu. Die 72 Jünger finden ausschließlich im Lukasevangelium Erwähnung und waren für Elias sicherlich gleichzeitig Symbol für das apostolische Leben, nach welchem sich die Gemeinschaft ausrichtete.

<sup>58</sup> JOHN MOORMAN, A history of the Franciscan order. From its origins to the year 1517, Oxford 1968, S. 97.

<sup>59</sup> In diesem Zusammenhang berichtet Jordan von Giano von der Willkür des Ordensmeisters: er allein entschied und erließ die Vorgaben. Jordan von Giano, Chronica, S. 54: *Unde et pro sua [des Elias – M.B.] voluntate plurima ordini non convenientia disponebat.*

<sup>60</sup> Den Vorwurf, Elias führe einen luxuriösen Lebensstil, führten die Elias-kritischen Stimmen ebenfalls an. Ramona Sickert stellte jüngst eine deutliche Differenzierung anhand der chronologischen Überlieferung heraus, welche über Elias berichtet. Während die frühen Quellen ein weitgehend neutrales oder gar positives Bild des Ordensministers aufzeigen, so verfolgen die Autoren, die nach 1239 schreiben drei verschiedene Strategien: sie verschweigen Elias, spielen die Ereignisse herunter und bewerten die franziskanische Geschichte durchweg positiv oder aber zeichnen ein überaus kritisches Bild des Ordensministers. Vgl. SICKERT, Difficile tamen est, S. 323-324.

<sup>61</sup> Neben der Einrichtung regelmäßig abzuhaltender Generalkapitel und der Erstellung zahlreicher neuer Ordenskonstitutionen gab es noch weitere Maßnahmen, welche eine Kehrtwende in der Ordenspolitik nach der Absetzung von Elias markieren. Beispielsweise wurde die Neueinteilung der Provinzen, die unter Elias durchgeführt worden war, wieder revidiert. Thomas von Eccleston berichtet darüber, dass die Anzahl der Ordensprovinzen auf 32 festgelegt wurde, wobei sich je die Hälfte der Provinzen nördlich beziehungsweise südlich der Alpen verteilen sollte. Vgl. Thomas von Eccleston, Tractatus de adventu, S. 43: *In absolute fratri Heliae provisum fuit, ut tantum triginta duae administrationes essent in ordine, XVI scilicet ultra montes et XVI citra; quia scilicet, eum electio ministri generalis ad solos pertineat ministros et custodes, si tot essent voces in electione vel diffinitione, cum multitudo causa confusionis sit, vix expediri posset aliquid, quod consensum tot personarum requireret.*

Die Eingriffe und Wandlungen, die sich vom Jahr 1239 an bis etwa 1242 vollzogen, nennt Monti die eigentliche Umbruchzeit im Franziskanerorden, welche selbst von den späteren Maßnahmen Bonaventuras keinesfalls übertroffen wird.<sup>62</sup> Er unterstreicht zudem, dass in diesem Zusammenhang auch Chronisten wie Thomas von Eccleston und Jordan von Giano von einer ‚Reform‘ des Ordens sprechen.<sup>63</sup>

Zunächst ist nach der Absetzung von Elias jedoch eine Übergangszeit zu konstatieren, die sich durch eine gewisse ‚Findungs- oder Experimentierphase‘ auszeichnet. Jacques Hourlier ging davon aus, dass das franziskanische Generalkapitel ab dem Jahr 1239 zunächst nach dem Vorbild der Dominikaner und Waldenser konzipiert wurde und erst mit dem Antritt des Ordensgenerals Haymo von Faversham, also seit dem Generalkapitel von Rom, dauerhaft prägende Strukturen bekam.<sup>64</sup> Bemerkenswert ist in der Tat, dass vor diesem Zeitpunkt ein Definitorenkapitel<sup>65</sup> nach

---

<sup>62</sup> DOMINIC MONTI, *St. Bonaventure's Writings Concerning the Franciscan Order*, New York 1994, S. 7.

<sup>63</sup> Während Thomas von Eccleston nicht explizit von einer Reform spricht, Inhalte und Duktus seines Berichts dem Leser jedoch die bedeutenden Umbrüche vor Augen führen, benutzt Jordan von Giano mehrmals den Terminus *reformatio*, indem er über die Opposition des Elias in einigen Provinzen berichtet: [...] *que de reformatione ordinis questionem moverant* [...]; weiterhin spricht er über die Kommission, welche nach päpstlichem Mandat [...] *super statu et reformatione ordinis ordinarent*, Jordan von Giano, *Chronica*, S. 57. Thomas berichtet in seiner 13. *collatio* über die Ereignisse. Thomas von Eccleston, *Tractatus de adventu*, S. 65-75.

<sup>64</sup> HOURLIER, *Chapitre Général*, S. 145-146. Auf Ähnlichkeiten der franziskanischen Kapitel mit denen der Waldenser geht Hourlier nicht näher ein. Die dominikanische Verfassung hält er zwar für vorbildhaft für den franziskanischen Verband, unterstreicht allerdings völlig zu Recht, dass es sich hierbei nicht um eine identische Kopie der Strukturen handelt. Auch Monti untermauert das Vorbild der dominikanischen Verfassung: „An ambitious set of constitutions was framed, largely modeled on the Dominicans, which gave the Order a much more sophisticated governmental system“. MONTI, *Bonaventure's writings*, S. 17. Zum Generalkapitel (*Commune*) und den Organisationsstrukturen der Waldenser vgl. den Überblick bei AMADEO MOLNÁR, *Die Waldenser. Geschichte und Ausmaß einer europäischen Ketzerbewegung*, Freiburg / Basel / Wien 1993, S. 118-119; Hierzu auch eingehender KURT-VICTOR SELGE, *Die ersten Waldenser*, Bd. I: *Untersuchung und Darstellung*, Berlin 1967, hier S. 184-186 und insbesondere 302-303.

<sup>65</sup> Jordan erwähnt, dass die Abhaltung solcher Kapitel der *subditi* auf dem Generalkapitel von 1239 nach der Absetzung von Elias beschlossen worden war. Jordan von Giano, *Chronica*, S. 58: *Insuper statuerunt, ut ministri singuli in suis provinciis tenerent capitulum unum et subditi duo*. Thomas von Eccleston berichtet von der Abhaltung des ersten und einzigen Untergebenenkapitels, welches aufgrund der darauf entstandenen ordensinternen Unruhen – die *subditi* verweigerten den Ministern und dem Generalminister vehement die Teilnahme, was letztere als nicht hinnehmbare Anmaßung empfanden – wieder abgeschafft wurde. Über die legislative Tätigkeit dieses Kapitels – es bleibt ungeklärt, ob auch die franziskanische Rechtsfortschreibung dem dominikanischen System angeglichen wurde – wird nichts berichtet. Thomas von Eccleston, *Tractatus de adventu*, S. 70-71: *Sub ipso* [Haymo von Faversham – M.B.] *celebratum est primum et ultimum capitulum generale diffinitorum, quod unquam fuit in ordine, propter insolentiam quidem eorum; quia scilicet omnes ministros, qui in loco capituli fuerunt, eum generali modis omnibus voluerunt emitti a loco; quod et factum est. Igitur ordinatio, quae facta fuerat de isto capitulo subditorum coram papa in absolutione fratris Heliae, et etiam de custodibus et guardianis eligendis canonice, propter eorundem subditorum insolentiam in capitulo generali proximo deleta est. Voluerunt enim quidam fratres, ut custodes ab ordine penitus deleterentur, dicentes eorum officium superfluum*. Um ein *capitulum generalissimum*, welches in der Verfassung des Dominikanerordens verankert war, kann es sich bei der Versammlung in Montpellier im Jahr 1241 nicht gehandelt haben, da sämtliche Minister ausgewiesen wurden. Möglicherweise, so vermutet Ehrle, gab es Missverständnisse oder unklare Regelungen bei der Einführung dieses neuartigen Generalkapitels, was zur direkten Konfrontation der Ordensoberen und Untergebenen geführt haben könnte und schließlich zur Abschaffung dieses Verfassungselements im Franziskanerorden führte. Vgl. Die ältesten Redaktionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens, ed. FRANZ EHRLE, in: *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters* 6 (1892)

dominikanischem Modell eingeführt worden war, welches sich aus erwählten Vertretern der Provinzen zusammensetzen sollte. Dieses Format konnte sich allerdings nicht durchsetzen, wobei die Gründe hierfür im Dunkeln liegen.<sup>66</sup> Ein einziges Kapitel dieser Art wurde im Jahr 1241 in Montpellier abgehalten. Hourlier fasst dieses ‚Testergebnis‘ folgendermaßen zusammen: „En tous cas le chapitre de définiteurs ne s’est pas établi dans l’ordre des frères mineurs, qui s’en est tenu au seul chapitre triennal composé à la fois des ministres provinciaux et d’un représentant élu par province“<sup>67</sup>. Er bemerkt jedoch auch, dass der dominikanische Einfluss auf die franziskanische Ordensverfassung dennoch stark gewesen sein muss, auch wenn bei den Franziskanern die Versammlungen nicht jährlich und weder im wechselnden Rhythmus von Provinzialprioren und gewählten Vertretern noch mit dreifacher Lesung der Ordensgesetze stattfanden. Eine durchgreifende Verfassungsreform strikt nach dem Vorbild des Dominikanerordens kann indes klar als gescheitert gelten. Vielmehr fand man zu den bisherigen Formen der Versammlung zurück, die im Wesentlichen auf den Vorgaben der *Regula Bullata* gründeten. Zweifellos neuartig war indes die legislative Tätigkeit des Generalkapitels, die sich in einer Fülle neuer Ordenssatzungen und regelmäßig verabschiedeter Statuten verdeutlichte, denen erstmals der Charakter von Ordensstatuten attestiert werden kann, wie man ihn auch von anderen Ordensgemeinschaften kennt, auch wenn die erste strukturierte Statutenfassung erst im Jahr 1260 verabschiedet werden sollte.

Seit den 1220er Jahren hatte die Ordensstruktur noch weitere fundamentale Entwicklungen durchgemacht, die sich besonders in der Ausgestaltung von festen Stützpunkten manifestierte. Esser sieht in der Sesshaftwerdung der Brüder eine Angleichung der Institution des Generalkapitels an bereits bestehende Modelle anderer Orden, also eine verstärkte Entwicklung hin zu festen Verwaltungsorganen<sup>68</sup>, eine geregelte Gesetzgebung, wie sie bei anderen Gemeinschaften durch dieses Gremium erfolgte, existierte in dieser Form allerdings erst später und wird ab dem Jahr 1239 greifbar. Tatsache ist, dass sich weitere Ämterhierarchien innerhalb der Ordensverfassung verfestigten, die in den Ordensregeln gar nicht fixiert oder nur unspezifisch behandelt worden waren. Dies lässt sich an der Herausbildung des Amtes der Guardiane beobachten, die den Brüdern der

---

[Neudruck 1956, Graz], S. 1-138, hier S. 24-26; zum Abhaltungsort des Kapitels und weiteren Maßnahmen der Versammlung, welche insbesondere in späteren Quellen ausführlicher behandelt werden, vgl. ebd., S. 21-23. Interessant erscheinen an dieser Stelle auch einige Bemerkungen der *Expositio quatuor magistrorum*, die zwischen den Jahren 1241-1242 abgefasst worden ist. Offenbar wurde hier dieses kurzzeitige Verfassungselement reflektiert: *Pari ratione quod de communi consensu inferiorum et superiorum ordinis fuerit generaliter ordinatum in capitulo generali, et pontifice sedis apostolicae approbante, non poterit per solos superiores nec per solos inferiores aliquatenus commutari, maxime in illis in quibus est ordinatio et limitatio potestatis*, in: *Expositio quatuor magistrorum super regulam fratrum minorum*, ed. LIVIARIUS OLIGER, Rom 1950, S. 161; dazu auch ebd., Anm. 2.

<sup>66</sup> Möglicherweise spielen hier auch die Vorgaben der *Regula Bullata* eine zentrale Rolle, die weitgehend konträr zu diesem Modell standen.

<sup>67</sup> HOURLIER, Chapitre Général, S. 147.

<sup>68</sup> ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 96.



einzelnen Konvente vorstanden<sup>69</sup> und deren Zuständigkeitsbereiche und Kompetenzen in den Ordenskonstitutionen seit 1239 deutlicher umrissen wurden. Den Kustoden war dagegen jeweils ein Bezirk innerhalb einer Provinz zugeteilt, in dem sie visitorische Kompetenzen besaßen. Die Ordenskonstitutionen nach 1239, die sich später auch teilweise in den strukturierten Generalkonstitutionen von 1260 wiederfinden, sollten später bezüglich der Provinz- und Generalkapitel sowie der einzelnen Ämter innerhalb des Ordens dezidierte Ergänzungen beziehungsweise Erweiterungen zur *Regula Bullata* liefern. Neben den Provinzialministern, die jeweils einen Gefährten mitführen durften, sollten die Kustoden jeder Provinz einen Vertreter aus ihrer Mitte wählen und zum Generalkapitel senden. Außerdem war ein weiterer gewählter Delegierter jeder Provinz zur Teilnahme an der Versammlung berechtigt.<sup>70</sup> Aufgrund dieser gewachsenen Teilnehmerzahl wurde die Instanz eines Definitoriums eingerichtet, welches die meisten Entscheidungen innerhalb des Kapitels zu fällen hatte. Ihm gehörten alle Provinzialminister an, die jeweils einen der weiteren Vertreter ihrer Provinz als Definitor bestimmen konnten.

Die im dreijährigen Rhythmus abzuhaltenden Generalkapitel fanden ab der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts auch zunehmend außerhalb Italiens statt. Die Entscheidung über den Ort des Generalkapitels fiel nach der *Regula Bullata* dem Generalminister zu. Allerdings wurde seine Kompetenz eingeschränkt, indem statutarisch festgeschrieben wurde, dass die Versammlungen abwechselnd südlich und nördlich der Alpen abgehalten werden müssen.<sup>71</sup> Es ließen sich noch zahlreiche weitere Bestimmungen der Ordensstatuten zu den General- und Provinzialkapiteln nennen – beispielsweise zu Delegationsbefugnissen, zum Ablauf der Versammlungen oder zu bestimmten Abstimmungsmodi. Wichtig erscheint an dieser Stelle, dass die legislative Tätigkeit nunmehr ebenso zentral zu den Kompetenzen des General- und Provinzialkapitels gehörte, wie die Kontrolle über die Einhaltung der Konstitutionen des Ordens. Selbst dem Generalminister war es ohne vorherige Abstimmung mit dem Generalkapitel untersagt, die Generalkonstitutionen zu modifizieren. Letzterem stand die Oberaufsicht über die generellen Ordensstatuten zu.

Insgesamt bleibt also festzuhalten, dass zwischen 1239 und 1260 die feingliedrige Hierarchisierung der unterschiedlichen Entscheidungsgremien und Ämter innerhalb des Franziskanerordens ebenso normativ fixiert worden waren, wie deren Befugnisse und gegenseitige Kontrollmöglichkeiten.

---

<sup>69</sup> Vgl. hierzu insbesondere CUSATO, Guardians and the Use of Power in the Early Franciscan Fraternity, S. 249-281.

<sup>70</sup> Vgl. Constitutiones generales ordinis fratrum minorum. 1: Saeculum XIII, ed. CESARE CENCI / GEORGES MAILLEUX (= Analecta Franciscana XIII, Nova Series, Documenta et studia 1), Grottaferrata 2007, S. 98.

<sup>71</sup> Das Quellenzitat siehe unten Anm. 369.

### 2.4.1.3 Aufgaben der Visitation

Erste normative Vorgaben zu Visitationskompetenzen finden sich in der *Regula non Bullata*, durch die Franziskus den Brüdern bereits verteilte Kontrollaufgaben vorschrieb. Seine jeweiligen Minister sollten demnach die Brüder ihres Zuständigkeitsbereiches besuchen und fehlerhaftes Verhalten korrigieren.<sup>72</sup> Sie waren für die Seelen dieser Mitbrüder verantwortlich, die den Ministern Gehorsam entgegenbringen, ihren Anordnungen Folge leisten beziehungsweise sich an deren Vorbild<sup>73</sup> orientieren sollten. Andererseits waren die Brüder ihren Ministern nicht vollkommen ausgeliefert. Ihnen stand die Möglichkeit offen, das Generalkapitel oder den Ordensoberen über Verfehlungen ihrer Minister zu unterrichten.<sup>74</sup> Es bestanden demnach bereits sehr frühzeitig Ansätze zu einem System gegenseitiger Kontrolle. Die in Gruppen umherziehenden Minderbrüder waren angehalten, sich gegenseitig zu überwachen und bei Verfehlungen zu ermahnen. Wiederholte sich die Verfehlung mehrmals, so oblag dem zuständigen Minister die Entscheidung über das weitere Vorgehen.<sup>75</sup>

Wie schon bei der Einrichtung des franziskanischen Generalkapitels, so ist auch im Falle des ordensinternen Visitationsverfahrens der Einfluss des IV. Laterankonzils zu beachten, auf welchem Bestimmungen für monastisch lebende Gemeinschaften erlassen wurden, die unter anderem auch deren geografische Organisation und gegenseitige Kontrolle tangierten.<sup>76</sup> Die Vorgaben des Konzils dürften sich bereits auch auf die sukzessive Erarbeitung der nicht-approbierten Ordensregel ausgewirkt haben.

Im Jahr 1223 erhielt die Gemeinschaft schließlich ihre dauerhafte und fortwährende normative Richtschnur in Form eines überarbeiteten und päpstlich approbierten Regeltextes: der *Regula Bullata*.

---

<sup>72</sup> *Regula non Bullata*, Kap. 4: *Omnes fratres, qui constituuntur ministri et servi aliorum fratrum, qui in provinciis et in locis, in quibus fuerint, collocent suos fratres, quos saepe visitent et spiritualiter moneant et confortent*. Vgl. Fontes Franciscani, S. 188-189.

<sup>73</sup> Dies unterstreicht Michael Cusato insbesondere hinsichtlich der frühen franziskanischen Bewegung: „Franciscan leaders – be they provincials, councilors, guardians or vicars – are the primary models to the rest of the community of what it means to be a true Friar who is also a Minor“. CUSATO, Guardians and the Use of Power in the Early Franciscan Fraternity, S. 281. Freilich oblagen den Ministern aber auch ganz pragmatische Aufgaben, wie die Organisation und Kontrolle über die Predigt gemäß den amtskirchlichen Vorgaben. Vgl. *Regula non Bullata*, Kap. 17, in: Fontes Franciscani, S. 200.

<sup>74</sup> *Regula non Bullata*, Kap. 4, in: Fontes Franciscani, S. 189-190. Bevor es zur Anklage des Ministers vor dem Ordensoberhaupt oder dem Generalkapitel kam, sollte dieser zumindest dreimalig von den Brüdern ermahnt werden. Es stand im Ermessen des Ordensoberen, wie daraufhin weiter zu verfahren wäre.

<sup>75</sup> *Regula non Bullata*, Kap. 5, in: ebd.

<sup>76</sup> Der 12. Kanon des IV. Laterankonzils, in: Conciliorum Oecumenicorum Decreta, S. 241. Es muss darauf verwiesen werden, dass die hier gefassten Beschlüsse relativ unkonkret blieben und kaum nachhaltige Wirkung erzielen sollten. Vgl. hierzu JÖRG OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation. Formen sozialer Normierung, Kontrolle und Kommunikation bei Cisterziensern, Prämonstratensern und Cluniazensern (12. - frühes 14. Jahrhundert) (= Vita Regularis 2), Münster 1996, S. 52-54. Zudem waren die Erlasse des Konzils kaum auf die Gemeinschaft der Franziskaner mit ihrer unkonventionellen Lebensweise projizierbar. Dennoch kann ihnen eine gewisse Wirkung auf die Entwicklung der franziskanischen Visitation kaum abgesprochen werden, zumal Gregor IX., der frühere Kardinalprotektor und spätere Förderer des Ordens, sie in seine Dekretalensammlung aufnehmen ließ.

In Hinsicht auf das Visitationsverfahren innerhalb der Gemeinschaft wird die *Regula Bullata* diesbezüglich im zehnten Kapitel wenig konkreter als die *Regula non Bullata*. Die Minister haben auch hier die festgeschriebene Funktion von Visitatoren innerhalb ihrer Zuständigkeitsbereiche. Spezifischere Regelungen wie zeitlich festgelegte Intervalle oder Umfang und Inhalte der Visitation fehlen jedoch weitgehend an dieser Stelle. Die Einhaltung der Regel selbst war die zentrale Vorgabe, welche von allen Ordensmitgliedern zu befolgen war und das die Visitatoren kontrollieren sollten. Sowohl die visitierten Brüder, als auch die Visitatoren selbst sollten stets Demut im gegenseitigen Umgang zeigen. Reumütige Brüder sollten freundlich empfangen und zurechtgewiesen werden. Einzelne Handlungsanweisungen zum Visitationsverfahren werden im Regeltext mit Versen aus dem Lukas- und Matthäusevangelium untermauert.<sup>77</sup> Bemerkenswert erscheint, dass in der *Regula Bullata* den Brüdern die Kontrollkompetenz über ihren zuständigen Minister nicht mehr so deutlich zugebilligt ist, wie es in der *Regula non Bullata* der Fall war, womit konstatiert werden kann, dass das Kontrollsystem nunmehr verstärkt hierarchisch von oben nach unten durchgeführt wurde. Wie beim späteren franziskanischen Generalkapitel, das sich in jedem Fall aus den Provinzoberen zusammensetzte, so tritt dennoch auch bei der Visitation ein System in Erscheinung, welches sich in seiner exekutiven Funktion insbesondere auf die zweite hierarchische Ebene der Ordensstruktur, auf die Provinzen stützt. Der Ordensobere war schon zu Lebzeiten des Franziskus in der Lage, die einzelnen Provinzialminister einzusetzen, die ihre Amts- und Durchsetzungsgewalt, auch in Hinsicht auf ihre Kompetenzen und Aufgaben bei der Visitation, insbesondere auf den Provinzialkapiteln ausüben konnten. Die Durchsetzung oder Kontrolle von legislativen Beschlüssen wird in beiden Regeln indes nicht angesprochen, was freilich damit korrespondiert, dass es in dieser Frühphase keine geregelte Statutengesetzgebung existierte.

Natürlich ist die Geschichte der Institutionalisierung der Minderbrüder eng mit ihrer Sesshaftwerdung verbunden. Jörg Oberste betont, dass erst mit der Einsetzung der Kustoden und Guardiane eine geregelte Visitation möglich geworden war.<sup>78</sup> Während Guardiane Verantwortung und Aufsicht für einzelne Konvente trugen, kontrollierten die Kustoden gleichsam als verlängerte Arme des jeweiligen Provinzialministers ein bestimmtes Gebiet innerhalb einer Provinz,<sup>79</sup> in welchem sie sich für die Visitation verantwortlich zeigten und eigene Visitationskapitel abhielten, wie Thomas von Eccleston berichtet.<sup>80</sup> Allerdings zeichnet derselbe Autor auch ein Bild vom Visitationsverfahren, welches dem bisher dargelegten zu widersprechen scheint und auf welches Esser aufmerksam gemacht hat. Thomas berichtet demnach von eigens vom Generalkapitel eingesetzten Visitatoren, welche in die

---

<sup>77</sup> Die zentralen Bestimmungen zu diesem Punkt finden sich in der *Regula Bullata*, Kap. 7 und 10, in: Fontes Franciscani, S. 177 und S. 179-180.

<sup>78</sup> OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 48.

<sup>79</sup> Zu den Ämterhierarchien innerhalb des Franziskanerordens und deren Aufgabenbereiche vgl. auch DALARUN, Francis of Assisi and Power, hier insbesondere S. 77-78.

<sup>80</sup> Thomas von Eccleston, Tractatus de adventu, S. 70.

einzelnen Provinzen geschickt wurden.<sup>81</sup> Davon weicht das hier bisher anhand der franziskanischen Regeln aufgezeigte System ab, das die Visitation der Provinzen in den Händen der jeweiligen Provinzialminister sah, welche wiederum vom Ordensoberhaupt eingesetzt wurden. Dass dieses System aufgehoben wurde, ist kaum wahrscheinlich, da dies den Vorgaben der *Regula Bullata* widersprochen hätte. Vielmehr tritt hier eine neue Methode zu Tage, welche möglicherweise auf besondere Umstände angewandt wurde, in jedem Fall jedoch ergänzend zur Regel gestanden haben dürfte. Bereits in den vornarbonensischen Statuten, welche wiederum in weiten Teilen in die Generalkonstitutionen Bonaventuras integriert wurden, wird dieses Verfahren beschrieben.<sup>82</sup>

Trotz der normativen Ansätze hinsichtlich der Visitationskompetenzen in der Ordensregel kam es diesbezüglich zu Konflikten während der Generalatszeit des Elias von Cortona, der, ohne den Konsens der Gemeinschaft zu suchen, eigene Visitatoren innerhalb der Provinzen einsetzte, was wiederum zu Konflikten mit den Provinzialministern führen sollte, die sich in ihren Kompetenzen beschnitten sahen.<sup>83</sup> Die ausbrechende Kontroverse innerhalb des Ordens während seines Generalats berührt die Mitbestimmungs- und Verwaltungsberechtigungen innerhalb der Provinzebene. Die mittelalterlichen Autoren, welche sich zu dem Generalminister äußern, der um 1211 der Bewegung des Franziskus beitrug, zeichnen von diesem freilich zumeist ein sehr negativ gefärbtes Bild. Zum Einen wurden von Elias selbst Vorschriften erlassen und ein Generalkapitel einberufen, welches in seiner Form mit der jüngeren Ordenstradition brach, wodurch gewissen Mitbestimmungsansprüchen der Ordensangehörigen nicht Genüge getan wurde. Zum anderen setzte er ohne vorherige Abstimmung mit der ‚regulären‘ Ordensversammlung selbstständig Visitatoren ein, womit das bisherige Hierarchiesystem durchbrochen wurde, da jene direkt an die Weisungsbefugnis des Ordensoberen gebunden waren. Diese Machtdemonstration musste natürlich zur Provokation vieler Provinzoberen führen, deren Zuständigkeiten im Kontrollsystem des Ordens herauszubrechen drohten. Der Konflikt zwischen beiden Parteien wurde bald offen ausgetragen und endete schließlich mit der Absetzung von Elias im Jahr 1239.

Das Visitationssystem des Franziskanerordens sollte sich von nun an verändern und statutarisch fixiert werden: die Visitatoren wurden zentral vom Generalkapitel regelmäßig eingesetzt und sollten nicht aus der von ihnen zu visitierenden Provinz stammen. Sie durften einen geeigneten Gefährten mitführen, der sie im Notfall zu vertreten hatte. Die eingesetzten Visitatoren berichteten jedoch nicht dem Generalkapitel, sondern dem jeweiligen Provinzialkapitel und legten vor diesem Rechenschaft ab. Nur bei besonderen Problem- beziehungsweise Härtefällen oder bei Konflikten zwischen dem Visitor und dem Provinzialkapitel konnte die höhere Ebene, also das Generalkapitel eingeschaltet

---

<sup>81</sup> Vgl. ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 100.

<sup>82</sup> Vgl. die Anmerkungen in den Fußnoten bei MONTI, Bonaventure's writings, S. 111-116.

<sup>83</sup> Siehe hierzu im Überblick und mit weiteren Verweisen OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation, S. 49 sowie DALARUN, Francis of Assisi and Power, S. 110-112.

werden. Den Provinzialministern und Kustoden waren indes ihre visitorischen Zuständigkeiten weiterhin zugesprochen,<sup>84</sup> womit ein mehrgliedriges Visitationssystem in Erscheinung tritt, welches einerseits zentral vom Generalkapitel aus gesteuert wurde, andererseits auch weiterhin lokal durch permanente Verantwortliche abgedeckt war. Dieses aufgezeigte System, welches sich spätestens im Jahr 1260 dauerhaft verfestigt hatte, sollte ohne gravierende Veränderungen während des Mittelalters im Franziskanerorden beibehalten werden.

Mit der umfangreichen Statutengesetzgebung seit 1239 wurde den Visitatoren auch die Kontrolle über die Einhaltung der Statuten innerhalb der einzelnen Konvente zum Aufgabenfeld gemacht. Ein Verteilungsmechanismus der Ordensgesetze tritt dabei allerdings kaum in den Vordergrund. Vielmehr waren die Visitatoren dazu angehalten, die Ordensregel sowie die Generalkonstitutionen zu Beginn jedes Kontrollvorganges zu verlesen. Zudem hatten die Kustoden die Normtexte gegebenenfalls zu übersetzen, damit sie auch den lateinunkundigen Brüdern verständlich wurden.<sup>85</sup> In den statutarischen Bestimmungen, welche die vom Generalkapitel eingesetzten Visitatoren betrafen, wurde der nachfolgende Ablauf der Visitation beschrieben. Nachdem die normativen Texte verlesen und die Brüder dazu angemahnt worden waren, dem Visitor wahrheitsgemäß zu antworten, wurden die Mitglieder des Konvents übereinander befragt, um zu ergründen, welche Brüder gegen die zuvor genannten Bestimmungen der Regel und der Konstitutionen verstoßen hätten. Anschließend wurden die Verfehrer zurechtgewiesen, mussten ihre Fehler bekennen und wurden gegebenenfalls bestraft. Dieses ausgereifte Visitationsverfahren war demnach nicht auf die Promulgation und Kontrolle der Ordensstatuten ausgerichtet, sondern vordergründig darauf, die korrekte Einhaltung der Gesetze auf Konventsebene zu überprüfen und durchzusetzen, wie beispielsweise auch spätere Generalkapitelsbeschlüsse belegen.<sup>86</sup>

---

<sup>84</sup> Kustoden hatten mindestens ein Mal pro Jahr die Konvente ihres Zuständigkeitsbereiches zu visitieren. Vgl. unten S. 471.

<sup>85</sup> Siehe ebd.

<sup>86</sup> Das Generalkapitel von Assisi insistierte im Jahr 1269 beispielsweise an die Visitatoren, sie sollten eingehend auf bestehende Missstände innerhalb ihrer Zuständigkeitsbereiche achten, zu denen allgemein natürlich auch Übertretungen der Generalkonstitutionen zählten: *Adhuc ad extirpationem malorum in nostro ordine pululantium ne succrescant, iniungimus visitoribus universis ut si quas invenient provincias vicioas in congregatione bladi ad victum vel in sumptuositate edificiorum et vestium, vel in esu carniurn vel curiositate picturarum, vel in equitationibus vel et currisationibus vel relaxationibus regularis disciplino vel generalium statutorum, tam ministros quam provincias teneantur accusare capitulo generali.* In: ANDREW GEORGE LITTLE, Decrees of the General Chapters of the Friars Minor, 1260 to 1282, in: English Historical Review 13 (1898), S. 703-708, hier S. 706.

## 2.4.2 Gesamtschau der Rechtstexte

Auf den Kontext der Regeln und des Testamentes von Franziskus ist oben bereits eingegangen worden. An dieser Stelle soll daher nur eine chronologische Auflistung dieser normativen Schriften – sie werden auch als Regeln und Mahnungen des Ordensgründers bezeichnet – mit Bezug auf deren Überlieferung erfolgen. Seine erste Regel, welche er Papst Innozenz III. im Jahr 1209 zur Bestätigung vorlegte, ist nicht überliefert, wurde dem Pontifex jedoch in schriftlicher Form vorgelegt und mündlich bestätigt.<sup>87</sup> Eine Entwicklung der Regel durch Franziskus (möglicherweise auch mit Helfern) scheint in den folgenden Jahren stattgefunden zu haben. Ein Zeugnis hierfür liefert ein Brief des Ordensoberhauptes, welcher zwischen 1217 und 1221 abgefasst sein dürfte, an einen nicht namentlich genannten Minister, den er zur Weiterführung seines Amtes ermutigt, ja sogar ermahnt. Franziskus fügt an, dass er eine entsprechende Ergänzung für dieses Problem auf dem kommenden Generalkapitel aufnehmen wolle.<sup>88</sup> Die erste uns vorliegende Regel wurde vom Papst nicht bestätigt und wird daher *Regula non Bullata* genannt. Sie datiert aus dem Jahr 1221 und wurde in einem mehrstufigen Arbeitsprozess entwickelt.<sup>89</sup> Sie spiegelt einen ersten Entwicklungs- und, wie oben bereits aufgezeigt wurde, Institutionalisierungsprozess der Bewegung wider. Die zwei Jahre jüngere, in zwölf Kapitel unterteilte *Regula Bullata* ist weitaus knapper gefasst als ihre Vorgängerin – eine Straffung des Textes wurde von den Verfassern offenbar angestrebt. Sie wurde durch die Bulle *solet annuere* von Papst Honorius III. im Jahr 1223 bestätigt. Die originale Handschrift ist erhalten, ebenso wie zahlreiche Abschriften und Drucke. Dies liegt nicht zuletzt darin begründet, dass die Regel ihre Gültigkeit nie verloren hat, der Text nie abgeändert oder revidiert wurde. Anders verhält es sich mit dem Testament des Ordensgründers. Helmut Feld verweist darauf, dass der Text in den unterschiedlichen Handschriften in „eine[r] Unzahl von Varianten“<sup>90</sup> überliefert ist. Wie oben beschrieben, wurde die Verbindlichkeit des Testaments, welches die wortwörtliche Befolgung der Regel anmahnte, durch die Bulle *Quo elongati* von Gregor IX. im Jahr 1230 aufgehoben, was überhaupt erst den Weg zur Interpretation der Regel und zu ergänzenden Normtexten frei machte. Da in der Bulle davon die Rede ist, dass Franziskus seinen letzten Willen kurz vor seinem Tod abgefasst hat, dürfte es im Jahr 1226 abgefasst worden sein.<sup>91</sup> Als normative Texte von Franziskus

---

<sup>87</sup> Vgl. FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 11.

<sup>88</sup> Das Zitat siehe bereits oben Anm. 383. Zum Quellenwert des Briefes siehe FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 21.

<sup>89</sup> Zum Entwicklungsprozess der *Regula non Bullata* vgl. grundlegend FLOOD, Die *Regula non bullata* der Minderbrüder.

<sup>90</sup> FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 13.

<sup>91</sup> Feld macht auch auf die profunden Forschungen und Thesen von Domenico Basili aufmerksam, relativiert sie jedoch letztendlich. Basili sprach dem Testament die Verfasserschaft durch Franziskus ab und vermutete stattdessen einen Autor aus dem Kreis der Spiritualen. Vgl. FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 14-16.

sind außerdem die sogenannten *Admonitiones* einzuordnen, über deren genaue Funktion allerdings noch kein einheitlicher Konsens in der Forschung herrscht.

In diesem Zusammenhang bleibt allerdings zu bemerken, dass sich der zeitgenössische Begriff ‚Generalkonstitutionen‘ erst in den 1260er Jahren, also etwa mit der Abfassung des Statutenwerks Bonaventuras, im Franziskanerorden einbürgerte. Die von Cenci edierten präarbonensischen Statuten hatten zur Zeit ihrer Aufzeichnung allem Anschein nach bei den Zeitgenossen noch nicht diese begriffliche Bedeutung.<sup>92</sup> Dies liegt sicherlich nicht zuletzt darin begründet, dass – wie bereits gezeigt worden ist – der Franziskanerorden in Bezug auf seine normativen Grundstrukturen eine längere Institutionalisierungsphase durchmachte und sich damit verbunden eine Identitätskrise insbesondere nach dem Ableben von Franziskus innerhalb des Ordens vollzog. Erst nach der Absetzung des Generalministers Elias von Cortona und der Neureglementierung des Ordensregiments setzte überhaupt eine neue Qualität der Statutengesetzschreibung und - Fortschreibung ein. Die Wellen, die aus der Krise des Ordens resultierten, wurden allerdings nur stufenweise geglättet. Dass es also offenbar einen längeren Weg zur Ausdifferenzierung und ‚Professionalisierung‘ der Legislative gab, liegt dabei nahe. In diesem Zusammenhang sind sicherlich auch die drei verstümmelten Fragmente der präarbonensischen Statuten zu sehen, die Cenci bearbeitet und für die breitere Forschung zugänglich gemacht hat.

#### 2.4.2.1 Statutenwerke

Cesare Cenci hat bei der Aufarbeitung der normativen Texte des Franziskanerordens jüngst wichtige Veröffentlichungen hervorgebracht. Ihm ist eine Gesamtedition aller bislang bekannten Generalkonstitutionen zu verdanken, welche bisher gar nicht<sup>93</sup> oder nur unzureichend aufgearbeitet, sehr verstreut und teilweise überaus schwer zugänglich oder aber unkritisch ediert vorlagen. Im Jahr

---

<sup>92</sup> In den *Fragmenta Priscarum Constitutionum Praenarbonensium*, also den frühesten Statuten des Ordens ist an einer Stelle lediglich von *statuta generalis et diffinitorium capituli* die Rede, was sich freilich nicht auf den Passus ‚Generalkonstitutionen‘ beziehen lässt, sondern vielmehr auf die Statuten des Generalkapitels und des damals noch verfassungsmäßig vorhandenen Definitorenkapitels. Vgl.: *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 7.

<sup>93</sup> Die Forschung musste sich bis dahin mit den bruchstückhaften Informationen aus den narrativen Quellen zufrieden geben. Zwischen der *Regula Bullata* und den Narbonner Konstitutionen von 1260 klaffte eine weite Überlieferungslücke, wobei die Existenz von Ordensstatuten innerhalb dieses Zeitraumes kaum bezweifelt wurde – so beispielsweise auch von MICHAEL BRLEK, *De evolutione iuridica studiorum in Ordine Minorum*, Dubrovnik 1942, S. 21: „De existentia Statutorum et Constitutionum [vor 1260 – M.B.] nullum dubium oriri potest“.

2007 wurden von ihm und Georges Mailleux die franziskanischen Generalkonstitutionen des 13. Jahrhunderts in einer Gesamtedition veröffentlicht.<sup>94</sup>

Cenci vermutete, dass die ersten erhaltenen, von ihm aufgefundenen und veröffentlichten Konstitutionen mit den Ereignissen von 1239, also der Absetzung des Generalministers Elias, in Verbindung stehen und bezeichnete diesen ältesten Text, der aus insgesamt 49 aneinandergereihten Einzelartikeln besteht, als *Fragmenta Priscarum constitutionum praenarbonensium*<sup>95</sup> (im Folgenden abgekürzt als *Fragmenta*). In dieser Umbruchzeit unternahm man den Versuch, nach dominikanischen Vorbild Untergebenkapitel neben den bereits etablierten und in der Regel festgeschriebenen Generalkapiteln, an denen die Minister und Kustoden teilnahmen, zu etablieren.<sup>96</sup> Die *Fragmenta* beinhalten interessanterweise wesentliche Bestimmungen zur damaligen Ordensverfassung. Enthalten sind auch Bestimmungen, die das Untergebenkapitel betreffen. Da diese Instanz bereits 1241 wieder abgeschafft wurde, ist davon auszugehen, dass diese erhaltenen Statutenfragmente aus dem Jahr 1239 stammen oder kurz danach abgefasst wurden. In Cencis kritischer Edition wurde natürlich auch auf die handschriftliche Überlieferung der ‚vornarbonensischen‘ Konstitutionen eingegangen.<sup>97</sup>

---

<sup>94</sup> Constitutiones generales ordinis fratrum minorum. 1: Saeculum XIII, ed. CESARE CENCI / GEORGES MAILLEUX (= Analecta Franciscana XIII, Nova Series, Documenta et studia 1), Grottaferrata 2007.

<sup>95</sup> Ebd., S. 5-12; Cenci edierte die Konstitutionen erstmals im Archivum Franciscanum Historicum 96 (2003), S. 291-300; Hier stellte er den einzelnen Artikeln auch erstmals die Entsprechungen der Generalkonstitutionen von Narbonne aus dem Jahr 1260 gegenüber. Ebenso verwies er auf Übernahmen und Parallelitäten zur Konstitutionenredaktion des Pariser Generalkapitels 1292 sowie den anderen präarbonensischen Konstitutionen. Die neuere Edition von 2007 verzeichnet zusätzlich die (relativ wenigen) Parallelen zu den *Vestigia Constitutionem Praenarbonensium* und wird bei den folgenden Untersuchungen in der Hauptsache verwendet und zitiert werden.

<sup>96</sup> Vgl. dazu Kap. 2.4.1.2 und Kap. 2.4.3.1.

<sup>97</sup> Obwohl der Forschung diese Handschriftenfragmente vor Cencis Edition nicht bekannt waren, vermutete man schon seit jeher, dass eine frühere Gesetzgebung existiert haben musste und bezog sich hierbei in der Hauptsache auf die Aussagen der Ordenschronisten. Exemplarisch soll hierzu nur eine Feststellung von Mencherini wiedergegeben werden, die er in der Einleitung zu seiner Edition der Konstitutionen von 1331 verwendete: „Primo igitur Constitutiones aliquae atque diversae editae sunt in Capitulis Generalibus, quae a beato Bonaventura anno Domini 1260 in capitulo generali Narbonae celebrato collectae atque in formam ordinemque redactae sunt, quae fuit prima collectio Constitutionum in nostro ordine editarum“, vgl. Constitutiones Generales Ordinis Fratrum Minorum a Capitulo Perpiniani anno 1331 celebrato editae, ed. SATURNINUS MENCHERINI, in: Archivum Franciscanum Historicum 2 (1909), S. 269-282, 412-430, 575-599, hier S. 270. Auch Rosalind Brooke musste später festhalten, dass die von Bonaventura angeordnete Vernichtung aller älteren Konstitutionen absolut gründlich war, sodass nichts davon die Zeiten überdauern konnte. Sie stellte zudem den Versuch an, die ursprünglichen Konstitutionen vor Bonaventura anhand der Narbonner Fassung von 1260 zu rekonstruieren. Vgl. ROSALIND BECKFORD BROOKE, St. Bonaventure as Minister General, In: Centro di studi sulla spiritualità medievale [Hrsg.], S. Bonaventura Franciscano. 14-17 ottobre 1973, Todi 1974, S. 75-105, hier S. 85. Eine Zusammenstellung von Bestimmungen, welche Brooke aus narrativen Quellen, Papstbulen, Regelkommentaren etc. rekonstruierte, findet sich bei ROSALIND BECKFORD BROOKE, Early Franciscan government. Elias to Bonaventure, Cambridge 1959, S. 210-285. Auch wenn Brooke viele wichtige Aspekte brachte – insbesondere in Hinsicht auf Parallelen zu den dominikanischen Konstitutionen – kann ihrer Zusammenstellung aufgrund der von Cenci edierten Quellen nur eine geringe Bedeutung zugemessen werden. Vgl. hierzu kritisch auch JENS RÖHRKASTEN, Franciscan Legislation from Bonaventure to the End of the Thirteenth Century, In: CRISTINA ANDENNA / GERT MELVILLE [Hrsg.], Regulae – Consuetudines – Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 -24 maggio 2003) (= Vita regularis 25), Münster 2005, S. 483-500, hier S. 484.



Lediglich eine einzige fragmentarische Handschrift der bisher bekannten ersten präarbonensischen Statuten aus der Bibliotheca Communale in Todi ist bislang bekannt geworden. Der Editor hat die Handschrift dem Zeitraum zwischen den Jahren 1239, also dem Generalkapitel von Rom, und 1241, das Jahr des ersten Definitorenkapitels, das in Montpellier abgehalten wurde, zugewiesen. Insbesondere enthalten diese Bestimmungen zur Ordensorganisation, die sich teilweise wortwörtlich in den von Bonaventura erarbeiteten Generalkonstitutionen wiederfinden. Cenci liefert in seinen beiden Editionen zugleich eine Zusammenstellung solcher kompletten oder durch Zusätze oder Auslassungen mehr oder weniger modifizierten Übernahmen.

Ein weiteres präarbonensisches Statutenfragment, das Cenci bereits im Jahr 1990 erstmals veröffentlichte<sup>98</sup> und 2007 in seine Gesamtedition<sup>99</sup> mit aufgenommen hat, ist ebenfalls in nur einer Handschrift überliefert, welche die Biblioteca Casanatense in Rom aufbewahrt. Nach einer Marginalie lässt sich der Text Ranutius von Montone und einem „Bruder Petrus“ zuordnen, über die kaum mehr bekannt ist, als dass sie Guardiane von Mortone gewesen sind.<sup>100</sup> Cenci vermutete, dass derselbe Schreiber der Marginalie wahrscheinlich auch die Konstitutionenabschrift im 13. Jahrhundert verfasst hat. Auf den folgenden Seiten der Handschrift werden zudem Statuten des Generalkapitels von Pisa 1263, die insbesondere liturgische Bestimmungen enthalten, sowie weitere Statuten des Generalkapitels von Straßburg aus dem Jahr 1282 aufgeführt.<sup>101</sup> Vermutlich geht der überwiegende Teil der insgesamt 86, von Cenci als *Constitutionum Praenarbonensium Particulae* (im Folgenden abgekürzt als *Particulae*) bezeichneten Bestimmungen ebenfalls auf das Generalkapitel von 1239 zurück. Cenci konnte anhand verschiedener inhaltlicher Indizien den Terminus ante quem auf das Jahr 1254 datieren.<sup>102</sup>

Ebenfalls den präarbonensischen Konstitutionen zugeordnet wird ein anderer Text, der von Cenci aufgefunden, untersucht und im Jahr 2004 erstmalig unter dem Namen *Vestigia Constitutionum Praenarbonensium* (im Folgenden abgekürzt als *Vestigia*) publiziert wurde.<sup>103</sup> Er findet sich, wie auch alle anderen bisher bekannten Konstitutionen- oder ‚Konstitutionen-ähnliche‘ Texte des 13. Jahrhunderts,

---

<sup>98</sup> De fratrum Minorum Constitutionibus Praenarbonensibus, ed. CESARE CENCI, in: Archivum Franciscanum Historicum 83 (1990), S. 50-95.

<sup>99</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 17-36.

<sup>100</sup> Vgl. De fratrum Minorum Constitutionibus Praenarbonensibus, S. 58, zu Ranutius und Petrus insbesondere Anm. 35. Petrus wird als Guardian des Konvents von Mortone im Jahr 1328 greifbar. Der Vermerk auf der Rückseite des ersten Blattes der Konstitutionenhandschrift lautet: *Iste liber est ad usum fratris Ranutii de Mortone et fratris Petri, fratris sui; post mortem vero eorum est loci Montonis*; auch an späterer Stelle wird auf diese Provenienz verwiesen.

<sup>101</sup> Ebd., S. 58-59. Cenci beschrieb in dieser ersten Edition noch zwei weitere Handschriften, welche dieselbe Provenienz aufweisen. Sie enthalten nicht die präarbonensischen Statuten, weshalb der Editor auf diese in seiner späteren Gesamtedition nicht weiter einging.

<sup>102</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 15-16.

<sup>103</sup> Vestigia constitutionum praenarbonensium, ed. CESARE CENCI, in: Archivum Franciscanum Historicum 97 (2004), S. 61-98.

in der Gesamtedition von 2007.<sup>104</sup> Der insgesamt 124 Einzelpunkte und mehrere Zwischenüberschriften aufführende Text weist in mehrerlei Hinsicht Abnormalitäten auf, worauf später noch genauer einzugehen sein wird. Überliefert ist das Dokument wiederum in einer einzigen Handschrift, welche sich in der Biblioteca del Cabildo in Toledo befindet. Seine ursprüngliche Provenienz verweist auf den Franziskanerkonvent von Terni. Cenci datierte die Konstitutionen in die Jahre zwischen 1239 bis 1257.

Die Generalkonstitutionen vor Narbonne sind nach bisherigem Forschungsstand durchweg nur singular überliefert, sodass eine Untersuchung anhand eines Vergleichs mehrerer Handschriften nicht möglich ist. Allerdings ist aus der relativ ausführlichen und breitgefächerten chronikalischen Überlieferung der Vorgang der Institutionalisierung in Hinsicht auf legislative Strukturentwicklungen ablesbar – ein Faktum was auf kaum einen anderen Orden in dieser Weise zutrifft.

Eine zentrale Veränderung im Umgang mit Statutenrecht innerhalb des Franziskanerordens stellt, wie bereits angeklungen ist, das Jahr 1260 dar. Unter dem Generalminister Bonaventura wurde ein geordnetes und allein gültiges, jedoch veränderbares Rechtskorpus für den Orden geschaffen, auf dessen Struktur alle späteren Redaktionen aufbauen sollten. Ab dem Jahr 1260 ist also eine vollkommen neuartige Qualität der franziskanischen Ordensstatuten zu konstatieren. Von nun an können die Rechtsgattungen, die auf die Generalkapitel beziehungsweise die Ordensleitung zurückgehen, überhaupt erst klarer differenziert werden, wobei die früheren Statuten<sup>105</sup> freilich ebenfalls als Zusammenstellungen zu betrachten sind, denen man zwar kaum einen systematischen beziehungsweise geschlossenen Charakter zubilligen kann, die aber ebenfalls für den Gesamtorden Gültigkeit besaßen.

Auch die Statuten von Narbonne sind in einer einzigen Handschrift überliefert, die in der Vatikanischen Bibliothek verwahrt wird. Es handelt sich um eine Abschrift aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Ende des 19. Jahrhunderts ist diese erstmalig von Franz Ehrle ediert worden.<sup>106</sup> Es folgten mehrere weitere Editionen der Handschrift, wobei die Ausgabe von Michael Bihl<sup>107</sup> im Archivum Franciscanum Historicum die primäre Referenz innerhalb der Forschung blieb. Da Cencis

---

<sup>104</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 37-63.

<sup>105</sup> Die *Vestigia* stellen hier einen Sonderfall dar, da sie, wie später noch genauer beleuchtet werden wird, offensichtlich lediglich als redaktionelle Vorstufe oder als Orientierungshilfe im Rechtskorpus angesehen werden können.

<sup>106</sup> Die ältesten Redaktionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens, ed. FRANZ EHRLE, in: Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters 6 (1892) [Neudruck 1956, Graz], S. 1-138, hier S. 87-138.

<sup>107</sup> Statuta generalia ordinis edita in capitulis generalibus celebratis Narbonae an 1260, Assisii an. 1279 atque Parisiis an 1292, ed. MICHAEL BIHL, in: Archivum Franciscanum Historicum 34 (1941), S. 37- 94, 284-319, mit Einleitung S. 13-36, Sach- und Namensregister sowie Epilog S. 319-358. Bihl stellte den Narbonner Konstitutionen die veränderten Textpassagen der Redaktionen von 1279 und 1292 gegenüber.

neueste Edition<sup>108</sup> jedoch den aktuellen Forschungsstand, insbesondere hinsichtlich der Verbindungen zur Fragmentarischen Überlieferung vor 1260 wiedergibt, wird sie in der folgenden Untersuchung in der Hauptsache benutzt werden.

Die gemäß dem derzeitigen Forschungsstand nach Narbonne folgende Redaktion der Generalkonstitutionen stammt aus dem Jahr 1279 und wurde im Generalkapitel von Assisi verabschiedet. Sie ist ebenfalls in einem einzigen späten Manuskript überliefert, welches im Jahr 1935 erstmalig ediert wurde.<sup>109</sup> Es folgten wiederum andere Editionen, unter anderem auch von Bihl,<sup>110</sup> die Cenci in seiner neueren Edition allerdings aufgrund fälschlicher Verweise, die wiederum von Bihls irrtümlicher Handschriftengrundlage herrühren, als ungeeignet einstuft.<sup>111</sup>

Dies leitet direkt auf die folgende Redaktionsstufe der Statuten über, die Bihl für eine Varianz der Version von Assisi aus dem Jahr 1279 hielt. Cenci hingegen konnte herausstellen, dass es sich hierbei um eine eigenständige Redaktion handeln muss, die er dem Straßburger Generalkapitel von 1282 zuordnete.<sup>112</sup> Erstmals liegen nun mehrere Textzeugen vor, die Cenci in seinem Anmerkungsapparat untereinander vergleicht. Es handelt sich um sechs überlieferte Handschriften aus Archiven und Bibliotheken in Rom, Fribourg, Genf, Kremsmünster, Oxford und Todi. Zum ersten Mal konnte anhand dieser relativ dichten Überlieferung ein und derselben Redaktionsstufe auf grammatikalische und inhaltliche Varianzen aufmerksam gemacht werden.

Eine weitere Version konnte Cenci als Generalkonstitutionen des folgenden Generalkapitels von Mailand 1285 identifizieren und präsentierte sie erstmalig in einer Edition im Jahr 2005 im Archivum Franciscanum Historicum.<sup>113</sup> Zwei Jahre später nahm er sie in seine Gesamtedition der franziskanischen Generalkonstitutionen auf.<sup>114</sup> Zwei weiteren Generalkapiteln, welche 1292 in Paris und 1295 in Assisi stattfanden<sup>115</sup>, wird die letzte erhaltene Redaktionsstufe des 13. Jahrhunderts zugeordnet.<sup>116</sup>

---

<sup>108</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 63-104.

<sup>109</sup> Constitutiones Generales „Antique“. Incipit prologus in constitutiones generales editas ca[pitulo assisiensi], ed. JOSEPH ABATE, in: Miscellanea Franciscana 35 (1935), S. 58-100.

<sup>110</sup> MICHAEL BIHL, Statuta generalia, S. 37- 94, 284-319; Bihl stellte in seiner Edition den Narbonner Konstitutionen die Varianzen in den Generalkonstitutionen von 1279 und 1292 direkt gegenüber.

<sup>111</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 108. Cenci Neuedition ebd., S. 107-148.

<sup>112</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 151, die Edition der Straßburger Generalkonstitutionen auf S. 157-217.

<sup>113</sup> Constitutiones Generales Mediolanenses an. 1285, ed. CESARE CENCI, in: Archivum Franciscanum Historicum 98 (2005), S. 272-340, 527-640. Die spätere Edition in: Constitutiones, Saeculum XIII, S. 151.

<sup>114</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 221-275.

<sup>115</sup> Cesare Cenci konnte darlegen, dass das Grundkorpus des Textes 1292 verabschiedet und 1295 durch einige Zusätze ergänzt wurde. Vgl.: ebd., S. 279.

<sup>116</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 279-364.

Im Jahr 2010 wurde von Cenci ein zweiter Editionsband herausgegeben, welcher die Generalkonstitutionen bis zum Jahr 1337 in einer Gesamtedition erstmalig zugänglich gemacht hat.<sup>117</sup> Auf Cencis beide Editionsbande wird sich die folgende Untersuchung in der Hauptsache beziehen, wobei der Blick nicht an den älteren Editionen vorbei gehen soll, die zumeist in den Bänden *Archivum Fratrum Minorum* sukzessive ediert worden sind und denen zumeist eine umfassendere Einleitung und ein breiterer Anmerkungsapparat beigelegt ist.

Die Redaktion der Generalkonstitutionen unter dem Ordensmeister Bonaventura ist und bleibt ein wichtiger, ja wohl der dauerhafteste Meilenstein in der Geschichte der franziskanischen Rechtsstrukturierung und -entwicklung im Mittelalter. Allerdings erscheinen sie spätestens seit den Editions- und Forschungsarbeiten Cencis in einem neuen Licht. Bonaventura, so das Ergebnis seiner Forschungen, hat keinesfalls das franziskanische Rechtskorpus völlig neu geschaffen, sondern sich vielmehr an älterem Material bedient und dieses zum Teil wortwörtlich übernommen. Er setzte jedoch bewusst eine Trennlinie zur älteren Gesetzgebung, indem er alles Ältere außer Kraft setzte und es zumindest teilweise wiederum in einer Neuzusammenstellung mit neuer Rechtsverbindlichkeit versah. Bis in die ersten Jahrzehnte des 14. Jahrhunderts sollte sich nichts Wesentliches an der Grundstruktur der Generalkonstitutionen, wie sie seit 1260 bestand, ändern. In den Jahren 1310, 1316 und 1325 wurden Neuredaktionen auf den Generalkapiteln von Padua<sup>118</sup>, Assisi<sup>119</sup> und Lyon<sup>120</sup>

---

<sup>117</sup> *Constitutiones generales ordinis fratrum minorum*. 2.1: Saeculum XIV, ed. CESARE CENCI / GEORGES MAILLEUX (= *Analecta Franciscana* XVII, Nova Series, Documenta et studia 5), Grottaferrata 2010.

<sup>118</sup> Erstmals ediert in: *Le Costituzioni Padovane del 1310*, ed. CESARE CENCI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 76 (1983), S. 505-588. Später ebenfalls aufgenommen in: *Constitutiones*, Saeculum XIV, S. 3-45. Cenci konnte einen einzigen Textzeugen identifizieren, der aufgrund inhaltlicher Merkmale auf das Generalkapitel von Padua von 1310 zurückgehen muss.

<sup>119</sup> *Constitutiones Generales Ordinis Fratrum Minorum anno 1316 Assisii conditae*, ed. ARMANDUS CARLINI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 4 (1911), S. 269-302, 508-536. Carlini setzte das Material, welches dem Narbonner Statutenwerk entnommen worden war in Kursive. Er fand die Redaktion in insgesamt vier Handschriften. Die neuere Edition mit Einleitung und unter Verwendung weiterer Textzeugen: *Constitutiones*, Saeculum XIV, S. 49-126. Die neuen Generalkonstitutionen gelten als Reaktion auf Verordnungen, die aus dem Konzil von Vienne resultierten. Schon auf dem Generalkapitel von Barcelona wurde 1313 eine Generalrevision der gültigen Statuten beschlossen. Den Ministern sowie „geeigneten Helfern“ oblag diese Aufgabe, wie es in den betreffenden Generalkapitelsbeschlüssen heißt. Vgl. ebd., S. 49-50 sowie *Acti et Memoriali del capitolo generale di Barcelona del 1313*, ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Franciscana* 33 (1933), S. 32a-34b, hier 34b. Der Tod des alten Generalministers verzögerte die Arbeit. Die Neuwahl erfolgte erst auf dem Generalkapitel von Neapel 1316, wo ebenso festgelegt wurde, erneut eine Kommission aufzustellen, welche die Generalkonstitutionen überarbeiten sollte. Sie setzte sich aus zwölf Ministern zusammen, von denen jeweils die Hälfte aus den Provinzen nördlich beziehungsweise südlich der Alpen kommen sollte. Solange die Kommission arbeitete, sollten die älteren Konstitutionen befolgt werden. Vgl. den edierten Beschluss in: *Acta et Constitutiones Capituli Generalis Assisiensis*, ed. FERDINAND DELORME, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 6 (1913), S. 251-262, hier. 251: *In primis ordinat generale capitulum, quod generalis minister cum XIIcim de corpore capituli generalis, sex ultramontanis et sex citramontanis, quos ipse duxerit assumendos, reformet generales constitutiones ordinis, addendo, diminuendo, mutando sicut eis videbitur expedire; intendant nichilominus quantam poterunt brevitati. Et sic reformatae recipiantur et servantur per totum ordinem auctoritate capituli generalis, alio quocumque statuto contrario non obstante. Interim tamen constitutiones pristinae observentur*. In Assisi wurden noch im selben Jahr die neuen Konstitutionen fertig gestellt und an die Provinzialminister weitergeleitet. Bei den Generalkonstitutionen von Assisi handelt es sich demnach nicht um Statuten, die direkt auf einem Generalkapitel approbiert und

erlassen, die zwar inhaltlich oft starke Modifikationen aufwiesen, aber ebenfalls die Einteilung der Narbonner Konstitutionen übernahmen.<sup>121</sup> Bonaventuras System sollte also bleibenden Bestand haben. Ein zwischenzeitliches Intermezzo erfuhr es nur in der Mitte des 14. Jahrhunderts. Im Jahr 1331 wurden neue Generalkonstitutionen auf dem Generalkapitel von Perpignan unter dem Generalminister Gerard Odonis erlassen.<sup>122</sup> Allerdings hatten diese nur kurze Zeit Geltung und wurden aufgrund harter Widerstände bereits auf dem folgenden Generalkapitel, welches in Assisi abgehalten wurde, revidiert. Sie wiesen einen völlig neuen Prolog auf und waren in insgesamt 20 Rubriken untergliedert. Die *Chronica XXIV Generalium* berichtet eingehend über die Abänderung der Narbonner Konstitutionenstruktur auf dem Generalkapitel von Perpignan: *In quo Capitulo idem Generalis Frater Geraldus antiquam formam Statutorum Generalium domini Fratris Bonaventurae et eius successorum mutans, ex dictis Sanctorum Patrum et privilegiis Ordinis ac Statutis diversorum Capitulorum Generalium edidit cum eodem Capitulo novam compilationem Generalium Statutorum.*<sup>123</sup>

Kurz darauf gab es eine weitere Umstrukturierung der Generalkonstitutionen, welche auf Reforminitiativen Papst Benedikts XII. zurückging.<sup>124</sup> Die am 28. November 1336 verabschiedeten

---

verabschiedet worden sind. Information zu den Vorgängen liefert auch Lucas Wadding, ein Franziskanerchronist des 17. Jahrhunderts. Vgl. ebd., S. 251. In Waddings Werken wird im Übrigen auf eine Vielzahl von Generalkapitelsbeschlüssen der Franziskaner Bezug genommen, welche jedoch zumeist durch weitere Textzeugen nicht nachzuweisen sind, womit die bruchstückhafte Überlieferung der Generalkapitelsbeschlüsse einmal mehr unterstrichen wird. Waddings Opus ist zuletzt erschienen als: LUCAS WADDING, *Annales Minorum seu trium ordinum a S. Francisco institutorum*, ed. JOSEPH MARIA FONSECA AB EBORA, Quaracchi 1931.

<sup>120</sup> *Constitutiones Generales Ordinis Fratrum Minorum anno 1316 Assisii conditae*, ed. ARMANDUS CARLINI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 4 (1911), S. 527-536; Carlini edierte die Lyoner Generalkonstitutionen nicht in ihrer Gesamtfassung, sondern lediglich die entsprechenden Varianzen, welche sich zur vorangegangenen Fassung von Assisi ergaben (hierzu erläuternd auf S. 526). Die sogenannte *Lugdunensis Compilatio* ist nach Carlini in lediglich einer Handschrift erhalten. Cenci hat für seine neuere Edition vier weitere Handschriften benutzt, welche Lyoner Konstitutionen enthalten. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIV, S. 129-210.

<sup>121</sup> Vgl. hierzu auch ELMAR WAGNER, *Historia constitutionum generalium Ordinis Fratrum Minorum*, Rom 1954, S. 51-53.

<sup>122</sup> *Constitutiones Generales Ordinis Fratrum Minorum a Capitulo Perpiniani*, S. 269-292, 412-430, 575-599. Für seine Edition zog Mencherini eine Handschrift aus der kommunalen Bibliothek von Cortona heran. Cenci benutzte in seiner neuesten Edition eine weitere Handschrift aus Siena. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIV, S. 211-290.

<sup>123</sup> *Chronica XXIV Generalium ordinis Minorum* (App.), ed. COLLEGIUM S. BONAVENTURAE (= *Analecta Franciscana* III), Quaracchi 1897, S. 1-575, hier S. 504. Zur Einordnung der Quelle siehe FELD, *Franziskus und seine Bewegung*, S. 48.

<sup>124</sup> *Ordinationes a Benedicto XII pro fratribus Minores Promulgatae per Bullam 28 Novembris 1336*, ed. MICHAEL BIHL, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 30 (1937), S. 309-390. Zuletzt kritisch ediert in: *Constitutiones*, Saeculum XIV, S. 291-336. Benedikt ließ die Überarbeitung von einer 25 köpfigen Kommission durchführen, der insgesamt 15 Franziskanerbrüder angehörten. Vgl. ROEST, *Franciscan Literature*, S. 145. Innerhalb der Forschung werden die Reformen Benedikts XII. als letztlich gescheitert bewertet, auch wenn Schimmelpfennig ihnen zumindest bedingt eine nachhaltige Wirkung einräumt. BERNHARD SCHIMMELPFENNIG, *Zisterzienserideal und Kirchenreform. Benedikt XII. (1334-42) als Reformpapst*, in: *Zisterzienserstudien* III (1976), S. 11-43, hier besonders S. 34; wichtige Forschungsarbeiten zum Thema lieferten LAETTITIA BOEHM, *Papst Benedikt XII. (1334-1342) als Förderer der Ordensstudien. Restaurator – Reformator – oder Deformator regulärer Lebensformen?*, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], *Secundum Regulam Vivere. Festschrift für P. Norbert Backmund O.Praem.*, Windberg 1978, S. 281-319; FELTEN,

Statuten, erhielten wiederum einen abgewandelten Prolog sowie eine Einteilung in 29 Kapitel und enthielten „many elements from older constitutions“<sup>125</sup>. Das ursprüngliche strenge Armutsgebot des Franziskus wurde von ihm wieder aufgegriffen und führte zu erneuten Kontroversen innerhalb des Ordens. Die in 16 Rubriken gegliederten Generalkonstitutionen, welche auf dem Generalkapitel von Cahors<sup>126</sup> im Folgejahr verabschiedet worden sind, versuchten bereits dieser Entwicklung entgegen zu steuern und sich der althergebrachten Gliederung stärker anzupassen, nahmen aber die Reformpunkte des Papstes auf. Schon die folgenden Redaktionsstufen und Beschlüsse der Generalkapitel von Assisi 1340,<sup>127</sup> Venedig 1346<sup>128</sup> und Lyon im Jahr 1351,<sup>129</sup> visierten einen Anpassungsprozess an die Narbonner Generalkonstitutionen an, entfalteten jedoch nur eine geringe Wirkungskdauer. Erst auf dem darauf folgenden Generalkapitel von Assisi 1354<sup>130</sup> wurden schließlich Generalkonstitutionen unter dem Generalminister Guillaume Farinier erlassen, welche dauerhaften Bestand hatten und sich wieder auf die lang bewährte und akzeptierte Vorlage der fast 100 Jahre älteren Konstitutionen von Narbonne beriefen, allerdings freilich verschiedene Novellierungen der nach 1260 folgenden Generalkonstitutionen aufnahmen. Diese Statutenredaktion sollte weitgehend unverändert bis in die Frühe Neuzeit die geltende Richtschnur zumindest im Zweig der Konventualen des Ordens bleiben.<sup>131</sup> Der erste Druck franziskanischer Generalkonstitutionen erfolgte ebenfalls für die Konventualen mit den *Constitutiones Alexandrinae* im Jahr 1501.<sup>132</sup>

---

Die Ordensreformen Benedikts XII. unter institutionengeschichtlichem Aspekt, S. 369-435. Felten geht allerdings stärker auf Benedikts Maßnahmen für die Benediktiner und Zisterzienser ein.

<sup>125</sup> ROEST, *Franciscan Literature*, S. 145.

<sup>126</sup> Die neueste Edition in: *Constitutiones*, Saeculum XIV, S. 337-396. Dass die Grabenkämpfe innerhalb der Gemeinschaft weiter anhielten, kommentiert Noel Muscat derart: „They [die Konstitutionen] were known as the Caturcenses (Constitutions of Cahors) or Benedictinae (Constitutions of Benedict XII). These Constitutions proved to be unpopular, because they resembled more the legislation of a monastic than those of a mendicant Order, laying importance upon abstinence and fasting and ignoring the issue of poverty in the Franciscan tradition“. Vgl. Arnald of Sarrant: *Chronicle of the twenty-four Generals of the Order of Friars Minor [1369-1374]*, ins Englische übersetzt von NOEL MUSCAT, Malta, 2010, Onlinereource unter: [http://i-tau.com/franstudies/texts/chronica\\_final.pdf](http://i-tau.com/franstudies/texts/chronica_final.pdf) (Stand: Januar 2012), S. 713, Anm. 56. Siehe hierzu auch die Ausführungen bei MOORMAN, *A history of the Franciscan order*, S. 326-327.

<sup>127</sup> DELORME, *Acta et Constitutones Capituli Generalis Assisienses*, S. 251-266.

<sup>128</sup> *Constitutiones Venetae 1346*, ed. FERDINAND DELORME, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 5 (1912), S. 698-709.

<sup>129</sup> *Constitutiones Lugdunenses 1351*, ed. MICHAEL BIHL, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 30 (1937), S. 158-169.

<sup>130</sup> *Statuta generalia ordinis edita in capitulo generali an. 1354 Assisii celebrato*, ed. MICHAEL BIHL, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 35 (1942), S. 35-112 (Einleitung bis S. 81), 177-223. Im Anhang der Edition bietet Bihl eine tabellarische Übersicht, in welchem insgesamt zwölf Redaktionen der Generalkonstitutionen von 1260 bis 1354 auf inhaltliche Kongruenzen verglichen werden (S. 223-234). Darauf folgt ein Sach- und Namensverzeichnis für den edierten Konstitutionentext (S. 234-253). Zum geschichtlichen Kontext vgl. auch MOORMAN, *A history of the Franciscan order*, S. 328-329.

<sup>131</sup> Zu den späteren Konstitutionen, welche hier nicht näher fokussiert werden sollen, siehe WAGNER, *Historia constitutionum generalium Ordinis Fratrum Minorum*, S. 58-117. Ein guter Abriss dazu findet sich auch bei ROEST,

### 2.4.2.2 Beschlüsse des Generalkapitels

Von den Generalkonstitutionen ist eine andere normative Textgattung klar zu unterscheiden, welche ebenfalls auf die Arbeit der Generalkapitel zurückgeht – die franziskanischen Generalkapitelsbeschlüsse. Bereits für die bedeutende Versammlung von Narbonne 1260 ist festzustellen, dass sowohl Generalkonstitutionen als auch daneben weitere Akten des Generalkapitels überliefert sind. Derartige franziskanische Generalkapitelsbeschlüsse sind für das Mittelalter nicht durchgehend, sondern unvollständig und zumeist fragmentarisch überliefert. Eine Gesamtedition aller bisher bekannten Akten wurde bisher nicht vorgelegt, sodass sich die einzelnen Texte nur in verschiedenen, zum Teil schwierig zugänglichen Fachzeitschriften finden lassen.

Wichtige Grundlagenarbeit zur Überlieferung dieser Quellen lieferte Franz Ehrle gegen Ende des 19. Jahrhunderts<sup>133</sup>, der sich diesbezüglich jedoch auch besonders auf den Informationsgehalt von Sekundärquellen stützte – ein Problem, auf das später zurückzukommen sein wird. Eine erste wichtige Ergänzung zu Ehrles Material legte Andrew George Little zuerst 1898 in der *English Historical Review*, später im *Archivum Franciscanum Historicum* vor. Es umfasste Beschlüsse der

---

Franciscan Literature, S. 147-164. Erwähnt werden soll hier lediglich, dass die ordensinternen Zwistigkeiten zwischen den sogenannten Konventualen und den strengeren Observanten die Einheit des Ordens gefährdete und zu tiefen Klüften – insbesondere aufgrund des zunehmenden Wohlstandes durch die Seelsorge in der Stadt und des Totenkultes – führte, die auch mit der Initiative Papst Martins V. nicht überwunden werden konnten. 1430 wurden die *Constitutiones Martinianae* in Kraft gesetzt, durch die ein Kompromiss nur bedingt erreicht werden konnte. Vgl. dazu BRIGITTE DEGLER-SPENGLER, Observanten außerhalb der Observanz. Die franziskanischen Reformen "sub ministris", in: *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 89 (1978), S. 354-371. BERNHARD NEIDIGER, Die Martinianischen Konstitutionen von 1430 als Reformprogramm der Franziskanerkonventualen. Ein Beitrag zur Geschichte des Kölner Minoritenklosters und der Kölner Ordensprovinz im 15. Jahrhundert, in: *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 95 (1984), S. 337-382. Einzelne Parteilungen innerhalb der Observanz erließen eigene Konstitutionen und bauten eigene Organisations- und Verfassungsstrukturen auf. Die Gruppen entfernten sich schließlich so weit voneinander, dass es zunächst im Jahr 1446 zur weitgehenden, vom Papsttum approbierten Autonomie der Observanz kam und 1517 die endgültige Spaltung erfolgte. Erwähnt sei noch, dass für den Ordenszweig der Konventualen vor der ersten Druckfassung der Statuten die *statuta Sixtina* ab dem Jahr 1469 Geltung besaßen. Zur weiteren Entwicklung der Generalkonstitutionen vgl. auch BINOY THOMAS, La povertà e l'obbedienza nelle costituzioni dell'Ordine dei Minori (1239-1517) e dei Frati Minori Conventuali (1517-1932), in: *Miscellanea Francescana* 111 (2011), S. 77-122.

<sup>132</sup> Eingehend beschrieben von MICHAEL BIHL, De editionibus statutorum Alexandrinorum anni 1500, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 17 (1924), S. 118-144. Hierzu auch WAGNER, *Historia constitutionum generalium Ordinis Fratrum Minorum*, S. 59-60. Die Grundstruktur dieser Generalkonstitutionen blieb, wie bereits bei den Sixtina die selbe wie seit 1354: „Non of these, however, constituted a major departure from the Farinerin [benannt nach dem Generalminister Giulelmus Farinerius; das Kapitel fand freilich in Assisi statt – M.B.] constitutions 1354“, ROEST, *Franciscan Literature*, S.158. Zur Entwicklung der Generalkonstitutionen vom Mittelalter, über die Frühe Neuzeit (inklusive der unterschiedlichen Ordenszweige) bis in die Neuere Zeit bietet einen grundlegenden (freilich zum Teil überholten) Überblick: NEUKIRCHEN, *De capitulo generali in primo Ordine Seraphico*, S. 508-526.

<sup>133</sup> Vgl. Die ältesten Redaktionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens. Zum Wert der angesprochenen Sekundärquellen, gerade in Hinblick auf deren Dürftigkeit bezüglich der mittelalterlichen Quellen bis in die 30er Jahren des 14. Jahrhunderts vgl. ebd., S. 9-10. Nichtsdestotrotz edierte Ehrle wichtige Generalskapitelakten des 13. Jahrhunderts, welche für die heutige Forschung grundlegend sind.

Generalkapitel von 1260 bis 1269 sowie 1274 bis 1282.<sup>134</sup> Weitere (Neu-) Editionen und Forschungen zu diesen Texten wurden in den Folgejahren veröffentlicht.<sup>135</sup>

Das Schriftgut der Generalkapitelsakten lässt eine stark differenzierende Strukturierung erkennen. Allenfalls ist eine rudimentäre Gliederung in Form der Überschrift *Hec sunt diffinitiones facte in capitulo Narbonensi*, den nummerierten Einzelartikeln und der letzten Bestimmung zu konstatieren, die den Abhaltungsort des nachfolgenden Generalkapitels festlegt. Dieser grundlegende Aufbau scheint sich, so legt es die Überlieferung nahe, für die Folgezeit zu verfestigen.<sup>136</sup> Weitere klare Strukturierungen lassen sich anhand der Generalkapitelsakten von 1260 nicht erkennen. Die einzelnen Verordnungen geben untereinander keine expliziten Verweise beziehungsweise bauen nicht aufeinander auf. Bestenfalls sind inhaltliche Themenblöcke an einigen Positionen erkennbar.<sup>137</sup> Über die ‚Rechtsschöpfer‘ lassen sich einige wenige Hinweise finden. Der dritte Artikel legt eine konsensuale Beschlussfassung des Generalministers zusammen mit dem gesamten Generalkapitel nahe.<sup>138</sup> Auf eine gemeinschaftliche Entscheidung verweisen auch Absatz vier und neun, die jeweils mit einem Befehlsverb in der ersten Person Plural formuliert worden sind.<sup>139</sup> Besondere Aufmerksamkeit verdient indes auch beispielsweise der zehnte Beschluss, der Aufnahmekriterien innerhalb

---

<sup>134</sup> ANDREW GEORGE LITTLE, Decrees of the General Chapters of the Friars Minor, 1260 to 1282, in: *English Historical Review* 13 (1898), S. 703-708; *Definitiones capitulorum generalium O.F.M. 1260-1282*, ed. ANDREW GEORGE LITTLE, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 7 (1914), S. 676-682.

<sup>135</sup> In chronologischer Reihenfolge seien hier nur die Editionen der überlieferten Generalkapitelsakten des 13. Jahrhunderts genannt: FERDINAND DELORME, *Diffinitiones Capituli Generalis OFM Narbonensis* (1260), in: *Archivum Franciscanum Historicum* 3 (1910), S. 491-504; STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, The statutes of the general Chapter of Pisa (1263), in: *Archivum Franciscanum Historicum* 45 (1952), S. 299-322; Le ‚diffinitiones‘ del Capitolo Generale di Parigi del 1266, ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Francescana* 32 (1932), S. 3-6; Gli Statuti del Capitolo Generale di Strasburgo (1282), ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Francescana* 30 (1930), S. 79-81; *Definitiones Capituli Generalis Argentinae celebrati anno 1282*, ed. GEROLD FUSSENEGGER, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 26 (1933), S. 127-140; *Acta Capituli Generalis Mediolani celebrati an. 1285*, ed. ANDREAS CALLEBAUT, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 22 (1929), S. 273-291. Die Edition mehrerer Jahrgänge von Generalkapitelsbeschlüssen findet sich auch in: *Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV*, ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Francescana di storia, di lettere, di arti* 33 (1933), S. 15-45; sowie: *Memoriali, statuti ed atti di capitoli generali dei frati minori inediti dei secoli XIII e XIV*, ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Francescana* 33 (1933), S. 320-336.

<sup>136</sup> Freilich sind hier Ausnahmen zu nennen, wie die Beschlüsse des folgenden Generalkapitels von Pisa 1263, wo sich fast ausschließlich Bestimmungen liturgischen Inhalts finden und der erwähnte Aufbau der Akten nicht in Erscheinung tritt. Allerdings sind jene Beschlüsse mit Vorsicht zu behandeln, da es sich hier wahrscheinlich um fragmentarische Überlieferung handelt. Röhrkasten vermutet, dass wahrscheinlich nur die Generalkapitelsakten der Jahre 1282 und 1285 komplett überliefert sind. Vgl. RÖHRKASTEN, *Franciscan Legislation*, S. 488.

<sup>137</sup> Klar nacheinander gestaffelt sind beispielsweise die liturgischen Bestimmungen der Artikel 18 bis 25. In den Punkten 26 und 27 ist die Zahl der verstorbenen Ordensmitglieder aufgeführt. Artikel sechs und sieben behandeln den Umgang mit Geld und Artikel eins und zwei verfolgten das Ziel die Einheitlichkeit der Generalkonstitutionen und liturgischen Bücher durchzusetzen. Sinnvoll würde es erscheinen, wenn sich der 17. Absatz hier angeschlossen hätte, der alle bisherigen Bestimmungen der Generalminister derogiert. DELORME, *Diffinitiones Capituli Generalis OFM Narbonensis* (1260), S. 502-504.

<sup>138</sup> *Obsecrat generalis minister cum generali capitulo* [...], ebd., S. 502.

<sup>139</sup> *Interdicimus, quod* [...], *Diffinimus, quod* [...], ebd., S. 502, 503.



verschiedener Provinzen behandelt und offensichtlich auf die Initiative des Generalministers zurückgeht.<sup>140</sup> Hier deutet sich anhand des Quellenmaterials bereits an, dass die Beschlussfassung und -findung innerhalb der Generalkapitel auf die Initiative unterschiedlicher Instanzen zurückgehen konnte – eine Beobachtung, die sich anhand der späteren Generalkapitelsakten verfestigt.

In den späteren Generalkapitelsakten treten zu den genannten Gliederungspunkten einzelne weitere hinzu, die in den überlieferten Jahrgängen zumeist variieren. Ihnen eine bestimmte Aufgabe beziehungsweise Hierarchie zuzuordnen, stellt sich, wie Jens Röhrkasten jüngst in einem Aufsatz verdeutlicht hat, nicht einfach dar. Scheinbar lassen sie sich aber entweder anhand ihrer Funktion oder ihrer Initiatorschaft unterscheiden.<sup>141</sup> Die ältere Forschung tat sich schwer und unternahm kaum Anstöße, um das Dickicht der zeitgenössischen Termini in dieser normativen Quellengattung zu entwirren. Beispielsweise äußerte sich Mencherini zu der Problematik mit den folgenden Worten: „Processu temporis plures leges condiderunt Capitula tum Generalia tum Provincialia, et quamplurimas alias ordinationes Ministri Generales, Provinciales, Custodes gubernii, Vicarii Generales aut Provinciales, Visitatores alique – Leges a Capitulis et Ministris Generalibus pro toto Ordine conditae, *diffinitiones, memorialia, statuta, ordinationes, constitutiones generales* vocantur“<sup>142</sup>. Eine strukturelle Unterscheidung könnte nach Röhrkastens neueren Ansätzen wie folgt aussehen: erst seit Bonaventuras Statutenrevision kann von ‚Generalkonstitutionen‘ gesprochen werden, die ein in sich geschlossenes, strukturiertes und umfangreiches Rechtskorpus bildeten. Daneben existierten offenbar unterschiedliche Typen von Generalkapitelsbeschlüssen, wie die differentiellen Begrifflichkeiten in den Quellen verdeutlichen. Allerdings sind diese inhaltlich kaum klar voneinander zu trennen beziehungsweise hinsichtlich ihrer Funktion und ‚Schöpfungsmethode‘ zu unterscheiden. Röhrkasten vermutet, dass die unterschiedlichen Begrifflichkeiten für die Zeitgenossen klare Funktionen besaßen und unterschiedliche legislative Instanzen voneinander abtrennten. Weder die normativen Texte selbst, noch die Ordenschronistik oder sonstige Quellen liefern jedoch hierfür klare Definitionen beziehungsweise geben Aufschluss über die internen Arbeitspraktiken des Generalkapitels. Eine Lösung für diese Problematik wurde bisher noch nicht gefunden, jedoch hält es Röhrkasten für sicher, dass innerhalb des Ordens das Bewusstsein für ein klares Unterscheidungsraster durchaus existiert haben dürfte.<sup>143</sup>

Auch wenn eine gewisse Strukturierung der Rechtsmaterie und deren unterschiedliche Bezeichnungen in den Generalkapitelsakten zweifelsohne erkennbar sind, dürfte dies allerdings über die Jahre hinweg

---

<sup>140</sup> *Generalis non vult, quod* [...], ebd., S. 503.

<sup>141</sup> RÖHRKASTEN, *Franciscan Legislation*, S. 483-500.

<sup>142</sup> MENCHERINI, *Constitutiones*, S. 269.

<sup>143</sup> RÖHRKASTEN, *Franciscan Legislation*, S. 488, Röhrkasten fasst zusammen: „Research would be desirable to clarify the meaning of the contemporary terminology, to establish the degree to which the terms are interchangeable and to define the differences between the statutes passed by general chapters more clearly“.

Wandlungen unterlegen gewesen sein, wie es Röhrkastens Forschungen ebenfalls andeuten. Als allgemeine Bezeichnung für Generalkapitelsbeschlüsse werden in den Quellen zumeist Begrifflichkeiten wie *diffinitiones*, *statuta* oder *constitutiones* verwendet. Sie lassen sich deutlich von den Generalkonstitutionen unterscheiden, für die in den Akten der Generalkapitel zumeist der Begriff *constitutiones generales* Verwendung fand. Ein speziellerer und zugleich problematischerer Terminus ist der der *memoriales*.<sup>144</sup> Diese bezeichnen seit dem Jahr 1282 Anweisungen des Generalministers. Dies ist auch für den entsprechenden Teil der Beschlüsse zu konstatieren, die zehn Jahre danach auf dem Generalkapitel von Paris abgefasst worden sind. Die Bedeutung der *memoriales* hat sich zwar nicht grundlegend verändert, wurde allerdings weiter spezifiziert, indem hier offenbar Beschlussvorlagen des Generalministers angesprochen werden, welchen das Generalkapitel zugestimmt hat. Hieraus ist wiederum zu schließen, dass das Generalkapitel den Vorlagen des Generalministers die Zustimmung verweigern konnte. In beiden Funktionen, also sowohl in Form von Anweisungen des Generalministers, die scheinbar verbindlichen Charakter aufweisen, als auch solchen, welche die Zustimmung des Generalkapitels benötigten, tritt der Begriff bei einigen Beschlüssen in den Akten des Jahres 1304 auf. In dieser Hinsicht wurde also offenbar nicht klarer differenziert. Die grundlegende Eigenschaft der *memoriales* scheint jedoch diejenige zu sein, dass sie auf die Initiative des Ordensgenerals zurückgeführt werden können. Neben dieser Art von Verordnungen scheint es auch Entscheidungen der Minister gegeben zu haben<sup>145</sup>, die innerhalb des Generalkapitels separierte Gremien bilden und eigene Beratungen oder Sitzungen abhalten konnten, aus denen Beschlüsse hervorgingen, die teilweise wiederum in die Generalkapitelsakten einfließen.

Mit dem Terminus *ordinationes* wurde eine weitere Gattung von Beschlüssen bezeichnet, welche offensichtlich die Funktion besaßen, Passagen innerhalb der Generalkonstitutionen zu verändern oder zu ergänzen. Um die Position der zu ändernden Passage kenntlich zu machen, wurden die jeweilige Rubrik und das Incipit des entsprechenden Artikels genannt. Darauf folgte der hier neu einzubringende Passus. Aufgrund der spärlichen Überlieferung von Generalkapitelsakten im 13. Jahrhundert lässt sich nicht entscheiden, ob *ordinationes* ausschließlich in Verbindung mit einer offiziellen Neuredaktion erlassen wurden<sup>146</sup> oder aber eine fortlaufende Redaktionsarbeit an den Generalkonstitutionen beschreiben.

---

<sup>144</sup> Vgl. im Folgenden ebd., S. 486-488.

<sup>145</sup> Während sich in den überlieferten Akten des Generalkapitels von Assisi des Jahres 1269 diese Sektion noch *responsiones ad consultationes factas in capitulo Assisio celebrato* nennt (LITTLE, Decrees of the General Chapters of the Friars Minor, 1260 to 1282, S. 706), führt man den Abschnitt in der Überlieferung zum Generalkapitel von Mailand 1285 unter dem dritten Kapitel zwar allgemein als *responsiones* auf, konkretisiert jedoch noch vor der ersten Bestimmung dieser Passage: *iste sunt responsiones ad consultationes ministrorum*, in: Acta Capituli Generalis Mediolani celebrati an. 1285, S. 289.

<sup>146</sup> Dies ist zumindest für das Jahr 1285 der Fall, für das sich nach Cenci anhand der Überlieferung eine Redaktionsstufe der Generalkonstitutionen konstatieren lässt. Vgl. kurz dazu bereits oben Kap. 2.4.2.1 sowie eingehend Kap. 2.4.2.3.

Damit verbunden erscheint noch ein anderer Punkt interessant: bestimmte *diffinitiones* wurden ebenfalls in die Generalkonstitutionen aufgenommen, jedoch nicht selten in die nächste, sondern in einer der späteren Redaktion integriert. Sie bestanden demnach neben den aktuell gültigen Generalkonstitutionen und wurden, sofern man es für notwendig erachtete, in spätere Redaktionsstufen eingearbeitet.<sup>147</sup> Die Forschung an den einzelnen Quellengattungen kann, so Röhrkasten, keinesfalls als abgeschlossen gelten. Gerade in dem zuletzt angesprochenen sonderbaren Integrationsmechanismus bestimmter Generalkapitelsbeschlüsse in die Generalkonstitutionen, der manchmal ad hoc, bisweilen aber auch verzögert erfolgte, sieht Röhrkasten möglicherweise einen Schlüssel, um dem Problem der uneinheitlichen Begrifflichkeiten innerhalb der überlieferten Texte<sup>148</sup> und damit verbunden – dies sei hinzugefügt – der Arbeit der Generalkapitel sowie der Methode der Rechtsfortschreibung des Ordens näher zu kommen.

Neben den erhaltenen Generalkapitelsbeschlüssen gibt es eine Vielzahl an weiteren, insbesondere narrativen Quellen und frühen wissenschaftlichen Betrachtungen beziehungsweise Editionen,<sup>149</sup> denen sich wichtige Aspekte der franziskanischen Rechtsgeschichte entnehmen lassen und die auf Quellen verweisen, die heute als verloren oder unauffindbar gelten. Freilich besitzen diese Sekundärquellen im Gegensatz zu dem überlieferten Primärschriftgut nur eine zweitrangige Rolle, dürfen aber nicht ignoriert werden. Durch die bereits erwähnten Forschungen Franz Ehrles wurde

---

<sup>147</sup> Ähnliches lässt sich auch hinsichtlich der präarbonensischen Statuten und den verschiedenen Redaktionen der Generalkonstitutionen ab 1260 feststellen. Einige Artikel der vornarbonensischen Statuten, die nicht in die Generalkonstitutionen von 1260 integriert wurden, finden sich in den späteren Redaktionen mehr oder weniger wortwörtlich wieder. Vgl. dazu und im Folgenden die Ausführungen ab Kap. 2.4.3. Im Gegensatz zu den Generalkapitelsakten kann festgehalten werden, dass die Generalkonstitution, auch wenn die Überlieferung gerade der frühen Redaktionen sehr spärlich ist, in ihrer Grundstruktur ein festes Gebilde blieben (abgesehen natürlich einiger temporärer Fassungen aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts), jedoch innerhalb der einzelnen Kapitel durchaus flexibel waren. Auch kann anhand der späteren Fassungen, trotz gewisser Modifikationen, durchaus eine inhaltliche Konstanz festgestellt werden. Die Textzeugen der einzelnen Redaktionen weichen dabei nicht wesentlich voneinander ab, womit es unwahrscheinlich erscheint, dass in einzelnen Handschriften verschiedene Bestimmungen trotz vorheriger Streichung überdauerten oder aus Nachlässigkeit oder sonstigen Gründen neue Normen nicht aufgenommen wurden. Möglicherweise wurden bestimmte Verordnungen, deren Relevanz niedrig eingeschätzt wurde, aus dem Rechtskorpus gestrichen, um dessen Übersichtlichkeit und Benutzbarkeit zu bewahren. Diese Rechtssätze gerieten jedoch offensichtlich nicht in Vergessenheit und konnten – vielleicht aufgrund dringender Umstände – in den Generalkonstitutionen durchaus „reaktiviert“ werden, um wieder eine höhere Geltungskraft zu erlangen. Demgemäß müssen diese Bestimmungen weiterhin abrufbar gewesen sein, sei es in Form von gültigen oder ungültigen Ergänzungstexten. Letztere dürften, vielleicht auch in Form der älteren Redaktionsstufen, offiziell archiviert worden sein. Dies bleibt allerdings eine Vermutung, die durch die erhaltenen Quellen (noch) nicht bewiesen werden kann.

<sup>148</sup> RÖHRKASTEN, *Franciscan Legislation*, S. 488: „The reasons for the exclusion from or the, sometimes delayed, inclusion into the general constitutions of certain chapter regulations are not clear, yet they appear to be the key to solve the problem of differences in status between the texts“.

<sup>149</sup> Hierzu sind insbesondere zwei wichtige Arbeiten zu zählen: MICHAELE ANGELO, *Chronologia Historico-Legalisi Seraphici Ordinis Fratrum Minorum*, Bd. I, Neapel 1650; Firmamenza *Trium Ordinum beatissimi Patris nostri Franciscini*, Paris 1512; Die Quellensammlung, die Angelo in seinem Druck verarbeitete, wurde vom damaligen Johann von Neapel (Franziskanischer Generalminister 1645-1648) in Auftrag gegeben.

der Informationsgehalt dieser Sekundärquellen weitgehend erfasst.<sup>150</sup> Er äußerte sich weniger eingehend zu den Neuredaktionen der Generalstatuten, deren Überlieferungsbreite zu seiner Zeit freilich noch nicht bekannt gewesen ist, sondern legte den Fokus auf die Zusammenstellung der allgemeinen legislativen Maßnahmen der nacheinander abgehaltenen Generalkapitel. Hierbei schöpfte er aufgrund des Defizits an Originalquellen der Generalkapitel zum Großteil aus der narrativen Überlieferung. Diese liegt zeitlich zumeist erheblich weit von den beschriebenen Ereignissen entfernt, wodurch ihr Quellenwert ebenso niedrig anzusetzen ist, wie die angesprochenen älteren historischen Arbeiten des Ordens zu diesem Thema seit der Frühen Neuzeit. Seit Ehrle sind zahlreiche Quellen neu entdeckt und ediert worden, sodass die von ihm in der Hauptsache benutzten Belege für die moderne Forschung einen niedrigeren Stellenwert besitzen. Ehrle ging davon aus, dass einigen Ordenshistoriografen die Beschlüsse der jeweiligen Generalkapitel im Original vorgelegen haben und nur diejenigen zitiert wurden, welche von besonderer Relevanz waren. Die Authentizität der von Ehrle verwendeten Quellen lässt sich nicht vollkommen abstreiten, aufgrund der neu hinzugetretenen Originalquellen verlieren diese Informationen aber an Wert.<sup>151</sup> Seine Arbeit liefert der modernen Forschung keinesfalls ein vollständiges Bild, sondern vielmehr eine Zusammenstellung verschiedener Fragmente. Aus diesem Grund ist Ehrles Aufsatz heute mit Vorsicht zu behandeln. Außerdem geht Ehrle weder auf eine methodische Verbindung zwischen den beiden Quellengattungen der Generalkonstitutionen und Generalkapitelsbeschlüsse, beziehungsweise deren Differenzierung, noch auf die Arbeitsweise des Generalkapitels genauer ein. Letztere ist freilich, wie bereits gezeigt wurde, insbesondere in den ersten Jahrzehnten des Ordens nur schwer greifbar und war zudem gewissen ‚Experimentierphasen‘ unterlegen.<sup>152</sup>

---

<sup>150</sup> Vgl. Die ältesten Redaktionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens. Zum Wert der angesprochenen Sekundärquellen, gerade in Hinblick auf deren Dürftigkeit bezüglich der mittelalterlichen Quellen bis in die 30er Jahren des 14. Jahrhunderts vgl. ebd., S. 9-10.

<sup>151</sup> Eine ähnliche Diskrepanz weist beispielsweise die Überlieferung der Konstitutionen des Karmelitenordens auf, welcher an anderer Stelle noch eingehender betrachtet werden soll. Sibert de Beka, welcher das Amt des Oberhauptes der deutschen Ordensprovinz inne hatte, lieferte neben einer chronologischen Abfolge der karmelitischen Generalkapitel eine überblicksartige Zusammenstellung der jeweiligen Erlasse und fand noch später einige Nachahmer. Er notierte nur wenige konkrete Beschlüsse, addierte sie vielmehr oder gab allgemein an, dass Konstitutionen verändert, gestrichen oder hinzugefügt wurden. Für einige Generalkapitel gibt er an, dass Konstitutionenbücher erarbeitet worden sind und fügte die genaue Anzahl der jeweiligen Rubriken hinzu. Es hat daher den Anschein, dass Sibert die Originalquellen vorgelegen haben. Im Vergleich mit den überlieferten Redaktionen der karmelitischen Konstitutionen ergeben sich für die Forschung allerdings auffallende Diskrepanzen, sodass Siberts Informationen ein Stück an Glaubwürdigkeit verlieren. Vgl. hierzu ADRIANUS STARING, *Medieval Carmelite Heritage. Early Reflections on the Nature of the Order* (= *Textus et studia historica Carmelitana* 16), Rom 1989, S. 287-292.

<sup>152</sup> Verwiesen sei auf den Versuch, nach der Absetzung des Generalministers Elias Ordensversammlungen gemäß einer Abfolge von Prälaten- und Untergebenenkapiteln einzuführen, was sich an das dominikanische Vorbild anlehnte. Ob eine dreifache Lesung analog der dominikanischen Rechtsfortschreibung geplant war, muss letztendlich offen bleiben, da auch die überlieferten Statutenfragmente keinen Hinweis darauf geben. Die spät überlieferten Akten der franziskanischen Generalkapitel besitzen nicht den ‚dominikanischen Charakter‘, sondern stellen sich wie

Zum Duktus der General- und zum Großteil auch der im Anschluss noch zu behandelnden Provinzialkapitelsbeschlüsse bliebe noch zu bemerken, dass es sich dabei in der Hauptsache um Verordnungen genereller Art handelt. Das heißt, dass Einzelfallentscheidungen, die bestimmte Konvente betrafen, entweder auf anderen Ebenen, beispielsweise durch das Visitationsverfahren, verhandelt wurden, oder aber nicht zwingend verschriftlicht werden mussten. Letzteres würde sich auch mit einem Statut der Narbonner Generalkonstitutionen in Einklang bringen lassen, welches vorschrieb, dass zur Vermeidung jeglicher Skandale nichts von den Vorgängen innerhalb der Versammlung nach Außen dringen durfte. Zuwiederhandlungen konnten freilich aktiv durch das Wort, aber auch passiv beziehungsweise ‚unbeabsichtigt‘ durch das Medium der Schrift erfolgen. In erster Linie dürfte sich die Vorgabe auf die im Kapitel vorgenommenen Korrekturmaßnahmen und andere Einzelfallentscheidungen bezogen haben<sup>153</sup>, wobei die Geheimhaltung der allgemeinen Ordensstatuten an anderen Stellen ebenfalls konkret gefordert wurde.<sup>154</sup> Tatsache bleibt, dass durch den Verzicht auf die Protokollierung von Einzelfallentscheidungen, die den Orden in Misskredit bringen konnten, der Gefahr öffentlicher Skandale vorgebeugt werden konnte.

### 2.4.2.3 Weitere normative Texte

Als ergänzende oder vielmehr erklärende Texte zur Regel, auf deren Genese oben bereits eingegangen worden ist, sind an erster Stelle die Kommentierungen und Auslegungen der Regel zu nennen, welche bereits sehr früh einsetzen. Im Grunde kann bereits die Bulle *Quo elongati* als erste dieser Kommentierungen genannt werden. Sie wurde zwar von päpstlicher Seite und nicht ordensintern verfasst, allerdings ging die Initiative, diese Kommentierung vorzunehmen vom Orden selbst aus.<sup>155</sup> Freilich ist die Bulle weniger als klassischer Regelkommentar aufzufassen, da sie zum einen nicht die Systematik und den Umfang aufweist, wie es bei späteren Autoren der Fall ist, und zum anderen als päpstliche Unterweisung zu betrachten ist, die somit eine Zwischenstellung von Regelkommentierung

---

aufgezeigt wurde eher uneinheitlich dar. Zur dominikanischen Rechtsfortschreibungsmethodesiehe oben Kap. 2.3.2.2.

<sup>153</sup> *In virtute Spiritus sancti et obedientiae prohibemus districe ne quis causam depositionis ministri generalis, provincialis, custodis seu guardiani, vel eorum excessum seu correctionem, aut secretum capituli, seu dissensionem diffinitorum vel fratrum, vel aliquid aliud unde ordo noster possit turbari vel infamari, audeat scienter extra ordinem publicare. Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 87. Zur Geheimhaltung der normativen Texte aber auch der „disagreements“ auf den Versammlungen siehe auch JENS RÖHRKASTEN, *Early Franciscan legislation and lay society*, In: JANET BURTON [Hrsg.], *Monasteries and society in the British Isles in the later Middle Ages*, Woodbridge 2008, S. 183-196, hier S. 185.

<sup>154</sup> Siehe dazu noch unten S. 445.

<sup>155</sup> Zur Rechtsverbindlichkeit des päpstlichen Schreibens vgl. STADLER, *Die erste päpstliche Erklärung zum Verständnis der Regula Bullata*, S. 119-121. Siehe weiterführend auch die Literaturangaben in Anm. 12.

beziehungsweise -erklärung und klassischer päpstlicher Direktive einnimmt. Dadurch beansprucht die Quelle aber wiederum auch einen weitaus höheren Geltungswert als die späteren Regelkommentare. Wie bereits dargelegt wurde, brachte der päpstliche Eingriff die Streitigkeiten innerhalb des Ordens über die Auslegung der Regel und das Vermächtnis des Ordensgründers nicht zur Ruhe. Aus diesem Grund entschied das Generalkapitel nach der Absetzung des Generalministers Elias, einen Regelkommentar durch einige Gelehrte der Pariser Universität anfertigen zu lassen. Die Streitigkeiten über die unterschiedlichen Auslegungsmöglichkeiten der Ordensregel, der Vorgaben von Franziskus und der ursprünglichen Ideale der frühen Gemeinschaft sollten damit allerdings nicht zum Ende kommen und symptomatisch für den Orden und dessen innere Zerrissenheit werden. Dies spiegelt sich nicht zuletzt in den zahlreichen Regelkommentierungen der Folgezeit wider, die jedoch streng genommen nicht als normative Texte aufzufassen sind und daher hier nicht weiter betrachtet werden sollen.<sup>156</sup>

Auf die Regeln des franziskanischen Frauenzweigs soll ebenfalls nur kurz hingewiesen werden. Eine erste knappe Lebensform für Klara und ihre Schwestern hatte Franziskus wohl schon um das Jahr 1212 verfasst.<sup>157</sup> Diese *Forma vivendi* wurde von Klara weiter ausgebaut und erst kurz vor Klaras Tod päpstlich approbiert. Für die Klarissen bestanden im 13. Jahrhundert allerdings unterschiedliche normative Leittexte. Schon Kardinal Hugolino von Ostia, der spätere Gregor IX., hatte den Schwestern eine Regel ausformuliert. 1263 erließ abermals ein Papst – Urban IV. – eine im Gegensatz zu Klaras Vorgaben abgeschwächte Regel für die Frauengemeinschaft, sodass wie Leonhard Lehmann konstatiert, von nun ab „im Verlauf der Geschichte zwei Stränge des Klarissenordens [existierten – M.B.]“<sup>158</sup>.

Wichtiger hinsichtlich des hier zu behandelnden Themas erscheint aber jenes Schriftgut, welches den Provinzialkapiteln entsprungen ist. Diese wurden verfassungsmäßig bereits in der Ordensregel festgeschrieben, wobei ihnen freilich eine niedrigere Position in der Ordenshierarchie zukam. Hinderungsgrund, selbst legislativ tätig zu werden, sollte dies für die Provinzialkapitel allerdings nicht

---

<sup>156</sup> Einen guten Überblick zu den Kommentierungen der Franziskanerregel liefert DALARUN, Francis of Assisi and Power, S. 124-183. Ebenfalls aufschlussreich: ROEST, Franciscan Literature, S. 125-140.

<sup>157</sup> Hierzu mit weiteren Literaturverweisen jüngst: Franziskus-Quellen, S. 65-68.

<sup>158</sup> LEONHARD LEHMANN, Franziskaner, (Konventualen, Kapuziner) und Klarissen, in: PETER DINZELBACHER / JAMES LESTER HOGG, Kulturgeschichte der christlichen Orden, Stuttgart 1997, S. 146. Vgl. hierzu auch NIKOLAUS KUSTER, „Quia divina inspiratione...“. San Damiano zwischen Sorores Minores und dem päpstlichen Ordo Sancti Damiani, in: BERND SCHMIES, Klara von Assisi. Zwischen Bettelarmut und Beziehungsreichtum. Beiträge zur neueren deutschsprachigen Klara-Forschung (= Franziskanische Forschungen 51), Münster 2011, S. 193-211. Siehe ebenso die Forschungsarbeiten von Maria Pia Alberzoni, hier exemplarisch MARIA PIA ALBERZONI, Elisabeth von Thüringen, Klara von Assisi und Agnes von Böhmen: Das franziskanische Modell der Nachfolge Christi diesseits und jenseits der Alpen, in: DIETER BLUME / MATTHIAS WERNER [Hrsg.], Elisabeth von Thüringen - eine europäische Heilige: [3. Thüringer Landesausstellung "Elisabeth von Thüringen - eine Europäische Heilige", Wartburg - Eisenach, 7. Juli bis 19. November 2007] (Aufsätze), Petersberg 2007, S. 47-55.

sein. Die Vorgaben der Ordensleitung konnten durch diese regionale Instanz durchgesetzt, aber auch entsprechend gegebener Umstände interpretiert und erweitert werden.

Die Überlieferung von legislativen Beschlüssen der Provinzialkapitel beziehungsweise Provinzialkapitelsakten setzt erst gegen Ende des 13. Jahrhunderts ein und gewinnt im Laufe des 14. Jahrhunderts zunehmend an Dichte. Dass schon lange vor diesem Zeitraum eine selbstständige, das Ordensrecht ergänzende oder auslegende Rechtsschöpfung auf der Provinzebene existierte, legen die Aussagen einiger Chronisten nahe.<sup>159</sup> Ob diese Rechtssetzung nach einer festgelegten Methode funktionierte und inwieweit die Beschlüsse verschriftlicht und innerhalb der Provinz verbreitet beziehungsweise durchgesetzt wurden, ist aufgrund mangelnder Quellenaussagen und der diesbezüglich defizitären Überlieferung für diesen Zeitraum nicht eindeutig festzustellen.

Doch welche Schlüsse können anhand der vorhandenen Quellen hinsichtlich des Umgangs mit dem vom Generalkapitel erlassenen Ordensrecht gezogen werden, wie waren die Provinzstatuten gestaltet und welche Inhalte transportierten sie? Es soll hier genügen, die früheste Überlieferung, also die Akten der Provinzialkapitel aus dem 13. Jahrhundert<sup>160</sup>, exemplarisch zu betrachten. Diese zeigt für die Provinz Francia<sup>161</sup>, Aquitania<sup>162</sup>, Provence<sup>163</sup> und Marchia Tervisinae (Venetien)<sup>164</sup> das folgende

---

<sup>159</sup> Thomas von Eccleston berichtet beispielsweise über ein Provinzialkapitel in Oxford, welches im Jahr 1248 stattfand und an dem auch der Generalminister Johannes von Parma teilnahm. Bemerkenswert hierbei ist, dass Johannes bei dieser Versammlung Provinzstatuten bestätigte, die offenbar schon ausgearbeitet und möglicherweise bereits seit einiger Zeit in Kraft waren. Es handelte sich um Verordnungen, die Sparsamkeit beim Errichten von neuen Gebäuden anmahnten. Freilich sind diese nicht im Original überliefert. Nur Eccleston gibt die entsprechenden Hinweise auf ihre Existenz: Thomas von Eccleston, *Tractatus de adventu*, S. 98: *Ad tantam quoque perfectionem provincia Anglicana provexerat, ut frequenter diceret minister generalis frater Johannes de Parma, cum esset in Anglia: 'O utinam talis provincia posita esset in medio mundi, ut omnibus esse possit in exemplum.'* Ipse quidem generalis provinciale capitulum Angliae celebravit Oxoniae in quo confirmavit constitutiones provinciales de parsimonia et paupertate aedificiorum. Cumque, dedisset fratribus optionem de ministro provinciali confirmando vel absolvendo, petiverunt eum communiter confirmari. Zur Datierung des Provinzialkapitels vgl. ebd., S. 73.

<sup>160</sup> Zu den Akten der Provinzialkapitel im 14. und den darauf folgenden Jahrhunderten siehe (ohne Anspruch auf Vollständigkeit) die Zusammenstellung bei ROEST, *Franciscan Literature*, S. 165-166 Anm. 140 und 141. Eine Übersicht der mittelalterlichen Franziskanerprovinzen liefert BROOKE, *Early Franciscan government*, S. 292. In einigen Fällen soll im Folgenden insbesondere zu Vergleichszwecken auch auf Provinzialstatuten des frühen 14. Jahrhunderts zurückgegriffen werden.

<sup>161</sup> *Statuta provincialia provinciae Franciae et Marchiae Tervisinae* (saec. XIII), ed. ANDREW GEORGE LITTLE, in: *Archivum franciscanum historicum* 7 (1914), S. 447-455. Daneben sei nur kurz ein umfangreiches Bullarium (die älteste Urkunde stammt aus dem Jahr 1220, die jüngste von 1288) der Provinz Franciae erwähnt, welches sowohl Urkunden bezüglich des Gesamtordens, als auch speziell die Provinz betreffend enthält. Ein weiteres Kartular des Konventes von Rouen exemplifiziert die Wechselwirkungen zwischen Konvent, Provinz- und Generalkapitelsebene in Verbindung mit externen Instanzen. *Provinciae Franciae. Chartularium aliaque documenta saeculi XIII. Documenta ad conventum Rothomagensis spectantia*, ed. HUGOLINUS LIPPENS, in: *Archivum franciscanum historicum* 30 (1937), S. 31-68, 282-308.

<sup>162</sup> *Statuta Provincialia Provinciarum Aquitaniae et Franciae* (saec. XIII-XIV), ed. MICHAEL BIHL, in: *Archivum franciscanum historicum* 30 (1937), S. 466-481. Auf S. 481-501 finden sich Kapitelakten der Provinz Francia aus dem Jahr 1337.

Bild: die meisten Verordnungen sind in einer ähnlichen Strukturierung gegliedert, wie sie innerhalb der Generalkonstitutionen auftritt. Zum Teil gleichen sich Überschriften und sogar deren Positionierungen. Insbesondere die ersten sieben Gliederungsabschnitte der provenzalischen Akten verweisen im Wesentlichen auf dieselben Thematiken wie die ersten sieben Rubriken der Generalkonstitutionen und besitzen identische Ordnungsnummern. Erst der achte und die darauf folgenden Abschnitte weichen von denen der Generalkonstitutionen ab. In letzteren beschäftigen sich die achte Rubrik mit der Visitation, die neunte mit der Ministerwahl und die elfte mit Bestimmungen zum Generalkapitel. Diese Themen, welche die Verfassung des Gesamtordens behandeln, spielen in der Struktur der Provinzaktens so gut wie keine Rolle, woraus geschlussfolgert werden kann, dass diesbezüglich keine oder nur in sehr eingeschränkte<sup>165</sup> Eingriffe auf der Provinzebene gestattet waren und ausschließlich die Vorgaben der Ordensleitung Geltung besaßen. Die zehnte Rubrik der Generalkonstitutionen über die Korrektur von Vergehen sowie die zwölfte über die Verstorbenen findet sich dagegen in der Gliederung der Provinzialstatuten an achter und zehnter Position wieder. Der neunte Punkt, der Bestimmungen zum Gottesdienst enthält, tritt als eigenständige Rubrik in den Generalkonstitutionen dagegen nicht auf.

Einige Parallelen und Unterschiede bezüglich des Textaufbaus und der behandelten Inhalte können anhand der Akten der Provinz Aquitania und der Fragmente der Provinz Francia festgestellt werden. Letztere weisen insgesamt zwölf Zwischenüberschriften auf, von denen einige mit den Rubrikenüberschriften der Generalkonstitutionen identisch sind und mindestens eine davon dieselbe Position in der Gesamtgliederung einnahm.<sup>166</sup> Zusätzlich finden sich weitere Beschlüsse thematischen Überschriften zugeordnet, die von denen der Generalkonstitutionen abweichen. Diese Beobachtung lässt sich auch für die Akten der Provinz Aquitania machen, die allerdings nur neun Gliederungspunkte umfassen, welche in den ersten Punkten sowohl mit den Generalkonstitutionen

---

<sup>163</sup> *Constitutiones Provinciae Provinciae* (saec. XIII-XIV), ed. FERDINAND DELORME, in: *Archivum franciscanum historicum* 14 (1921), S. 415-434. Die Edition umfasst einerseits Akten eines Provinzialkapitels des 13. Jahrhunderts, welches nicht näher datiert wurde sowie die Provinzialkapitelsakten des Jahres 1313.

<sup>164</sup> *Statuta provincialia provinciae Franciae et Marchiae Tervisinae* (saec. XIII), ed. ANDREW GEORGE LITTLE, in: *Archivum franciscanum historicum* 7 (1914), S. 456-465. Ein weiterer Jahrgang in: *Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV*, S. 25-27.

<sup>165</sup> Es soll in diesem Zusammenhang allerdings nicht unerwähnt bleiben, dass die Akten der niederdeutschen Provinz unter dem achten Punkt *De officio visitationis* eine kurze Bestimmung bezüglich der Visitation enthielten. In späteren Jahrgangsakten taucht dieser Punkt nicht mehr auf. Vgl. *Statuta Provinciae Alemaniae superioris annis 1303, 1309, 1341*, ed. GEROLD FUSSENEGGER, in: *Archivum franciscanum historicum* 53 (1960), S. 233-275.

<sup>166</sup> Da einerseits die Akten unvollständig überliefert sind und erst mit dem fünften Gliederungspunkt beginnen, welcher der fünften Rubrik der Generalkonstitutionen entspricht, und andererseits die Akten der meisten anderen Provinzen gerade in ihrer ersten Hälfte starke Parallelen zur Struktur der Generalkonstitutionen aufweisen, liegt es nahe, dass dies auch bei den Akten der Provinz Francia der Fall gewesen sein dürfte.



als auch mit den Akten der anderen Provinzen zumeist übereinstimmen und erst gegen Ende hin stärker von diesen abweichen.<sup>167</sup>

Festzuhalten bleibt an dieser Stelle, dass die Bestimmungen der Provinzialkapitel zumeist innerhalb einer Gliederungsstruktur niedergeschrieben wurden, die sich partiell an die der Generalkonstitutionen anlehnte. Diese Gliederungen konnten sowohl in ihren Ausmaßen als auch in ihren Thematiken von Provinz zu Provinz variieren, wobei sich zumindest die ersten fünf Strukturpunkte relativ einheitlich darstellen und auf die der Generalkonstitutionen rekurrieren. Die jeweilige Struktur, welche innerhalb einer Provinz Anwendung fand, scheint indes über die Jahre hinweg relativ stabil geblieben zu sein.<sup>168</sup>

Jedem der beschriebenen Gliederungspunkte der Provinzialkapitelsakten ist eine unterschiedlich große Anzahl von Einzelbestimmungen zugeordnet, welche sich in ihrer Thematik gleichen, jedoch kaum untereinander verweisen oder aufeinander aufgebaut sind. Auch wenn, wie dargelegt wurde, die Gliederung innerhalb der jeweiligen Provinzen weitgehend gleich blieb, so variierten doch die jeweiligen Bestimmungen zwischen den einzelnen Jahrgängen ein und derselben Provinz. Demzufolge sind diese auf Provinzebene erlassenen Statuten in ihrer Anlagemethodik nicht mit den Generalkonstitutionen oder den Beschlüssen der Generalkapitel vergleichbar. Allem Anschein nach wurden die Provinzstatuten nicht in Form eines Gesamtrechtskorpus niedriger Ebene konzipiert, wie es vielleicht ihr stabiler Aufbau vermuten ließe, sondern in ‚quasiindividueller‘ Struktur regelmäßig erlassen und wahrscheinlich in additiver Weise dem bestehenden Rechtskorpus der Provinzebene angefügt.<sup>169</sup>

---

<sup>167</sup> Ähnliche Merkmale weisen auch die Provinzstatuten der Germaniae Superioris des Jahres 1303 auf. Diese bleiben außerdem in ihrer Struktur auch über die folgenden Jahre hinaus offenbar weitgehend stabil. Vgl. *Statuta Provinciae Alemaniae superioris annis 1303, 1309, 1341*, S. 233-275. Ein ähnlicher Vergleich zwischen zwei Versionen der provençalischen sowie der französischen Provinzstatuten bestätigt diese Beobachtung. Auch hier wird über einen längeren Zeitraum hinweg die Textgliederung beibehalten. Vgl. die beiden edierten Statutenversionen der Provence in: *Constitutiones Provinciae Provinciae* (saec. XIII-XIV) sowie für die Provinz Francia aus dem 13. Jahrhundert in: *Statuta provincialia provinciae Franciae et Marchiae Tervisinae* (saec. XIII), S. 449-453 sowie für das Jahr 1337 in: *Statuta Provincialia Provinciarum Aquitaniae et Franciae* (saec. XIII-XIV), S. 484-501. In letzteren Statuten ist zusätzlich noch eine 13. Rubrik über die Verstorbenen angefügt.

<sup>168</sup> Es bleibt aufgrund der fehlenden (edierten) Quellen bisher leider nicht möglich, zwischen Statuten des Generalkapitels und jenen unterschiedlicher Provinzialkapitel ein und desselben Jahres zu vergleichen.

<sup>169</sup> Dass es jedoch auch grundlegende Umbrüche in der Rechtsfortschreibung gab, indem ältere Statuten auf Provinzebene widerrufen wurden, sodass nur noch ein Rechtskorpus Geltung beanspruchte, belegt der Prolog der provençalischen Provinzstatuten von 1313. Mit dem Einverständnis beziehungsweise auf Drängen des Provinzialkapitels setzte der Provinzialminister Alexander alle Beschlüsse seiner Vorgänger außer Kraft, sodass ausschließlich die von ihm kompilierten Statuten für die Provinz in Kraft blieben: *Cum varietas temporum et actuum humanorum varia exigit instituta fratrumque notabilium et multorum prelatorum ac subditorum de provincia Provincie me ad id pulsaverit vehemens ac frequens instantia, decrevi ego frater Alexander, generalis minister prehabita deliberatione matura, constitutiones per meos predecessores quamvis pro tempore prudenter et utiliter editas in predicta provincia modificare et abbreviare, supplere, prout exigit conditio temporis et utilitas animarum. De consensu igitur provincialis capituli apud Nemausum anno Domini MCCCXIII celebrati, constitutiones infra scriptas statui et ordinavi per fratres ipsius provincie de cetero inviolabiliter observandas, revocatis ex nunc*

Die Formulierung der Artikel innerhalb derjenigen Gliederungspunkte der Provinzstatuten, die mit denen der Generalkonstitutionen übereinstimmen, verweist darauf, dass es sich hierbei um Ergänzungen oder Interpretationen der Generalkonstitutionen handelt. Im Text der Generalkonstitutionen wurden diese Passagen zumeist nicht eingefügt. Ob diese Ergänzungen in jeder oder nur in einer bestimmten Provinz umzusetzen waren, lässt sich anhand des fehlenden Vergleichsmaterials nicht eindeutig feststellen.<sup>170</sup> Ebenso wenig lässt sich klar nachweisen, ob die Provinzstatuten die regelmäßigen verschriftlichten Beschlüsse der Generalkapitel aufgriffen oder auf einer anderen Methode der Befehlsdurchsetzung von der oberen zur unteren Verfassungsinstanz beruhen.<sup>171</sup>

Obwohl der oder die Urheber der meisten Bestimmungen anonym bleiben, scheint ihr überwiegender Teil auf den franziskanischen Generalminister zurückzuführen zu sein, der in Verbindung mit vielen Verfügungen genannt wird.<sup>172</sup> Seine Anordnungen wurden durch die Instanz der Provinzialkapitel um- beziehungsweise durchgesetzt. Die Provinzialkapitel fungierten hinsichtlich dieser Passagen demnach als Ausführungsorgan der Ordensleitung. Die General- und Provinzialkapitel<sup>173</sup> oder der

---

*predecessorum meorum ac visitorum quorumcumque statutis factis in ipsa communiter, que non inseruntur vel confirmantur in serie subscriptorum*, in: *Constitutiones Provinciae Provinciae* (saec. XIII-XIV), S. 426.

<sup>170</sup> Michael Bihl konnte immerhin anhand der Statuten der Provinz Francia von 1337 einige (wenige) Parallelen zu den Statuten anderer Provinzen nachweisen – dort jedoch zumeist an anderer Position. Vgl. den hervorragenden Anmerkungsapparat in: *Statuta Provincialia Provinciarum Aquitaniae et Franciae* (saec. XIII-XIV), S. 484-501.

<sup>171</sup> Es lässt sich aufgrund der unzureichenden Überlieferung des 13. Jahrhunderts nicht feststellen, wie stark der Verschriftlichungsgrad der Anweisungen der Ordensleitung zu den unteren Hierarchieebenen ausgeprägt war. Mit anderen Worten: der Kommunikationsprozess zwischen den Ordensebenen bleibt anhand des verfügbaren Quellenmaterials an (vollständigen) Generalkapitel- und Provinzialkapitelakten sowie ergänzender Überlieferung für diesen Zeitraum weitgehend unklar. Die Statuten der oberdeutschen Provinz aus dem Jahr 1309 geben in ihrem Prolog allerdings den Hinweis darauf, dass sie gleichsam das Resultat oder die Reaktion auf die vergangene Visitation darstellen, initiiert durch den Generalminister: *Istae sunt ordinationes Visitorum anno Domini mcccix factae in provinciali Capitulo in Sarburg celebrato. [...] Post visitationem peractam in vestra Provincia iam memorata obedientiae mandatum recepimus a dicto iam patre* [gemeint ist der Generalminister – M.B.], *prout in Capitulo provinciali celebrato in Sarburg extitit publicatum, quatenus praecipiendo, monendo, statuendo, statuta quoque mutando, etiam si essent generalium Ministrorum, in certis articulis in mandato ipso expressis ac aliis, reformationi Provinciae intendere debemus*, in: *Statuta Provinciae Alemaniae superioris annis 1303, 1309, 1341*, S. 255.

<sup>172</sup> Nicht selten findet sich in einigen Provinzstatuten der Passus *vult generalis*, welcher (wie auch ähnliche Formulierungen) klar darauf verweist, dass es sich um Anweisungen der obersten Ordensebenen handelt. Endgültig kann allerdings nicht entschieden werden, ob diese Verordnungen ausschließlich auf Vorgaben des Generalministers beruhen oder auf dessen Zusammenspiel mit dem Generalkapitel zurückzuführen sind. Letztere Vermutung erschließt sich freilich nicht aus dem Wortlaut der entsprechenden Passagen in den Provinzstatuten, sondern aus der Erkenntnis, dass sich die franziskanische Gesetzgebung weitgehend auf dem Einvernehmen von Generalminister und Generalkapitel begründete.

<sup>173</sup> Bezüglich von Verordnungen, die auf konsensualer Beschlussfassung des Provinzialkapitels beruhen, könnte die Verwendung von Befehlsverben in der ersten Person Plural vermutet werden. Solcherart Formulierungen, wie *statuimus* oder *prohibemus*, sucht man in diesem Abschnitt der Provinzialkapitelakten indes vergebens, was ein Indiz dafür liefert, dass es sich hierbei nicht um Beschlüsse handelt, die auf Provinzebene erlassen worden sind und auf dem gemeinschaftlichen Konsens der dortigen Ordensvertreter beruhen.

Provinzialminister können dagegen nur selten als Urheber der Beschlüsse eindeutig identifiziert werden.

Anhand der bisher betrachteten Provinzialstatuten kann bereits konstatiert werden, dass sowohl ihre Struktur als auch ihr Inhalt zwischen den einzelnen Provinzen stark differieren. Zugleich deutet sich an, dass diese Verordnungen auf die Initiative der Ordensleitung zurückgingen, um sodann auf Provinzebene durchgesetzt zu werden. Wahrscheinlich stellen sie das Resultat der letzten Provinzvisitation dar.

Es stellt sich jedoch weiterhin die Frage, über welche eigenen legislativen Befugnisse die Provinzialkapitel und Provinzialminister verfügten. Dass sie diese besaßen, beweisen schließlich sowohl Indizien in den Generalkonstitutionen<sup>174</sup>, Generalkapitelsakten<sup>175</sup>, als auch solche in weiteren Quellen, beispielsweise in der Ordenschronistik.<sup>176</sup> Antwort hierauf geben ein Stück weit die Provinzialkonstitutionen der Marchia Tervisinae. Diese weisen in mehrerlei Hinsicht eklatante Unterschiede zu dem vorher beschriebenen Normschriftgut der Provinzen auf. Schon der Aufbau der Kapitelakten weicht von denen der bereits besprochenen deutlich ab. Die von George Andrew Little edierten Dokumente umfassen Beschlüsse verschiedener Provinzialkapitel. Insgesamt handelt es sich um fünf Jahrgänge. In ihrer Gliederungsstruktur weisen sie mit Ausnahme der ältesten Akten grundlegende Gemeinsamkeiten auf: nach der jeweiligen Überschrift, welche den Ort, zum Teil auch das Jahr der Provinzialkapitel nennt, folgen ohne weitere Untergliederungen bis zu neun nummerierte Einzelartikel unterschiedlicher Thematik.<sup>177</sup> Ein anderes Bild liefern die Akten des Provinzialkapitels aus dem Jahr 1294. Sie stellen sich nicht nur weitaus umfangreicher dar, sondern weisen zudem eine dreiteilige Einteilung auf. Unter dem ersten Titel findet sich ein Bündel von 36 Konstitutionen, die

---

<sup>174</sup> In den Narbonner Konstitutionen heißt es: [...] *diversae provinciae diversis consuetudinibus varientur*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 96. Weiter heißt es sogar explizit hinsichtlich der Legislativkompetenz der Provinzialkapitel: *nullas tamen faciant constitutiones aut ordinationes ibidem absque maioris partis capituli consilio et assensu*, ebd. In der siebenten Rubrik der Generalkonstitutionen von 1260 werden die Provinzialminister dazu angehalten, darauf zu achten, dass die Statutengesetzgebung innerhalb ihrer Provinz nicht überhandnimmt. Dies könne zu Verwirrungen, zu Unüberschaubarkeit und damit einhergehend zu Normverletzungen führen: *Caveant autem provinciales ministri a multitudine provincialium constitutionum et etiam quorumlibet praeceptorum, propter oblivionis et transgressionis periculum evitandum*, ebd., S. 89. Die vornarbonensischen Statuten (-Fragmente!) enthalten diese Passagen nicht.

<sup>175</sup> Ein Generalkapitelsbeschluss aus dem Jahr 1269 gibt hierzu klaren Aufschluss: Beschlüsse, die auf Provinzebene erlassen wurden und den vom Generalkapitel gesatzten Konstitutionen entgegen standen, sollten als ungültig betrachtet werden. Insbesondere bezüglich unterschiedlicher Wahlmodi – der Passus lässt vermuten, dass es diesbezüglich Schwierigkeiten in den Provinzen gab – sollten die Vorgaben der Ordensleitung beachtet werden: *Si quod provinciale capitulum statuerit aliquid quod sit repugnans statutis generalis capituli, cassamus ex nunc tanquam irritum et inane, et maxime illud de non publicandis vocibus in electionibus ministrorum et aliis electionibus quibuscunque, et de non eligendis discretis ad provinciale capitulum transmittandis et de tempore diffinitorum servetur constitutio tantum generalis*, LITTLE, Decrees of the General Chapters of the Friars Minor, 1260 to 1282, S. 706.

<sup>176</sup> Siehe die Bemerkung bei Eccleston oben in Anm. 159.

<sup>177</sup> Ein ähnlicher Befund ist für die Provinz Aquitania zu konstatieren. Nach den oben beschriebenen strukturierten Provinzstatuten edierte Michael Bihl mehrere Jahrgänge von Beschlüssen der Provinzialkapitel, welche die genannten Merkmale aufweisen. Vgl. Statuta Provincialia Provinciarum Aquitaniae et Franciae (saec. XIII-XIV), S. 477-481.

offensichtlich einer Redaktion unterzogen und mit Ergänzungen durch das Provinzialkapitel in Kraft gesetzt worden sind.<sup>178</sup> Demnach bestand für die Provinz ein verschriftlichtes Rechtskorpus, das einer redaktionellen Entwicklung unterlag. Die zweite Überschrift verweist darauf, dass es sich bei den folgenden sieben Artikeln um vollkommen neue Beschlüsse handelt, die auf dem Provinzialkapitel verabschiedet wurden.<sup>179</sup> Durch den dritten Titel deutet sich an, dass es möglicherweise unterschiedliche Beschlussgremien auf Provinzebene gegeben hat, da die folgenden neun Artikel auf eine konsensuale Basis der Kustoden und Guardiane zurückzuführen ist.<sup>180</sup> Aus den einzelnen Artikeln dieses Abschnitts geht die Urheberschaft der Bestimmungen dagegen nicht klar hervor. Anders stellt sich die Situation im zweiten Abschnitt dar. Mit Ausnahme des ersten Artikels, der auf die Mitwirkung des gesamten Provinzialkapitels verweist, scheinen alle weiteren Verordnungen auf den Provinzialminister zurückzuführen zu sein.<sup>181</sup> Im ersten Gliederungspunkt wurden die jeweiligen Einzelartikel, ohne einer bestimmte Ordnung, Reihenfolge oder Struktur zu folgen, nacheinander niedergeschrieben und beginnen in der Regel mit einem Befehlsverb in der ersten Person Plural, so zum Beispiel: *Item statuimus [...]* / *ordinamus [...]* / *prohibimus [...]* / etc. Diese Formulierungen lassen erkennen, dass es sich bei den Bestimmungen also um solche handelt, die ausschließlich auf die konsensuale Beschlussfassung des Provinzialkapitels und nicht auf den direkten Einfluss der Ordensleitung zurückgehen und damit nicht als Ausführungs- und Durchsetzungsbestimmungen derselben zu betrachten sind.<sup>182</sup> Vielmehr behandelt dieser Teil offenbar ausschließlich die Belange der Provinz. Einige Verordnungen verweisen direkt auf die Bestimmungen der Generalkonstitutionen, befahlen explizit die strikte Einhaltung derselben beziehungsweise verbieten Zuwiderhandlungen.<sup>183</sup> Andere geben nur indirekt deren Bestimmungen

---

<sup>178</sup> Die aufschlussreiche Überschrift zu diesem Abschnitt lautet: *Iste sunt constitutiones correcte, approbate et confirmate, et alique de novo superaddite in provinciali capitulo Tervisii celebrate, Anno Domini MCCXXXX in Kalendis M[aii], Statuta provincialia provinciae Franciae et Marchiae Tervisinae (saec. XIII), S. 456. Die römische Zahl ist freilich nicht korrekt. Es handelt sich um das Jahr 1284. Vgl. ebd., Anm. 2.*

<sup>179</sup> *Iste sunt ordinationes nove edite in eodem capitulo Tervisino*, ebd., S. 461.

<sup>180</sup> *Ista sunt memorialia facta a custodibus et gardianis in eodem capitulo provinciali*, ebd., S. 462.

<sup>181</sup> Der Incipit der ersten Artikel lautet *Item ordinat minister cum provinciali capitulo, quod [...]*, ebd., S. 461. Die folgenden Artikel werden stets mit *Item ordinat, quod [...]* eingeleitet, ebd., S. 461-462. Im letzten Passus wird die Urheberschaft durch den Incipit *Item concedit minister [...]* nochmals unterstrichen, ebd., S. 462.

<sup>182</sup> Diese Feststellung wird durch weitere Incipits untermauert, wie beispielsweise: *Item de consilio et asensu totius capituli statuit et precipit omnibus fratribus sue provincie per obedientiam salutarem, quod [...]*, ebd., S. 456-457; *Item vult provinciale capitulum, quod [...]*, ebd., S. 460; *Item ordinat minister et diffinitores cum provinciali capitulo, quod [...]*, ebd.

<sup>183</sup> Exemplarisch dazu in Anlehnung an eine Bestimmung, die den Umgang mit Geld regelt: *Salva tamen in omnibus supradictis semper maneat constitutio generalis, nec eidem per hanc in aliquo derogatur*, ebd., S. 458. Ein anderer Beschluss baut auf den Vorgaben der Generalkonstitutionen auf und spezifiziert diese für die Provinz: *Item, cum in constitutionibus generalibus contineatur expresse, quod nullus pecuniam apud aliquem servari faciat vel deponi sine licentia speciali et semper cum conscientia gardiani, ut hoc melius observatur, ordinamus quod pecunia sic deposita vel servata scribantur in quaterno gardiani infra VIII dies [...]*, ebd., S. 460. Auch wurde der Verkauf gebrauchter Bekleidung ebenso verboten wie der Besitz von überflüssigen Kleidungsstücken. Hier sollten die Bestimmungen der Generalkonstitutionen strikt eingehalten werden: *Item prohibemus, ut nullus frater pro tunicis dimittendis pecuniam recipiat ullo modo, nec superiores super hoc subditis suis*

wieder oder liefern spezifische Ergänzungen.<sup>184</sup> Wieder andere enthalten Vorgaben für bestimmte Konvente innerhalb der jeweiligen Provinz.<sup>185</sup>

Es lässt sich also festhalten, dass auf Provinzebene zum einen Direktiven der Ordensleitung durchgesetzt wurden und zum anderen eine eigene legitime Rechtsgebung vorhanden war, welche das Ordensrecht auf die jeweiligen Bedürfnisse der verschiedenen geographischen Einheiten anzupassen oder zu ergänzen vermochte. Dabei achtete man penibel darauf, der Gesetzgebung, welche von der obersten Ordensleitung ausging, nicht zuwiderzuhandeln. Wie aus diesen frühen überlieferten Akten der Provinzialkapitel ebenfalls hervorgeht, waren sowohl die Ordensleitung<sup>186</sup> als auch die Provinzialkapitel<sup>187</sup> bestrebt, die Generalkonstitutionen auf Provinzebene möglichst einheitlich durchzusetzen.<sup>188</sup> Nichtsdestotrotz bestanden daneben provinzspezifische Rechtskorpora, die den

---

*aliquid debeant elargiri, nec vendant superfluas, si quas habent, sed resignent secundum formam, que in generalibus constitutionibus continetur*, ebd., S. 457. Im Jahr 1292 ermahnt der Provinzialminister allgemein dazu, die Generalkonstitutionen im Wortlaut zu befolgen: *Ego Fr. Bartholomeus mando per obedientiam, quod Constitutio Generalis sicut stat, ad litteram observetur*. In: *Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV*, S. 26.

<sup>184</sup> Siehe dazu den ausführlichen Anmerkungsapparat mit den entsprechenden Verweisen auf die Generalkonstitutionen in: *Statuta provincialia provinciae Franciae et Marchiae Tervisinae* (saec. XIII), S. 456-461.

<sup>185</sup> Beispielsweise: *Item ordinat minister et diffinitores cum provinciali capitulo, quod in conventu Padue et Veneciis et aliis conventibus, qui sustinere poterunt, teneatur continue unus scriptor, qui scribat libros necessarios et pro armario opportunos*. [...], ebd., S. 460.

<sup>186</sup> Einige Beispiele seien hier genannt. Die provenzalischen Provinzaktien überliefern die Forderung der Ordensleitung, dass alle Kustoden und Guardiane sich die Konstitutionen sowie die Regel aneignen sollten und diese monatlich in Volkssprache erörtert werden: *Mandat minister, quod omnia statuta sub obedientia, precepto seu inhibitione in Constitutionibus contenta seu Regula recollecta legantur et in vulgari exponantur per custodem vel gardianum semel fratribus in capitulo omni mense*. In einem Artikel der Generalkonstitutionen heißt es ähnlich, dass die Kustoden bei der Visitation eines Konventes die Ordensregel sowie die Ordensstatuten in Volkssprache vorzutragen haben: *Et, ne simplicioribus fratribus ignorantia sit occasio delinquendi, custos, cum visitat, illis regulam et constitutiones in vulgari diligenter exponat*, *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 88. Auch auf die Durchsetzung einzelner Bestimmungen der Generalkonstitutionen war die Ordensleitung bedacht und mahnte dies gegebenenfalls an, wie die Akten derselben Provinz aus dem Jahr 1313 verdeutlichen: *Item, imponit ministro et custodibus, quod generalem constitutionem de ingressu scolarem strictius faciant observari* [...], ebd., S. 430.

<sup>187</sup> Konvente mit über 20 Mitgliedern sollten, so legte man es beispielsweise in der Marchiae Tervisinae fest, neben dem Guardian noch einen weiteren geeigneten Bruder zum Provinzialkapitel entsenden, dessen Hauptaufgabe offenbar die genaue Anpassung und Vereinheitlichung der konventeigenen Generalkonstitutionen war. Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass für die kleineren Niederlassungen deren Guardiane in die Verantwortung gezogen wurden. Vgl. *Statuta Provincialia Provinciae Franciae et Marchiae Tervisinae*, S. 459: *Item ut nos generalibus constitutionibus coaptemus, ordinamus quod de quolibet loco, in quo XX fratres et supra continue commorantur, gardianus veniat ad capitulum auctoritate nostre electionis, et unus alius per gardianum electus et fratres ceteros de conventu. De aliis locis non veniat nisi unus a loci fratribus preelectus. Hoc idem dicimus de quolibet loco, in quo ad legendum in theologia lectorem contigerit commorari*. Einen ähnlichen Beschluss erließ auch das Provinzialkapitel von Köln, vgl. ebd., Anm. 6.

<sup>188</sup> Auch die Generalkonstitutionen selbst erließen hierfür Vorschriften. Das Generalkapitel sollte überprüfen, ob die Ordensstatuten in jeder Provinz korrekt befolgt würden: *Et quaeratur diligenter qualiter regula et statuta generalis capituli in singulis provinciis fuerint custodia*, *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 101.

Generalkonstitutionen zwar untergliedert waren, aber auf Provinzebene ebenfalls strikt einzuhalten waren.<sup>189</sup>

---

<sup>189</sup> Hierzu exemplarisch und abschließend der Beschluss eines Kapitels der Provinz Aquitanien: *Item ammonemus per obedientiam, ut teneantur ab omnibus constitutiones provinciales*, in: *Statuta Provincialia Provinciarum Aquitaniae et Franciae* (saec. XIII-XIV), S. 479.

## 2.4.3 Einzeluntersuchungen

### 2.4.3.1 Constitutiones Praenarbonensis

Die erst vor einigen Jahren entdeckten präarbonensischen Statuten sind von der jüngeren Forschung bereits eingehender Betrachtung unterzogen worden. Hervorzuheben ist hierbei ein umfangreicher Aufsatz von Jacques Dalarun, der im Jahr 2010 veröffentlicht wurde und für die hier zu leistende Untersuchung eine wichtige Vorarbeit liefert.<sup>190</sup> Dalarun untersuchte ausgehend von Cesare Cenci's Edition und dessen grundlegenden Aussagen zu den Texten die Dichte der Parallelen innerhalb der drei Statutentexte, ihre Verknüpfungen zur *Regula Bullata* und ihr Verhältnis zu den Konstitutionen von Narbonne. Er verortete die Quellen des Weiteren in der Entwicklungsgeschichte des Franziskanerordens, welcher gerade in den Jahren nach 1239 tiefgreifende Umbrüche erlebte. Es zeigen sich keinerlei konkrete Hinweise darauf, dass das Generalkapitel vor diesem Zeitpunkt regelmäßig Schöpfungsinstanz von Ordenskonstitutionen gewesen ist. Die Richtschnur für den Orden blieb bis dato das Vorbild seines charismatischen Gründers sowie die päpstlich approbierte Regel. Die Generalkapitel scheinen in erster Linie Kommunikationsplattform gewesen zu sein, auf der man mündlich Observanz- und Organisationsfragen klärte. Die Schrift als Speichermedium ordenseigener Normen, die von der Ordensleitung beziehungsweise vom Generalkapitel verabschiedet wurden, spielte offensichtlich keine tragende Rolle. Dies sollte sich ab dem Jahr 1239 gravierend ändern.

Anknüpfend an Cenci und Dalarun sieht die moderne Forschung die präarbonensischen Statuten als die ältesten Redaktionen der franziskanischen Konstitutionen an und beruft sich hierbei insbesondere auf die Nachrichten einiger Chronisten, wie den Bericht Salimbene's von Parma. Die wichtigsten Quelleninformationen sollen im Folgenden fokussiert werden.

Salimbene bezeugt, dass nach der Amtsenthebung des Generalministers Elias eine große Anzahl von neuen Konstitutionen erlassen wurde, wobei unter dem Generalminister selbst einschließlich seiner Vorgänger – er zählt Franziskus und Johann Parente auf – nie derartige Regelungen verabschiedet worden seien: „Denn der Orden hatte unter drei Generalministern keine Generalkonstitutionen: unter dem heiligen Franziskus, unter Johann Parente und unter Elias, der ihm zweimal vor- und entgegenstand“<sup>191</sup>. Die Gesetzgebung, welche nach der Amtsenthebung von Elias erfolgte und die der Ordenschronist als Zeitzeuge miterlebte, muss für ihn etwas vollkommen Neues gewesen sein.

---

<sup>190</sup> JACQUES DALARUN, *La Règle et les constitutions jusqu'à Bonaventure*, in: *La regola dei frati minori: atti del XXXVII Convegno internazionale: Assisi, 8-10 ottobre 2009*, Spoleto 2010, S. 213-268.

<sup>191</sup> Eine ältere Edition der Chronik Salimbene's in MGH, SS 32. Im Folgenden sei allerdings zitiert nach: Salimbene Parmensis, *Cronica*, ed. GIUSEPPE SCALIA (= CCCM 125), 2 Bde., Turnhout 1998 /1999, Bd. 1, S. 149: *quia sub tribus generalibus ministris ordo constitutiones generales non habuit, scilicet sub beato Francisco et sub Iohanne Parente et sub Hehya, qui bis prefuit et obfuit*.

Während Salimbene auch den vorangegangenen Ordensoberen fehlende Statutengesetzgebung bescheinigt<sup>192</sup>, haftete er jedoch ausschließlich dem Generalminister Elias dieses Defizit als Manko an. Scheinbar erachtete er es in seiner Rückschau gerade in dieser Phase der Ordensentwicklung als besonders sinnvoll, den großen Verband durch normative Vorgaben zu stabilisieren. Deshalb lastet er dies Elias als einen der grundlegenden Fehler während seines Generalats an: „Der vierte Fehler, den Bruder Elias machte war, dass während der ganzen Zeit, da er Minister war, keine Generalkonstitutionen im Orden erlassen wurden“<sup>193</sup>. Salimbene argumentiert, dass durch die Konstitutionen schließlich „die Regel bewahrt, der Orden regiert, die Einheitlichkeit des Lebens erhalten und sonst viel Gutes gestiftet wird“<sup>194</sup>. Er unterlegt seine Meinung mit einem alttestamentarischen Bibelzitat aus dem Buch der Richter: „zu der Zeit war kein König [Salimbene verknüpft hier die königslose Zeit mit einer Ära der fehlenden Gesetzgebung – M.B.] in Israel und jeder tat, was ihm recht deuchte“<sup>195</sup>. Der Hauptvorwurf Salimbenes und noch stärker des Jordan von Giano<sup>196</sup> an Elias muss allerdings das Aussetzen des Ordenskapitels in dessen Amtszeit gewesen sein. Nur in Verbindung mit diesem Aspekt ist das von ihm gleichzeitig beklagte legislative Defizit zu erklären. Denn schließlich lenkte auch Elias durch persönliche Anweisungen, die Salimbene als autoritär betrachtete, die Geschicke der Gemeinschaft.<sup>197</sup> Er lehnte es allerdings ab, seine Entscheidungen mit der Ordensvertretung, welche die *Regula Bullata* festschrieb, abzustimmen und mit dieser zusammenzuarbeiten. Seine Erlasse hatten für Salimbene daher einen monarchischen Befehlscharakter und waren nicht durch den Konsens der gesamten Gemeinschaft sanktioniert, der

---

<sup>192</sup> Jordan von Giano äußert sich in ähnlicher Weise wie Salimbene. Elias besaß demnach wie schon seine Vorgänger die oberste Autorität, nutzte diese im Gegensatz zu seinen Vorgängern allerdings nicht zum Wohl des Ordens: *Ipse enim habuit totum ordinem in sua potestate, sicut ipsum habuerant beatus Franciscus et frater Johannes Parens qui ante ipsum fuerant. Unde et pro sua voluntate plurima ordini non convenientia disponebat*, Jordan von Giano, *Chronica*, S. 54-55.

<sup>193</sup> Salimbene, *Cronica*, S. 149: *Quartus defectus fratris Helye fuit, quod toto tempore, quo fuit minister, non fuerunt generales constitutiones in ordine*.

<sup>194</sup> Salimbene, *Cronica*, S. 149: *ex quibus [den Konstitutionen] et regula conservatur, et regitur ordo, et vivitur uniformiter, et multa bona proveniunt*. In ähnlichem Duktus fährt der Chronist gegen Ende des Abschnitts über Elias fort: *Igitur istius capituli conclusio talissit: Commendamus constitutiones, quia bone sunt, eo quod per eas vivitur uniformiter, et multa bona proveniunt*.

<sup>195</sup> Salimbene, *Cronica*, S. 149: *Ideo potest congruere isti loco illa clausula, que tribus vicibus in libro iudicum ponitur: In diebus illis non erat rex (id est non erat lex) in Israel, sed unusquisque, quod sibi rectum videbatur, hoc faciebat, Iudicum ultimo*, Vgl. Richter 21,24 (ähnlich auch 17,6 und 18,1).

<sup>196</sup> Jordan moniert, dass Elias über den Zeitraum von sieben Jahren keine Generalkapitel einberufen hatte: *Infra septem enim annos capitulum generale secundum regulam non tenuit [...]*, Jordan von Giano, *Chronica*, S. 55. Jordans Verweis auf die Ordensregel ist allerdings falsche Polemik. Gemäß der Regel stand es nämlich dem Generalminister frei zu entscheiden, ob ein Pfingstkapitel abgehalten werden sollte oder nicht. Möglicherweise ließ Elias auch Versammlungen abhalten, die in ihrer Form allerdings konträr zu der bis zu diesem Zeitpunkt entwickelten Zusammensetzung des Verfassungsgeremiums waren, von Teilen des Ordens also nicht als Generalkapitel des Gesamtordens akzeptiert wurden.

<sup>197</sup> Thomas von Eccleston bezeichnet Elias Regierungsstil sogar als Tyrannei: *Fratrem quoque Heliam, qui minister generalis erat, propter scandala quae fecit, et tyrannidem quam in zelatores ordinis exercurante*, Thomas von Eccleston, *Tractatus de adventu*, S. 29.



schon in der Bulle *Quo elongati*<sup>198</sup>, durch die das Testament von Franziskus für ungültig erklärt wurde, eine ausschlaggebende Rolle spielte. Die Gesetzgebung von Elias und dessen fehlende Zusammenarbeit mit dem Generalkapitel kam nicht nur bei der Neugliederung der Ordensprovinzen<sup>199</sup> zum Tragen. Die Chronisten berichten auch von Regelungen des Elias, die nicht die Ordensstruktur, sondern jeden Bruder persönlich betrafen. Beispielsweise, so berichtet Thomas von Eccleston, befahl Elias, dass die Brüder ihre Beinkleider selbst waschen<sup>200</sup>, diese Arbeit also keiner anderen Person aufbürden sollten. Hier deutet sich eine Rückbesinnung auf ursprüngliche Ideale der Gemeinschaft an, die offensichtlich weniger beachtet wurden. Generelle Verordnungen hatte demnach auch Elias für den Orden erlassen, wobei es sich in Salimbenes Rückschau jedoch nicht um Generalkonstitutionen handelte, die sich in seiner Sicht ausschließlich durch die Kooperation mit dem Generalkapitel definierten und dadurch Geltungskraft besaßen.<sup>201</sup>

Die Entscheidung zur Absetzung von Elias wurde zusammen mit der Wahl des neuen Generalministers Albertus von Pisa im auf einem Generalkapitel in Rom im Jahr 1239 getroffen. Vertreter des Ordens hatten sich zuvor an Papst Gregor IX. gewandt, der die Gegner des Generalministers unterstützen sollte. Gregor trat auf die Seite der Elias-Gegner<sup>202</sup> und beraumte ein „außerordentliches Kapitel“<sup>203</sup> des Ordens in Rom an. Elias versuchte, wie Salimbene berichtet, die Versammlung durch die unterstützende Teilnahme von ihm treuen Laienbrüdern nach seinen Intentionen zu lenken, was durch die Intervention seiner Gegner bei Gregor IX., der der Versammlung vorsah, verhindert wurde. Noch im selben Atemzug erwähnt der Chronist, dass auf

---

<sup>198</sup> Vgl. oben S. 379.

<sup>199</sup> Vgl. oben S. 390.

<sup>200</sup> Thomas von Eccleston, *Tractatus de adventu*, S. 42: *Tempore fratris Johannis* [Minister der Schottischen Provinz – M.B.] *mandavit frater Helias, ut fratres ipsi lavarent femoralia sua*. Vgl. hierzu auch die Anmerkung in: Franziskus-Quellen, S. 1046, Anm. 111.

<sup>201</sup> Die bis dahin mehr gelebte, als festgeschriebene Ordensverfassung wurde nach Salimbenes Zeugnis auch dadurch verletzt, indem Elias eigene Visitatoren für die einzelnen Provinzen ernannte, die dort ständigen Sitz hatten und Kontrolle ausübten und somit – dies ist die Kernkritik Salimbenes – die Kompetenzen der Provinzialminister verletzten. Deren Visitationskompetenzen waren rudimentär in der *Regula Bullata* verankert.

<sup>202</sup> Dass es auch von päpstlicher Seite Motive für die Absetzung des franziskanischen Generalministers gegeben hat, sollte nicht übersehen werden. Gregor IX. dürfte eine entscheidende Rolle bei der Verdrängung des Elias von der Ordensspitze gespielt haben, da dieser sich freundlich gegenüber dem Stauferkaiser Friedrich II. zeigte, welcher wiederum mit Gregor im unüberwindbaren Konflikt stand. Giulia Barone gehört beispielsweise zu einer Partei von Wissenschaftlern, die das negative Bild des Elias ein Stück relativiert haben. Sie wies auf sein gutes Verhältnis zum Ordensgründer hin und bewertete die Quellen, welche sich negativ über ihn äußern neu. Daraus ergab sich eine Interpretation, welche das von Salimbene gezeichnete Bild gleichsam auf den Kopf stellt: Elias wollte strikt nach dem Vorbild des Franziskus leben und lehnte aus diesem Grund allem Anschein nach die Interpretation der Regel durch Kommentare und Konstitutionen ab. Vgl. BARONE, Elias von Cortona und Franziskus, S. 192.

<sup>203</sup> Mit diesem Passus soll unterstrichen werden, dass diese Versammlung nicht gemäß den ordensinternen Vorgaben stattfand, damit also kein „Generalkapitel“ nach der Ordensregel darstellt. Die Überlieferung ist zu diesen Vorgängen fast durchweg gegen Elias eingestellt. Es ist jedoch klar davon auszugehen, dass es nicht nur kritische Stimmen gegen Elias gab.

diesem Kapitel eine Vielzahl von Generalkonstitutionen beschlossen wurde.<sup>204</sup> Zuvor hielt er bereits mehrfach fest, dass nach der Absetzung von Elias die ersten Generalkonstitutionen des Ordens verabschiedet wurden.<sup>205</sup> Das Zeugnis Salimbenes und anderer Chronisten besitzt – wenn auch parteigebunden – für die Kontextualisierung der ersten Franziskanerstatuten besonderen Wert.

Andere Geschichtsschreiber, wie Jordan von Giano, berichten ebenfalls von den Ereignissen. Jordan, der zu den ärgsten Gegnern des Generalministers Elias zählte und an dessen Absetzung aktiv beteiligt gewesen war<sup>206</sup>, schreibt in seiner 1262 entstandenen Chronik, dass Gregor IX. 20 Ordensvertreter bereits vier Wochen vor dem offiziellen Termin des Generalkapitels nach Rom kommen ließ, um über die Reform des Ordens zu beraten. Die ersten Generalkonstitutionen des Ordens wurden durch diese Kommission von diesen 20 älteren und weisen, nicht namentlich genannten, Brüdern in dieser Zeit erarbeitet und durch Gregor IX. sowie vom Generalkapitel des Ordens bestätigt.<sup>207</sup> Über die Brüder, die dem genannten Ausschuss angehörten, ist nichts Näheres bekannt. Zu vermuten bleibt, dass hinsichtlich ihrer Berufung zur Entwicklung dieses legislativen Grundgerüsts eine gewisse kanonistische Erfahrung oder Ausbildung eine zentrale Rolle gespielt haben dürfte. Warum die Kommission exakt aus dieser festgelegten zwanzigköpfigen Mitgliederanzahl bestand und wie der Prozess ihres Auswahlverfahrens erfolgte, kann anhand der Quellen nur schwer beantwortet werden. Als sicher kann nach Jordan von Giano nur gelten, dass diese Maßnahme vom Papst ausging und die

---

<sup>204</sup> Salimbene, Cronica, S. 245: *Quod intelligens frater Arnulfus ordinavit cum papa Gregorio, quod ad capitulum generale non venirent nisi illi fratres, quibus ex regula incumbebat, cum sociis ydoneis et discretis; et fecit cassari omnes obedientias missas laicis ab Helya. Et ipsemet papa capitulo interfuit et audivit voces fratrum de depositione Helye et de electione successoris, generalis ministri fratris Alberti Pisani. Et in illo capitulo facta est maxima multitudo constitutionum generalium, sed non erant ordinate.*

<sup>205</sup> Ebd.; *Quod post depositionem fratris Helie primo facte fuerunt constitutiones generales in Ordine fratrum Minorum.* Den Terminus ‚Generalkonstitutionen‘ verwendet Salimbene freilich erst in seiner Rückschau. Der Begriff selbst wird von den Quellen, die den Ereignissen näher stehen, nicht verwendet. Siehe dazu schon oben Kap. 2.4.2.1. Eine ähnliche Aussage Salimbenes, die jedoch nicht den Terminus *constitutiones generales* enthält: ebd., S. 151: *Quod impletum fuit in sequenti millesimo* [entspricht dem Jahr 1239 – M.B.], *quando et Helyas absolutus fuit, et constitutionum scripta maxima multitudo.*

<sup>206</sup> Zu Elias siehe die neueren Arbeiten von DIETER BERG, Elias von Cortona. Studien zu Leben und Werk des zweiten Generalministers im Franziskanerorden, in: DERS., Armut und Geschichte. Studien zur Geschichte der Bettelorden im Hohen und späten Mittelalter (= Saxonica Franciscana 11), Kevelar 2001, S. 3-24; SICKERT, *Difficile tamen est*, S. 303-337; BARONE, Elias von Cortona und Franziskus, 2005, S. 183-194.

<sup>207</sup> Jordan von Giano, Chronica, Kap. 64, S. 57: *unde dominus papa auditis et perlectis obiectionibus et responsionibus diffinivit, ut fratres ibi congregati redirent ad suas provincias et de diversis provinciis et maxime de illis que de reformatione ordinis questionem moverant mitterentur XX fratres maturi et discreti, qui III<sup>or</sup> septimanis ante capitulum generale convenirent Rome, qui super statutu et reformatione ordinis ordinarent.* Jordan berichtet weiter über die erzielten Ergebnisse der Versammlung. Minister, Kustoden und Guardiane sollten neu gewählt werden, Provinzialkapitel wurden festgeschrieben und neue Verordnungen erlassen, die teilweise, so Jordan, „bis zum heutigen Tag Bestand haben“: *Anno ergo Domini MCCXXXIX secundum quod dictum est, fratres discreti de diversis provinciis missi Romam venientes de consilio et voluntate domini pape et approbatione capituli generalis ordinaverunt, ut electiones ministrorum, custodum et gardianorum essent* [et] *quedam alia que adhuc hodie servantur*, ebd., S. 57-58. In den darauffolgenden drei Kapiteln beschreibt Jordan weitere Maßnahmen, die auf dem Kapitel getroffen worden sind, wie die Neugestaltung des Generalkapitels (siehe dazu oben S. 392 f), die Absetzung von Elias, die Einsetzung des Albert von Pisa zum neuen Generalminister (mit päpstlicher Approbation) und die Neugliederung der Provinzen.

ausgearbeiteten Resultate des Gremiums später im Generalkapitel verkündet und bestätigt wurden. Da Wahlformalitäten für einen solchen Akt weder bekannt noch schriftlich festgesetzt waren, ergriff der Papst die Initiative und machte die entsprechenden Vorgaben. Nach dem Bericht von Jordan ist zu vermuten, dass auf den einzelnen Provinzialkapiteln nach eingehender Beratung die Auswahl der Vertreter vorgenommen wurde, wobei die Provinzen, in denen sich der Widerstand gegen Elias am heftigsten ausgewirkt hatte, offenbar gewisse Vorteile besaßen, die der Chronist jedoch nicht näher ausführt. Man muss sich vor Augen halten, dass die Bildung der Gesetzeskommission ein bis dahin singulärer Akt in der Ordensgeschichte der Franziskaner gewesen ist und daher sicherlich längere Beratungen notwendig waren.

Unsicher, zumindest hinsichtlich des Ordensrechts, bleibt auch die Legitimität der Neuwahl des Generalministers.<sup>208</sup> Die Vorgaben der Ordensregel blieben diesbezüglich in wichtigen Punkten unkonkret und waren für diese Situation nicht ausgelegt. Die Möglichkeit der Absetzung sowie Wahl des Generalministers war freilich bereits in der *Regula Bullata* festgelegt worden, womit man darauf schließen mag, dass diese als Grundnorm für den Orden festgelegte Prozedur eine der wichtigsten Kompetenzen des Generalkapitels darstellte.<sup>209</sup> Zwar räumte also die Regel den Kustoden und Provinzialprioren die Möglichkeit ein, den Generalminister abzusetzen, eine genauere Definition von Absetzungsgründen lieferte sie allerdings nicht und blieb in diesem Punkt unspezifisch. Nur wenn die Maßnahmen des Generalministers zum gemeinsamen Wohl der Brüder, also des Gesamtordens, als unzureichend erachtet wurden, könne eine solche Maßnahme in Kraft treten.<sup>210</sup> Die Brüder handelten demnach auf einer rechtlichen Grundlage, welche jedoch Interpretationsspielraum zuließ und nur im gemeinsamen Konsens der Ordensvertretung ihre Geltung beziehen konnte. Hinzu tritt das Problem, dass dieselbe päpstlich approbierte Regel die strenge Befolgung der Befehle des Ordensoberhauptes verlangte<sup>211</sup>, womit das Handeln von Elias demnach nicht entgegen der Regel stand.

---

<sup>208</sup> Wiederum sei darauf verwiesen, dass die Elias-freundliche Partei bei den Vorgängen klar benachteiligt gewesen sein dürfte. Ob sie Einfluss bei der Wahl und Ernennung des neuen Generalministers hatte, lässt sich anhand der Quellaussagen zwar nicht entscheiden, bleibt jedoch höchst zweifelhaft. Thomas von Eccleston berichtet davon, dass Elias und einige seiner Anhänger auf dem Generalkapitel zugegen waren und deutet heftige Debatten zwischen den sich gegenüberstehenden Parteien an. Die Entscheidung zur Absetzung von Elias fielte alsdann der Papst. Das päpstliche Urteil konnte nicht mehr angezweifelt werden. Anschließend forderte Gregor IX. die Kustoden und Minister zur Neuwahl auf. Vgl. Thomas von Eccleston, *Tractatus de adventu*, S. 66-69.

<sup>209</sup> Die *Regula Bullata* schrieb im 8. Kapitel, Absatz 2 vor, dass ein neuer Generalminister (es wird allerdings ausschließlich vom Rücktritt oder der Amtsenthebung, nicht vom Tod des Ordensoberhauptes gesprochen) auf dem Pfingstkapitel von den Provinzialministern und ihren Kustoden gewählt werden sollte. Eine genauere Wahlprozedur wurde nicht festgeschrieben. Ein Mehrheitsbeschluss nach eingehender Beratung des versammelten Gremiums ist allerdings wahrscheinlich.

<sup>210</sup> *Regula Bullata*, Kap. 8, 4.

<sup>211</sup> *Regula Bullata*, Kap. 8, 1: „Die Brüder in ihrer Gesamtheit sollen gehalten sein, immer einen von den Brüdern dieses Ordens als Generalminister und Diener der gesamten Bruderschaft zu haben, und sollen verpflichtet sein, ihm fest zu gehorchen“.

Die Grundhaltung des Papstes und der meisten Ordensvertreter auf dem Generalkapitel von Rom einschließlich des dort neu gewählten Generalministers dürfte in eine ähnliche Richtung tendiert haben. Ziel war die Absetzung von Elias und damit verbunden eine klarere verfassungsmäßige Beschränkung des Handlungsspielraums des Ordensoberhauptes und stärkere Kontrollmöglichkeiten durch die Ordensvertreter. Eine Spezifizierung der Regel, mit der zukünftige Konflikte besser vermieden werden konnten, war also dringend notwendig. In diesem aufgezeigten Kontext ist die Kommissionsbildung und mit ihr die Abfassung der neuen Statuten und deren Approbation auf dem Generalkapitel von Rom 1239 zu sehen. Obwohl die ersten franziskanischen Konstitutionen nur fragmentarisch erhalten sind, zeigen sie doch den Regulierungsbedarf der Ordensstruktur klar auf, da sich weite Teile mit Provinzial- und Generalkapiteln, teilweise auch mit dem Visitationsverfahren auseinandersetzen.

Wie bereits angemerkt wurde, handelt es sich bei den präarbonensischen Statutentexten<sup>212</sup> um drei unterschiedliche Fragmente: die *Fragmenta Priscarum Constitutionum Praenarbonensium*, die *Constitutionum Praenarbonensium Particulae* und die *Vestigia Constitutionum Praenarbonensium*. Ihre Existenz kann als besonderer Überlieferungszufall bewertet werden, da unter dem späteren Generalat von Bonaventura die Vernichtung aller bisherigen Bestimmungen und die alleinige Geltung der Konstitutionen von Narbonne verordnet wurde.<sup>213</sup> Die drei Texte sind weder als aufeinanderfolgende Redaktionen von Statutenwerken zu betrachten, die das jeweils ältere Werk außer Kraft setzten, noch als additive Ergänzungswerke bestehender Rechtskorpora. Sie scheinen vielmehr spezifische Sammlungen zu bezeichnen, die einem bestimmten Anwendungszweck zukamen und schlaglichtartige Einblicke in das Ordensrecht zwischen den Jahren 1239 und 1260 liefern. Freilich bleibt dies aufgrund der fragmentarischen Überlieferung Theorie, wobei festgehalten werden kann, dass einige Rechtssätze in den drei Textzeugen Parallelen aufzeigen, andere dagegen vollkommen neuartig sind und nur singulär erscheinen. In den späteren Generalkonstitutionen von Narbonne finden sich jedoch teilweise genau solche singulären Artikel vereint, was wiederum bedeutet, dass sie über diesen Zeitraum hinweg ihre Gültigkeit behielten und die vorliegenden präarbonensischen Konstitutionentexte nicht die gesamte Rechtsmaterie des Ordens vereinen. Aus diesen Gründen sollen die drei Werke hier zusammen innerhalb eines Abschnitts betrachtet werden.

Der Entstehungszeitraum der 49 Einzelbestimmungen umfassenden *Fragmenta*, so sind sich die führenden Forscher heute einig, ist zwischen die Jahre 1239 und 1242 zu datieren. Möglicherweise ist die Zusammenstellung nicht in einem Stück entstanden, sondern könnte auf mehreren Generalkapiteln beziehungsweise von mehreren Kommissionen über einen unbestimmten Zeitraum

---

<sup>212</sup> Zwar benutzt die Forschung den Begriff ‚Generalkonstitutionen‘ nicht für die präarbonensischen Normtexte, Dalarun macht allerdings darauf aufmerksam, dass in diesen Texten selbst die Termini *constitutiones* oder *statuta* verwendet werden. DALARUN, La Règle et les constitutions jusqu'à Bonaventure, S. 216.

<sup>213</sup> Siehe hierzu eingehend das nachfolgende Kapitel.

hinweg bearbeitet worden sein. Einerseits verfestigten sich diese Fixpunkte anhand der chronikalischen Berichte. Wie bereits erwähnt wurde, berichtet Salimbene, dass nach der Absetzung des Generalministers Elias und der gleichzeitigen Einsetzung Alberts von Pisa eine große Anzahl an Konstitutionen erlassen wurde, welche – so auch die Interpretation Cencis<sup>214</sup> – durch die 20-köpfige Kommission, welche Jordan von Giano überliefert, als einheitliche Redaktion bearbeitet wurde. Auch wenn keine Approbationsbulle für die Beschlüsse überliefert ist, so bestätigt doch Jordan, dass die Generalkonstitutionen mit päpstlichem Einverständnis erlassen worden sind. Da die Gesetzgebungskommission in Rom tagte, können kuriale Einflüsse bei der Abfassung der Ordenskonstitutionen, insbesondere der des franziskanischen Kardinalprotektors, der in seinem Amt „gewissermaßen zum Vollstrecker der päpstl. Politik in Ordensangelegenheiten“<sup>215</sup> wurde, nicht ausgeschlossen werden.

Das Jahr 1239 hat sich aufgrund der genannten Indizien als terminus post quem der präanarbonensischen Konstitutionen verfestigt. Hinzu kommen inhaltliche Aspekte, die gleichzeitig den Abfassungs- und Geltungszeitraum der überlieferten *Fragmenta*-Handschrift einschränken. Die Rede ist zum einen von den festgeschriebenen, nunmehr regelmäßig abzuhaltenden Ordenskapiteln, welche die Oberhoheit des Generalministers klar einschränken sollten und auch die deutliche Kompetenz besaßen, den Generalminister abzusetzen.<sup>216</sup> Der nunmehr festgeschriebene gleichmäßige Rhythmus der Versammlungen richtete sich klar gegen die Praxis der Aussetzung von Generalkapiteln, welche unter dem Ordensgeneral Elias ausgereizt worden war.

Zum anderen sind Bestimmungen zu nennen, die Hinweise auf ein Generalkapitel von Untergebenen liefern und damit den terminus ante quem fixieren.<sup>217</sup> Nach der Absetzung von Elias wurde dieses Kapitel nach dominikanischem Muster eingeführt, hatte allerdings nur eine geringe Existenzdauer. Wie bereits erwähnt worden ist<sup>218</sup>, fand nur ein einziges Kapitel der Untergebenen in Montpellier im Jahr 1241 statt. Die verfassungsrechtlichen Bestimmungen zu diesem Kapitel (wie sie teilweise auch in den *Fragmenta* enthalten sind) müssen also bereits im Vorfeld verabschiedet worden sein. Schon im Folgejahr wurde das neue Verfassungselement jedoch wieder abgeschafft und blieb eine singuläre

---

<sup>214</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 3: *Capitulum approbavit, sed labor redactionis factus est a viginti maturis et discretis fratribus.*

<sup>215</sup> KATHERINE WALSH, Art.: Kardinalprotektor, in: Lex Ma Bd. 5, Sp. 952-953; Seit 1227 war Rainald von Segni, der spätere Papst Alexander IV., Kardinalprotektor des Ordens. Vgl. PHILIPP HOFMEISTER, Die Generalprokuratoren der Ordensleute beim Hl. Stuhl, In: Theologische Quartalschrift 142 (1962), S. 425-464, hier S. 427. Hofmeister verweist zudem darauf, dass Kardinalprotektoren oft den Generalkapiteln vorsäßen.

<sup>216</sup> Wie die weitere Geschichte des Ordens verdeutlicht, wurde diese Befugnis oft genutzt.

<sup>217</sup> Vgl. hierzu eingehend mit Erläuterungen zu den Festlegungen über die jeweiligen Arten der Generalkapitel und den scheinbaren Parallelen zum dominikanischen Verfassungssystem DALARUN, La Règle et les constitutions, S. 223-224. Dalarun verdeutlicht jedoch auch, dass der in den Quellen verwendete Terminus *definitores* in unterschiedlicher Weise benutzt wurde und daher nicht in jedem Artikel klar hervorgeht, welche Form des Ordenskapitels gemeint ist.

<sup>218</sup> Vgl. dazu eingehend mit den entsprechenden Quellenzitaten oben Kap. 2.4.1.2.

Erscheinung in der Geschichte des mittelalterlichen Franziskanertums. Aufgrund der Abschaffung des Untergebenkapitels im Jahr 1242 markiert dieser Zeitpunkt den *terminus ante quem*, also das definitive Ende der relativ kurzen Geltungsdauer des vorliegenden normativen Textes. Dalarun betonte in diesem Zusammenhang, dass die *Fragmenta* ein einschlägiges Zeugnis für die Umbrüche innerhalb des Ordens der Minderbrüder nach der Absetzung des Elias ablegt.<sup>219</sup>

Eine rege gesetzgeberische Tätigkeit<sup>220</sup> beziehungsweise ein geregeltes Distributionsprinzip der Statuten innerhalb des Ordens deutet auch der Inhalt einiger Konstitutionen in den *Fragmenta* an. Beispielsweise wurde festgelegt, dass die Beschlüsse des Generalkapitels verschriftlicht und unter dem Siegel des Generalministers an die Provinzialkapitel weitergeleitet werden sollten.<sup>221</sup> Wem diese Aufgabe zukam, geht aus der Verordnung nicht hervor. Über die Provinzialkapitel dürften die Statuten sodann an die einzelnen Konvente vermittelt worden sein. Das Generalkapitel sollte sodann, wie es in einem anderen Abschnitt heißt, prüfen und überwachen, dass neben der Regel auch die Ordensstatuten in den einzelnen Provinzen ordnungsgemäß beachtet würden.<sup>222</sup> Dieses grundlegende Prinzip wurde also spätestens in den Jahren 1239 bis 1241 normativ fixiert.

Während der Datierungszeitraum der *Fragmenta* sehr eindeutig und eng ist, lassen die 87 Artikel zählenden *Constitutioni Praenarbonensium Particulae* einen breiteren Entstehungszeitraum zu. Cenci vermutete, dass es sich um eine Zusammenstellung von Konstitutionen seit 1239<sup>223</sup> handelt, die auf

---

<sup>219</sup> DALARUN, La Règle et les constitutions jusqu'à Bonaventure, S. 218-226.

<sup>220</sup> Die *Fragmenta* legten im 28. Kapitel beispielsweise fest, dass bei der Beschlussfassung innerhalb des Generalkapitels stets das Mehrheitsprinzip Geltung haben sollte. Appellationen an andere Instanzen (in erster Linie dürfte das Papsttum gemeint sein), die sich gegen die von der Versammlung gefassten Verordnungen richteten, wurden streng untersagt. Vielmehr war den Bestimmungen der Generalkonstitutionen von den Ordensangehörigen unbedingt Folge zu leisten: *In omnibus autem memoratorum capitulorum diffinitionibus sententia plurium indistincte prevaleat et inviolabiliter observetur. Nec ab ea aliquis appellare presumat.* Constitutiones, Saeculum XIII, S. 8. Dieses Statut sollte in seinen Kernbestandteilen auch in den späteren Redaktionen der Generalkonstitutionen Eingang finden.

<sup>221</sup> *Item approbamus quod ordinationes et constitutiones ministrorum vel diffinitorum capituli, scripte fideliter, sub sigillo generalis ministri ad singulas provincias in provincialibus capitulis reserventur*, Ebd., S. 9. Bemerkenswert ist, dass diese Bestimmung nicht in die Narbonner Konstitutionen von 1260 integriert wurde und erst in den Generalkonstitutionen, die auf dem Generalkapitel von Paris im Jahr 1292 verabschiedet wurden, Eingang fand. Zu diesem Phänomen siehe dazu noch eingehend unten Kap. 2.4.3.3.

<sup>222</sup> *Et provideatur per generalem ministrum et diffinitores de singulis ut oportet, de correctione corrigendorum et ordinatione ordinandorum. Et querantur diligenter qualiter regula et statuta generalis capituli in singulis provinciis fuerint custodita*, ebd., S. 7.

<sup>223</sup> Cenci verdeutlicht anhand verschiedener Belegstellen in den Konstitutionen, dass es sich hier um eine breite Zusammenstellung von Erlassen bis höchstens zum Jahr 1254 handelt. Vgl. die einzelnen Nachweise in: Constitutiones, Saeculum XIII, S. 15-16. Dass die meisten Konstitutionen von 1239 stammen, führt er auf die bekannte Stelle bei Salimbene zurück, in der von der Erarbeitung vieler Statuten im Jahr 1239 gesprochen wird. Um welche Artikel es sich hierbei genau handelt kann jedoch nur vermutet werden. Die aus ihrem Inhalt heraus nicht datierbaren Artikel könnten auch späteren Jahren insbesondere nach 1242 zuzuordnen sein. Stützen würde diese Theorie, dass relative wenige Abschnitte der *Fragmenta*, deren Abfassungszeit weitaus klarer auf die Jahre zwischen 1239 und 1241 zu datieren ist und die zumindest zum überwiegenden Teil 1242 nicht mehr in Geltung waren, in den *Particulae* auftreten. Auf die Äquivalenzen zwischen den Texten wird an anderer Stelle genauer eingegangen werden. Vgl. hierzu die Übersicht bei DALARUN, La Règle et les constitutions, S. 253-258.

dem Generalkapitel von Metz im Jahr 1254 den Generalminister Johannes von Parma vorgelegt worden sind. Cenci bezieht sich hinsichtlich des *terminus ante quem* auf eine Textstelle bei Salimbene. Dieser berichtet, dass die Minister auf dem Generalkapitel von Metz den Generalminister Johannes von Parma um die Erlaubnis baten, neue Statuten zu erlassen, das Ordensoberhaupt ihr Ersuchen jedoch ablehnte. Gemäß Salimbene begründete der Generalminister seine Entscheidung damit, dass bereits eine Vielzahl an Ordensstatuten bestünde und neue Regeln nur Verwirrung stiften und Übertretungen zulassen würden.<sup>224</sup> Demnach müssten nach Cencis These die Minister die vorliegende Statutenzusammenstellung vorbereitet beziehungsweise ihre Erarbeitung oder Kompilation initiiert haben und erwarteten nur noch das Einverständnis des Generalministers auf dem Generalkapitel, um den Rechtstext verabschieden zu können. Cencis Theorie erscheint anhand seiner Indizien zumindest in Hinsicht auf die Abfassungszeit der Zusammenstellung stimmig. Ob es sich um genau jenen Text handelt, der dem Generalminister in Metz vorgelegt wurde, bleibt allerdings fraglich.<sup>225</sup> Einhergehend damit ließe sich die Frage stellen, ob die *Particulae* in der Form wie sie heute vorliegen jemals Geltung besaßen.<sup>226</sup> Der *terminus ante quem* hinsichtlich der Geltungsdauer des Textes könnte auch auf einen späteren Zeitpunkt gesetzt werden, da die Verbindung mit dem Generalkapitel von Metz zweifelhaft bleibt. Gemäß der Aussage Salimbenes wurden auf dem Generalkapitel von 1254 zwar keine Konstitutionen erlassen<sup>227</sup>, ob sich dieser Vorgang drei Jahre darauf auf der Ordensversammlung in Rom wiederholte, bleibt indes ungewiss. Zudem suggeriert Salimbenes Darstellung, dass es sich bei den 1254 vorgelegten Konstitutionen um völlig neue oder zumindest stark überarbeitete Statuten<sup>228</sup> gehandelt hat, da der Generalminister damit argumentiert, es genüge, die zahlreichen bereits bestehenden Konstitutionen einzuhalten. Wenn es sich bei dem vorliegenden Text also um eine neue Zusammenstellung von bereits bestehenden Ordensstatuten gehandelt hat, so dürfte dieser wohl nicht wie die späteren Narbonner Konstitutionen das Ordensrecht umfassend gebündelt haben. Zu vermuten wäre, dass es weitere solcher Sammlungen

---

<sup>224</sup> Salimbene, Cronica, S. 460-461: *Quod frater Iohannes in generali capitulo Metis celebrato nullam constitutionem voluit facere, eo quod subditi de constitutionum gravamine reclamarent. Item alio quodam tempore, cum in generali Metensi capitulo ministri et custodes dicerent fratri Iohanni: "Pater, faciamus constitutiones", respondit eis: "Non multiplicemus constitutiones, sed servemus bene illas quas habemus, quia Deus ab initio non nisi duo precepta primis parentibus dedisse legitur, unum affirmativum et aliud negativum, et statim alterum illorum transgressisunt."* [...]. Johannes war, wie es weiter heißt, vielmehr darin bestrebt, die Vorschriften der Ordensregel sowie bereits bestehende liturgische Bestimmungen strikter und einheitlich im Gesamtorden durchzusetzen.

<sup>225</sup> Allein der Überlieferungszufall einer solchen Sammlung, die nach Cenci in dieser Form nie in Kraft getreten ist, also eine Vorlagefassung beschreibt, bleibt eher unwahrscheinlich.

<sup>226</sup> Auch Dalarun stellt diese Frage („Cela pose évidemment la question de savoir si ces Parcelles sont un document de travail ou si elles furent réellement appliquées“, DALARUN, La Règle et les constitutions, S. 226), bleibt allerdings eine Antwort schuldig und tendiert dazu, sich Cencis Meinung anzuschließen.

<sup>227</sup> *Cessatum est igitur in isto capitulo propter huiusmodi verba a constitutionibus faciendis*, Salimbene, Cronica, S. 461.

<sup>228</sup> Der Vergleich zwischen den älteren *Fragmenta* und den *Particula* ergibt den Befund, dass nur sieben Artikel der beiden Redaktionen Parallelen aufweisen. Beide Handschriften sind jedoch verstümmelt und geben daher nur einen Ausschnitt des ursprünglichen Gesamttextes wieder.

oder Einzelbestimmungen gegeben hat, welche ebenfalls Geltung besaßen. Andernfalls hätten alle älteren Beschlüsse, deren zunehmende Unüberschaubarkeit von Johannes beklagt wird, ähnlich wie es später unter dem Generalat von Bonaventura geschah, lediglich derogiert werden müssen, sodass nur noch eine gültige Redaktion Bestand gehabt hätte. Letzteres hätte jedoch nicht die Befürchtungen des Johannes von Parma ausgelöst und bleibt daher unwahrscheinlich.

Auch wenn sich der Kontext der *Particulae* nicht eindeutig erschließen lässt, so verdeutlichen doch Salimbenes Zeugnis sowie die erhaltenen präarbornensischen Statutensammlungen in jedem Falle, dass es ab dem Jahr 1239 rege legislative Anstrengungen innerhalb des Ordens gab, die schließlich zu einer gewissen Unübersichtlichkeit des im relativ kurzen Zeitraum enorm angewachsenen Rechtskorpus führten. Die Visitatoren waren dennoch dazu aufgefordert, so hält eine Bestimmung der *Particulae* fest, die Einhaltung der Ordensgesetze zu überwachen und in den Konventen zu Beginn der Visitation die Statuten vor den Brüdern zu verlesen.<sup>229</sup> Erst Bonaventuras radikale Maßnahmen sollten dem Problem der Unüberschaubarkeit Herr werden. Definitiv bildet also das Jahr 1260 den spätestmöglichen Endpunkt hinsichtlich der Geltungsdauer der *Particulae*, da schlagartig alle älteren Erlasse verboten und die neuen Generalkonstitutionen von Narbonne erlassen wurden.

Der Bericht Salimbenes über die Ereignisse in Metz ist auch in anderer Hinsicht bemerkenswert. Einerseits suggeriert er, dass ohne Einverständnis des Generalministers keine neuen Konstitutionen erlassen werden durften. Johannes schmettert nach Salimbene die Anfrage der Minister jedoch nicht schlichtweg ab, indem er darlegt, dass es bereits genügend Konstitutionen gäbe, die es zu beachten gilt, sondern begründet und verteidigt seine Meinung durch eine längere Argumentationskette. Er untermauert seine Entscheidung, indem er mit Exempeln aus der Bibel, den Kirchenvätern und sogar mit vorbildhaften Entscheidungen argumentiert, die einst von Julius Caesar getroffen wurden. Da schon göttliche Gebote viel zu oft übertreten werden, solle man sich nicht noch eine übermäßige Menge an eigenen Gesetzen schaffen, denen man zuwiderhandeln könnte. Gerade bezüglich der Vorbildwirkung der Minister komme es schließlich – so zitiert Salimbene den Generalminister – mehr auf Taten, als auf Worte an.<sup>230</sup> Aufgrund dieser ausschweifenden Argumente, welche die Minister

---

<sup>229</sup> *Primo legatur regula in communi, deinde legantur constitutiones. Postea precipiant in virtute obedientie ut omnes, quando interrogabuntur ab eis, respondeant bona fide si sciant vel fama est fratrem, presentem vel absentem, de quo fiet interrogatio excessisse contra aliquem articulum predictorum, ita quod factum vel fama probari possit*, in: *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 19.

<sup>230</sup> Salimbene, *Cronica*, S. 461: [...] *quia Deus ab initio non nisi duo precepta primis parentibus dedisse legitur, unum affirmativum et aliud negativum, et statim alterum illorum transgressi sunt. Ideo de quibusdam conqueritur Dominus in Osee VI: Ipsi autem sicut Adam transgressi sunt pactum meum. Quare hoc? Quia, sicut dicit Psalmista; obligati sunt et ceciderunt. Noveritis quod de vobis conqueruntur pauperes fratres, quia vos facitis multitudinem constitutionum et imponitis super, collum subditorum, et vos, qui eas facitis, non vultis eas servare. Plus enim ad manum quam ad linguam respicitur prelatorum. Ideo de quibusdam Dominus dixit, Mat. XXIII: Dicunt enim et non faciunt. In Esdra, etiam sic habetur: Manus principum et magistratum fuit in transgressionem hac prima, Esdre IX. Quapropter optimum verbum dicit beatus Iohannes Crisostomus super illo verbo Domini ubi reprehendit scribas et Phariseos dicens, Mat. 23: Alligant onera gravia et importabilia et imponunt ea in humeros hominum, digito autem suo nolunt ea movere: 'Vis apparere et esse sanctus? Circa vitam tuam austerus esto, circa aliorum benignus. Audiant te homines gravia facientem et parva mandantem'. Hinc est quod Iulius Caesar nunquam legitur dixisse militibus suis: 'Eatis et faciatis', sed: 'Eamus et faciamus hoc', semper associando se eis.*



überzeugen und von ihrem Ansinnen abbringen sollten, kann dem Amt des franziskanischen Generalministers in dieser Zeit zwar ein Vetorecht gegen den Erlass neuer, auf den Generalkapiteln abgefasster Konstitutionen eingeräumt werden, allerdings besitzt dieses keine apodiktische Wirkung.

Als drittes vornarbonensisches Statutenwerk sind die *Vestigia* zu nennen, die in ihrer Struktur eine Besonderheit darstellen. Es handelt sich bei den insgesamt 124 Abschnitten zumeist um sehr knapp gehaltene beziehungsweise paraphrasierte Artikel. Die *Vestigia* sind trotz ihres verkürzten Inhalts<sup>231</sup> eine sehr bemerkenswerte Zusammenstellung, wie Dalarun eingehend dargelegt hat.<sup>232</sup> Vom ersten bis zum letzten Artikel ist ein klares System erkennbar, welches sich an 11 Kapiteln der *Regula Bullata* ausrichtet und durch verkürzte Überschriften gekennzeichnet ist.<sup>233</sup> Wahrscheinlich zeigen die verstümmelten Artikel<sup>234</sup> das Konzept oder eine partielle Bearbeitungsstufe einer geplanten Statutenredaktion. Vielleicht diente der Text auch als ein Erschließungs- oder Orientierungsinstrument einer bestehenden Statutensammlung. Eine enge strukturelle Verbindung zu den späteren Narbonner Generalkonstitutionen ist allerdings nicht festzustellen. Viel evidenter ist die erwähnte Parallele hinsichtlich des Aufbaus mit der *Regula Bullata*.

Cenci ging davon aus, dass die vorliegende Zusammenstellung Incipits beziehungsweise Abstracts von Ordenskonstitutionen seit 1239 aufnimmt. Die spätesten Datierungsindizien fand er für das Jahr 1257 und ging daher davon aus, dass die *Vestigia* als Vorarbeit einer neuen Statutenredaktion für das Generalkapitel von Rom in demselben Jahr vorbereitet worden sind. Die These wird dadurch untermauert, dass Johannes von Parma zum selben Zeitpunkt sein Amt als Generalminister verloren hatte und einer von den Ministern nach wie vor angestrebten Neuredaktion somit nicht mehr im Wege stehen konnte.<sup>235</sup>

---

*Unde Ambrosius: 'Libenter facit inferior quod videt a potiore fieri'. Cessatum est igitur in isto capitulo propter huiusmodi verba a constitutionibus faciendis.*

<sup>231</sup> Angemerkt sei, dass der Inhalt der *Vestigia* auf den Umgang mit den Ordensstatuten keine Hinweise gibt. Zwar rekurriert der 103. Artikel der *Vestigia* auf den 21. Abschnitt der siebenten Rubrik der Narbonner Konstitutionen, in dem es unter anderem heißt, dass den lateinunkundigen Brüdern die Konstitutionen in Volkssprache vorgetragen werden sollten, allerdings verweist der Passus der *Vestigia* nicht genau auf jenen Abschnitt. Vgl. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 57.

<sup>232</sup> Vgl. DALARUN, La Règle et les constitutions, S. 235-245 sowie die synoptische Tabelle auf S. 258-262, welche deutlich aufzeigt, dass sich die Inhalte der *Vestigia* an der Struktur der *Regula Bullata* orientierten.

<sup>233</sup> Unter den jeweiligen Titeln finden sich zum Teil Zwischenüberschriften, die zumeist mehrere thematisch gleichartige Einzelartikel bündeln. Beispielsweise findet sich in der zweiten Rubrik *Quibus solummodo et non aliis repiciendi etc.* die Zwischenüberschrift *finito vero anno probationis etc.*, welcher zwei Incipits untergliedert sind, die Bestimmungen zur Novizenaufnahme einleiten. Vgl. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 43-45.

<sup>234</sup> Exemplarisch sei hier der sechste Artikel vorgestellt: *Et quicumque, subditus vel prelatas, preter quod in regula conceditur etc.* Der vollständige Inhalt der Passage erschließt sich durch die Narbonner Konstitutionen. Hier heißt es im sechsten Artikel der ersten Rubrik weiter: [...] *de rebus venientium ad ordinem se intromiserit quoquo modo, tribus diebus in pane et aqua ieiunet*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 44.

<sup>235</sup> Dalarun hat darauf aufmerksam gemacht, dass die *Vestigia* innerhalb der Sammelhandschrift zwischen Papstbulen aus den Jahren 1230 und 1245 positioniert sind, was jedoch nicht an Cencis Datierung zweifeln lässt. Möglicherweise

Ein wesentliches Problem bei allen vornarbonensischen Konstitutionensammlungen ist das Fehlen eines Prologes, der Aufschluss über Entstehung und Zweck des jeweiligen Werkes geben könnte.<sup>236</sup> Neben dem Prolog entbehren zumindest die beiden ersten der fragmentarischen Handschriften auch einer klaren Textstrukturierung. Weder Inhaltsverzeichnisse noch Rubrikeneinteilungen oder Artikelüberschriften treten in Erscheinung. Auch wenn beide Textzeugen bruchstückhaft überliefert sind, so deutet sich doch anhand der Textstruktur an, dass allem Anschein nach kein ausgefeiltes Gliederungssystem verwendet wurde, da die einzelnen Artikel stichpunktartig und ohne Nummerierung oder Überschriften niedergeschrieben worden sind. Geschlossene Themenblöcke sind bei beiden Textfragmenten wohl klar nachzuweisen, jedoch ergibt sich nicht selten ein auffälliger thematischer Bruch zum folgenden Abschnitt.<sup>237</sup>

Wie stellt sich das Verhältnis<sup>238</sup> zwischen den einzelnen vornarbonensischen Statutensammlungen dar? Von den insgesamt 49 Punkten der *Fragmenta* werden nur sieben von den *Particulae* wortwörtlich beziehungsweise ohne wesentliche inhaltliche Modifikationen übernommen, was kaum 15 Prozent entspricht.<sup>239</sup> Einen ganz anderen Eindruck liefern die *Vestigia*. Diese enthalten neun Artikel aus den *Fragmenta* (18 Prozent), wobei drei von diesen nicht in den *Particulae* enthalten sind. Aus den *Particulae* übernahmen die *Vestigia* dagegen insgesamt 46 Artikel, was einem Anteil von immerhin 53 Prozent

---

geschah dies daher, weil die Sammlung hauptsächlich Ordensstatuten aufnahm, die 1239 beziehungsweise wenige Jahre danach erlassen worden sind und der Kopist der Handschrift eine entsprechende Chronologie einhalten wollte. Vgl. DALARUN, *La Règle et les constitutions*, S. 235, Anm. 140.

<sup>236</sup> Unklar bleibt, ob die *Constitutionum Praenarbonensium Particulae* ursprünglich einen Prolog besaßen, da der erste Teil der Handschrift verloren ist. Neue Handschriftenfunde könnten hierzu Aufschluss geben.

<sup>237</sup> In den *Fragmenta* lassen sich als zusammengehöriger Abschnitt beispielsweise Nummer 44 bis 46 erkennen. Es wird festgelegt, wie oft die Rasur der Tonsur stattzufinden hat. Daraufhin folgt im nächsten Artikel eine kurze Beschreibung wie die Rasur durchzuführen ist und die 15 Termine der Rasur werden aufgezählt. Abschließend wird vermerkt, dass die Brüder an diesen Tagen die Kommunion empfangen und einer Predigt beiwohnen sollen. Diese Abfolge wird mit inhaltlichen Abweichungen von den Narbonner Generalkonstitutionen aufgenommen. Eingebettet ist dieser Textblock bei den *Fragmenta* zwischen einem Artikel, der die Aufnahme von Mitgliedern fremder Orden verbietet, und einem anderen, welcher Bestimmungen zur Gründung neuer Konvente enthält. Die thematische Kluft wird hier sehr deutlich. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 11. In den *Particulae* findet sich ein solcher Themenblock zum Beispiel in den Artikeln 39 bis 44, welche durchweg Bestimmungen zum Habit wiedergeben. Der vorangehende Artikel 38 behandelt Handgreiflichkeiten zwischen den Brüdern, während der folgende Artikel 45 Bestimmungen zum Totenoffizium enthält. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 25.

<sup>238</sup> Vgl. im Folgenden Cencis Edition in: *Constitutiones*, Saeculum XIII, der für alle einzelnen Artikel die jeweiligen Äquivalenzen in den vornarbonensischen Konstitutionen aufführt. Vgl. auch die synoptischen Tabellen von DALARUN, *La Règle et les constitutions*, S. 253-267.

<sup>239</sup> In einigen Punkten ist eine Generalisierung und Verallgemeinerung der *Particulae* zu beobachten. Deutlich wird dies insbesondere an Passagen, in denen bei den *Fragmenta* zum Teil längere Aufzählungen auftreten. Ein Beispiel hierfür wäre der 43. Artikel. Hier verbieten die *Fragmenta* die Aufnahme von Dominikanern, Zisterziensern und Kartäuserbrüdern. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 11. Auch wenn die *Particulae* die Zulassungsbestimmungen ausweiten, so zählen sie an der entsprechenden Stelle nicht die drei genannten Ordensgemeinschaften auf, sondern deuten allgemein das Aufnahmeverbot für Personen anderer Orden an. Neu aufzunehmende Aspiranten waren demnach zu befragen, [...] *si alias aliam religionem intraverit*. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 23.

gleichkommt. Einen ebenso hohen prozentualen Anteil stellen die Artikel in den *Vestigia* dar, welche in keinem der beiden anderen Statutenfragmente in Erscheinung treten.

Insgesamt lässt sich also festhalten, dass sich Inhalte der *Fragmenta* nur sehr spärlich in den anderen beiden präarbonensischen Statutenwerken wiederfinden, wobei zu beachten bleibt, dass die Texte nur bruchstückhaft überliefert sind. Ein Vergleich der nicht zur Verfügung stehenden Gesamtwerke würde weitere Parallelen und Unterschiede aufzeigen, welche das beschriebene Verhältnis zweifellos verändern würden. Die Entsprechungen zwischen den *Particulae* und den *Vestigia* erscheinen dagegen vergleichsweise groß.

Besonders fragwürdig stellen sich auch die Parallelen dar, die zwischen den präarbonensischen Konstitutionen und den späteren Generalkonstitutionen von Assisi und Paris aus den Jahren 1279 und 1292/95<sup>240</sup> festgestellt werden können. In jedem einzelnen der vornarbonensischen Texte können Passagen identifiziert werden, welche in die nacharbonensischen Generalkonstitutionen eingegliedert worden sind, sich jedoch nicht in den Generalkonstitutionen finden, die auf dem Generalkapitel von Narbonne im Jahr 1260 verabschiedet worden sind. Dies erstaunt insofern, da unter dem Generalat von Bonaventura sollten schließlich alle vor 1260 verfassten Konstitutionenwerke vernichtet werden.<sup>241</sup> Wieso die Passagen der präarbonensischen Konstitutionen trotzdem überdauern und in den späteren Generalkonstitutionen in zumeist wortwörtlicher Form ‚reaktiviert‘ werden konnten, bleibt ein zentrales Forschungsproblem bei der franziskanischen Rechtsfortschreibung, welches wahrscheinlich nur anhand neuer Quellenfunde klar gelöst werden könnte. Eine mögliche Theorie wäre, dass einige Exemplare der veralteten und außer Kraft getretenen Konstitutionenhandschriften offiziell archiviert wurden, um später zur Lösung bestimmter Probleme herangezogen und gegebenenfalls wieder in das geltende Rechtskorpus aufgenommen zu werden.

Eine Untersuchung der präarbonensischen Statuten bringt zweifellos viele Probleme mit sich. Allein die zeitliche Einordnung der Texte bereitet Schwierigkeiten. Welche Normen bis zum Jahr 1260 in Kraft waren und Geltung besaßen, beziehungsweise wie das franziskanische Rechtskorpus ausgestaltet war, kann nicht mit Sicherheit gesagt werden. Außer Frage bleibt, dass umfangreiche Ordensgesetze statutarischen Charakters bis 1260 existierten. Nicht nur die spätere Politik Bonaventuras, sondern auch die Bulle *virtute conspicuos* Alexanders IV. vom 2. August des Jahres 1258 belegt dies in beachtlicher Weise. Letztere muss nicht nur in diesem Zusammenhang hier vorgestellt werden. Burkhard Mathis bezeichnete die Bulle sogar als „Privilegienbrief seltener Art, welcher die Magna Charta des Franziskanerordens bildete“<sup>242</sup>. Alexander, der auch Kardinalprotektor des Ordens

---

<sup>240</sup> Vgl. hierzu in der Gesamtübersicht die in Anm. 238 genannten Arbeiten von Dalarun und Cenci.

<sup>241</sup> Siehe hierzu noch eingehend das nachfolgende Kapitel.

<sup>242</sup> MATHIS, Privilegien des Franziskanerordens, S. 14.

war, stellte der Gemeinschaft der Minderbrüder eine umfangreiche Bestätigungsbulle ihrer bisherigen Privilegien aus. Sehr auffallend hierbei ist, dass insbesondere im Anfangsteil der Bulle Handlungsabläufe und Kompetenzen aufgezählt werden, die gemäß der Regel und den Konstitutionen des Ordens gehandhabt werden sollten.<sup>243</sup> Diese Punkte beinhalten insbesondere verfassungsstrukturelle Themen. Nicht allein die Regel wird indirekt bestätigt, sondern gleichsam die Konstitutionen des Ordens und damit seine autonome Rechtshoheit anerkannt. Freilich kann hierbei nicht von einer expliziten Approbationsbulle des franziskanischen Ordensrechtes gesprochen werden. Es findet sich keine Papstbulle im 13. Jahrhundert, die singulär oder pauschal Gesetze des Ordens ausdrücklich approbiert oder ihm das Recht eigene Gesetze zu erlassen – also seine legislative Autonomie – zubilligt und anerkennt.

Bezeichnend im Zusammenhang mit der Verabschiedung der Bulle *virtute conspicuos* ist außerdem, dass Bonaventura bereits das Amt des Generalministers im Orden bekleidete. Da die Arbeit an der Neustrukturierung der Ordenskonstitutionen bereits im Gange gewesen sein dürfte, verwundert es, dass der Papst zu diesem Zeitpunkt Bestimmungen des franziskanischen Ordensrechtes explizit anerkannte, welche schon im Jahr 1260 derogiert wurden. Hätte nicht eine erneute päpstliche Bestätigung nach 1260 erfolgen müssen? Auch dürfte sich der Generalminister dessen bewusst gewesen sein, dass die Statutenrevision auf dem kommenden Generalkapitel verabschiedet werden sollte und damit auch die Derogation der bisherigen Bestimmungen einhergehen musste, wie es letztendlich auch auf dem Generalkapitel von Narbonne geschah. Die Bestätigungsbulle Alexanders IV. lässt aus diesem Grund nur eine Interpretation hinsichtlich der Ordenskonstitutionen zu: die Rechtshoheit des Ordens – und hier ist freilich nicht allein die *Regula Bullata*, sondern explizit auch die Statutengesetzgebung gemeint – wurde beziehungsweise war bereits von der Kurie allgemein anerkannt. Eine Approbation einzelner Statutenfassungen war demnach nicht mehr zwingend notwendig.

---

<sup>243</sup> Ein erster Abdruck der Bulle in: Bullarium Franciscanum. Romanorum pontificum constitutiones, epistolas, ac diplomata continens tribvs ordinibvs Minorum, Clarissarum, et Poenitentium, Bd. 2, ed. JOHANNIS HYACINTH SBARALEA, Rom 1759, S. 298-303. Eine neuere Edition findet sich bei MATHIS, Privilegien des Franziskanerordens, S. 126-133. Es werden folgende Formulierungen verwendet: *iuxta eiusdem Ordinis consuetudinem observatam, secundum praedicti Regulam et Constitutiones Ordinis, secundum Regulam et Constitutiones [...] supradictas, iuxta praedictas Constitutiones eiusdem Ordini, secundum Regulam et Constitutiones ipsius Ordinis, iuxta eiusdem Ordinis consuetudinem observatam hactenus*.

### 2.4.3.2 Bonaventura und die Konstitutionen von Narbonne

#### A) Kontextualisierung

Es ist nicht vollkommen zu klären, ab wann und in welchem Umfang franziskanische Statutenredaktionen vor Bonaventura, dem für die franziskanische Ordensgeschichte so bedeutenden Generalminister, existierten. Alles weist jedoch darauf hin, dass unter Bonaventura eine völlig neue, bisher nicht dagewesene Qualität der Generalkonstitutionen geschaffen wurde, welche die franziskanische Gesetzgebung des gesamten Mittelalters beeinflussen sollte. In welchem Umfang Bonaventura persönlich an den Konstitutionen mitgewirkt hat, lässt sich nicht eindeutig belegen.<sup>244</sup>

Auch über das Leben des Generalministers ist weitaus weniger bekannt als das Opus seiner Werke vermuten ließe. Seine Vita datiert in die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts und liegt somit über zwei Jahrhunderte nach den Ereignissen, die sie beschreibt.<sup>245</sup> Wenige, jedoch weitgehend vertrauenswürdige Informationen liefern allerdings die Chroniken des 13. und 14. Jahrhunderts.<sup>246</sup> Bonaventura stammte aus Bagnoregio, einem kleinen Ort etwa 80 Kilometer südwestlich von Assisi gelegen. Sein Geburtsdatum ist nicht eindeutig festzulegen. Wahrscheinlich wurde er 1217 oder 1221 als Sohn eines Arztes geboren und gehörte damit einer späteren Generation des Franziskanerordens an, welchem er um das Jahr 1243 beitrat. Zuvor hatte Bonaventura – sein bürgerlicher Name war Giovanni Fidanza – in Paris das Studium der *Artes Liberales* aufgenommen. Ab 1243, dem Jahr seines Ordenseintritts, studierte er in Paris Theologie und wurde danach selbst in der Lehre tätig. Im Mendikantenstreit, welcher in den 50er Jahren des 13. Jahrhunderts zum Ausbruch kam, bezog er in seiner Stellung als franziskanischer Universitätsgelehrter vehement öffentlich Position für die Bettelorden.<sup>247</sup>

Im Jahr 1257 – 14 Jahre nach seinem Eintritt in den Franziskanerorden – wurde Bonaventura zum Generalminister gewählt und stand dem Orden über die außergewöhnlich lange Zeitdauer von 17

---

<sup>244</sup> Die Aussagen verschiedener narrativer Quellen scheinen Bonaventuras Autorenschaft zu belegen, konkrete Hinweise innerhalb der Konstitutionen selbst fehlen diesbezüglich jedoch. Timothy Johnson konnte immerhin anhand stilistischer und inhaltlicher Merkmale glaubhaft machen, dass zumindest der Prolog der Narbonner Konstitutionen aus Bonaventuras Feder stammen dürfte. Vgl. TIMOTHY J. JOHNSON, *Dispensations, Permissions, and the 'Narbonne Enclosure', The special Parameters of Power in Bonaventure's 'Constitutions of Narbonne'*, in: SÉBASTIEN BARRET / GERT MELVILLE [Hrsg.], *Oboedientia. Zu Formen und Grenzen von Macht und Unterordnung im mittelalterlichen Religiosentum (= Vita regularis 27)*, Münster 2005, S. 363-382.

<sup>245</sup> Die Vita Bonaventuras ist zu finden in: *Acta Sanctorum*, Jul. XIV, Antwerpen 1723, S. 811-860.

<sup>246</sup> Vgl. MONTI, *Bonaventure's writings*, S. 6; Monti nennt Salimbene und die spätere Chronik der 24 Magister als Quelle. Auch wenn das letztere der beiden Werke erst in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts entstanden ist, so greift es doch in weiten Teilen auf Informationen des Chronisten Bernard von Besse zurück, der Zeitgenosse und Vertrauter Bonaventuras war.

<sup>247</sup> Vgl. hierzu DECIMA LANGWORTHY DOUIE, *St Bonaventura's part in the conflict between seculars and mendicants at Paris*, in: JACQUES-GUY BOUGEROL [Hrsg.], *S. Bonaventura. Bd. 2: De vita, mente, fontibus et operibus s. Bonaventurae*, Grottaferrata 1974, S. 585-612. Siehe auch SOPHRONIUS CLASEN, *Der hl. Bonaventura und das Mendikantentum. Ein Beitrag zur Ideengeschichte des Pariser Mendikantenstreites (1252-72)*, Werl 1940.

Jahren vor.<sup>248</sup> Der radikalen Partei seines Ordens<sup>249</sup>, die verstärkt den Lehren Joachims von Fiore anhing, sah er sich als Ordensoberhaupt gezwungen entgegenzutreten, was ihm unter den Spiritualen freilich eine denkbar schlechte Position verschaffte. Selbst gegen seinen auf dem Generalkapitel von 1257 abgesetzten Amtsvorgänger Johannes von Parma, welcher ebenfalls den joachimitischen Lehren nahe stand, aber auch persönlichen Anteil an Bonaventuras Erhebung zum Ordensoberhaupt hatte<sup>250</sup>, bezog der Generalminister Stellung und wirkte in dem Prozess mit, welcher zu dessen Resignation beziehungsweise Absetzung und Neutralisation<sup>251</sup> führen sollte.

Auf die theologischen Werke Bonaventuras und deren Wirkung kann hier nicht weiter eingegangen werden. Wichtiger erscheinen seine Positionierung innerhalb der Ordenskontroversen, seine Ansätze bezüglich der Verfassungstabilisation und damit verbunden seinen Einfluss auf die normativen Texte des Ordens.<sup>252</sup> Ausschlaggebend für das hier zu behandelnde Thema waren in erster Linie seine Reformanstöße bei der legislativen Entwicklung des Franziskanerordens. Wie von Salimbene überliefert, seien viele der 1239 auf dem Generalkapitel von Rom erlassenen und ungeordneten Konstitutionen später durch Bonaventura in eine neue Systematik gebracht worden. Der Generalminister habe nur einige wenige Bestimmungen neu hinzugefügt sowie vereinzelte Verordnungen durch Sanktionsnormen ergänzt.<sup>253</sup>

Eine weitere bedeutende Arbeit, die auf den Ordensminister zurückgeht, ist eine neue Lebensbeschreibung des Heiligen Franziskus. Der Auftrag zur Abfassung einer neuen Vita wurde ihm 1257 durch das Generalkapitel in die Hände gelegt<sup>254</sup> und ist 1266 auf dem Generalkapitel von

---

<sup>248</sup> Einen Überblick zu Bonaventuras Amtszeit und seinem Schaffen liefert BROOKE, *St. Bonaventure as Minister General*, S. 75-105. Die Wissenschaftlerin muss jedoch ebenfalls feststellen, dass es erstaunlich wenige Quellenaussagen zu Bonaventuras Generalat gibt und seine Biografie im Gegensatz zu anderen franziskanischen Generalministern eher nebulös bleibt. Umfangreiche Literatur zu Bonaventuras Leben und seinen Werken verzeichnet JACQUES-GUY BOUGEROL [Hrsg.], *Bibliographia Bonaventuriana* (c. 1850-1973), Grottaferrata 1974.

<sup>249</sup> Vgl. hierzu die grundlegende Studie von DAVID BURR, *The Spiritual franciscans. From Protest to Persecution in the Century After Saint Francis*, Pennsylvania 2001, hier besonders S. 11-41.

<sup>250</sup> Zum Generalat des Johannes von Parma und insbesondere zu dessen religiösen Überzeugungen vgl. BURR, *The spiritual Franciscans*, S. 29-32. Burr lenkt die freiwillige Resignation von Johannes auf das Generalministeramt stark in den Fokus.

<sup>251</sup> Zum Wechsel des Generalats von Johannes von Parma auf Bonaventura siehe THEODORE CROWLEY, *Bonaventure and reform*, in: *Miscellanea Franciscana* 75 (1975), S. 129-135.

<sup>252</sup> Ergänzend zu den folgenden Ausführungen sei bemerkt, dass auch Bonaventuras Briefe und zahlreiche weitere Schriften sein Engagement an einer geregelten Ordensführung verdeutlichen. Beispielsweise verfasste er auch paränetische Schriften, wie eine Novizenregel, welche umfassende Verhaltensmaßregeln für die beitragswilligen Brüder in der Zeit ihres Noviziats enthielt. Vgl. hierzu BROOKE, *St. Bonaventure as Minister General*, S. 98-102.

<sup>253</sup> Salimbene, *Cronica*, S. 245: *Et in illo capitulo facta est maxima multitudo constitutionum generalium, sed non erant ordinate; quas processu temporis ordinavit frater Bonaventura generalis minister, et parum addidit de suo, sed penitencias taxavit in aliquibus locis.*

<sup>254</sup> Monti unterstreicht, dass die Abfassung einer neuen und einheitlichen Vita des Ordensgründers bereits auf dem Generalkapitel von Rom 1257 beschlossen wurde – zu einer Zeit, so Monti, als Bonaventura noch nicht Generalminister war. Die Abfassung des Werkes sollte unter der Verantwortung des Ordensoberen erfolgen. Vgl. MONTI, *Bonaventure's writings*, S. 203, Anm. 15 sowie S. 137. Ob Bonaventura zu diesem Zeitpunkt bereits zum

Paris zur offiziellen Franziskusvita proklamiert worden.<sup>255</sup> Alle älteren Lebensbeschreibungen des Ordensgründers wurden auf demselben Generalkapitel verboten und sollten mit dem Ziel, die ordensinternen Kontroversen endgültig auszumerzen, vernichtet werden.<sup>256</sup>

Die zwei genannten bedeutungsvollen Ergebnisse seiner Generalatszeit<sup>257</sup> – die offizielle Franziskusbiografie und die Konstitutionen von Narbonne – zusammen mit seiner Positionierung gegen die Spiritualen und seinem theologischen Einfluss ließen Bonaventura im Licht eines zweiten Ordensgründers nach Franziskus erscheinen. Hierbei bleibt allerdings zu bedenken, dass seine Eingriffe zwar unbestritten wichtig und folgeschwer waren, jedoch die bedeutenderen Umbrüche innerhalb der Ordensentwicklung nach dem Generalkapitel von Rom 1239 und unter dem Generalminister Haymo von Faversham erfolgten.<sup>258</sup>

Der Grund für die Abfassung einer neuen, systematisierten Zusammenstellung der Generalkonstitutionen lag offenbar an der akut fortschreitenden Unüberschaubarkeit des

---

neuen Generalminister bestimmt worden war, ist unklar. Aus dem Wortlaut des entsprechenden Generalkapitelsbeschlusses geht nicht hervor, ob die Aufgabe der Abfassung einer neuen Vita speziell an ihn delegiert wurde: *Item correctio librorum pro divino officio ministro committitur generali [...] Item ordinetur de legenda beati francisci, ut de omnibus una bona compiletur*, in: Sources of the Modern Roman Liturgy, Vol. II (Texts), ed. STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, Leiden 1963, S. 417. Zur Datierung dieser Statuten, welche in anderen Editionen und Forschungsarbeiten variiert, siehe die überzeugende Argumentation von DEMS., Sources of the Modern Roman Liturgy, Vol. I (Introduction, Description of manuscripts), Leiden 1963, S. 144-146; Monti verweist zudem darauf, dass Bonaventura auf dem Generalkapitel von Rom nicht persönlich anwesend war und von seiner Wahl erst später erfuhr, worauf er einen Brief an die Provinzialminister und Kustoden verfasste, in denen er sein ‚Regierungsprogramm‘ darlegte. Vgl. MONTI, Bonaventure’s writings, S. 57-58. Dementsprechend bleibt auch unklar, ob er die geplante Abfassung der neuen Vita 1257 mitinitiiert hat oder ob dies allein das Generalkapitel zu verantworten hatte. Tatsache bleibt, dass im Jahr 1266 das Generalkapitel von Paris den Beschluss erließ, alle älteren Franziskuslegenden zu vernichten. Bonaventuras Mitwirkung an dieser Verordnung ist mehr als wahrscheinlich. Dalarun hat im Zusammenhang mit der Neufassung der Franziskusvita und der angeordneten Zerstörung aller älteren Lebensbeschreibungen durch Bonaventura auf die ähnliche Vorgehensweise des Generalministers hinsichtlich der Ordenskonstitutionen hingewiesen. Bonaventuras Generalat kann in dieser Hinsicht als Wendepunkt in der Geschichte der Franziskaner bezeichnet werden. Vgl. DALARUN, Francis of Assisi and Power, S. 153.

<sup>255</sup> LITTLE, Definitiones capitulorum generalium, S. 678: *Item precipit generale capitulum per obedientiam, quod omnes legende de beato Francisco olim facte deleantur, et ubi extra ordinem inveniri poterunt, ipsas fratres studeant amovere, cum illa legenda, que facta est per generalem ministrum, fuerit compilata prout ipse habuit ab ore eorum, qui cum b. Francisco quasi semper fuerunt et cuncta certitudinaliter sciverint et probata ibi sint posita diligenter.*

<sup>256</sup> Siehe hierzu grundlegend die Einleitung zu den ins Deutsche übersetzten Werken Bonaventuras mit weiteren Literaturhinweisen von PAUL ZAHNER, in: Franziskus-Quellen, S. 686-689. Zahner verdeutlicht, dass die Franziskusbiografie Bonaventuras „keine historische Franziskuslegende, sondern eine Franziskustheologie“ ist, die dem Orden neue Einheit verschaffen sollte. Siehe auch die kurze Quellenkritik bei FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 42-43. Die neueste Edition mit Einleitung und entsprechenden Anmerkungen: Legenda Maior Sancti Francisci, Legenda Minor Sancti Francisci, ed. STANISLAUSO DA CAMPAGNOLA, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], Fontes Franciscani (= Medioevo Franceseano 2), Assisi 1995, S. 755-1013.

<sup>257</sup> Dies unterstreicht auch ALEXANDER GERKEN, Art.: Bonaventura, in: LexMa Bd. 2, Sp. 402-404.

<sup>258</sup> So auch MONTI, Bonaventure’s writings, S. 8.

bestehenden Ordensrechts. Die bereits angesprochenen Textstellen bei Jordan von Giano<sup>259</sup> sowie bei Salimbene<sup>260</sup> machen diese These wahrscheinlich. Die wohl maßgeblichsten Hinweise dazu liefert der Prolog der Narbonner Generalkonstitutionen selbst.<sup>261</sup> Wahrscheinlich bestand schon länger ein allgemeines Bestreben innerhalb des Ordens, die eigenen Satzungen nach dem Vorbild anderer Gemeinschaften zu strukturieren und zu organisieren. Ausschlaggebend für den 1260 eingetretenen Wandel scheint aber auch die Persönlichkeit Bonaventuras selbst gewesen zu sein. Seine klaren Positionierungen, seine Bildung und seine Schriften sowie die umwälzenden Festlegungen innerhalb seiner Amtszeit – hier wäre an die offizielle Franziskusvita und die angeordnete Vernichtung aller älteren Legenden zu denken – lassen seine Person in einem Licht von Schaffenskraft und Durchsetzungsbereitschaft erscheinen. Bedenkt man hierbei außerdem, dass weite Teile der durch innere Konflikte zerrissenen Gemeinschaft an klaren Reformen interessiert gewesen sein dürften, so stehen die von ihm erlassenen Generalkonstitutionen als Ausdruck einer zielstrebigsten, starken und pragmatischen Ordensführung, mit der freilich nicht die gesamte Ordensgemeinschaft d'accord ging und durch die die tiefen Gräben innerhalb der Kommunität letztendlich nicht gänzlich überbrückt werden konnten.

Bonaventura steht nicht ganz zu Unrecht im Ruf eines zweiten Ordensgründers, zumal seine relativ lange Amtsdauer zumindest den Anschein von innerer Stabilität suggeriert. Dass diese Stabilität trügerisch war, ist aus heutiger Sicht jedoch ebenfalls offensichtlich. Bonaventura hat sich zumindest in der Ordensverfassung durch die Schaffung beziehungsweise Neustrukturierung der Generalkonstitutionen ein Denkmal gesetzt.<sup>262</sup> Unterstrichen sei hier allerdings nochmals, dass der bis

---

<sup>259</sup> Erinnert sei an die Aussagen des Chronisten zu den Ereignissen, die nach der Absetzung von Elias folgten und immense Schübe bei der Ordensgesetzgebung hervorriefen. Vgl. oben S. 426 f.

<sup>260</sup> Die von Salimbene überlieferte Aussage des Johannes von Parma auf dem Generalkapitel im Jahr 1254 unterstreicht diesen Umstand sehr deutlich. Vgl. oben Anm. 224.

<sup>261</sup> Siehe hierzu eingehend unten Kap. 2.4.3.2.

<sup>262</sup> Einer Verklärung Bonaventuras als „zweiten Ordensgründer“ sieht die moderne Forschung zunehmend kritischer entgegen. Helmut Feld resümiert Bonaventuras Wirkung für die franziskanische Ordensgeschichte in einem eher negativen Tonfall. Erstens habe er das Franziskusbild durch seine Vita und die Vernichtung aller anderen Franziskusviten manipuliert und verfälscht. Zweitens sei das ursprüngliche franziskanische *Propositum* mit seinem Generalat und seiner Beteiligung am Prozess gegen seinen Amtsvorgänger Johannes von Parma dauerhaft verformt worden. Feld kommt zu dem nicht gerade schmeichelhaften Urteil: „Beide Vorgänge werfen übrigens auch auf seinen Charakter ein nicht eben günstiges Bild“, FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 470. Monti beispielsweise vertritt dagegen allerdings den Standpunkt, die Vereinheitlichung der Vita „was not so much political as liturgical“ und weiter „There was need precisely for a ‚good legend‘, meeting the current stricter hagiographical standards which could serve as an appropriate text for public reading during the octave of St. Francis“, MONTI, Bonaventure's writings, S. 203, Anm. 15. Hier kann natürlich keine Lösung dieses Problems dargeboten werden, allerdings sollte unterstrichen werden, dass die Initiative zur Abfassung einer neuen Franziskusvita in erster Linie vom Generalkapitel, also der Ordensvertretung und nicht von Bonaventura ausging, unter dem aber freilich das Vorhaben realisiert werden sollte. Für den Inhalt der neu verfassten Vita und die Vorschriften zum Umgang mit den älteren Legenden ist der Generalminister schließlich zum großen Teil selbst verantwortlich zu machen, wobei der Einfluss des gesamten Generalkapitels nicht außer Acht gelassen werden darf. Brooke bewertet Bonaventuras Amtszeit insgesamt positiv und unterstreicht besonders die nachhaltige Wirkung der neuen Generalkonstitutionen. BROOKE,



dato wichtigste Umbruch in der Verfassungsgeschichte des Ordens nicht 1260 unter Bonaventura, sondern 1239 durch die Absetzung des Elias von Cortona erfolgte.<sup>263</sup> Es bleibt außerdem nochmals zu betonen, dass Bonaventuras Konstitutionen inhaltlich weniger Innovationen brachten, sondern vielmehr durch ihre strukturelle Qualität und Selektion ein Novum darstellten.<sup>264</sup>

Auch in anderen Schriftzeugnissen Bonaventuras wird dessen Absicht deutlich, nicht etwas völlig Neues schaffen zu wollen, sondern auf bereits Bestehendem aufzubauen. Sein erster Brief als Generalminister, den er an alle Ordensoberen nach seiner Wahl im Jahr 1257 sandte und welcher gewissermaßen sein angedachtes ‚Regierungsprogramm‘, seine ordenspolitischen Zielsetzungen und religiösen Überzeugungen darstellt, nimmt Bezug auf diese Motivation. Sein Programm strahlt stark den Duktus aus, am Bisherigen, am Traditionellen festhalten zu wollen. Der neue Generalminister erklärte, dass er nicht auf jedes Problem persönlich Bezug nehmen und keine neuen Statuten erlassen möchte.<sup>265</sup> Auch wollte er bei bestimmten Regelungen, insbesondere was die Vermeidung von Skandalen betrifft, den Bestimmungen folgen, welche schon seine Vorgänger festgelegt hatten.<sup>266</sup> Ebenso hielt er die Oberen dazu an, dass in ihren Zuständigkeitsbereichen ältere Festlegungen, die Testamente und Begräbnisse betreffen, strikter eingehalten werden sollten.<sup>267</sup> Diese Textstellen verdeutlichen einmal mehr, dass es Bonaventuras Anliegen war, die Bestimmungen seiner Vorgänger durchaus zu respektieren und nicht dauerhaft abzuschaffen.<sup>268</sup> Ein gewichtiges Argument dafür, dass die Erstellung neuer Statuten freilich nicht allein in seinen Händen lag, sondern des Konsenses der Ordensvertretung in Form des Generalkapitels bedurfte, liefert der 25. Artikel des siebenten Kapitels der Narbonner Generalkonstitutionen.<sup>269</sup> Zu beachten bleibt hierbei, dass eine gleichartige

---

St. Bonaventure as Minister General, S. 105: „The Constitutions and the pastoral letters remain the chief monuments of his career as Minister General. No doubt their efficacy was limited, as external regulation must be, however inspired, in the religious life. But when added to the positive and negative evidence of his success, they are an impressive monument“.

<sup>263</sup> Diese Position vertritt auch MONTI, Bonaventure's writings, S. 1-8.

<sup>264</sup> Jaques Dalarun konstatiert dazu treffend: „we should also point out [...] the way in which Bonaventure succeeded in doing that at which he excels: bringing something new from the old“, DALARUN, Francis of Assisi and Power, S. 153.

<sup>265</sup> Bonaventura, Doctoris Seraphici S. Bonaventurae Episcopi Cardinalis opera omnia, Bd. 8, ed. Collegium S. Bonaventurae, Quaracchi 1898, S. 468: *quae mihi de consilio Discertorum visa sunt corrigenda, nec penitus tacens nec omnino exprimens nec nova statuens nec vincula superinducens nec onera gravia alligans aliis et imponens, sed tanquam annuntiator veritatis breviter expremo, videns illa nullatenus reticenda.*

<sup>266</sup> Ebd., S. 469: *Nam de consilio Discretorum propter scandala vitanda iuxta praedecessoris mei mandatum hoc mihi reservo.*

<sup>267</sup> Ebd.: *constitutionem olim factam de testamentis et de novo de sepulturis faciatis artius observari.* Schon die präarbonensischen Statuten enthielten eine Bestimmung, welche den Brüdern verbot, sich oder Angehörige durch Testamente zu bereichern. Ebenso existierten statutarische Reglementierungen zu den Begräbnisstätten des Ordens. Vgl. MONTI, Bonaventure's writings, S. 84 (Anm. 59), 87 (Anm. 71).

<sup>268</sup> Wie an anderer Stelle noch eingehend gezeigt wird, hob Bonaventura zwar die Geltung aller Erlasse seiner Vorgänger auf, setzte jedoch die meisten der bis dahin geltenden Verordnungen neu. Vgl. unten Kap. 2.4.3.2 A).

<sup>269</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 88: *Ordinamus insuper quod generalis nullum faciat generale statutum nisi in generali capitulo cum diffinitorum assensu.*

Bestimmung in den erhaltenen präarbonensischen Statuten nicht enthalten ist, wobei aufgrund des fragmentarischen Charakters dieser frühen Überlieferung nicht ausgeschlossen werden kann, dass auch ein Äquivalent bereits durch eine frühere Bestimmung schriftlich fixiert in Geltung war.

Tatsache bleibt, dass auf dem Generalkapitel von Narbonne parallel mit der Inkraftsetzung der Generalkonstitutionen festgelegt wurde, dass alle bisherigen Ordensstatuten ungültig und physisch zu vernichten seien<sup>270</sup> – eine Anweisung, die aus Sicht der Textüberlieferung befolgt worden zu sein scheint. Dieser Generalkapitelsbeschluss, der an die Einführung des Liber Extra erinnert, durch welchen ebenfalls alle älteren Rechtssammlungen aufgehoben wurden<sup>271</sup>, besitzt gewichtige Bedeutung. Brach Bonaventura damit seine Versprechen, die er den Provinzialministern zu Beginn seiner Amtszeit gegeben hatte? Sicherlich ist dies nur teilweise der Fall, da – wie bereits dargelegt wurde – in den neu strukturierten Konstitutionen überwiegend bereits vorhandene Bestimmungen aufgenommen und wenig Neues hinzugefügt wurde. Wie groß der Anteil von älteren Statuten gewesen ist, die nicht in die Narbonner Konstitutionen Eingang fanden und damit ab 1260 ihre Gültigkeit verloren, kann anhand des fragmentarisch überlieferten und zum Teil schwer einzuordnenden Materials nicht mit Gewissheit gesagt werden. Auszugehen ist hinsichtlich der präarbonensischen Überlieferung allenfalls davon, dass der Anteil der Bestimmungen, die nicht Aufnahme in die Narbonner Generalkonstitutionen fanden und damit definitiv außer Kraft gesetzt wurden, nicht zu unterschätzen ist.<sup>272</sup> Besondere Aufmerksamkeit verdient in diesem Zusammenhang indes noch ein weiterer Generalkapitelsbeschluss aus demselben Jahr, welcher besagt, dass alle Erlasse der vorangegangenen Generalminister – egal ob sie mündlich oder schriftlich verordnet worden sind – widerrufen werden sollten.<sup>273</sup> Dies steht im klaren Gegensatz zu dem von Bonaventura zu Beginn

---

<sup>270</sup> „Diffinitiones“ Capituli Generalis O.F.M. Narbonensis (1260), ed. FERDINANDUS DELORME, in: Archivum Franciscanum Historicum 3 (1910), S. 491 – 504, hier S. 502: *Et, istis publicatis* [gemeint sind die Generalkonstitutionen – M.B.], *veteres destruantur*.

<sup>271</sup> Vgl. hierzu: DANNENBERG, Das Recht der Religiösen in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts, S. 85-86.

<sup>272</sup> Vgl. die entsprechenden Verweise auf die Narbonner Konstitutionen im Editionsteil der präarbonensischen Statuten in: Constitutiones, Saeculum XIII, S. 3-63 sowie die synoptischen Tabellen bei DALARUN, La Règle et les constitutions jusqu'à Bonaventure, S. 253-267. Letztere geben zwar nicht wieder, in welchem Umfang das jeweilige Statut in die Neuredaktion von 1260 aufgenommen wurde, bieten allerdings einen praktikablen Überblick darüber, wie stark auf Passagen der bisherigen Rechtssätze zurückgegriffen wurde. So wird deutlich, dass auf 13 von 49 Artikeln der *Fragmenta* in den Narbonner Generalkonstitutionen gänzlich verzichtet wurde. Bei den *Particulae* trifft dies auf acht von 87 Artikeln zu, bei den *Vestigia* auf 31 von 124 Abschnitten.

<sup>273</sup> Ebd., S. 503: *Revocat minister generalis omnia edicta et precepta precedencium generalium ministrorum, sive lata fuerint litteris sive verbis*. Eine Quelle, welche auf dieses wichtige Statut Bezug nimmt, sind die *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*, auf welche an anderer Stelle noch näher einzugehen sein wird. Dort lautet die deutliche Antwort auf die Frage, wie mit Briefen des Johannes von Parma, also dem Amtsvorgänger von Bonaventura, umzugehen sei: *Respondeo quod non, quia revocata fuit in capitulo generali*. In: *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*, ed. FERDINAND DELORME, in: Archivum Franciscanum Historicum 18 (1925), S. 511-524, hier S. 524, sowie Anm. 2. Vgl. auch den anschließenden Exkurs an das nachfolgende Kapitel. Dass dieser Beschluss einen grundlegenden Umbruch in der Ordensgesetzgebung markiert und dieses Vorgehen in der bisherigen Ordensgeschichte singulär war, beweist die Tatsache, dass Verordnungen mehrerer, wohl aller vorangegangenen Generalminister für ungültig erklärt wurden. Vor dieser Bestimmung müssen demnach Verordnungen verschiedener Generalminister

seiner Amtszeit proklamierten ‚Regierungskonzept‘. Auch wenn aus dem Dekret eindeutig die Initiative Bonaventuras hervorgeht, so bleibt allerdings zu beachten, dass – wie oben bereits dargelegt wurde – die Verantwortung für eine solche Bestimmung nicht allein dem Generalminister zuzuschreiben ist, sondern dem gesamten Generalkapitel oblag.<sup>274</sup> Nur im Zusammenspiel zwischen diesen beiden Verfassungsinstanzen konnte solch ein gewichtiger Beschluss verabschiedet werden.

Festzuhalten bleibt, dass auf dem Generalkapitel von Narbonne neben allen Bestimmungen der früheren Generalminister auch sämtliche bisherige Statuten derogiert und ein unbestimmter Teil derselben mit einigen Modifikationen und Zusätzen neu gesetzt wurde. Die hier praktizierte Rechtsfortschreibungsmethode der Franziskaner ist eindeutig. Ob nach diesem Prinzip, also der vorgeschriebenen vollkommenen Vernichtung<sup>275</sup> ungültiger Rechtstexte, die eine fortwährende Aktualisierung durch Streichung oder Abänderung veralteter Beschlüsse ausschloss, auch in Zukunft praktiziert wurde, wird noch zu klären sein.

Der erwähnte Generalkapitelsbeschluss nennt keine Verantwortlichen für die verordnete Vernichtungsmaßnahme. Man kann davon ausgehen, dass dies auch im Aufgabenbereich der Guardiane lag, welche für die Verwahrung der Rechtsbücher zuständig waren. In dem genannten Generalkapitelsbeschluss wurde nämlich ebenfalls festgelegt, dass letztendlich die jeweiligen Guardiane, also die Vorsteher der einzelnen Konvente und damit die unterste Hierarchieebene in der Ordensverfassung, die Verantwortung dafür tragen sollten, dass die aktuellen Generalkonstitutionen in ihren Konventen vorhanden waren. Zudem waren die Guardiane sowohl für die ordnungsgemäße Aufbewahrung als auch die Promulgation der Rechtstexte innerhalb ihrer Häuser zuständig. Bei der

---

nebeneinander Gültigkeit besessen haben. Die Verschriftlichung der Bestimmungen spielte allerdings bis dahin offensichtlich keine tragende Rolle, da eindeutig alle schriftlichen *und* mündlichen Erlasse für ungültig erklärt wurden.

<sup>274</sup> Diesbezüglich sind noch weitere Überlegungen heranzuziehen. Der Beschluss kann nicht auf die Ungültigkeitserklärung von Statuten bezogen werden, die im Generalkapitel verabschiedet worden sind, sondern ausschließlich auf Verordnungen der vorangegangenen Generalminister. Dies unterstreicht der erste, bereits behandelte Artikel der Narbonner Statuten, der alle vorangegangenen Satzungen revidiert, die auf Generalkapitelebene beschlossen worden waren. Beide Beschlüsse verhalten sich demnach komplementär zueinander und verweisen auf zwei unterschiedliche ‚Befehlsinstanzen‘. Verwunderlich erscheint indes die Positionierung der beiden Beschlüsse. Während die Verordnung zur Derogation aller bislang gültigen Statuten gleich zu Beginn angeführt wurde, folgt der Beschluss zur Widerrufung aller bisherigen Generalministerbefehle erst an 17. Stelle. Es kann nur darüber spekuliert werden, warum die beiden korrelativen Verordnungen relativ weit voneinander positioniert wurden. Möglicherweise wurden die Generalkapitelsbeschlüsse gemäß einer Abarbeitungssequenz der zu behandelnden Themen protokollhaft notiert, ohne auf eine innere Ordnung abzielen.

<sup>275</sup> Es bleibt allerdings zu bezweifeln, dass der wertvolle Beschreibstoff – man denke an das Armutsideal der Minderbrüder und die dazu im Gegensatz stehende aufwendige und teure Herstellung von Pergament – physisch vollkommen zerstört wurde. Wahrscheinlicher ist, dass veraltete Passagen, möglicherweise auch das gesamte Rechtsbuch, rasiert, also getilgt wurden, um diese Stellen neu zu beschreiben beziehungsweise eine Nachnutzung des Materials zu gewährleisten. Jens Röhrkasten machte beispielsweise darauf aufmerksam, dass neue Passagen in den Generalkonstitutionen als Marginalien oder Fußnoten ergänzt wurden, wodurch das Verfassen eines komplett neuen Konstitutionenbuches unnötig wurde und Kostenfaktoren reduziert werden konnten. Vgl. RÖHRKASTEN, *Franciscan Legislation*, S. 488.

Verwahrung sollte darauf geachtet werden, dass kein Ordensfremder Einsicht in die Ordensstatuten nehmen konnte.<sup>276</sup> Großer Wert wurde demnach auf Geheimhaltung gelegt. Hinsichtlich der Promulgation, also der Bekanntmachung der neuen Rechtsnormen an die Brüder; ist anzunehmen, dass diese durch den Guardian des jeweiligen Konventes durchzuführen war. Das Statut macht zu diesen Vorgängen zwar keine eindeutigen Vorgaben, jedoch bleibt zu vermuten, dass sich die Guardiane die neuen Rechtstexte auf den Provinzialkapiteln, zu deren Besuch sie verpflichtet waren, zu besorgen hatten, um sie den Brüdern in ihren Konventen bekanntzugeben. Das Narbonner Statut von 1260 schreibt keine singuläre Promulgation der Statuten vor, sondern deren regelmäßige Verlesung durch die Guardiane, was freilich auch die erste Bekanntmachung der neuen Texte durch die Guardiane an die Brüder des jeweiligen Konvents eingeschlossen haben dürfte. Einmal im Monat war der Obere verpflichtet, den Brüdern die Generalkonstitutionen zu verlesen. Die Festlegung eines genauen Termins und Ortes wurde nicht bestimmt, sondern lag im Ermessen des Guardians. Hinsichtlich der Lesung bestimmter Inhalte der Konstitutionen wurde den Guardianen zumindest ein eingeschränkter Handlungsspielraum beigemessen. So waren sie nicht verpflichtet die Kapitel acht bis zwölf, welche die Verfassung und Bestimmungen für den Gesamtorden behandelten, regelmäßig zu verlesen. Klar vorgeschrieben wurde ihnen jedoch die regelmäßige Bekanntmachung der ersten sieben Kapitel der Konstitutionen, die, wie es heißt, die gesamte Gemeinschaft berühren.<sup>277</sup>

Ein anderer Generalkapitelsbeschluss aus dem Jahr 1260, welcher dem vorgenannten direkt folgt, beschreibt einen Vorgang, der hinsichtlich der Textredigierung und -aktualisierung dem letztgenannten Beschluss ähnlich ist und bezüglich des Distributionsprinzips von Texten innerhalb des Ordens eine wichtige Ergänzung sein dürfte. Er beschreibt die Anpassung und Verteilung der Breviere und Missalen. Änderungen der liturgischen Bücher sollten demnach auf der Provinzebene vorgenommen werden.<sup>278</sup> Verantwortlich dafür waren die jeweiligen Provinzialminister.<sup>279</sup> Man kann

---

<sup>276</sup> *Quilibet gardianus studeat sollicit in domo sua constitutiones generales habere, quas sub custodia sua reseruet; et caveat, quod extraneis nullatenus communicet*, in: FERDINANDUS DELORME, „Diffinitiones“ Capituli Generalis O.F.M. Narbonensis (1260). In: Archivum Franciscanum Historicum 3 (1910) S. 491 – 504, hier S. 502. Delorme machte auf Schwächen der früheren Edition von Ehrle aufmerksam (Die ältesten Redaktionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens). Vgl. dazu Delormes Einleitung zu seiner Edition, ebd., S. 491-502. Zweifellos ist die Edition von Delorme der von Ehrle vorzuziehen, wobei die bei letzterem fehlenden oder fehlerhaften Passagen an dieser Stelle unerheblich sind.

<sup>277</sup> Ebd., S. 502: *ipsas etiam constitutiones faciat semel in mense legi, ubi et quando sibi videbitur expedire, maxime VII prima capitula, que omnem tangunt communitatem*.

<sup>278</sup> Einen Eindruck zur Aktualisierung der liturgischen Bücher geben die Beschlüsse des Generalkapitels von Pisa aus dem Jahr 1263. In den Artikeln wurde teilweise klar festgelegt, welcher Passus in einer entsprechenden Rubrik zu ändern oder hinzuzufügen war. The statutes of the general Chapter of Pisa (1263), ed. STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, in: Archivum Franciscanum Historicum 45 (1952), S. 299-322. Andere ältere Editionen dieser Statuten sind unzulänglich. Nur in den ersten drei Artikeln wurden allgemeine Ordensangelegenheiten geregelt. Die anschließenden 40 Paragraphen sind liturgischen Inhalts. Mit diesen wurden die liturgischen Bücher des Ordens einer Neuredaktion unterzogen.

<sup>279</sup> Ebd.: *Studeant ministri, quod usque ad sequens capitulum generale littera breviorum et missalium corrigatur secundum exemplar verius, quod habere poterunt, secundum ordinis approbatam consuetudinem*. Zu Reformen in der franziskanischen Liturgiepraxis,

davon ausgehen, dass die redigierten Texte – ähnlich wie auch die Ordensstatuten – dann auf die Konvente der Provinz verteilt wurden. Somit stellten die Provinzialkapitel die Plattform dar, auf der die aktuellen Bestimmungen der Ordensleitung hinsichtlich des Umgangs mit aktualisierten und ordensübergreifenden Norm- und Liturgieschriften an die Konvente einheitlich vermittelt wurden. Es liegt also nahe, dass sich dieser Beschluss und jener über die Aufbewahrung und Promulgation der Generalkonstitutionen gewissermaßen ergänzen. Dies würde folgendes Bild ergeben: Neue Rechts- und Liturgienormen, die für den Gesamtorden galten, wurden auf den Generalkapiteln beschlossen. Die Provinzialminister, welche die Generalkapitel besuchten, waren für die Einbringungen und Aktualisierungen der Texte verantwortlich. Möglicherweise besaßen sie damit ein eigenes Musterexemplar, welches innerhalb ihres Zuständigkeitsbereiches als Vorlage diente. Die Erwähnung eines *exemplar verius* im zuletzt behandelten Generalkapitelsbeschluss macht diese These zumindest für die liturgischen Schriften wahrscheinlich – denkbar wäre ein synonymes System auch für den Umgang mit den Generalkonstitutionen und sonstigen Beschlüssen des Generalkapitels. Auf den Provinzialkapiteln<sup>280</sup> wurden die Aktualisierungen dann an die unteren Ebenen weitervermittelt. Hierbei standen die Guardiane in der Verantwortung, die jeweiligen Texte zu kopieren und in die Bücher ihrer Konvente zu integrieren. Ihnen oblag die Verantwortung über die Schriftstücke.

Die Generalkapitelsakten, die neben den Generalkonstitutionen auf dem Kapitel von Narbonne erlassen worden sind, vermitteln also recht deutlich, wie mit den ordenseigenen Normtexten umgegangen wurde. In den Generalkonstitutionen selbst wurden nur wenige genauere Anweisungen über den praktischen Gebrauch und die Promulgation der Generalkonstitutionen und Kapitelsbeschlüsse gemacht. Im Zusammenhang mit dem Visitationsverfahren gehen aber auch die Generalkonstitutionen auf Abläufe ein, die in diesem Zusammenhang eine Rolle spielen, und bringen weitere Amtsträger des Orden ins Spiel: die Kustoden. Im siebenten Kapitel, welches die Korrektur von Verfehlungen behandelt, wird im 21. Artikel von der durch die Kustoden durchzuführenden Visitation innerhalb ihrer Zuständigkeitsbereiche berichtet. Sie sollten – ein genauer Zeitpunkt während des Visitationsverfahrens wird an dieser Stelle nicht genannt – die Regel und Konstitutionen des Ordens den Brüdern verlesen. Dabei sollte darauf geachtet werden, dass jeder Bruder den Inhalt der Normtexte aufnimmt und versteht. Um dies zu gewährleisten, sollten die Rechtstexte in der Volkssprache verlesen werden, damit auch die ‚einfacheren Brüder‘, also diejenigen, die des Lateins nicht mächtig waren, die Texte verstehen konnten. Ihnen wurde damit der Rechtfertigungsgrund für Verfehlungen entzogen, also die mögliche Ausrede, dass sie den Text der Regel und der

---

die mit dem Generalat Bonaventuras eng verbunden sind vgl. die Einleitung zu den Statuten des franziskanischen Generalkapitels von Pisa im Jahr 1263 von MONTI, Bonaventure's writings, S. 177-181. Fundamental hierzu auch nach wie vor die eingehenden Studien von STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, Liturgy of the Franciscan Rules, in: Franciscan Studies 12 (1952), S. 176-195, 241-262.

<sup>280</sup> Wie oben erwähnt wurde, hatten die Provinzialkapitel gemäß der Ordensregel stets nach den Generalkapiteln stattzufinden. Diese zeitliche Festlegung unterstreicht die These, dass sich ein System ausgeformt hatte, welches durch verschiedene Hierarchieebenen die Beschlüsse von oben nach unten vermittelte und verbreitete.

Konstitutionen aufgrund ihrer mangelnden Lateinkenntnis nicht verstanden hätten.<sup>281</sup> Während den Kustoden eine regelmäßige Visitation nicht vorgeschrieben war, so wurde diese von den durch das Generalkapitel bestimmten Visitatoren durchgeführt. Der neunte Artikel in der achten Rubrik der Generalkonstitutionen geht auf diesen Prozess ein und liefert Parallelen zum Visitationsablauf, welchem die Kustoden zu folgen hatten. Es wird ebenfalls erwähnt, dass Regel und Konstitutionen vom Visitor verlesen werden sollten. Dabei wird festgelegt, dass dies stets zum Beginn des jeweiligen Visitationsverfahrens stattzufinden hatte<sup>282</sup> – ein Passus, welcher bei der Visitation durch die Kustoden fehlt, jedoch wahrscheinlich analog zu diesem Verfahren war. Eine Verlesung in der Vulgärsprache wird indes nicht vorgeschrieben.

Die flächendeckende Verteilung der Generalkonstitutionen über den Gesamtorden verlief nicht völlig problemlos. Das Verteilersystem schien nicht in jedem Fall zu funktionieren. Einen Hinweis auf dieses Problem liefert ein Beschluss des Generalkapitels von Pisa aus dem Jahr 1266, durch welchen der persönliche Wunsch des Ordensoberen zum Ausdruck gebracht wird, dass die Statuten von Narbonne und dem darauf folgendem Generalkapitel von Pisa<sup>283</sup> von den Ministern sorgfältig aufbewahrt und an die Brüder vermittelt werden sollten.<sup>284</sup> Hierzu ist zum einen zu bemerken, dass nicht eindeutig von den Generalkonstitutionen, sondern scheinbar nur von den Einzelbeschlüssen der beiden Generalkapitel von Narbonne und Pisa die Rede ist. Freilich bleibt nicht ausgeschlossen, dass mit den Generalkonstitutionen ähnlich verfahren wurde. Zum anderen bringt dieser Beschluss weiteren Aufschluss zum Verteilungsmechanismus der Statuten. Wie bereits vermutet wurde, sollten die Provinzialminister Abschriften der Statuten<sup>285</sup> verwahren, welche sie offensichtlich auf den Generalkapiteln empfangen.

Ein weiteres Indiz, welches auf das Bestreben Bonaventuras hindeutet, die Ordensgesetze ordensweit zu verteilen, geht aus einem seiner Briefe hervor. Der Generalminister, der inzwischen durch seine

---

<sup>281</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 88: *Et, ne simplicioribus fratribus ignorantia sit occasio delinquendi, custos, cum visitat, illis regulam et constitutiones in vulgari diligenter exponat.* In den Konstitutionen vor 1260 findet sich kein Äquivalent zu diesem Artikel.

<sup>282</sup> Ebd., S. 90: *Primo legatur regula in communi, deinde constitutiones.* Dieses Statut ist bereits in den vornarbonensischen Konstitutionen bezeugt, siehe ebd., S. 19.

<sup>283</sup> VAN DIJK, The statutes of the general Chapter of Pisa, S. 299-322.

<sup>284</sup> Der Beschluss findet sich in: Le ‚diffinitiones‘ del Capitolo Generale di Parigi del 1266, S. 3-6. Monti hat zur Vorsicht bei der Verwendung der unterschiedlichen Editionen dieser Generalkapitelsbeschlüsse gemahnt, da sich diese offenbar auf unterschiedliche Manuskripte beziehen. MONTI, Bonaventure's writings, S. 200. So enthält die ältere Edition von Little weniger Artikel, allerdings auch einen, den Abates Edition nicht enthält. Vgl. *Definitiones capitulorum generalium O.F.M. 1260-1282*, S. 676-682. Franz Ehrle waren gar keine Originalhandschriften bekannt. Er bezog seine Informationen in der Hauptsache aus der Frühneuzeitlichen Ordenshistoriographie. Vgl. Die ältesten Redaktionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens, S. 38-40.

<sup>285</sup> Aus dem Beschluss geht nicht eindeutig hervor, ob auch die Generalkonstitutionen angesprochen sind. Eindeutigen Aufschluss liefert er allerdings darüber, dass die Provinziale nicht nur Abschriften der neuesten Statuten aufbewahrten, sondern offenbar geradezu ein Archiv der Rechtstexte des Ordens anzulegen hatten, auf welches bei Bedarf zugegriffen werden konnte.

Reisen mit den Problemen der einzelnen Konvente bestens vertraut gewesen sein dürfte, wurde nicht müde, die Brüder weiter zu disziplinieren und anhaltende Devianzen zu eliminieren. Dies geht auch aus einem Rundbrief an die Provinzialminister hervor, den der Generalminister im Jahr 1266 verfasste. Bonaventura forderte die Provinzoberen dazu auf dafür zu sorgen, dass die Ordensgesetze in allen Konventen des Ordens in schriftlicher Form vorhanden und ordentlich aufbewahrt sein sowie regelmäßig verlesen und verinnerlicht werden sollten.<sup>286</sup> Während Bonaventuras Amtszeit war es für die Ordensleitung und den Generalminister persönlich ein primäres Ziel, die geschlossene Durchsetzung und Vereinheitlichung der Ordensgesetze sicherzustellen. Dass dabei offenbar immer wieder Probleme auftraten und mit Nachdruck auf die Einhaltung der Vorgaben gedrängt wurde, beweist jedoch ein Beschluss, der 1274 auf dem Generalkapitel von Lyon verabschiedet wurde<sup>287</sup>, dem Jahr, in dem Bonaventura verstarb und die Ordensführung aus seinen Händen gab.

## B) Formeller Aufbau

Die Konstitutionen von Narbonne sind in insgesamt zwölf Kapitel unterteilt, denen ein Prolog vorgelagert wurde. Die Reihenfolge der als Rubriken bezeichneten Großabschnitte stellt sich wie folgt dar: Bestimmungen 1. zum Eintritt in die Gemeinschaft, 2. zur Kleidung, 3. zur Armut, 4. zum internen Klosterleben, 5. zu Brüdern, die sich außerhalb des Klosters aufhalten, 6. zur Betätigung der Brüder, 7. über Zurechtweisungen von Missetätern, 8. zur Visitation der Provinzen, 9. zur Wahl der Minister, 10. zu den Provinzialkapiteln, 11. zu den Generalkapiteln und 12. zum Totengebet. Während die ersten sieben Kapitel Vorgaben zum Alltag für die Brüder machen, beinhalten die Kapitel acht bis elf insbesondere ordensorganisatorische Bestimmungen. Das letzte Kapitel fällt dagegen ein wenig aus dem Rahmen. Es behandelt keine organisatorischen Fragen, sondern enthält liturgische Vorgaben, indem für verstorbene Ordensmitglieder oder externe Personen (-gruppen) die Anzahl der Totenmessen genau festgelegt wird. Zwar weist schon die Bullierte Regel der Franziskaner eine Anzahl von zwölf Kapiteln auf, allerdings ist keine inhaltliche Angleichung der einzelnen

---

<sup>286</sup> Bonaventura, Doctoris Seraphici S. Bonaventurae Episcopi Cardinalis opera omnia, Bd. 8, ed. Collegium S. Bonaventurae, Quaracchi 1898, S. 471: *Denique, quia his et aliis deordinationibus innumeris per statuta Ordinis via praecluditur, volo, ut per loca Fratrum ea sic diligenter conscribi, legi facias et servari, ut qui professione virtutum praecipui credimur, nequaquam morum incompositione postremi merito censeamur.*

<sup>287</sup> Für die striktere Durchsetzung der Statuten, die insbesondere die Wahrnehmung des Ordens nach außen verbessern sollte, waren die Provinzialminister persönlich sowie die Kustoden und Guardiane verantwortlich: *Iniungitur etiam Ministris ex parte generalis Capituli, quod tam per se quam per Custodes et Guardianos statuta Ordinis strictius solito faciant observari, pro eo quod apud magnas personas Ordo in magnum dignoscitur devenire contemptum*, in: Bonaventura, Doctoris Seraphici S. Bonaventurae Episcopi Cardinalis opera omnia, Bd. 8, ed. Collegium S. Bonaventurae, Quaracchi 1898, S. 467. Eine neuere Edition in: *Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV*, S. 18. Zur Datierung und Kontextualisierung der Beschlüsse vgl. MONTI, Bonaventure's writings, S.255-256, 249-251. Wie oben bereits dargelegt, können allen dieser Amtsträger Aufgabenbereiche hinsichtlich der Konstitutionendistribution oder -kontrolle nachgewiesen werden.

Rubriken zwischen Regel und Generalkonstitutionen feststellbar, worauf später noch genauer einzugehen sein wird. Zu bemerken bleibt an dieser Stelle jedoch, dass die Zahl ‚Zwölf‘ in beiden Normtexten auf die apostolische Komponente des Ordens intendiert und in beiden Fällen ein symbolisches Element bildet.<sup>288</sup>

Die einzelnen Rubriken enthalten im Schnitt etwa 22 Einzelbestimmungen ohne Nummerierung oder Überschrift,<sup>289</sup> wobei die Verteilung bei genauer Betrachtung sehr variabel erscheint. Relativ wenige Artikel finden sich im zwölften (8), ersten (11) und zweiten (12) Großabschnitt. Die Spanne in den weiteren Rubriken erstreckt sich von 19 in der fünften bis zu 29 Artikeln in der sechsten Rubrik. Die Rechtssätze, die sich unter diese einzelnen Abschnitte gliedern, sind überwiegend knapp gehalten. Im Schnitt wird mit ein bis drei Sätzen das jeweilige Thema hinlänglich abgehandelt.

Im Gegensatz zu den vornarbonensischen Statutenwerken weisen die Generalkonstitutionen von 1260 einen einführenden Prolog auf, welcher am Ende durch ein Inhaltsverzeichnis den Gesamthalt des Werkes erschließt. Das Verzeichnis wurde durch eine vorangestellte Passage begründet: *Quia vero confusio est tam intelligentiae quam memoriae inimica, expedit ut constitutionum varietas ad certos titulos reducat.*<sup>290</sup> Aus dieser Begründung lassen sich mehrere Rückschlüsse ziehen. Zuerst sollte durch das Inhaltsverzeichnis die praktische Benutzbarkeit des Werkes verbessert werden. Rechtstexten ohne dieses Strukturierungselement, wie sie bereits vor 1260 im Franziskanerorden existierten, wurde gleichsam der Makel der Unübersichtlichkeit vorgeworfen – ein Manko das auch objektiv den überlieferten präarbonensischen Statutenfragmenten bescheinigt werden kann. Mit dem Begriff *intelligentiae* wurde das neue Werk gleichsam geadelt. Man war sich bewusst, dass durch die pragmatische Gliederung eine neue, verbesserte Qualität erreicht worden war. Schließlich wurde mit dem Terminus *memoria* (Gedächtnis) der eigentliche Gegenpart der negativen *confusio* aufgezeigt, die es zu überwinden gilt. Es erweist sich danach als vorteilhaft, die vorangegangene Unordnung endlich bezwungen zu haben, sodass die normativen Vorgaben von den Brüdern nun besser verinnerlicht werden können. Durch eine elaborierte Struktur konnten die Nutzer die Inhalte des Textes weitaus

---

<sup>288</sup> Jens Röhrkasten verweist auf die symbolische Bedeutung dieser Zahl, die auch für Bonaventura in seinem Kommentar zur Franziskanerregel einen besonderen Stellenwert einnimmt. Vgl. dazu mit entsprechender Quellenangabe RÖHRKASTEN, *Franciscan Legislation*, S. 485, Anm. 9. Vgl. zur Symbolizität der Zahl ‚Zwölf‘ auch HEINZ MEYER / RUDOLF SUNTRUP, *Lexikon der mittelalterlichen Zahlenbedeutungen* (= Münstersche Mittelalterschriften 56), München 1987, Sp. 620-645.

<sup>289</sup> Eine Nummerierung dieser Abschnitte wurde nicht vorgenommen. Michael Bihl untergliederte in seiner Edition die einzelnen Paragraphen, um die Abhängigkeiten zwischen den verschiedenen Redaktionen zu veranschaulichen und versah diese mit Ordnungszahlen. Vgl. *Statuta generalia ordinis edita in capitulis generalibus celebratis Narbonae an 1260, Assisii an. 1279 atque Parisiis an 1292*, S. 13-15. Cesare Cenci hat dieses System in seiner neueren Edition weitgehend unverändert übernommen. Vgl. *Constitutiones, Saeculum XIII*. In den nachfolgenden Analysen, insbesondere auch bei den statistischen Auswertungen, soll diese Einteilung in voneinander separierten Einzelbestimmungen übernommen und genutzt werden. Dabei werden diese Einzelbestimmungen wie für sich stehende Artikel des Rechtsbuches behandelt und gegebenenfalls in dieser Form auch als ‚Artikel‘ oder ‚Kapitel‘ titulierte.

<sup>290</sup> Der Prolog mit Inhaltsverzeichnis in: *Constitutiones, Saeculum XIII*, S. 69-70.



besser erfassen und im Gedächtnis behalten. Sie wussten von nun an, an welcher Stelle die Lösung für ein bestimmtes Problem zu suchen ist. Mit anderen Worten: Man besaß ein neuartiges Instrument zur Orientierung und Navigation innerhalb der wichtigsten statutarischen Normtexte des Ordens.

Die zwölf Rubriken der Narbonner Generalkonstitutionen wurden allerdings nicht tiefer durch einzelne Unterkapitel oder Zwischenüberschriften strukturiert, was teilweise dazu führt, dass sehr verschiedenartige Aspekte unter derselben Überschrift eingegliedert worden sind. Andere hätten durchaus in einem eigenen untergeordneten thematischen Block abgehandelt werden können.<sup>291</sup> Nichtsdestotrotz erscheinen alle Artikel, wenn auch zum Teil thematisch weit auseinanderliegend, hinsichtlich ihres übergeordneten Gliederungspunktes weitgehend passend und konform, sodass eine Orientierungsmöglichkeit in den Generalkonstitutionen grundsätzlich gegeben war und das ‚Nachschlagen‘ eines konkreten Problems zweifelsohne zum raschen Erfolg geführt haben dürfte, auch wenn die jeweilige Rubrik möglicherweise komplett gelesen werden musste, um auf die gesuchte Information zu stoßen.

Mit dem Prolog der Narbonner Konstitutionen hat sich zuletzt Timothy Johnson intensiv auseinandergesetzt. Er unterstreicht, dass der allem Anschein nach von Bonaventura selbst verfasste Prolog „the only extant attempt to provide a theoretical foundation for the Minorite legislative efforts“<sup>292</sup> ist. Eingeleitet wird der Text mit einer Bibelstelle, welche als solche nicht direkt gekennzeichnet ist, sondern lediglich *ut ait Sapiens*<sup>293</sup> markiert wurde. Das Zitat ist dem Buch Jesus Sirach (auch Ecclesiasticus genannt) entlehnt, welches Spruchweisheiten und Lebensregeln enthält und einen paränetischen Charakter besitzt. „Wo kein Zaun ist, wird der Besitz geraubt werden“, heißt es dort.<sup>294</sup> Bonaventura greift diesen Passus in seinem Konstitutionenprolog auf. Der ‚Zaun‘ besteht für ihn aus nichts anderem als aus Normen, also den gesetzten Statuten, die sich dem Prolog anschließen.<sup>295</sup> Sie seien notwendig, um die eigene Disziplin zu wahren und somit die Erlösung zu erlangen, *in quam per spiritum paupertatis intratur*. Diese Regelungen seien also, so der Verfasser,

---

<sup>291</sup> Exemplarisch bezüglich einer zusammenhängenden Thematik seien die Kapitel 20-23 der vierten Rubrik genannt. Während die ersten beiden Kapitel Bestimmungen zur Tonsur der Brüder beinhalten, stellt das dritte dieser Kapitel mit der Bestimmung, dass die Brüder am Tag der Rasur die Kommunion zu empfangen haben, direkt die Anknüpfung zum letzten Artikel der Rubrik her, der sich ebenfalls mit dem Empfang dieses Sakramentes beschäftigt. Ein vollkommen anderer Aspekt geht diesem gesamten Themenblock voraus: die Aufnahme von Ordensbrüdern aus anderen Konventen. Der inhaltliche Bruch zwischen beiden Abschnitten ist offensichtlich. Vgl. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 78-79.

<sup>292</sup> JOHNSON, Dispensations, Permissions, and the ‚Narbonne Enclosure‘, S. 363-382. Dass die Urheberschaft des Prologs auf Bonaventura zurückzuführen ist, hat bereits Mooreman proklamiert. Vgl. MOOREMAN, A history of the Franciscan order, S. 148.

<sup>293</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 69.

<sup>294</sup> Sir. 36.27.

<sup>295</sup> Johnson macht darauf aufmerksam, dass Bonaventura auch in anderen Schriften dieses Motiv eines umfriedeten Gebietes verwendet und vor der Gefahr der Durchbrechung der Begrenzung warnt. Vgl. JOHNSON, Dispensations, S. 369.

keinesfalls überflüssig (*nequaquam igitur superfluum*). Hier kommt ein Ansatz zum Ausdruck, welcher dem von Franziskus postulierten *propositum* gewissermaßen zuwiderläuft und bereits seit Jahrzehnten – im Grunde mit der Bulle *Quo elongati* Papst Gregors IX. – für Kontroversen innerhalb des Ordens sorgte. Die vom Ordensgründer erstrebte ursprüngliche Lebensweise sollte sich am Evangelium und an der Ordensregel ohne jegliche Kommentierung orientieren. Zusätzliche Statuten bedeuteten somit eine Ergänzung und Interpretation der Regel. Im Prolog der Narbonner Generalkonstitutionen wird allerdings damit argumentiert, dass ebendiese zusätzlichen Regelungen zur Erhaltung der Disziplin und damit der absoluten und einheitlichen Einhaltung der Regel dienen, auf welche die Brüder ihr Gelübde abgelegt haben.

Es folgt eine weitere Ermahnung, welche die Brüder vor falschem Stolz warnt, also Gehorsam und Demut gegenüber den Ordensgesetzen einfordert. Wiederum wird die Passage mit einem Bibelzitat untermauert: „Wer meint, er diene Gott, aber seine Zunge nicht im Zaum hält, der betrügt sich selbst und sein Gottesdienst ist wertlos“. <sup>296</sup> Die *honestas regularium statutorum* sollten daher strikt eingehalten werden. Wenn sie dennoch verletzt, also der schützende Zaun durchbrochen werden würde, so bedeutet dies große Gefahr für die Gemeinschaft. <sup>297</sup>

Der folgende Abschnitt des Prologes erscheint ebenfalls sehr bedeutsam, da er mit dem Generalkapitel die Ordenslegislative und damit den Urheber oder Initiator für die Abfassung der Generalkonstitutionen beziehungsweise Statuten klar benennt. <sup>298</sup> Das Generalkapitel ist die höchste Autorität im Orden und somit befugt, nach eingehender Beratung Beschlüsse zu erlassen, welche dem Seelenheil der Brüder dienen. <sup>299</sup> Es kommt also klar zum Ausdruck, dass die Statuten der Arbeit des Generalkapitels entspringen und nicht etwa auf die Autorität des Generalministers zurückzuführen sind, von dem an dieser Stelle keine Rede ist. Er wird hier offensichtlich als ein Bestandteil der Ordensversammlung verstanden, welcher im gemeinsamen Konsens Beschlüsse erlassen kann. Anschließend mahnt der Prolog zur Einhaltung der Generalkonstitutionen.

---

<sup>296</sup> Jak. 1.26: *Si quis autem putat se religiosum esse, non refrenans linguam suam, sed seducens cor suum, huius vana est religio.*

<sup>297</sup> Wiederum wird mit einer Passage aus Jesus Sirach argumentiert, wo der Durchbrechung des Zaunes ein Schlangenbiss folgt. Vgl. Eccli. 10.8: *qui dissipat sepem mordebit eum coluber.*

<sup>298</sup> Dass Bonaventura die Generalkonstitutionen von Narbonne in eigener Regie bearbeitete und systematisierte, wird in der Forschung nicht bestritten. Hierbei beruft man sich zum Einen auf Aussagen der Chronisten und zum Anderen auf dessen theologischen Denkauffassungen, welche besonders im Prolog der Konstitutionen greifbar werden. Vgl. hierzu JOHNSON, *Dispensations*, S. 363-382 sowie BROOKE, *St. Bonaventure as Minister General*, S. 85: „He [Bonaventura – M.B.] was responsible for the selection of some two hundred and fifty constitutions, their arrangement in twelve chapters, and for the prologue. Some of the glosses and explanations which appear in the text, and many of the penances allotted for breaches in the constitutions are probably his, as well as stylistic alterations“. Bonaventuras Hauptinitiative und -verantwortung für die Zusammenstellung der Konstitutionen kann indes kaum bestritten werden. Jedoch ist die Zuhilfenahme von weiteren Personen bei dieser Arbeit, die offenbar innerhalb weniger Jahre fertiggestellt wurde, in beratender oder aktiv mitwirkender Position zumindest denkbar.

<sup>299</sup> [...] *pro salute animarum a generali capitulo statuitur, apud quod praecipua residet auctoritas ordinis gubernandi*, *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 69.

Interessanterweise geht der Verfasser des Prologes davon aus, dass die Statuten als schwere Last (*gravem sarcinam*) empfunden werden könnten. Dieser Vermerk richtete sich weniger an diejenigen Brüder, die eine streng nach Franziskus zu führende Lebensweise einforderten, sondern eher an deren Gegenpartei sowie an Novizen und jüngere Ordensmitglieder. Wiederum wird zur Unterstützung der Aussage ein Bibelzitat im Wortlaut angeführt, mit dem die Bestrafung als Gewinn für den Delinquenten begründet wird: „Jede Züchtigung scheint zwar für den Augenblick nicht Freude zu bringen, sondern Schmerz; später aber schenkt sie denen, die durch diese Schule gegangen sind, als Frucht den Frieden und die Gerechtigkeit“<sup>300</sup>. Mit dieser Passage wird schwerpunktmäßig auf die Sanktionen hingewiesen, welche die Generalkonstitutionen enthalten.<sup>301</sup> Eine wichtige Neuerung, die neben der Gliederung der Rechtsmaterie durch Bonaventura erreicht wurde, ist schließlich die Hinzufügung von Strafen zu einigen der bisherigen Gesetze. Salimbene berichtet in seiner Chronik von dieser, unter Bonaventura durchgeführten Maßnahme.<sup>302</sup> Johnson konnte diese Quellenaussage anhand eines Vergleichs der präarbonensischen Konstitutionen mit den Generalkonstitutionen von 1260 bestätigen.<sup>303</sup> Gegen Ende des Prologes folgt schließlich die bereits betrachtete Erläuterung über die Struktur des Werkes, dessen zwölf Kapitelüberschriften abschließend nacheinander genannt werden.

### **Exkurs: Das Kommentar zu den Konstitutionen von Narbonne**

Kommentare und Erklärungen zu Ordensstatuten sind für das Mittelalter im Gegensatz zu Regelkommentierungen äußerst selten überliefert. Der dominikanische Ordensgeneral Humbert de Romanis ist durch seine Kommentierung der dominikanischen Konstitutionen der wohl bekannteste Autor dieser seltenen Quellengattung.<sup>304</sup> Jedoch findet sich auch bei den Franziskanern ein

---

<sup>300</sup> Heb. 12.11.

<sup>301</sup> Zu den Sanktionen vgl. noch eingehend unten Kap. 2.4.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

<sup>302</sup> Vgl. das Zitat oben in Anm. 439.

<sup>303</sup> Vgl. JOHNSON, *Dispensations*, S. 372.

<sup>304</sup> Siehe dazu schon oben Kap. 2.3.2.3. Ein weiteres Beispiel wäre eine spätere Kommentierung zu Statuten des Paulinerordens zu nennen, die im beginnenden 16. Jahrhundert erstellt wurde. Vgl. hierzu zuletzt ENIKŐ SPEKNER, *Pauliner und Dominikaner im Spiegel der Regel des heiligen Augustinus und der Konstitutionen*, in: GÁBOR SARBÁK, *Der Paulinerorden. Geschichte – Geist – Kultur* (= *Művelődéstörténeti műhely. Rendszertörténeti konferenciák* 4.2), Budapest 2010, S. 317-327. Eine kurze Einordnung in: *Constitutiones [antiquiores] Fratrum Sancti Pauli primi Heremitae ordinis Sancti Augustini et Informatio religiosi*, ed. STANISLAW ŚWIDZIŃSKI, in: *Archivum Ordinis Sancti Pauli Primi Eremitae II*, *Fontes* VI., Coesfeld 2009. Des Weiteren machte zuletzt Klaus Schreiner auf einen Kommentar der prämonstratensischen Statuten des beginnenden 16. Jahrhunderts aufmerksam, welches von Leonhard Dürr, Abt des Klosters Adelberg, verfasst wurde. Vgl. SCHREINER, *Reformstreben im spätmittelalterlichen Mönchtum*, S. 103. Eingehendere Untersuchungen zu dieser Schrift wurden bislang noch nicht geleistet. Siehe hierzu außerdem HERIBERT HUMMEL, *Ein Brevierdruck für die Prämonstratenserabtei Adelberg vom Jahr 1490*, in: *Analecta Praemonstratensia* 56 (1980), S. 205-228, hier S. 211.

Kommentator, der mit der Entwicklung der franziskanischen Ordenskonstitutionen in sehr engem Zusammenhang steht: Bonaventura.<sup>305</sup> Es liegt auf der Hand, dass mit der ordensweiten Verbreitung und Anwendung der Konstitutionen auch zwangsläufig Probleme in der Praxis auftreten mussten, welche die statutarischen Vorgaben nicht eindeutig zu lösen vermochten. Bonaventuras Regelkommentar belegt diesen Prozess und scheint auch Anwendung innerhalb der Kommunität gefunden zu haben, da er in immerhin vier Handschriften überliefert ist – eine Anzahl an Textzeugen, die so manche Redaktion mittelalterlicher Ordensstatuten keinesfalls aufweisen kann.

Hinsichtlich der Autorenfrage der sogenannten *Explanationes Constitutionum Generalium Narbonensium* scheint seit den Darlegungen Delormes und Distelbrinks weitgehend Klarheit zu herrschen. Beide konnten konstatieren, dass drei der vier Textzeugen das Werk dem Generalminister Bonaventura zuweisen.<sup>306</sup> Die Schrift sei, so Distelbrink, auf Anfragen bestimmter Provinzialminister zu einzelnen Punkten der Narbonner Generalkonstitutionen zurückzuführen. Die Minister vermittelten die verschriftlichten Antworten des Ordensoberhauptes sodann in ihre Amtsbezirke. Monti vermutet ähnlich wie schon Distelbrink, dass es sich bei dem Text um eine Art Sitzungsprotokoll innerhalb des Generalkapitels von 1266 handelt. Er stützt seine These mit den erhaltenen Beschlüssen der beiden folgenden Generalkapitel.<sup>307</sup> Diese, wie auch spätere Generalkapitelsbeschlüsse, enthalten eine Rubrik, die Antworten auf bestimmte Anfragen (*responsiones ad consultationes*) enthalten und damit augenfällige Parallelen zu dem Konstitutionenkommentar herstellen. Montis These folgend könnte man weiter vermuten, dass eine Selektion und Zusammenfassung der jeweiligen Protokolle stattgefunden haben könnte und die umgearbeiteten Niederschriften darauf in die Generalkapitelsbeschlüsse eingeflossen sind. Allerdings besitzen die *responsiones ad consultationes* der Generalkapitelsbeschlüsse bei weitem nicht das inhaltliche Ausmaß der hier behandelten Quelle. Neben diesem Punkt stehen auch weitere Argumente der These von Monti entgegen. Zum einen findet sich für kein anderes Generalkapitel ein solches Protokoll, welches als Einzelfall zudem erstaunlicherweise eine relativ hohe Überlieferung aufweist. Außerdem enthalten die genannten Abschnitte der Generalkapitelsbeschlüsse nur die jeweiligen Antworten. Ein wichtiger Punkt lässt weiteren Zweifel an der These aufkommen. Mögen die Kommentare der Generalkonstitutionen auch vom Generalminister Bonaventura stammen, so müsste man daraus schließen, dass letztendlich auch

---

<sup>305</sup> Eine Edition des Kommentars in: *Explanationes Constitutionum Generalium Narbonensium*, S. 511-524.

<sup>306</sup> Ebd., S. 511-514. Delorme versuchte seine Vermutung auch anhand einiger Textstellen zu untermauern und kommt zu dem Schluss „Quibus bene perpensis omnibus, concludo non esse contradicendum codicibus ideoque responsiones istas S. Bonaventurae iure tribuendas“. Neben seinem Engagement bei der Ordensgesetzgebung untermauert auch die Verwendung der ersten Person Singular bei den Antworten die Autorenschaft Bonaventuras. Mit absoluter Gewissheit scheint sich der Autor allerdings nicht belegen zu lassen, da der Text selbst keinerlei konkretere Hinweise auf seinen Verfasser gibt und exakt die älteste der erhaltenen Handschriften den Generalminister in der Überschrift nicht namentlich nennt. Delormes Ergebnisse werden aufgegriffen von: BALDUINUS DISTELBRINK, *Bonaventurae Scripta. Authentica dubia vel spuri critice recensita*, Rom 1975, S. 46-47.

<sup>307</sup> MONTI, *Bonaventure's writings*, S. 204.

späteren Generalministern die Deutungshoheit über die Statuten oblag, nachdem die Minister über deren Auslegungsprobleme beraten hatten.<sup>308</sup> Endgültig zu klären ist dieses Problem nicht. Möglicherweise stellen die *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium* auch eine frühe Entwicklungsform der *responsiones ad consultationes* dar, die sich später zum Teil in den Akten der Generalkapitel auffinden lassen.

Freilich können die *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium* nicht mit dem tiefgründigen Kommentar Humberts de Romanis verglichen werden. Ob überhaupt von einem klassischen Kommentierungswerk gesprochen werden kann, bleibt fraglich. Dies wird zumindest einerseits durch den schon erwähnten Protokollcharakter des Textes unterstrichen und andererseits dadurch, dass er keine Einführung aufweist, welche eine Motivation zur Abfassung des Textes darlegt. Zudem findet nur ein geringer Teil der Narbonner Konstitutionen Betrachtung.

Der Kommentar bleibt jedoch in vielerlei Hinsicht bemerkenswert. Er verdeutlicht die Probleme bei der praktischen Anwendung der Konstitutionen, was zweifelsohne nicht nur ein franziskanisches Phänomen gewesen sein dürfte. Es zeigt sich, dass den Zeitgenossen durchaus Zweifel bei der Auslegung von Statutentexten und der praktischen Ausführung der Vorschriften aufkommen konnten, ihr Wortlaut kritisch betrachtet wurde und wahrscheinlich auch wissentlich dagegen gehandelt werden konnte. Eine Strafe, die aus einem ‚scheinbaren‘ Verstoß heraus resultierte, konnte mit der Begründung theoretisch in Frage gestellt und abgewendet werden, wenn sich der Wortlaut in der jeweiligen Bestimmung als nicht eindeutig, also missverständlich erwies.

Weiterhin ist festzuhalten, dass viele der Fragen auf Passagen der Narbonner Konstitutionen verweisen, welche bereits in den pränarbonensischen Konstitutionen festgelegt worden waren, also bereits seit langem hinterfragt werden konnten und ebenso lang ein gewisser Klärungsbedarf für derartige Fälle bestand. Demzufolge war die Gefahr von Zuwiderhandlungen seit jeher gegeben.<sup>309</sup>

---

<sup>308</sup> Die Beschlüsse des Generalkapitels von Mailand aus dem Jahr 1285 enthalten beispielsweise ebenfalls die *responsiones ad consultationes* mit dem Zusatz *ministorum*, was klar auf die Zusammensetzung dieses Gremiums schließen lässt. Allerdings wird der genannte Annex nicht in jeder Handschrift verwendet. Vgl.: *Acta Capituli Generalis Mediolani celebrati an. 1285*, S. 289. Interessant erscheinen in diesem Zusammenhang auch die Umstände vor dem Generalkapitel von Mailand. Der letzte Generalminister der Minderbrüder war Bonagratia von Bologna gewesen, welcher jedoch bereits im Jahr 1283 verstorben war. Als neues Ordensoberhaupt wurde auf dem Generalkapitel von Mailand Arlotto von Prato gewählt. Freilich lässt es sich nicht widerlegen, dass auch der neue Generalminister die Kompetenz der Konstitutionenauslegung auf demselben Generalkapitel besessen haben könnte. Allerdings bleibt diese Zuständigkeit fraglich, da Arlotto sich im Gegensatz zu Bonaventura, der zudem im Ruf des neuen Ordensgesetzgebers stand, noch nicht in seinem Amt etabliert hatte und diese Auslegungskompetenz der Statuten in den normativen Texten selbst nicht behandelt wurde. Zu Bonagratia von Bologna vgl. ANASTASIUS VAN DEN WYNGAERT, Art.: Bonagratia von Bologna, in: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Bd. IX, Sp. 722-723; zur kurzen Amtszeit des Arlotto von Prato als Generalminister vgl. LIVARIUS OLIGER, Arlotto de Prato, in: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Bd. IV, Sp. 251-252.

<sup>309</sup> Zu diesen Problemen vgl. auch BROOKE, St. Bonaventure as Minister General, S. 86-87.

Der Text besitzt eine weitgehend gleichbleibende Struktur, entbehrt aber einem Prolog oder sonstigen einleitenden Erläuterungen. Jeder Absatz enthält eine Fragestellung beziehungsweise Unklarheit zum Inhalt eines konkreten Artikels der Narbonner Konstitutionen, welcher in den meisten Fällen explizit zitiert wird. Den Fragestellungen folgt jeweils eine Antwort, die stets mit *respondeo* eingeleitet wird. Damit tritt in den insgesamt 61 behandelten Problemfällen durchweg eine dialogartige Struktur in Erscheinung. Weiterhin lässt sich festhalten, dass die Anfragen oder geschilderten Problemfälle nach der Reihenfolge der einzelnen Rubriken der Generalkonstitutionen gestaffelt wurden, wobei allerdings auch einige Ausnahmen auftreten, welche diese Anordnung durchbrechen.<sup>310</sup> Es erscheint sehr auffällig, dass insbesondere Probleme angesprochen werden, welche die ersten sieben Artikel der Konstitutionen betreffen. Nur ein einziger Abschnitt bezieht sich auf die achte Rubrik, welche Bestimmungen zur Visitation beinhaltet. Demzufolge werden also hauptsächlich Alltagsfragen der Brüder diskutiert, die in den ersten sieben Kapiteln der Generalkonstitutionen behandelt werden.<sup>311</sup> Relativ wenige Nachfragen treten indes auch für die siebente (eine Anfrage), sechste (zwei Anfragen) und erste (drei Anfragen) Rubrik auf, wohingegen zum vierten (15 Anfragen), zweiten (14 Anfragen), fünften (14 Anfragen) und dritten (neun Anfragen) Großabschnitt der Generalkonstitutionen weitaus mehr Klärungsbedarf bestand. Es sei nochmals unterstrichen, dass genau jene Kapitel in besonderer Weise den Alltag jedes einzelnen Bruders regulierten und sich daher hierbei sicherlich die meisten Unklarheiten ergaben.

In der Gesamtheit betrachtet sind die Fragen zumeist ausführlicher und komplexer als die jeweiligen Antworten. In einigen Fällen werden die Anfragen ohne längere Erläuterungen schlichtweg bejaht oder verneint.<sup>312</sup> Allerdings wurden Probleme auch weitaus ausführlicher behandelt, wie

---

<sup>310</sup> Die Punkte 30 und 40 fallen aus diesem Raster. Sie befinden sich beide in dem Abschnitt, der sich mit Problemstellungen der vierten Rubrik der Generalkonstitutionen (internes Klosterleben) befasst und enthalten Antworten auf Anfragen, welche Rubrik acht (Visitation) beziehungsweise sieben (Korrektur) betreffen. Vgl. *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*, S. 519, 521. Ähnlich verhält es sich mit den Punkten 59 und 60, welche das fünfte Kapitel der Konstitutionen betreffen, jedoch nicht an der entsprechenden Position eingearbeitet wurden. Vgl. ebd., S. 524. Einen weiteren Sonderfall stellt der letzte Artikel dar. In diesem wird die Frage aufgeworfen, wie mit bestimmten Anordnungen von Bonaventuras Amtsvorgängern umzugehen sei. Es wird geantwortet, dass diese Regelungen als ungültig zu betrachten seien, gemäß dem Beschluss des Generalkapitels. Dieses Problem bezieht sich demnach nicht auf den Inhalt eines bestimmten Artikels der Generalkonstitutionen, sondern verweist vielmehr auf einen Generalkapitelsbeschluss. Zu den fraglichen Anordnungen, die auf einen Brief von Johannes von Parma verweisen vgl. auch MONTI, *Bonaventure's writings*, S. 224.

<sup>311</sup> Eine auffällige Parallele ergibt sich hier mit der bereits erwähnten Anordnung, welche das regelmäßige Verlesen der ersten sieben Kapitel der Generalkonstitutionen vorschreibt. Die *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium* geben damit gewissermaßen auch einen Beweis dafür, dass dieses Verfahren in der Praxis funktionierte, dass die Konstitutionen also bekannt waren, ausgeführt wurden und auch zu Unklarheiten führten. Vgl. dazu auch oben Kap. 2.4.1.2.

<sup>312</sup> Beispielhaft ist hierfür der 13. Abschnitt der *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*: *Item, ibidem infra dicitur: Habeantur calciamenta pro celebrandis missis in communi, et fratres occasione missarum illis et non aliis calcientur. Querimus hic, utrum fratres possint habere specialia calciamenta pro missis dicendis foris, cum difficile esset calceos communes efferi foras tum propter eorum inertiam, tum etiam propter defectum calciamentorum domi? - Respondeo, quod sic.* In: *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*, S. 516.

beispielsweise im 20. Abschnitt. Dieser bezieht sich auf den dritten Artikel der dritten Rubrik der Narbonner Konstitutionen, welche Regelungen zur Armutsbefolgung, also dem Grundpropositum des Ordens, behandelt. Die Narbonner Konstitutionen schrieben den Brüdern vor, nichts aufzubewahren beziehungsweise anzusammeln, außer wenn aktuelle oder zukünftige Notwendigkeit dies erfordern sollte.<sup>313</sup> Hierbei ergaben sich offenbar Unklarheiten über die Dimension dieser zukunftsweisenden und dringlichen Notwendigkeit. Es wurde die Frage aufgeworfen, ob diese auf vielleicht ein oder zwei Jahre festzulegen sei. Zur praktischen Veranschaulichung der Fragestellung werden zwei Beispiele aufgeführt. Demnach war es für die Beschaffung neuer Bücher oder den Bau neuer Gebäude notwendig, entsprechende Mittel über einen längeren, unbestimmbaren Zeitraum zu sammeln. Mit der weiterführenden Antwort auf dieses Problem sollten klarere Abgrenzungen definiert werden. Für die Beschaffung von Lebensmitteln und Dingen des täglichen Gebrauchs durften demnach nur im aktuellen und dem darauf folgenden Jahr Mittel angespart werden. Für die Errichtung neuer Gebäude und den Ankauf notwendiger Bücher wird allerdings eine weitreichende Ausnahme genehmigt. Da hierfür ein erhöhter Kostenaufwand zu erbringen war, wurde es den Brüdern gestattet, so lange Geld ansammeln zu lassen und aufzusparen, bis das entsprechende Buch gekauft oder das jeweilige Gebäude fertiggestellt werden konnte.<sup>314</sup> Die inhaltliche Bedeutsamkeit dieses breiter ausgeführten Abschnitts wird durch die Bulle *Exiit qui semiant* von Nikolaus III. aus dem Jahr 1279 unterstrichen, in welcher der Papst die Ordensregel der Franziskaner auslegte und auch den genannten Passus integrierte.<sup>315</sup>

Einige wenige Artikel der *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium* nehmen auch auf Passagen der Generalkonstitutionen Bezug, welche entweder partiell im Widerspruch mit Passagen der Ordensregel zu stehen schienen oder diese nur unzureichend ergänzen. Exemplarisch sei hier der 28. Punkt der *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium* genannt. Hier wird angefragt, ob Ordensmitglieder, welche das 18. Lebensjahr noch nicht erreicht haben, dieselben

---

<sup>313</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 73.

<sup>314</sup> *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*, S. 517: *Item, ibidem dicitur: Nihil fratres prorsus quoquo modo servari faciant vel deponi, nisi propter necessitatem presentem vel de proximo imminet. Queritur hic, quantam habeat latitudinem, quod dicitur de proximo, utrum scilicet necessitas, que presumitur evenire post annum vel duos, dicenda sit de proximo imminere; et utrum pro emendis libris necessariis vel areis vel edificiis construendis possit tamdiu pecunia deponi pro fratribus et servari deposita, donec tanta congregata sit, que sufficiat ad consummationem vel emptionis vel edificiorum; et utrum illa dicantur imminere de proximo, que de proximo non sperantur incoanda et consummanda, quamvis de proximo sint necessaria? - Respondeo, quod quoad ea, que spectant ad victum et sustentationem vite, necessitas eorum imminet per eundem annum et non ultra, non enim de proximo oportet talia provideri in annum sequentem. Set quoad libros et edificia, necessitas eorum de proximo imminet tunc, cum fratres eis statim indigent, set non possunt ea statim incipere nec statim consummare; unde procuratores fratrum pro talibus tamdiu possunt congregare et deponere, donec sufficiat ad consummationem.*

<sup>315</sup> Siehe dazu MONTI, Bonaventure's writings, S. 212, Anm. 18. Zur Regelauslegung des Papstes vgl. allgemein FELD, Franziskus und seine Bewegung, S. 458-459. Feld würdigt das Kommantar, auch wenn „diese Erklärer und dieser Papst das prinzipielle Dilemma franziskanischer Lebensordnung nicht beseitigen [konnten – M.B.], das ja vor allem darauf zurückzuführen war, daß Franziskus seine Regel überhaupt nicht als Gesetzestext, sondern als Anleitung zum Leben nach dem Evangelium verstanden hatte“.

Fastengewohnheiten einzuhalten hätten wie die anderen Brüder, oder aber davon entbunden seien. Es wird explizit auf Kapitel 4.9 der *Regula Bullata* verwiesen, welches die Möglichkeit dazu bietet, vom Fasten zu dispensieren, sofern dringende Notwendigkeit dazu bestünde. Die Antwort, bezugnehmend auf das Problem im vorangegangenen Artikel, verneint diese Frage.<sup>316</sup> Anhand dieses Beispiels wird deutlich, welche Unklarheiten sich anhand der Gegenüberstellung von Regel und Konstitutionen weiterhin ergeben konnten. Die Konstitutionen von Narbonne schrieben für Personen, die dem Orden beitreten wollten, ein Mindestalter von 18 Jahren vor, gaben aber gleichzeitig unter bestimmten Bedingungen Ausnahmenregelungen für Beitrittswillige ab einem Alter von 15 Jahren.<sup>317</sup> Die *Regula Bullata* schrieb hingegen keine derartigen Bestimmungen vor. Es drängte sich folglich die Frage auf, ob diese Sonderfälle, welche durch die Konstitutionen zugelassen worden waren, mit anderen durch die Regel tolerierten Ausnahmesituationen – in diesem Falle die Dispension vom strengen Fasten – zu verknüpfen seien.

In welchem Zusammenhang die *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium* auch immer abgefasst worden sind, so spiegeln sie doch einerseits eindringlich Problematiken wider, die trotz des neuartigen und verbesserten normativen Standards auch weiterhin innerhalb des Ordens existierten. Andererseits veranschaulichen sie auch das Bestreben der Ordensleitung, auf ebensolche Schwierigkeiten adäquat reagieren zu können.

### C) Textuntersuchung

#### Bezüge auf Autoritäten

Das zweifellos auffälligste Merkmal der Generalkonstitutionen hinsichtlich des hier zu untersuchenden Teilaspektes sind die zahlreichen Verweise auf die *Regula Bullata*, da die meisten Regelzitate innerhalb der Statuten an prominenter Stelle eingearbeitet worden sind. Bis auf das letzte Kapitel, welches das Totengedächtnis behandelt<sup>318</sup>, beginnen alle Rubriken der Generalkonstitutionen

<sup>316</sup> *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*, S. 519: *Item, circa ieiunia, que ibi premittuntur, querimus, utrum fratres infra XVIII annos etatis ad talia ieiunia obligentur, vel possint excusari per illum passum regule: Tempore vero manifeste necessitatis non teneantur fratres ieiunio corporali? - Respondeo, sicut responsum est immediate de etate tenella.*

<sup>317</sup> *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 70.

<sup>318</sup> Als Autorität, welche Regulierungen für das Totengedenken innerhalb des Gesamtordens trifft, wird hier ausschließlich das Generalkapitel genannt, ohne auf die Ordensregel Bezug zu nehmen. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 102. Die *Regula Bullata* macht zu einem spezifisch-franziskanischen Totenoffizium keine konkreteren Angaben. In Kap. 3.1 wird nur allgemein erwähnt, dass das Offizium nach dem römischen Ritus abgehalten werden sollte. Der Gottesdienst beziehungsweise die Liturgie sollte demnach der Form folgen, wie sie an der Kurie abgehalten und unter Innozenz III. kodifiziert worden ist. Vgl. hierzu LUCAS BRINKHOFF, Art.: Franziskanerliturgie, in: *LexMa* Bd. 4, Sp. 820-822. Bestimmungen über das Totenoffizium für einzelne, für den Orden bedeutende Personen, beziehungsweise allgemein für verstorbene Amtsinhaber oder Mitbrüder sind in der Ordensregel nicht eingehender kodifiziert worden. Kap. 3.4 erwähnt lediglich, dass die Laienbrüder für die Verstorbenen beten sollten.



einheitlich in derselben Weise, indem auf eine Passage in der *Regula Bullata* verwiesen wird.<sup>319</sup> Eingeleitet werden diese beginnenden Abschnitte zumeist mit der Formulierung *Cum Regula dicat* oder *Cum secundum regulam*. Dieses fast durchgehend angewandte System wirkt überaus auffällig und springt dem Betrachter sogleich ins Auge. Es drückt deutlich die enge Beziehung der Gemeinschaft zu ihrer Regel und deren Autorität aus. Gleichzeitig verdeutlicht sich aber, dass gewisse Punkte des Basaltextes eingehender geregelt und interpretiert werden mussten.

Die zwölf Rubriken der Generalkonstitutionen weisen keinen systematischen Bezug zu den zwölf Kapiteln der *Regula Bullata* auf. Vielmehr sind die expliziten Regelzitate<sup>320</sup> in den Generalkonstitutionen sehr unterschiedlichen Stellen des Regeltextes entnommen. So wird nicht etwa auf genau jedes Kapitel, oder womöglich auf das jeweilige Incipit derselben verwiesen. Vielmehr erscheinen die in den Konstitutionen zitierten Passagen, von ihrer Position in der Regel her betrachtet, in einem eher unsystematischen Bild. Auf das erste Regelkapitel wird beispielsweise gar nicht Bezug genommen. Die Regel nennt hier grundlegende Normen, wie die Einhaltung der evangelischen Räte und den zu entrichtenden Gehorsam gegenüber dem Papst und dem Ordensoberhaupt. Im Grunde wären Punkte dieses Abschnitts wie beispielsweise ‚Armut‘ oder ‚Gehorsam gegenüber dem Minister‘ auch als einleitender Verweis im dritten beziehungsweise neunten Kapitel der Konstitutionen angebracht gewesen. Es hat den Anschein, dass die Verfasser dieser Einleitungsartikel die jeweiligen Rubriken mit bestmöglich passenden und konkret zur Überschrift abgestimmten Zitaten beginnen lassen wollten. Wie es für das erste Kapitel der Regel der Fall ist, so werden auch aus dem sechsten (Besitz und Almosen), neunten (Predigt), elften (Zutrittsverbot in Nonnenklöster) und zwölften (Mission) keine Zitate beziehungsweise Verweise in den jeweiligen Kapitel-Incipits der Franziskanerkonstitutionen verwendet.<sup>321</sup> Umgekehrt verweisen mehrmals unterschiedliche Kapitelprologe der Generalkonstitutionen auf verschiedene Abschnitte ein und desselben Regelkapitels.<sup>322</sup> Es kommt zudem vor, dass die Zitate in den Kapitelprologen nicht nur auf einen einzigen Abschnitt in der Regel verweisen, sondern auf mehrere. Als Beispiel hierfür sei die dritte Rubrik der Generalkonstitutionen angeführt. Dort heißt es: *Cum secundum regulam teneamur*

---

<sup>319</sup> Vgl. hierzu auch RÖHRKASTEN, *Franciscan Legislation*, S. 485.

<sup>320</sup> Mit ‚expliziten Verweisen‘ soll hier generell gemeint sein, dass die Provenienz der zitierten Passage, also die Ordensregel, in den Generalkonstitutionen genannt wird. Es soll vorerst keine Rolle spielen, ob in dem entsprechenden Passus die Regel direkt zitiert wird, da es hier auf die explizite Formulierung des Konstitutionentextes und dessen direkt vermittelnde Intention ankommen soll. Indirekte Regelverweise wären demnach inhaltliche Parallelen zwischen Regel- und Konstitutionentext, ohne dass die Regel als Quelle oder Verweis erwähnt wird.

<sup>321</sup> Es wird später noch darauf einzugehen sein, dass auf einige dieser Regelabschnitte in anderen Passagen der Generalkonstitutionen explizit verwiesen wird, jedoch stehen an dieser Stelle vorerst nur die Kapitelprologe, wie sie hier genannt werden sollen, im Fokus der Untersuchung.

<sup>322</sup> So nehmen die Incipits der Rubriken eins und zwei der Konstitutionen auf Passagen des zweiten Regelkapitels Bezug. Der einleitende Abschnitt der vierten und fünften Rubrik stellen dagegen eine Verbindung mit dem dritten und achten Kapitel der Regel, die neunte und zehnte auf das achte Kapitel her.

*duas XL<sup>as</sup> ieiunare et intermedia suadeatur cum benedictione divina, ex huius benedictionis amore statuimus, quod tali hora comedant fratres, ut omnes, qui ieiunare volunt, non graventur, scilicet hora sexta.*<sup>323</sup> Dieser Passus bezieht sich auf Abschnitt fünf bis sieben des dritten Kapitels der *Regula Bullata*, wo die beiden Fastenzeiträume festgelegt werden, welche für die Brüder obligatorisch sind. Die gleiche Struktur, also die Verwendung mehrerer Abschnitte der Regel in ein und demselben Kapitelprolog der Generalkonstitutionen, findet sich in den Rubriken fünf und elf.

Gesondert muss auch auf die Kapitel drei (Armut), sechs (Beschäftigung der Brüder), sieben (Korrektur von Missetätern) und acht (Visitation der Provinzen) hingewiesen werden. Diese verwenden als Incipit den jeweils ersten Abschnitt eines Regelkapitels. Zur Veranschaulichung sei die dritte Rubrik genannt, welche den ersten Abschnitt des vierten Regelkapitels aufgreift. In diesem wird befohlen, dass die Brüder kein Geld annehmen dürfen, auch nicht durch einen Mittelsmann. Eine ähnliche Methodik zeigt sich auch im sechsten Konstitutionenkapitel, das auf den ersten Passus des fünften Regelkapitels Bezug nimmt. Dieses besagt, dass alle Brüder, die in der Lage sind Arbeit zu verrichten, dies auch treu und hingebungsvoll ausführen sollen.

Festzuhalten bleibt also, dass die einzelnen Kapitelprologe der Generalkonstitutionen fast durchgängig Regelzitate, beziehungsweise explizite Verweise auf die *Regula Bullata* aufweisen. Bei der Erstellung der systematisch gegliederten Generalkonstitutionen wurde allerdings weder darauf geachtet, dass sich jede der zwölf Konstitutionenrubriken mit einem anderen Regelkapitel verknüpfte, noch dass die jeweiligen Incipits der einzelnen Regelkapitel verwendet wurden. Vielmehr tritt das Bild zu Tage, dass sich die gesamte Systematik der Narbonner Generalkonstitutionen (abgesehen von der Anzahl der Großabschnitte) nicht an dem Aufbau der Regel orientierte, sondern vielmehr geeignete Passagen dem Basaltexentnommen wurden, die dem Verfasser beziehungsweise Kompilator der Narbonner Konstitutionen besonders zweckmäßig für den jeweiligen Großabschnitt erschienen. Mit dem Regelzitat griff man somit Kernthematiken auf, die sodann eingehender analysiert wurden. Es kann in dieser Hinsicht von einer individuellen Neuschöpfung gesprochen werden, von einer rationellen Systematik, welche selektiv aus den bestehenden Normtexten des Ordens, also der bullierten Regel und dem pränarbonensischen Statutenmaterial, eine spezifische Gesamtkomposition generierte.

Eine Besonderheit beim Verhältnis zwischen den Konstitutionen von Narbonne und der *Regula Bullata* besteht darin, dass nicht alle Kapitel der Ordensregel in den Statuten eingehender behandelt wurden. Es bleibt daher zu vermuten, dass die Vorgaben der Regel für die entsprechenden Bereiche ausreichend waren beziehungsweise keiner weiteren Interpretation oder Zusätze bedurften. Exemplarisch soll hierfür auf das letzte Kapitel der Regel aufmerksam gemacht werden, dessen Überschrift auf die Missionierung von Sarazenen und anderen Ungläubigen verweist. Brüder, die sich

---

<sup>323</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 76.

zur Mission berufen fühlten, sollten sich die Erlaubnis ihres Provinzialministers einholen, in dessen Entscheidungsgewalt es letztendlich lag, ob dem Wunsch des Bruders entsprochen werden konnte. Die Generalkonstitutionen von Narbonne greifen diesen Punkt, den bereits die *Fragmenta* Anfang der 1240er Jahre beinhalten<sup>324</sup>, im 27. Kapitel der elften Rubrik<sup>325</sup> auf. Interessanterweise wird hier dem Generalkapitel, genauer dem Generalminister und den Ministern, eine Kontrollfunktion bei der Auswahl der Missionare eingeräumt, was die Kompetenz jedes einzelnen Provinzialministers zwar beschnitt, den Vorgaben der *Regula Bullata* jedoch nicht vollkommen zuwiderlief, sie also nicht zwangsläufig außer Kraft setzte.<sup>326</sup> Doch gab es weitere Vorgaben hinsichtlich der Heidenmission in den Generalkonstitutionen? Weitere Bestimmungen, welche diesen Punkt zur Mission näher ausführen, würde man am ehesten im fünften Kapitel, das sich dem Reisen widmet oder eventuell im zehnten, das über das Provinzialkapitel handelt, vermuten. Allerdings sucht man auch hier vergebens, wofür sich drei grundlegende Erklärungen anbieten:

- das Thema war für den Orden nicht mehr aktuell<sup>327</sup>
- die Bestimmungen der Regel waren ausreichend beziehungsweise ließen gezielt Handlungsspielräume offen<sup>328</sup>

---

<sup>324</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 7.

<sup>325</sup> Ebd., S. 101.

<sup>326</sup> Anne Müller vermutet, dass den Provinzialen diese Kompetenz durch die Narbonner Generalkonstitutionen vorübergehend entzogen worden ist. Vgl. ANNE MÜLLER, Bettelmönche in islamischer Fremde. Institutionelle Rahmenbedingungen franziskanischer und dominikanischer Mission in muslimischen Räumen des 13. Jahrhunderts (= Vita regularis 15), Münster 2002, S. 145-146. Die Entscheidungsgewalt der Provinzialminister muss jedoch nach wie vor ausschlaggebend gewesen sein, wie es auch Müller zumindest für die späteren Jahre feststellt. Man kann vielmehr von einer längerfristigen, dem Generalkapitel zugeschriebenen Kontrollmöglichkeit bei der Auswahl der Missionare ausgehen, da der erwähnte Passus der Generalkonstitutionen von Narbonne sowohl schon in den *Fragmenta* erscheint, als auch von den späteren franziskanischen Statutenredaktionen aufgegriffen wird. Vgl. die entsprechende Passage in den Generalkonstitutionen von Paris, Anfang der 1290er Jahre in: Constitutiones, Saeculum XIII, S. 361.

<sup>327</sup> Wie die Ereignisse der folgenden Jahrhunderte verdeutlichen, kann diese Vermutung aufgrund des franziskanischen Engagements bei der Mission klar verworfen werden. Siehe zu den Missionsanstrengungen der Franziskaner die grundlegenden Darstellungen von CLÉMENT SCHMITT, Der Anteil der Franziskaner an der Kreuzzügen (13.-15. Jahrhundert), in: JOHANNES GRÜNDLER [Hrsg.], 800 Jahre Franz von Assisi. Franziskanische Kunst und Kultur des Mittelalters, Krems 1982, S. 213-220 und BERNWARD H. WILLEKE, Die Franziskaner und die Missionen des Mittelalters, in: ebd., S. 221-231. Zu den normativen Vorgaben der *Regula non Bullata* und der *Regula Bullata* hinsichtlich der Mission und zur frühen franziskanischen Missionierungspraxis äußerte sich kürzlich ANNE MÜLLER, Das Missionsverständnis des Franziskus von Assisi und der frühen franziskanischen Bewegung; in: PETRUS BSTEH / BRIGITTE PROKSCH [Hrsg.], Das Charisma des Ursprungs und die Religionen. Das Werden christlicher Orden im Kontext der Religionen (= Spiritualität im Dialog 3), Berlin 2011, S. 171-205. Vgl. auch DIES, Bettelmönche in islamischer Fremde, hier besonders zu den Vorgaben in den Regeltexten S. 126-134 sowie in den Generalkonstitutionen von Narbonne und späteren Generalkapitelsbeschlüssen S. 144-147.

<sup>328</sup> Anne Müller konstatierte zu den normativen Vorgaben, die das franziskanische Ordensrecht zur Mission machte: „Das knappe Missionskapitel der *Regula Bullata* wurde nur unwesentlich präzisiert; eine Konkretisierung zur Missionsweise fehlt ebenso wie eine normative Differenzierung hinsichtlich spezifischer Räume oder den dort zu erbringenden Leistungen“, ebd., S. 148. Auf Reglementierungen, die auf Provinzebene gefasst wurden, geht Müller allerdings nicht näher ein.

- weitere Bestimmungen wurden an anderer Stelle geregelt, zu denken wäre hier beispielsweise an die Generalkapitelsbeschlüsse<sup>329</sup>

Während die erste These verworfen werden kann, scheinen die zweite und dritte Vermutung realistischer. Anknüpfend an die letzte These ist zum Missionsthema auch an die päpstlichen Entscheidungskompetenzen in der Ordenspolitik zu denken. Esser verweist auf ein Schreiben Papst Honorius III., in dem er franziskanische Brüder, welche als Missionare unter den Sarazenen wirkten, aufgrund von außergewöhnlichen Umständen von bestimmten Punkten in der Regel – insbesondere den Umgang mit Geld und Kleidungsvorschriften betreffend – befreite. Esser resümiert: „Der Apostolische Stuhl behielt sich offenbar das Recht vor, die Regelvorschriften konkreten Situationen anzupassen“<sup>330</sup>.

Das letzte Kapitel der Regel verdeutlicht eine weitere Besonderheit des Basaltextes, den es zu beachten gilt: nur die beiden ersten Abschnitte behandeln explizit das Missionsthema, welches durch die Überschrift des Kapitels angekündigt wird. Die beiden letzten Passagen hingegen behandeln das Amt des Kardinalprotektors des Ordens<sup>331</sup> – ein Punkt, der unter der Kapitelüberschrift nicht zu vermuten wäre und von der stufenweisen Entwicklung des Regeltextes Zeugnis ablegt.<sup>332</sup>

Die Kapitelprologe der Generalkonstitutionen bieten ganz klar die auffälligste Verbindung mit der *Regula Bullata* der Franziskaner. Allerdings tritt die Regel als Autoritätselement auch an anderen Stellen in den Konstitutionen in Erscheinung. Am häufigsten finden sich diese Fälle im Kapitel zwei mit vier Regelbezügen und Kapitel drei mit drei Bezügen vertreten. In Kapitel eins<sup>333</sup>, vier, fünf, sechs, sieben und elf wird (neben dem Prolog) je einmal auf die Regel verwiesen. In den anderen

---

<sup>329</sup> Wie Müller ebenfalls feststellen konnte, liefern die unvollständig überlieferten Generalkapitelsakten hierfür kaum Informationen. In den Akten des späten 13. Jahrhunderts findet sich wiederholt die Mahnung an die Provinzialminister, dass diese bei der Auswahl der Missionare Sorgfalt walten lassen sollten. Vgl. ebd., S. 145-146. Zu beachten bleibt hierbei, dass die mittelalterlichen General- (wie auch Provinzial-) kapitelsbeschlüsse der Franziskaner nur punktuell überliefert sind und somit keine ausreichende Informationsdichte vorhanden ist, um definitive Aussagen zu diesem Thema treffen zu können.

<sup>330</sup> ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen, S. 108.

<sup>331</sup> Bezüglich der Kompetenzen des franziskanischen Kardinalprotektors liefern die Generalkonstitutionen des 13. Jahrhunderts keinerlei Informationen. Lediglich zum Totengedächtnis der verstorbenen Kardinalprotektoren wurden jeweils in der zwölften Rubrik der einzelnen Redaktionen Bestimmungen definiert.

<sup>332</sup> Die partiell zu beobachtende thematische Hererogenität einzelner Kapitel erklärt Mark Weaver neuerdings damit, dass die unterschiedlichen Bestandteile insgesamt 24 Abschnitte der *Regula non Bullata* in ein neues Schema eingebracht werden mussten, welches planmäßig (vielleicht durch Franziskus selbst, vielleicht auch durch die Kurie oder das Generalkapitel) auf die symbolische Zahl 12 begrenzt war. Vgl. WEAVER, The Rule of Saint Francis, S. 31-32, 45-47. Speziell zum heterogenen Missionskapitel vgl. ebd., S. 43-45.

<sup>333</sup> Hier nur in indirekter Weise, indem die Professformel für die Neumitglieder des Ordens wörtlich zitiert wird. Der Novize sollte demnach unter anderem geloben: *Ego frater N voveo et promitto [...] toto tempore vitae meae servare regulam Fratrum Minorum*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 71. Der Passus unterstreicht die enge Verbindung der Franziskaner mit ihrer päpstlich approbierten Regel.

Kapiteln gibt es – sofern nicht im Incipit vorhanden – keinen weiteren Regelbezug innerhalb der jeweiligen Einzelartikel.

Die oben bereits angestellte Beobachtung bestätigt sich auch in den zuletzt betrachteten Fällen: Es wurden Regelstellen herangezogen, die zum jeweiligen Thema passend waren, ohne auf eine besondere Reihenfolge oder geschlossene Systematik zu achten. Wie ebenfalls bereits geschildert wurde, sind in den Kapitelprologen keine Abschnitte aus den Kapiteln eins, sechs, neun, elf und zwölf der Regel aufgenommen worden. In Hinsicht auf die expliziten Regelverweise innerhalb der Konstitutionenartikel ist dieses Bild nun ein Stück weit zu relativieren. Es werden Passagen aus dem sechsten<sup>334</sup>, neunten<sup>335</sup>, elften<sup>336</sup> und zwölften<sup>337</sup> Kapitel der Regel zitiert. Ausgenommen bleiben in den Generalkonstitutionen nach wie vor explizite Verweise auf das erste Kapitel der *Regula Bullata*.

Nachdem die sehr starken Verknüpfungen der Generalkonstitutionen mit der *Regula Bullata* eingehend betrachtet worden sind, stellt sich die Frage, ob der Text daneben auch weitere Verweise auf andere Autoritäten enthält. Ein erstes Anzeichen dafür liefert der letzte Abschnitt der ersten Rubrik, in welcher die Professformel wiedergegeben wird, die im gesamten Orden einheitlich Verwendung finden sollte. Wie bereits oben angemerkt wurde, sollte sich der Professschwörende auf ein Leben nach der *Regula Bullata* verpflichten, welche *per dominum Honorium papam*<sup>338</sup> bestätigt worden war. Dieser Passus ist ein bedeutsamer Verknüpfungspunkt zwischen päpstlich bestätigter Ordensregel und Generalkonstitutionen. Den Konstitutionen sollte Geltung verschafft werden, indem eine enge Anknüpfung an die *Regula Bullata* erfolgte, was durch die Professformel, welche explizit die Approbationsinstanz der Regel, die oberste Autorität der lateinischen Christenheit nennt, noch weiter verstärkt wurde. Der Text erhöhte damit seine Authentizität und Geltung.

Ein Verweis auf die Autorität eines Pontifex erfolgt an nur einer weiteren Stelle. Im zweiten Abschnitt der siebenten Rubrik heißt es: *Haec quinque supradicta* [hiermit sind fünf vorher genannte

---

<sup>334</sup> Der Verweis findet sich im vierten Abschnitt der dritten Rubrik und bezieht sich inhaltlich sehr allgemein auf das sechste Regelkapitel: *Nec auctoritate propria dent vel recipiant aliquid vel permutent sine suorum licentia praelatorum, quia hoc nullo modo fieri potest salva regulae puritate*, ebd., S. 73.

<sup>335</sup> Kapitel sechs, Abschnitt zehn in den Generalkonstitutionen: *Nullus praedicator praedicet quamvis, secundum regulam, fuerit examinatus, cum prohibitus fuerit a suo ministro provinciali*, ebd., S. 83. Die Verknüpfung mit Kapitel 9.2 der *Regula Bullata* ist hier offensichtlich.

<sup>336</sup> *Personae notatae evidenter de colloquiis suspectis et consortiis mulierum, quae in regula prohibentur, si, admoniti et correcti sufficienter, se non correxerint, si in officiis fuerint, absolvantur*. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 76. Dieser achte Abschnitt in der siebenten Rubrik der Generalkonstitutionen zeigt eindeutig Parallelen mit der *Regula Bullata* 11.1.

<sup>337</sup> *Nullus mutuum contrahat vel debitum, in quo fratres se obligent ad solvendum, cum nihil proprium secundum regulam habemus*. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 74. Auch dieser Passus befindet sich in der dritten Rubrik der Generalkonstitutionen und ist ebenfalls ungenau, indem zwar explizit auf die Regel, nicht aber auf ein spezielles Kapitel verwiesen wird.

<sup>338</sup> Ebd., S. 71. Die Professformel wird im Übrigen bereits vor den Narbonner Konstitutionen in den *Vestigia* angedeutet. Vgl. ebd., S. 45. Es ist davon auszugehen, dass die frühe Professformel diesen Passus seit der Regelapprobation durch Honorius III. enthält.

Vergehen gemeint – M.B.] *ministorum discretioni et arbitrio relinquuntur secundum expositionem domini Gregorii papae ut, inspecta qualitate et quantitate culpae et considerato statu personae, fratribus, prout melius viderint, poenitentiam iniungant.*<sup>339</sup> Monti macht darauf aufmerksam, dass dieser Passus auf die Bulle *Quo elongati* Gregors IX. Bezug nimmt.<sup>340</sup> Gregor entschied, dass der erste Abschnitt im siebenten Regelkapitel (Brüder, die eine (Tod-) Sünde begangen haben, müssen sich an den Provinzialminister wenden) so ausgelegt werden sollte, dass zwischen ‚privaten‘ und sichtbar-öffentlichen Sünden zu unterscheiden sei.<sup>341</sup> Bei letzteren musste sich der Delinquent vor dem Provinzialminister verantworten. Private Sünden hatte er hingegen dafür bestellten Priestern oder den zuständigen Ministern beziehungsweise Kustoden zu beichten.<sup>342</sup> In diesem Punkt wurde also die Anknüpfung zur Regelauslegung des Pontifex gesucht – sicherlich um zum einen die Provinzialminister von ihren Aufgaben zu entlasten und dem Regeltext durch den päpstlichen Entscheid Klarheit zu verschaffen<sup>343</sup>, zum anderen aber auch um konträren Meinungen durch die Heranziehung einer Autorität vorzubeugen und dem Konstitutionentext somit eine höhere Durchsetzungskraft zu verleihen. Die Passagen in der letzten Rubrik, in denen sich die Namen einiger Päpste finden (Innozenz III., Gregor IX. und Innozenz IV.) sind freilich nicht als autoritäre Pfeiler bestimmter Verordnungen verwendet worden, sondern sind Bestandteil der hier enthaltenen Bestimmungen zum Totengedenken. Weitere Bezüge auf einen Pontifex weisen die Narbonner Generalkonstitutionen nicht auf.

Doch nennt der Text noch andere Autoritäten? Wie bereits dargelegt wurde, sticht der Prolog des Werkes durch explizite Bibelzitate besonders hervor. Im weiteren Konstitutionentext finden sich allerdings kaum weitere ausdrückliche Bezugnahmen auf Bibelstellen.<sup>344</sup>

---

<sup>339</sup> Ebd., S. 85.

<sup>340</sup> MONTI, Bonaventure's writings, S. 105, Anm. 139. Zur Bedeutung von *Quo Elongati* vgl. auch oben Kap. 2.4.1.1.

<sup>341</sup> Vgl. hierzu auch BENEDIKT MERTENS, El carisma de Francisco de Asís. Regelkommentar von Julio Micó, aus dem Spanischen zusammengefasst, in: Regel und Leben. Materialien zur Franziskus-Regel, Bd. 1, hrsg. von der Werkstatt Franziskanische Forschung, Münster 2007, S. 35-74, hier besonders S. 64-65.

<sup>342</sup> GRUNDMANN, Die Bulle quo elongati, S. 23.

<sup>343</sup> Freilich konnten die Provinzialminister aufgrund des massiv angewachsenen Verbandes nicht das Amt des Beichtvaters für jeden einzelnen Bruder ihrer Provinz ausüben.

<sup>344</sup> Überhaupt kann auch die Einbeziehung von Zitaten aus der Heiligen Schrift, die nicht ausdrücklich als solche gekennzeichnet sind, als Ausnahmefall betrachtet werden. Eine der wenigen Beispiele hierfür wäre der 20. Artikel der siebenten Rubrik, in dem bestimmt wird, dass die Guardiane mindestens wöchentlich ein Schuldkapitel einberufen sollten. Eingeleitet und unterstrichen wird die Passage mit einem etwas modifizierten Bibelzitat (Sir. 19.1): „Wer das Wenige vernachlässigt, wird am Größeren scheitern“. Vgl. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 88. Kein Bibelzitat, aber die Berufung der Gemeinschaft durch Gott selbst wird in einem Artikel der ersten Rubrik als Begründung der dort formulierten Bestimmung genannt. Das Zitat siehe unten Anm. 362. In ähnlicher Weise wird auch eine Verordnung des zweiten Artikels der vierten Distinktion begründet. Zwar sei es erlaubt, so heißt es dort, weltliche Knaben zu Arbeiten in bestimmten Bereichen heranzuziehen, jedoch sollten die Brüder selbst sich diesen Aufgaben nicht verweigern, da sie der Demut Christi nacheifern sollten. Ebd., S. 82. Um eine Verordnung in der siebenten Rubrik zu unterstreichen, die dazu verpflichtete, im Falle der Absetzung eines Amtsträgers des Ordens Diskretion nach außen zu bewahren, verwiesen die Statuten auf die Autorität und Macht des Heiligen Geistes: *In virtute Spiritus sancti et obedientiae prohibemus districte [...]*, ebd., S. 87.

Einen eindeutigen Verweis auf den Ordensgründer sucht man in den Generalkonstitutionen von Narbonne indes vergebens. Im zwölften Artikel der zweiten Rubrik wird bezüglich des Ordenskleides immerhin festgehalten, dass sich diese am Vorbild der *patres nostrorum* zu orientieren habe.<sup>345</sup> Dominic Monti hält es für möglich, dass dieser Passus von Bonaventura hinzugefügt worden ist und – angelehnt an die Vita, die der Generalminister für den Ordensgründer verfasste – Franziskus gemeint sein dürfte.<sup>346</sup> Einen ähnlichen Befund liefert lediglich der zweite Abschnitt in der vierten Rubrik der Konstitutionen, welcher vorschreibt, dass zusätzliche Fastenzeiten *secundum morem patriae*<sup>347</sup> einzuhalten seien. Mit der Feststellung, dass der Ordensgründer in den statutarischen Texten als autoritatives Element nicht eindeutig genannt<sup>348</sup> und auf keine weiteren Autoritäten außer den genannten verwiesen wird, soll dieses Kapitel abgeschlossen werden.

## Gebote und Verbote

In sehr unterschiedlicher Weise werden auch in den einzelnen Artikeln der Narbonner Konstitutionen von 1260 positive und negative Handlungsanweisungen verwendet. Vorangestellt sei, dass in allen Rubriken – nur der letzte Großabschnitt bildet hierbei eine Ausnahme – nicht ausschließlich von einer dieser Formulierungen Gebrauch gemacht wurde, sondern dass beide in allen Rubriken gleichermaßen Verwendung fanden. Allerdings ist das relative Verhältnis beider Formulierungstypen zueinander in den einzelnen Abschnitten sehr unterschiedlich. Auch treten in den einzelnen Rubriken Artikel auf, welche ausschließlich Gebote beziehungsweise Verbote verwenden. Vorerst soll das Verhältnis beider Operatoren rubrikenweise betrachtet werden. Auf deren absolute Aufteilung in den einzelnen Artikeln soll erst in einem weiteren eingegangen werden. Die Gesamtverteilung der jeweiligen Formulierungsmuster verdeutlicht das folgende Diagramm:

---

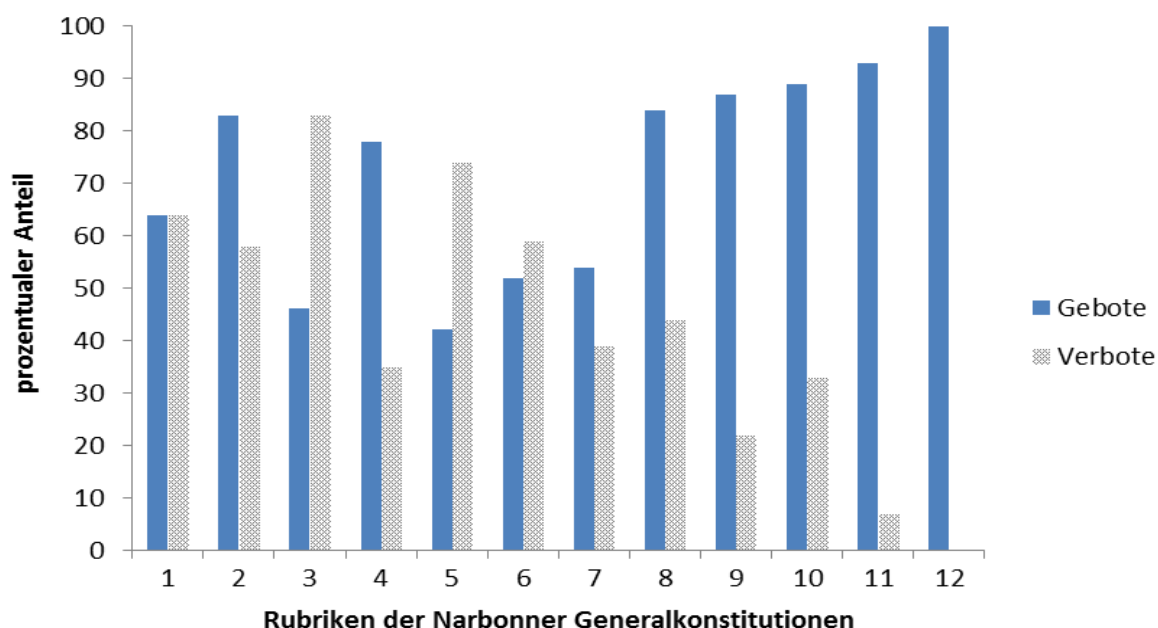
<sup>345</sup> [...] *ita quod in omnibus, quae ad habitum fratrum expectant, ad imitationem patrum nostrorum reluceat semper austeritas, vilitas et paupertas*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 73.

<sup>346</sup> MONTI, Bonaventure's writings, S. 82, Anm. 51. Zu bedenken bleibt allerdings, dass in den Konstitutionen für diese Passage der Plural verwendet worden ist, was nicht allein auf Franziskus, sondern vielmehr auf die Vertreter der frühen minoritischen Bewegung verweist.

<sup>347</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 76. Vgl. hierzu auch die Bemerkung bei MONTI, Bonaventure's writings, S. 82, Anm. 77 und 75.

<sup>348</sup> Weniger als autoritative Begründung einer Verordnung, sondern vielmehr im Zusammenhang mit einer Ausnahmeregelung taucht der Name des Ordensgründers an einer einzigen Stelle der Generalkonstitutionen von Narbonne auf. Hier wurde festgelegt, dass jegliche Ausschmückung in den Kirchen zu unterbleiben habe. Als Ausnahmen werden neben dem Kruzifix auch Abbildungen der heiligen Jungfrau Maria, Johannes des Täufers, des Antonius und von Franziskus aufgeführt. Vgl. ebd., S. 75.

## Gebote und Verbote



Es bietet sich sowohl an dieser Stelle als auch für die folgenden Abschnitte der vorliegenden Untersuchung an, eine Trennung zwischen den ersten sieben Rubriken der Narbonner Konstitutionen, welche das Leben der Brüder und der einzelnen Konvente behandeln, und den fünf darauf folgenden, welche vordergründig verfassungsmäßige Bestimmungen für den Gesamtorden enthalten, vorzunehmen. Wie bereits erwähnt worden ist, war auch den Zeitgenossen diese inhaltliche Unterscheidbarkeit deutlich bewusst. Dies geht aus dem bereits zitierten Generalkapitelsbeschluss von Narbonne deutlich hervor, durch den angeordnet wurde, dass die Guardiane die ersten sieben Kapitel der Generalkonstitutionen regelmäßig zu verlesen hatten, womit ihnen zugleich die öffentliche Verkündigung der übrigen fünf Rubriken freigestellt blieb.<sup>349</sup> Angesprochen ist also eine pragmatische Differenzierung zweier Rechtsgebiete hinsichtlich ihrer Vermittlung und Verinnerlichung in der Rechtsgemeinschaft. Verfassungsmäßige Festlegungen wurden zugunsten von Verordnungen zurückgestellt, welchen weitaus stärkere praktische Anwendung durch die einzelnen Mitglieder der Kommunität garantiert war. Diese Aufteilung zwischen alltäglichen Rechtsgebieten und dem übergeordneten Verfassungsrecht der Ordensinstitution schlägt sich – wie auch noch an anderen Stellen deutlich werden wird – auch hinsichtlich der Verwendung verschiedener Formulierungsmuster nieder.

<sup>349</sup> Vgl. oben Anm. 277 sowie Kap. 2.4.1.2.



Auf das Mengenverhältnis von Einzelbestimmungen innerhalb der Rubriken wurde bereits an anderer Stelle eingegangen<sup>350</sup> und muss hier bezüglich der statistischen Auswertung nicht wiederholt werden. Anzumerken bleibt allerdings, dass die oben illustrierten statistischen Relativwerte verhältnismäßig nah an den Schnitt der Absolutanzahl verwendeter Gebote und Verbote heranreichen, das relative und absolute Verhältnis beider Operatoren zueinander demnach statistisch weitgehend deckungsgleich ist. Dies hängt unmittelbar mit dem konstant geringen Umfang der einzelnen Artikel in den Rubriken zusammen, der eine übermäßige Mehrheit von Gebots- oder Verbotsnormen in der Regel unterbindet.<sup>351</sup>

Ein einigermaßen ausgewogenes Verhältnis bei der Verwendung von Verboten und Geboten zeigt sich im ersten (Eintritt), sechsten (Arbeit) und siebenten (Korrektur) Abschnitt der Konstitutionen. Ausschließlich im dritten (Armut) und fünften (Verhalten außerhalb des Klosters und Verhältnis zur ‚Außenwelt‘) überwiegen deutlich jene Artikel, in denen das Unterlassen einer Handlung angemahnt wird. Die einzelnen Paragraphen in allen weiteren Rubriken, insbesondere diejenigen, die in der zweiten Hälfte der Generalkonstitutionen positioniert sind, weisen dagegen durchgängig mehr Gebote als Verbote auf. Zumeist wurden hier Gebote in über 80 Prozent der Artikel formuliert. Ganz besonders auffällig sind die beiden letzten Rubriken, welche Bestimmungen zum Generalkapitel und dem Totenoffizium behandeln. In der elften Rubrik wurden in über 90 Prozent der Paragraphen Gebote und in lediglich sieben Prozent Verbote benutzt. In Anbetracht der hohen Anzahl der einzelnen Artikel (insgesamt 28) ist diese Beobachtung besonders bemerkenswert. Das letzte Kapitel bildet in der Gesamtbetrachtung in mehrerlei Hinsicht eine Sondererscheinung, so auch bei der Verwendung von positiven und negativen Handlungsanweisungen: Alle Bestimmungen haben hier ausnahmslos einen gebietenden Charakter. Verbote lassen sich an keiner einzigen Stelle ausmachen.

Zur verwendeten lateinischen Grammatik bei den Geboten und Verboten ist festzuhalten, dass bei den entsprechenden Anordnungen fast durchgängig Konjunktivformen in der dritten Person Singular oder Plural verwendet worden sind, sowohl in aktiver, als auch in passiver Form. Da es sich bei den Konstitutionen um eine normative Textsorte handelt, müssen diese Konjunktivformen als *coniunctivus iussivus* und nicht als Ausdruck eines Wunsches, einer Frage, eines Zweifels oder einer Nichtwirklichkeit aufgefasst werden. Vielmehr dient diese grammatikalische Form dazu, eine Aufforderung beziehungsweise einen Befehl auszudrücken.

---

<sup>350</sup> Siehe oben Kap. 2.4.3.2 B).

<sup>351</sup> Im deutlichen Gegensatz dazu stehen beispielsweise die prämonstratensischen Statuten von 1154, deren Kapitel zumeist sehr ausführlich und voluminös sind. Dementsprechend enthalten diese eine weitaus größere Anzahl von Verbots- und Gebotsformulierungen, und es ist auf entsprechende Ungleichgewichte bei der Verwendung der Operatoren in den Einzelkapiteln besonders zu achten. Vgl. oben Kap. 2.2.3.2.

Zum Teil wurden auch Verben in der ersten Person Plural formuliert, die zumeist einen klaren Befehlscharakter aufweisen.<sup>352</sup> Die Formulierung dürfte typischerweise auf die Verfasserschaft der jeweiligen Verordnung durch das Generalkapitel hinweisen. Als weitere Möglichkeit böte sich an, die entsprechenden Anordnungen auf eine Einzelperson – zu denken wäre in erster Linie an den Generalminister Bonaventura – zurückzuführen. Dieser Punkt verdient es, an dieser Stelle noch weiter ausgeführt zu werden, da er bezüglich der Frage nach der Verfasserschaft bei den franziskanischen Statuten von besonderer Relevanz erscheint. Man könnte die Konjugation schließlich auch als Plural Majestatis deuten, den der Verfasser verwendete, um seine herausgehobene Person zu unterstreichen, oder im entgegengesetzten Sinn in Form des Plural Modestiae, als Ausdruck der eigenen Bescheidenheit aber dennoch mit Anspruch auf die (Mit-) Autorenschaft des Textes. Dass Bonaventura selbst diese Formulierung bei seiner Zusammenstellung gewählt hat und sich damit mit der Autorität des Gesetzgebers versah, erscheint allerdings abwegig. Allein die Verwendung des Plural Majestatis würde der franziskanischen Demut entgegenstehen. Kann jedoch der Plural Modestiae in Frage kommen und somit die Verfasserschaft durch Bonaventura bekräftigen? Zwei Argumente für diese These seien an dieser Stelle genannt. Erstens erscheint es als erwiesen, dass der Prolog sowie die Einleitungsartikel jeder Rubrik auf die Redakteure der Generalkonstitutionen beziehungsweise auf Bonaventura selbst zurückgehen, zumal diese Textteile vor 1260 in dieser Form nicht existierten.<sup>353</sup> Zweitens ist darauf hinzuweisen, dass die Formulierung nicht zwangsläufig ein Indiz dafür ist, dass das jeweilige Gebot oder Verbot auf den Konsens der Ordensvertretung verweist, also Produkt eines Generalkapitels ist. Schließlich weisen einige der späteren Generalkapitelsbeschlüsse einen eher neutralen Protokollcharakter auf und verwenden nur selten Verben, die in der ersten Person Plural gebeugt sind. Weder die Passagen, die konkrete Änderungen in den Generalkonstitutionen festschreiben, noch andere ergänzende Beschlüsse verwenden in einigen Fällen diese Konjugation.<sup>354</sup>

---

<sup>352</sup> Die am häufigsten verwendeten Formen wären *ordinamus* und an zweiter Stelle *statuimus*, eher selten wird *volumus* oder *dicimus* verwendet. Verbotsformen werden zumeist mit einer negierten Variante von *ordinamus* oder *statuimus* zum Ausdruck gebracht. Als reine Verbotsverben treten am häufigsten *prohibimus*, seltener hingegen *inhibimus* oder *interdicimus* auf.

<sup>353</sup> Die meisten einleitenden Bestimmungen lassen sich in den präarbonensischen Statuten entweder gar nicht nachweisen oder sind dort fast ausschließlich in der dritten Person Singular oder Plural formuliert. Unverändert übernehmen lediglich die Einleitungsartikel der Rubriken acht und zehn der Generalkonstitutionen von 1260 diese Formulierung aus den *Vestigia* (*Statuimus ut a tertio ad .iii. annum etc.*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 57) beziehungsweise aus den *Fragmenta* (*Statuimus ut singulis annis in singulis provinciis provinciale capitulum celebretur [...]*, ebd., S. 5). Auch wenn die präarbonensischen Konstitutionen nur fragmentarisch überliefert sind, kann eine Überarbeitung dieser Abschnitte durch die Redakteure als eindeutig gelten, da die Narbonner Generalkonstitutionen in jedem der Einleitungsartikel die erste Person Plural verwenden, teilweise auch ergänzend zu den präarbonensischen Passagen, und außerdem die markanten, thematisch passenden Regelverweise beifügten.

<sup>354</sup> Zu nennen wären hier beispielsweise die Beschlüsse, welche 1285 in Mailand verabschiedet wurden. In keinem der einzelnen Abschnitte, weder bei den *Ordinationes*, welche Veränderungen in den Generalkonstitutionen definierten, noch in den *Constitutiones sive Definitiones* und den *Responsiones*, wurde hier die erste Person Plural oder Singular verwendet. Siehe auch bereits oben 2.4.2.3.

Kritisch zu bemerken bleibt hierzu jedoch, dass die unvollständig überlieferten Generalkapitelsbeschlüsse über die Jahre hinweg weder in einer konstanten Strukturierung noch in völlig gleichförmiger Formulierung niedergeschrieben worden sind, also nicht durchweg einen verfasserneutralen Protokollstil aufweisen.<sup>355</sup> Zudem muss die Situation des Ordens im Jahr 1260 beachtet werden: Keine Quelle berichtet davon, dass Bonaventura dem Orden die Generalkonstitutionen aufoktroyiert hätte. Vielmehr – und dies ist auch der ausschlaggebende Punkt, der eine Verbindung zwischen der Verfasserschaft Bonaventuras und den verwendeten Verbkonjugationen in den Einleitungskapiteln entkräftet – konnten diese nur im Zusammenspiel mit dem Generalkapitel und damit mit dem Konsens der Gemeinschaft in Kraft gesetzt werden.<sup>356</sup> Wie bereits dargelegt worden ist, wurde zudem auch unmittelbar in den Konstitutionen verankert, dass ein Generalminister keine Konstitutionen ohne Zustimmung des Generalkapitels erlassen durfte. Die Befehlsverben, welche in der ersten Person Plural formuliert worden sind, brachten demnach ausschließlich den gemeinsamen Konsens der Ordensvertretung zum Ausdruck.<sup>357</sup>

Festzuhalten bleibt, dass ein festes System bei der Verwendung der Formulierung also nur bedingt erkennbar ist. Zumindest im einleitenden Artikel jeder Rubrik ist die erste Person Plural für ein entsprechendes Befehlsverb durchgehend gebraucht worden.

Die erste Person Plural wird in den Narbonner Generalkonstitutionen allerdings nicht ausschließlich für Verben mit Befehlscharakter verwendet. Es finden sich einige wenige Beispiele, welche diese Form dazu nutzen, um bestimmte Begriffe oder Angelegenheiten näher zu definieren und daher eine deskriptive Komponente aufweisen. Zumeist verwenden diese Formulierungen die erste Person Plural des Wortes *dicere*. Im Kapitel zur Einhaltung der Armut wird beispielsweise festgelegt, was unter *pecuniam* zu verstehen ist.<sup>358</sup> Diese definierende Bestimmung war insbesondere in Hinsicht auf ein Grundelement des gemeinschaftlichen *Propositums*, der einzuhaltenden Armut, von grundlegender Bedeutung. Artikel 15 des vierten Kapitels legt fest, dass Brüder, welche die angemessene Stille verletzen, sich vor dem Schuldkapitel zu verantworten haben. Das Maß des störenden Lautstärkepegels wird im Anschluss festgelegt.<sup>359</sup> Diese Begriffsbestimmung berührte einen wichtigen Aspekt des Alltags der Brüder und zielte darauf ab, dauernde Unstimmigkeiten endgültig abzuklären

---

<sup>355</sup> Gerade in den Generalkapitelsbeschlüssen der 1260er, 70er und 80er Jahre findet sich eine große Bandbreite an Formulierungen, die teilweise auch in der 1. Person Plural formuliert wurden. Siehe hierzu exemplarisch die Quellenzusammenstellung bei LITTLE, *Definitiones capitulorum generalium*, S. 676-682.

<sup>356</sup> Angemerkt sei hierzu außerdem, dass Bonaventura auch in seinen enzyklischen Briefen nicht die erste Person Plural verwendete. Vgl.: Bonaventura, *Doctoris Seraphici S. Bonaventurae Episcopi Cardinalis opera omnia*, Bd. 8, ed. Collegium S. Bonaventurae, Quaracchi 1898, S. 468-471.

<sup>357</sup> Untermauert wird diese Tatsache zudem durch das Zeugnis Salimbenes, Bonaventura hätte den Statuten kaum neue Bestimmungen hinzugefügt. Siehe oben S. 439.

<sup>358</sup> *Et dicimus pecuniam non solum denarios, sed rem quamlibet quae accipitur ut vendatur*, *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 75.

<sup>359</sup> *Dicimus autem clamosam quae perturbare potest circumstantes, prolixam quae protenditur ultra spatium 'Miserere mei, Deus'*, ebd., S. 78.

und eine klar definierte Direktive vorzugeben. An anderer Stelle wird festgelegt, wie mit wertvollen Büchern verstorbener Brüder umgegangen werden soll. Auf die Anordnung folgt die Bestimmung, welche Bücher als ‚wertvoll‘ zu betrachten sind.<sup>360</sup> Eine unsachgemäße Benutzung, die zur Beschädigung oder Vernichtung der Werke führen konnte, war demnach streng untersagt.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass in den ersten sieben Rubriken, die auf das alltägliche Leben der Brüder fokussiert sind, das Verhältnis zwischen positiven und negativen Handlungsanweisungen stark variiert, wobei hervorzuheben ist, dass in einigen Großabschnitten die verbotenden Bestimmungen stark überwiegen. Ein anderes Bild weisen die restlichen fünf Rubriken auf, welche Aspekte der Ordensverfassung behandeln und bei denen Gebotsanweisungen durchweg die Mehrzahl bilden. Als Besonderheit zeichnet sich wiederum die letzte Rubrik aus, in die kein einziges Verbot integriert wurde. Die Narbonner Generalkonstitutionen weisen außerdem die statutentypische Grammatik auf. Auf die Verfasserschaft Bonaventuras durch die Verwendung von Befehlsverben in der ersten Person Plural zu schließen, stellt sich als abwegig heraus. Vielmehr spiegelt die Formulierung das gemeinschaftliche Einvernehmen der Ordensvertretung wider.

## Argumentationen

Begründungen für bestimmte Handlungsanweisungen fanden in den Narbonner Generalkonstitutionen sehr vereinzelt Verwendung und sind offenbar nur bei bestimmten Anordnungen für notwendig erachtet worden. Dabei spielt es keine Rolle, ob Verbote oder Gebote begründet werden, ein gängiges Muster tritt diesbezüglich nicht in Erscheinung. Allerdings ist hervorzuheben, dass die verwendeten Argumentationen fast ausschließlich in Artikeln auftreten, welche in den präarbonensischen Statuten fehlen. Diejenigen Bestimmungen, die sich dennoch in den älteren Statuten nachweisen lassen, weisen zumeist keine Begründungen auf. Diese sind in ihrem Wortlaut offenbar zumeist erst in den Narbonner Generalkonstitutionen redaktionell hinzugefügt worden. Beispielhaft für letzteren Fall soll hier der bereits bei den präarbonensischen Statuten behandelte Artikel zur Aufnahmebeschränkung neuer Ordensmitglieder herangezogen werden. Dass die dort enthaltenen Bestimmungen besonders prekäre und weitreichende Umorientierungen in der Ordensentwicklung festschrieben, wurde schon betont.<sup>361</sup> Sowohl die *Vestigia* als auch die *Particulae* nahmen derartige Anordnungen bereits auf, allerdings unter Verzicht auf eine Begründung, welche erst die Generalkonstitutionen von 1260 ergänzten. In letzteren heißt es, dass nur gebildete Kleriker und Laien aufgenommen werden sollten, da diese nicht nur auf ihr eigenes Heil bedacht, sondern

---

<sup>360</sup> [...] *assignatio librorum notabilium fratrum decedentium vel ab ordine recedentium. Et dicimus librum notabilem valentem dimidiam marcham argenti et supra*, ebd., S. 96.

<sup>361</sup> Vgl. Kap. 2.4.3.1.

durch ihr Exempel und ihre Fähigkeiten auch geeignet seien, zur Erbauung Anderer beizutragen.<sup>362</sup> Ein weiteres Beispiel findet sich im letzten Paragraphen des dritten Kapitels. Darin wird das Verbot behandelt, welches den Brüdern die Teilnahme an Gerichtsprozessen untersagt. In den Narbonner Konstitutionen wurde der wichtige Passus angefügt, dass dadurch die von der Regel geforderte strenge Armut eingehalten werden könne.<sup>363</sup> Hintergrund dieses Verbotes und seiner Begründung waren die monetären Einkünfte beziehungsweise Verpflichtungen, welche aus einem Gerichtsprozess hervorgehen konnten. Diese Gefahr galt es zu unterbinden und die Begründung, welche auch Bezug auf die Ordensregel nimmt, konnte Gegenargumente möglicher Kritiker entschärfen, die sich im Zuge einer ordnungsgemäßen Gerichtsverhandlung ihr zustehendes Recht einfordern wollten. Als letztes Beispiel für einen Artikel der Narbonner Generalkonstitutionen, der eine ergänzte Begründung aufweist, zugleich aber auch einen Problem- beziehungsweise Sonderfall exemplifiziert, soll der bereits in anderem Zusammenhang behandelte Artikel 21 der siebenten Rubrik herangezogen werden. Dieser unterstreicht das zum Teil schwierig zu bewertende Verhältnis zwischen den Generalkonstitutionen von Narbonne und den Statuten, welche bereits zuvor existierten.<sup>364</sup> Der genannte Artikel wird auch in den *Vestigia* angedeutet, aber eben nicht vollständig wiedergegeben. In den anderen beiden pränarbonensischen Statutenfragmenten ist er nicht enthalten. Da der hier genauer zu betrachtende Begründungsteil in den *Vestigia* fehlt, diese aber den entsprechenden Paragraphen nicht in Gänze wiedergeben, sondern seinen Inhalt durch das Incipit lediglich andeuten, kann nicht mit Sicherheit festgestellt werden, ob dieser argumentative Passus bereits in einer älteren Statutenfassung existierte, oder aber erst ab 1260 Verwendung fand. Der Absatz behandelt das ordensinterne Visitationsverfahren. Kustoden wird demnach durch jährliche Visitationen die Korrektur von Missständen in den Konventen ihres Zuständigkeitsbezirkes in die Hände gelegt. Dabei sollen zu Beginn sowohl die Regel als auch die Generalkonstitutionen in der Volkssprache

---

<sup>362</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 70: *Et, quia non solum propter nostram salutem vocavit nos Deus, verum etiam propter aliorum aedificationem per exempla, consilia et salubria hortamenta, ordinamus quod nullus recipiatur in ordine nostro, nisi sit talis clericus qui sit competenter instructus in grammatica vel logica; aut nisi sit talis laicus, de cuius ingressu esset valde celebris et famosa aedificatio in populo et in clero.* Die letzte Ausnahmebestimmung variiert sowohl in den pränarbonensischen Bestimmungen, als auch in den Redaktionen der Generalkonstitutionen, welche nach 1260 folgen (Für Assisi 1279: ebd., S. 110, Straßburg 1282: ebd., S. 159, Mailand 1285: ebd., S. 226 und Paris 1292: ebd., S. 287). Während die Narbonner Generalkonstitutionen lediglich von *talis laicus* sprachen, zählten sowohl die vor- als auch nachnarbonensischen Konstitutionen an dieser Stelle auch die Kleriker auf, deren Nennung eigentlich überflüssig erscheint. Möglicherweise ist diese Varianz eine Eigenheit des singulären narbonner Textzeugen und geht nicht auf eine offizielle Abänderung des Textes zurück. Zur Problematik des Verhältnisses zwischen Klerikern und Laien vgl. auch RÖHRKASTEN, *Early Franciscan legislation and lay society*, S. 187.

<sup>363</sup> Ebd., S. 76: *Item, cum secundum regulam fratres nihil sibi appropriare debeant, ordinamus quod fratres nec per se nec per alium convenient aliquem in iudicio pro re aliqua vel iniuria temporalis, ut in omnibus servetur puritas altissimae paupertatis.*

<sup>364</sup> Es sei allein daran erinnert, dass die vornarbonensischen Statutenversionen nur fragmentarisch beziehungsweise, wie es bei den *Vestigia* der Fall ist, in Kurzform überliefert sind.

vorgetragen werden.<sup>365</sup> Dieses Verfahren sei notwendig, damit auch die im Latein unzureichend bewanderten Brüder die einzuhaltenden Vorschriften verstehen konnten. Somit sollte ihnen die Option verwehrt werden, sich bei Missachtung der Normen mit Unkenntnis derselben rechtfertigen zu können. Dass die Lateinkenntnisse bei den Mitgliedern des Ordens stark variierten, war den Zeitgenossen offenbar bewusst. Der Artikel beweist, dass dem Orden trotz der vorangeschrittenen Klerikalisierung nach wie vor Brüder angehörten, deren Bildungsniveau gering eingeschätzt wurde.<sup>366</sup> Um möglichen Devianzen vorzubeugen, verinnerlichte man diese Tatsache den zuständigen Visitatoren durch die genannte Begründung.

Neben den in den Narbonner Generalkonstitutionen enthaltenen älteren Bestimmungen mit ergänzten Begründungen finden sich auch Artikel, welche in der statutarischen Überlieferung vor 1260 fehlen und Rechtssätze enthalten, die ebenfalls durch Begründungen untermauert worden sind. Freilich bleibt zu beachten, dass die präarbonensischen Statuten zumeist fragmentarisch überliefert sind und daher nicht klar nachzuweisen ist, ob die entsprechenden Passagen bereits vor der Statutenbearbeitung von Bonaventura in dieser Form existierten. Auch wenn hierfür keine klaren Aussagen getroffen werden können, sollen an dieser Stelle dennoch drei Beispiele exemplifizieren, wie Argumentationen bei bestimmten Anweisungen innerhalb der Generalkonstitutionen eingesetzt wurden. Artikel 26 des siebenten Kapitels schrieb den Provinzialkapiteln vor, bei der Verabschiedung eigener Provinzialstatuten Mäßigung zu bewahren. Begründet wurde dies mit der bei Verletzung dieser Vorschrift drohenden Gefahr, dass die daraus entstehende Masse an Statuten unüberschaubar werden könnte und dadurch auch die Gefahr von Fehlverhalten erhöht würde.<sup>367</sup> Wie genau dieses rechte Maß zu halten sei, schreibt der Artikel allerdings genauso wenig vor, wie ein quantitatives Maximum an Provinzstatuten. Vielmehr wird durch die Begründung an die Provinziale appelliert, der Gefahr einer übermäßigen und damit zunehmend unübersichtlichen Vorschriftenfülle vorzubeugen. Klar abgesteckte Handlungsspielräume lässt die Bestimmung indes vermissen. Ein ähnlicher Fall ist im siebenten Artikel der zweiten Rubrik zu beobachten, welcher die Anzahl der Ordensgewänder vorschreibt. Allerdings wird hier das einzuhaltende Maß konkret definiert. Die Vorschriften werden dahingehend legitimiert, sie seien *contra superhabundantiam vestium*<sup>368</sup> gerichtet.

---

<sup>365</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 88: *Custos etiam sollicitus sit corrigere, si qua fuerint in fratribus suae custodiae corrigenda. Et sufficiat ei semel in anno fratres suos ordinarie visitare, nisi aliqua necessitas plus requirat. Et, ne simplicioribus fratribus ignorantia sit occasio delinquendi, custos, cum visitat, illis regulam et constitutiones in vulgari diligenter exponat.*

<sup>366</sup> Zur Bildung und Ausbildung im Franziskanerorden vgl. die eingehende Studie von BERT ROEST, *A history of Franciscan education: (c. 1210-1517)* (= *Education and society in the Middle Ages and Renaissance* 11), Leiden / Boston / Köln / Brill 2000.

<sup>367</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 89: *Caveant autem provinciales ministri a multitudine provincialium constitutionum et etiam quorumlibet praeceptorum, propter oblivionis et transgressionis periculum evitandum.*

<sup>368</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 72.

Als weiteres Beispiel für die Verwendung von Argumentationen soll der zweite Artikel des elften Kapitels herangezogen werden. In diesem wird angeordnet, dass das Generalkapitel des Ordens abwechselnd nördlich und südlich der Alpen abgehalten werden solle. Die konkrete Provinz beziehungsweise den genauen Ort des Kapitels konnte der Generalminister festlegen. Als Argument für diese Festlegung wurde angeführt, dass durch diesen Zyklus der Aufwand für die Brüder, die den Versammlungen beiwohnen mussten, reduziert werden würde.<sup>369</sup> Notwendig scheint diese Erklärung insbesondere deshalb gewesen zu sein, um das pragmatische Ziel der Bestimmung, eine gerechte und angemessene Ausgewogenheit zu erzeugen, hervorzuheben und zu unterstreichen. Schließlich bedeutete es für die Teilnehmer der Generalkapitel erhebliche zeitliche und körperliche Belastungen zu den Ordensversammlungen zu reisen, insbesondere wenn dafür die Alpen überquert werden mussten. Um die Ordensmitglieder beiderseits der Alpen weder zu bevorteilen noch zu benachteiligen, sollten die Orte für das abzuhaltende Generalkapitel in dieser Weise ausgewählt werden. Neben diesem ‚gerechtigkeitsstiftenden‘ Aspekt der Bestimmung stellte diese aber auch sicher, dass alle Ordensprovinzen möglichst fest in die Ordenspolitik eingebunden wurden und an der Generalversammlung partizipieren konnten. Durch diese Dezentralisierung und die verbesserten Partizipationsoptionen der Ordensvertreter am Generalkapitel dürfte sich auch die identitätsstiftende Legitimität der Versammlung erhöht haben, und ihre Kontrollmechanismen dürften gleichsam optimiert worden sein. Möglichen Abspaltungstendenzen und separaten Entwicklungen einzelner geographischer Räume konnte vorgebeugt und die Gemeinschaftsstrukturen konnten zementiert werden.<sup>370</sup> Die Bestimmung stand allerdings im gewissen Gegensatz zu den Vorgaben in der *Regula Bullata*. Allein der Generalminister habe demnach den Ort der gemeinsamen Kapitel zu bestimmen. Auch wenn durch die statutarische Festlegung dieses Gebot nicht in Frage gestellt wurde, so schränkte man doch den Handlungsspielraum des Generalministers erheblich ein und drängte ihn selbst zu einer erhöhten Mobilität. Vielleicht ist vor diesem Hintergrund ein Motiv für die zusätzliche legitimierende Formulierung zu der Bestimmung in den Narbonner Konstitutionen zu erkennen. Anzumerken hinsichtlich dieses Punktes bliebe noch, dass schon ab 1239 und noch deutlicher ab

---

<sup>369</sup> Ebd., S. 98: *Item, propter labores fratrum compatiendos, ordinamus quod generale capitulum alternatim citra montes et ultra de cetero celebretur, in quacumque provincia vel loco generalis minister duxerit ordinandum.*

<sup>370</sup> In diesem Zusammenhang sei daran erinnert, dass der Widerstand gegen den Generalminister Elias in einigen Provinzen nördlich der Alpen, insbesondere in England, seinen Ursprung hatte. Vgl. dazu die Aussagen Jordan von Giano oben Anm. 207. Periphere Gebiete religiöser Orden, die nur unzureichend an der Ordenspolitik partizipieren konnten, konnten schließlich ein Stabilitätsrisiko darstellen. Erinnert sei beispielsweise an die Wilhelmiten, bei denen einzelne Provinzen einen Sonderstatus innerhalb der Ordensstruktur erlangten und dadurch der Zusammenhalt und die gemeinsame Observanz gefährdet war. Die Generalkapitel der Gemeinschaft fanden anfangs ausschließlich in Italien statt, sodass die Alpen auch hier eine natürliche Kommunikationsbarriere bildeten, die zu der beschriebenen Entwicklung führte. Vgl. dazu noch vergleichend unten Kap. 3. Bei den Prämonstratensern waren es eher (kirchen-) politische Grenzen, die dem sächsischen Ordenszweig die Teilnahme am Generalkapitel in Prémontré schwer machten und zu einer Sonderentwicklung dieses Gebietes beitrugen. Vgl. oben Kap. 2.2.

1260 die Generalkapitel im relativ konstanten Rhythmus und gleichmäßigen Wechsel<sup>371</sup> an Orten nördlich und südlich der Alpen stattfanden.

Als abschließendes Beispiel für die recht selten auftretenden Begründungen innerhalb der Narbonner Generalkonstitutionen soll ein Artikel betrachtet werden, welchem sich sowohl in den vornarbonensischen Statuten als auch in der grundlegenden Revision unter Bonaventura eine Begründung anschließt. Im 23. Artikel des dritten Kapitels der Konstitutionen von 1260 wird, wie bereits in den *Vestigia* und den *Particulae*, die Tierhaltung innerhalb der Konvente verboten. Als Ausnahmen werden ausschließlich Katzen und *quaedam aves* genannt. Die Narbonner Generalkonstitutionen fügten als Grund für diese Ausnahmeregelung an, dass solche Tierarten ausschließlich zur ‚Beseitigung von Unrat‘ gehalten werden dürften.<sup>372</sup> Die eigenartig anmutende Begründung ist als Ergänzung zur eigentlichen Intention des Artikels und des gesamten Kapitels, nämlich der Einhaltung strikter Armut, zu betrachten. Federvieh konnte beispielsweise geschlachtet, verzehrt oder sogar verkauft werden, was der einzuhaltenden Armut zuwidergelaufen wäre.<sup>373</sup> Um welche Vogelarten es sich jedoch genau handelt, lassen die Generalkonstitutionen offen. Die *Particulae* geben hingegen einen klareren Hinweis auf die zur Haltung erlaubten Tierarten. Sie führen als Begründung nicht die ‚Beseitigung von Unrat‘ an, sondern erklären die Vorschrift damit, dass sie *contra ranas* gerichtet ist.<sup>374</sup> Diese Aussage verdeutlicht weitaus eindeutiger, was diese Bestimmung eigentlich bezweckt. Die genannten Tiere sollten jede Art von Ungeziefer aus den Häusern fern halten. Während die *Particulae* jedoch nur Frösche beziehungsweise Kröten als ‚Schädlinge‘ nennen, bleiben die Konstitutionen von 1260 wohl aus gutem Grund unkonkret, da den Zeitgenossen beziehungsweise Rezipienten durchaus bewusst gewesen sein dürfte, auf was die Statuten abzielten – durch welche Tiere der ‚Unrat‘, oder besser das Ungeziefer in ihren Konventen beseitigt werden konnte.

---

<sup>371</sup> Es lassen sich aber auch schon in der Generalatszeit Bonaventuras Beispiele nennen, bei denen sowohl die terminlichen Vorgaben der *Regula Bullata* als auch die Bestimmungen der Generalkonstitutionen hinsichtlich des Abhaltungsortes der Versammlungen nicht eingehalten wurden. Dies trat offensichtlich im Falle von besonderen Umständen ein, wie beispielsweise das Generalkapitel von Lyon im Jahr 1274 belegt, welches dort praktischerweise in Anknüpfung an das zweite Konzil von Lyon abgehalten wurde und damit gegen die normativen Vorgaben des Ordensrechtes verstieß. Schließlich fand bereits zwei Jahre zuvor am selben Ort die Generalversammlung des Ordens statt. Vgl. MONTI, Bonaventure's writings, S. 249-251, 254-257. Später waren es insbesondere die personellen Wechsel an der Ordensspitze, durch welche die Bestimmungen zur (vergleichsweise weiten) Terminierung und zum Abhaltungsort des Generalkapitels außer Kraft gesetzt wurden. Somit können diese Versammlungen als außerordentliche Generalkapitel bezeichnet werden können.

<sup>372</sup> Ebd., S. 76: *Item, nec pro fratre aliquo, nec pro loco, animal aliquod ab ordine vel ab aliquo nomine ordinis teneatur, exceptis murilegis et quibusdam avibus pro immunditiis amovendis.*

<sup>373</sup> Vgl. hierzu auch MONTI, Bonaventure's writings, S. 87, Anm. 72. Bestimmte Tierarten wie Greifvögel, Pfaue oder exotische Tiere konnten freilich auch als Statussymbole verstanden werden, die dem minoritischen Ideal freilich entgegenstanden.

<sup>374</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 33.



Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Bestimmungen in den Narbonner Statuten relativ selten begründet wurden. Im Gegensatz zu den fragmentarisch überlieferten vornarbonensischen Statuten fanden in den Generalkonstitutionen von Narbonne Argumentationen jedoch weitaus häufiger Verwendung. Sie verweisen nicht explizit auf konkrete Missstände innerhalb des Ordens und sind in durchaus bedeutsamen Verordnungen verankert worden. Ein festes Gebrauchsraster ist bei den vereinzelt auftretenden Argumentationen nicht erkennbar, was dem Text einen stärkeren Befehlscharakter verleiht.

## Sanktionen

Welchen hohen Stellenwert die Strafbestimmungen der Generalkonstitutionen für den Franziskanerorden besaßen und welche Funktion ihnen zugerechnet wurde, illustriert eine Passage aus der siebenten Rubrik, welche sich der Korrektur der Brüder widmete. Kein Priester, Beichtvater, Guardian, Kustode, Provinzialminister oder Generalminister, so heißt es dort, dürfe einen Missetäter von Strafen dispensieren, welche die Ordenskonstitutionen konkret vorschrieben und definierten. Jedweder Dispens wurde von vornherein für nichtig erklärt. Als Begründung führten die Statuten an, dass andernfalls die Arbeit des Generalkapitels vergebens sei und der Orden in Disziplinlosigkeit abdriften würde.<sup>375</sup> Die aufsteigende Aufzählung verzichtete offenbar bewusst auf die Nennung des Generalministers und des Generalkapitels, welche die obersten Entscheidungsinstanzen repräsentierten und somit auch über die Dispenshoheit verfügten. Für alle anderen Amtsträger und Verfassungsinstanzen innerhalb des Ordens blieb die Anwendung der Sanktionsbestimmungen zunächst obligatorisch, was zugleich die Autorität der Norm und ihres Urhebers unterstreicht. Unantastbar blieb das in den Konstitutionen fixierte Strafmaß allerdings nicht. In bestimmten Fällen wurde es, wie der darauf folgende Paragraph darlegte, den ‚exekutiven Instanzen‘ gewährt, den Umfang der Sanktion zu modifizieren – beispielsweise, wenn der Delinquent die Strafe physisch nicht ertragen könne.<sup>376</sup>

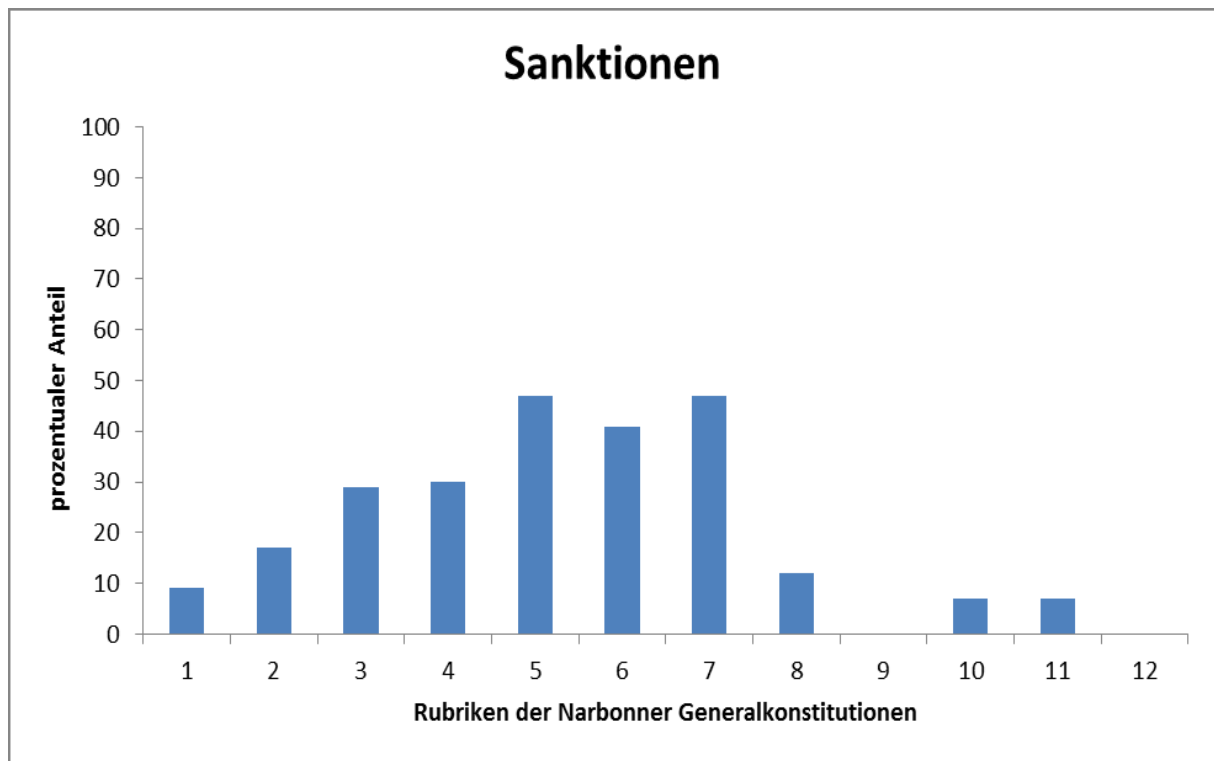
Doch wie intensiv wurden Sanktionen in den Bestimmungen der Generalkonstitutionen von Narbonne verwendet? Hierzu ist zunächst festzuhalten, dass ein ähnlich variables Spektrum wie es bei der Verteilung von Verboten und Geboten zu beobachten war, auch bei der Betrachtung der Straf-

---

<sup>375</sup> *Item, ne labor generalis capituli sit inanis et in contemptu veniat ordinis disciplina, ordinamus quod nullus simplex sacerdos, nec confessor, nec guardianus, nec custos, nec provincialis minister seu visitator absolvat aliquem fratrem, qui transgressus fuerit constitutiones in quibus sunt poenae taxatae, nisi eas, quas meruerit, poenas faciat vel facere sit paratus. Et qui contra scienter fecerit, eius absolutio irrita sit et cassa.* Constitutiones, Saeculum XIII, S. 88.

<sup>376</sup> *Possint tamen poenae taxatae in poenas aequivalentes commutari per praelatos vel sacerdotes discretos, vel etiam in poenas arbitrarias, cum fuerit haesitatio in conscientia vel oblivio in memoria vel in corpore impotentia faciendi.* Ebd.

und Sanktionsnormen in den einzelnen Rubriken der Generalkonstitutionen von Narbonne offenbar wird. Anhand des Diagramms werden die Unterschiede deutlich.



Wieder zeigen sich in den ersten beiden Rubriken Parallelen auf, da hier relativ sparsam mit Sanktionsnormen umgegangen worden ist. In der ersten Rubrik lässt sich nur in einem einzigen der insgesamt elf Artikel eine Strafnorm finden, im zweiten Kapitel lediglich in zwei von zwölf Paragraphen. Gleichermäßen gering erweist sich dieses Verhältnis in den fünf letzten Rubriken der Generalkonstitutionen. In weniger als 15 Prozent aller Artikel wurden hier Sanktionen verankert. Im neunten Kapitel zur Ministerwahl und dem zwölften über das Totenoffizium wird auf die Verwendung von Strafen sogar gänzlich verzichtet. Wiederum erweist sich also die letzte Rubrik des Statutenwerkes als auffälliger Sonderfall.

Ein anderes Verhältnis tritt in den beiden übrigen Rubriken in Erscheinung. In ca. 30 bis 50 Prozent aller Artikel des dritten bis siebenten Großkapitel wurde mindestens eine Sanktion verankert. Besonders erwähnenswert erscheint dabei das siebente Kapitel, welches unter der Überschrift *de correctionibus delinquentium* steht. Bei diesem wurde, wie auch im fünften Großkapitel, in beinahe jedem zweiten Abschnitt eine Sanktion formuliert. In der siebenten Rubrik treten sogar in insgesamt sechs Einzelverordnungen mehrere Strafen in Folge in Erscheinung.<sup>377</sup>

<sup>377</sup> Exemplarisch sei hierfür der vierte Paragraph der siebenten Rubrik genannt. Brüder, die sich Geld angeeignet hatten, sollten aller ihrer Bücher beraubt und aus ihren Ämtern enthoben werden. Wenn sich Laienbrüder dieses

Sowohl im Großkapitel zur Armut als auch in der Rubrik *de forma interius conversandi* werden in je sieben Artikeln Strafen genannt, welche auf die Verletzung bestimmter Handlungsanweisungen standen. Im Verhältnis zur Anzahl der Artikel bedeutet dies, dass in fast jedem dritten Paragraphen eine Sanktion angefügt wurde, die bei Missachtung der jeweiligen Verordnung zur Ausführung kommen sollte.

Die bei weitem am meisten verwendete Strafform ist das Fasten bei Wasser und Brot<sup>378</sup> beziehungsweise ähnliche Bestimmungen zum Nahrungsentzug, wobei der Zeitraum für diese Strafmaßnahme nicht in jedem Fall konkret auf eine bestimmte Anzahl an Tagen festgelegt, sondern anhand des Maßes der Verfehlung definiert wurde.<sup>379</sup> Einige wenige Sanktionen beinhalten das zusätzliche Lesen von Psalmen<sup>380</sup> oder das Sprechen einer bestimmten Anzahl von Gebeten.<sup>381</sup> Eine andere sehr oft verwendete Sanktionsform war die Enthebung des Delinquenten aus seinen Ämtern oder Kompetenzbereichen. Besonders oft wird diese Maßnahme in den Kapiteln sechs (*de occupationibus fratrum*) und sieben (*de correctionibus delinquentium*) verwendet. Für andere Verstöße wird die Isolation<sup>382</sup> von oder die öffentliche Demütigung vor der Gemeinschaft<sup>383</sup> festgelegt. Bei

---

Delikt es schuldig gemacht haben sollten, so wurde ihnen, da sie keine Bücher besaßen und keine Ämter bekleiden durften, das Tragen der Novizenkutte auferlegt. Denjenigen, die dieses Vergehen bis zu ihrem Tod verheimlichten, wurde sogar ein kirchliches Begräbnis untersagt. Vgl. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 86: *Quicumque inventus fuerit proprietarius, libris omnibus et omni actu legitimo sit privatus. Laici vero et clerici, qui libros vel officia non habent, probationis caputio puniantur. Et, si quis talis in morte inventus fuerit, careat ecclesiastica sepultura.*

<sup>378</sup> Vgl. hierzu auch die Studie von Johnson, der zu denselben Teilergebnissen gelangt und die meisten Belegstellen zitiert. TIMOTHY JOHNSON, "Ground to dust for the purity of the Order": pastoral power, punishment, and Minorite identity in the Narbonne enclosure, In: *Franciscan Studies* 64 (2006) S. 293-318, hier S. 309-315. Johnson stellt bereits zu Beginn seiner Untersuchung über die Sanktionen fest: „When it comes to disciplinary punishment, a close reading of the Constitutions of Narbonne reveals a prevailing preoccupation with mealtime penances juxtaposed with the perennial interests of second generation Minorites, that is, academic studies, material possessions, and proper traveling practices. References to fasting on bread and water are ubiquitous, with a hierarchy of offenses distinguishable by the number of fasting days required. The refectory became a primary locus for punishment, visible to all those who gather for the fraternal repast“, ebd., S. 311.

<sup>379</sup> So beispielsweise in Kap. 4.3: *Ieiunia regulae in cibo XL<sup>ii</sup> servantur. Et quotienscumque quis contrafecerit, totiens in pane tantum et aqua ieiunet*; oder in Kap. 5.4, welches den Brüdern den Aufenthalt außerhalb ihrer Kustodie untersagt, es sei denn, sie besitzen eine entsprechende Erlaubnis dafür. Für den Verstoß gegen diese Anordnung wurde angedroht: *Et quotienscumque quis contrafecerit praedictorum, totiens ieiunet in pane et aqua.* Constitutiones, Saeculum XIII, S. 76 und S. 79.

<sup>380</sup> Z.B. in Kap. 2.8: *Et quotienscumque quis contra ex deliberatione fecerit, totiens dicat VII psalmos poenitentiales et tot recipiat disciplinas*, ebd., S. 72. Die Strafe mussten Ordensmitglieder auf sich nehmen, die dem Verbot des Tragens von Schuhen zuwiderhandelten.

<sup>381</sup> So z.B. in Kap. 4.14: *Et quotienscumque aliquis scienter, leviter tamen, silentium fregerit, dicat pro qualibet vice unum 'Miserere mei, Deus', vel tribus vicibus 'Pater noster'*, ebd., S. 78.

<sup>382</sup> Kap. 6.1: *Et, si quis notabiliter inventus fuerit ociosus, iuxta formam apostoli, usque ad satisfactionem condignam ab aliis sequestretur*, ebd., S. 81.

<sup>383</sup> Den Ausschluss von der Tischgemeinschaft nennt unter anderen Kap. 2.8.: *Si quis vero ex consuetudine inventus fuerit vitiosus, ultra VII psalmos, comedat in terra coram fratribus in conventu*, ebd., S. 72, und in Kap. 6.11.: *Prohibemus ut de cetero fratres, qui nesciunt legere psalterium, litteras non addiscant, nec alii eos doceant. Et, si quis contrafecerit, a communione officii et mensae separetur usque ad satisfactionem condignam*, ebd., S. 83. Diese Bestrafung ist allerdings nicht ausschließlich als bloße Demütigung zu begreifen. Wie Jörg Sonntag unterstreicht, diene das gemeinsame Mahl der Religiösen dem Zweck,

besonders schweren Vergehen drohte sogar der Verstoß aus der Gemeinschaft. In bestimmten Fällen wurde der Straftäter darüber hinaus an weltliche Amtsträger zur Inhaftierung übergeben.<sup>384</sup> Zum Teil wurde auch das Ablegen des Habits und das Tragen der *probationis caputio* als Strafform definiert.<sup>385</sup> Hierbei handelte es sich um die ordenstypische Novizenkleidung, welche der Delinquent über einen festgeschriebenen oder vom jeweiligen Minister festgelegten Zeitraum zu tragen hatte. Diese Sanktion bedeutete nicht nur eine Degradierung des Betroffenen, sondern gleichfalls eine öffentlich zur Schau gestellte Demütigung seiner Person. Der Novizenhabit stellte ihn in der hierarchischen Rangfolge innerhalb der Gemeinschaft auf eine niedrigere Stufe. Diese Strafe wurde insbesondere bei Handgreiflichkeiten und körperlichen Gewalttaten angedroht.<sup>386</sup> Des Weiteren werden einigen Anweisungen Strafbestimmungen angefügt, die entweder völlig undefiniert bleiben<sup>387</sup> oder deren Maß im Ermessen bestimmter Amtsinhaber oder Gremien liegt.<sup>388</sup>

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass in den Generalkonstitutionen von Narbonne keinesfalls für jede Vorschrift Sanktionen formuliert wurden. Sie fanden vielmehr nur bei einzelnen Artikeln Anwendung, welche somit als Vollnormen zu bezeichnen wären. Allerdings lassen sich klar Themenbereiche abstecken, in denen besonders häufig Sanktionen verankert wurden. Diese finden

---

der „institutionelle[n] Generierung einer gemeinsamen paradiesischen Tafel, an der Christus und seine Mönche Platz nahmen“, SONNTAG, Klosterleben im Spiegel des Zeichenhaften, S. 286. Der Ausschluss von diesem Ritual bedeutete demnach im transzendenten Sinn eine schwere Bestrafung für den Delinquenten. Ein öffentliches Bekenntnis vor dem Schuldkapitel schreibt Kap. 4.15 vor: *Si quis vero notabiliter contrafecerit per clamosam vel prolixam silentii fractionem, dicat in capitulo culpam suam, has differentias, prout se deliquisse meminerit, exprimendo*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 78.

<sup>384</sup> Exemplarisch hierzu Kap. 7.6.: *Si autem graviter percusserit et levis persona fuerit, post macerationem in carcerem, de ordine expellatur. Et, si gravis persona fuerit, incarcerationetur*, ebd., S. 86. Das Strafmaß für den Täter wird hier klar nach der Schwere der Verletzung bestimmt, die er seinem Opfer zugefügt hat. Da bei leichteren Verletzungen die Inhaftierung und erst danach der Ausschluss aus dem Orden erfolgte, ist davon auszugehen, dass der Täter innerhalb des Konvents eingekerkert wurde. Im zweiten Fall dürfte der Delinquent dem weltlichen Arm des Gesetzes übergeben worden sein, da das Vergehen schwerer wiegt und der Ausschluss aus der Gemeinschaft sowie die vorangegangene Inhaftierung bereits in der ersten Strafanordnung erfolgte, was wiederum für schwerere Vergehen vorausgesetzt werden kann. Vgl. hierzu auch MONTI, Bonaventure's writings, S. 106.

<sup>385</sup> Vgl. hierzu auch die Bemerkungen von BREITENSTEIN, Das Noviziat im Hohen Mittelalter, S. 498-499. Breitensteins Untersuchungen machen deutlich, dass diese Strafform sehr frühzeitig im Franziskanerorden etabliert wurde und möglicherweise sogar auf Franziskus selbst zurückgeht, was zumindest Hugo von Digne in seinem Kommentar zur *Regula Bullata* anführt.

<sup>386</sup> Johnson verweist darauf, dass diese Sanktionsform auch in den pränarbonensischen Statuten angewandt wurde. JOHNSON, Pastoral power, S. 314.

<sup>387</sup> Beispielsweise in Kap. 3.16: *Qui autem transgressores huius constitutionis fuerint, graviter puniantur*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 75. Die Strafe nimmt Bezug auf den vorangegangenen Artikel, der die übermäßige Ausschmückung der Klostergebäude strikt untersagt. Ein anderes Beispiel für ein unbestimmtes Strafmaß bietet Kap. 4.19: *Et si quando fratres Praedicatores ad loca nostra venerint, velut fratres nostri ordinis benigne et charitative suscipiantur. Et seminantes inter nos et ipsos scandala graviter puniantur*, ebd., S. 78.

<sup>388</sup> Kap. 5.19 verbietet den reisenden Brüdern das Mitfahren auf Karren. Das Strafmaß bei Zuwiderhandlungen lag hierbei im Ermessen der zuständigen Visitatoren und wurde statutarisch nicht festgeschrieben: *Et, si praelati in hoc fuerint culpabiles, per visitatores acrius puniantur. Et nihilominus ministratores et ministri culpabiles per eosdem visitatores denuntientur capitulo generali*, ebd., S. 81.

sich vor allem in jenen Abschnitten, die das tägliche Leben der Ordensleute oder individuelle Angelegenheiten regulierten – weniger in Paragraphen, welche die Organisation des Gesamtverbandes regelten. Es bleibt die Frage, welche Strafen auf die Verletzung der vielen anderen Bestimmungen standen und welche Instanz dabei das jeweilige Strafmaß definieren konnte. Offenbar wurde es als unnötig betrachtet, diese Probleme bis ins Detail zu reglementieren. Vielmehr scheint besonderes Vertrauen in die Arbeitsweise einzelnen hierarchischen Organe und Gremien der Ordensstruktur<sup>389</sup> gelegt worden zu sein, die sich untereinander kontrollierten und Handlungsspielräume bei der Handhabung und Festlegung von Strafen besaßen.

Timothy Johnson hält fest, dass die Strafmaßnahmen, die sich überwiegend in dem Bereich des Nahrungsmittelentzugs und dem Verlust des Habits verankerten, im Grunde laxen Charakter aufweisen, da körperlich-physische Sanktionsmittel nur sehr rudimentär Anwendung fanden. Vielmehr seien die verwendeten Strafen als eine symbolische und zumeist nur temporäre Ausgliederung aus der gesamten Gemeinschaft zu verstehen. Ziel blieb es, den Frevler wieder in die Kommunität zu integrieren.<sup>390</sup> Freilich darf jedoch die psychische Belastung der Delinquenten während der Erduldung ihrer Strafen nicht außer Acht gelassen werden. Fast durchgängig erscheinen die Sanktionen nämlich als eine öffentliche Demütigung des Täters vor seinen Mitbrüdern, was als zur Schau gestelltes Negativbeispiel zugleich den Erziehungsfaktor der gesamten Gemeinschaft gesteigert haben dürfte.

Die Ergebnisse von Johnsons Untersuchung können freilich bestätigt werden, wobei jedoch weiterhin die Frage gestellt werden muss, wie die Verwendung von Sanktionsnormen in den franziskanischen Statuten im Vergleich zu den Normtexten anderer Gemeinschaften bewertet werden kann. Johnson hat dies hinsichtlich der dominikanischen Konstitutionen zumindest angedeutet. Ein schärferes Bild kann indes insbesondere durch eine breitere Gegenüberstellung erreicht werden. Ergänzend zu Johnsons Untersuchungen muss außerdem noch festgestellt werden, dass der (temporäre) Ausschluss aus der Gemeinschaft beziehungsweise die Degradierung des Delinquenten eine gewichtige Rolle spielten und insbesondere in Verknüpfung mit den Bestimmungen der sechsten (*de occupationibus fratrum*) und siebenten Rubrik (*de correctionibus delinquentium*) der Narbonner Konstitutionen ihren Widerhall fanden.

Im Vergleich mit den präarbonensischen Statuten fällt auf, dass letztere bei äquivalenten Anweisungen zumeist auf eine Strafandrohung verzichteten, womit die Aussage Salimbenes über die

---

<sup>389</sup> Das Zusammenspiel der Verfassungsinstanzen wird in dieser Hinsicht anhand der normativen Texte nur schemenhaft verdeutlicht. Eine tragende Rolle als ‚alltägliche‘ Entscheidungsträger spielten sicherlich die Guardiane sowie in zweiter Linie die zuständigen Visitatoren. In besonderen Fällen dürften auch die Kustoden sowie die Provinz- und Generalkapitel beziehungsweise -Minister eingeschaltet worden sein.

<sup>390</sup> JOHNSON, Pastoral power, S. 317.

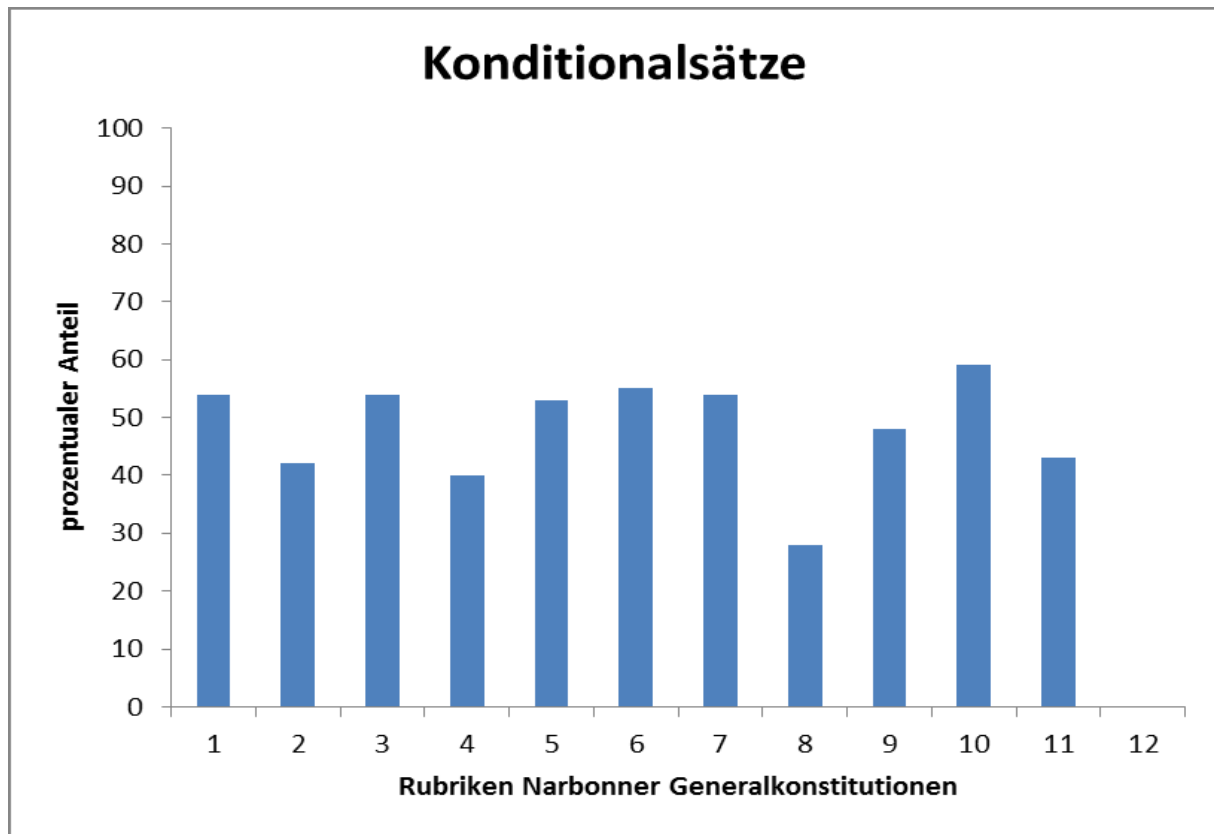
Ergänzung vieler bisheriger Statuten durch Strafen unter Bonaventura<sup>391</sup> verifiziert werden kann. Als bezeichnende Ausnahmen davon sind nur die Sanktion zum Verlust des Habits und dem Tragen der *probationis caputio* zu nennen. Diese Sanktionierungsform fand sowohl in den frühen *Particulae* als auch in den Generalkonstitutionen von 1260 zumeist gleichermaßen Verwendung.

### **Konditionales Recht**

Handlungsanweisungen, welche in kasuistischer Form formuliert worden sind, fanden, wie die Statistik veranschaulicht, in den Narbonner Konstitutionen von 1260 relativ regelmäßig Verwendung. Auszuklammern ist dabei abermals die zwölfte Rubrik, die auch bei diesem Analysepunkt eine auffällige Ausnahme bildet, da konditionale Formulierungen hier an keiner einzigen Position auszumachen sind. Die prozentuale Gesamtverteilung von konditionalen Rechtssätzen in den übrigen Distinktionen bewegt sich zwischen etwa 30 und 55 Prozent, wobei der Gesamtdurchschnitt ausgenommen der zwölften Rubrik bei 48 Prozent liegt. Dabei wurde wiederum der relative Anteil solcher Formulierungen statistisch dargestellt, das heißt, dass alle Artikel, die mindestens eine wenn-dann-Bestimmung enthalten, gleichwertig in der Erhebung berücksichtigt worden sind. Auf die Frage nach dem absoluten Anteil solcher Bestimmungen und dessen Einfluss auf die statistische Darstellung wird später noch einzugehen sein.

---

<sup>391</sup> Das Zitat siehe oben Anm. 253.



Im weiten Abstand zum zwölften Großkapitel der Generalkonstitutionen, das keine kasuistisch formulierten Rechtssätze enthält, folgt die achte Rubrik mit den Regelungen zur Visitation, die mit 30 Prozent den in der Gesamtbetrachtung nächstniedrigeren Anteil solcher Formulierungsmuster aufweist.<sup>392</sup> Man mag hier einen statistischen Zusammenhang bei der Verwendung von Sanktionsnormen vermuten, die zumeist ebenfalls konditional formuliert worden sind und, wie aufgezeigt worden ist, in der achten Rubrik ebenfalls relativ niedrig ausfallen.<sup>393</sup> Diese Annahme wird allerdings bei der Betrachtung der folgenden Kapitel, die über die Organisation des Gesamtordens

<sup>392</sup> Abgesehen vom 22. Artikel treten in den Abschnitten dieser Rubrik keine längeren Ketten konditionaler Formulierungen auf. Zu Beginn des Artikels heißt es, dass über alle Verfehlungen der Visitatoren, die auf den Provinzialkapiteln zur Sprache kommen, auch das Generalkapitel unterrichtet werden sollte. Zwei Möglichkeiten eröffneten sich darauf, um den betreffenden Visitator von diesem Vorgang zu unterrichten. Sollte sich der Visitator noch in der betreffenden Provinz aufhalten, so musste er persönlich unterrichtet werden. Wenn dies nicht der Fall sei, so habe man ihn in jedem Falle brieflich zu unterrichten, damit für ihn zumindest die Option bestünde, sich gegen die Anschuldigungen auf dem Generalkapitel zu verteidigen. *Excessus autem visitatorum, examinati per provinciale capitulum, transmittantur correctioni capituli generalis; ita tamen quod, si visitator in provincia illa fuerit, nuntietur eidem; si vero absens, significetur sibi per litteras speciales, ut se excusaturus compareat, si voluerit, capitulo generali*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 91. Freilich wurden in dieser Rubrik auch an anderen Stellen konditionale Formulierungen verwendet. Beispielhaft sei noch auf das vierte Kapitel hingewiesen: Gesetzten Fall, dass ein Visitator oder dessen Gefährte sterben oder erkranken sollte, so musste die betroffene Person durch einen Vertreter ersetzt werden, welchen der Kustode, in dessen Amtsbereich sich der Visitator soeben befand, mit dem Rat einiger Brüder auszuwählen hatte. *Si autem alterum mori vel infirmari contigerit, teneatur custos illius custodiae, de discretorum aliquorum consilio, superstitem de idoneo socio providere*, ebd., S. 89.

<sup>393</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

handeln, rasch widerlegt. Auch diese weisen einen sehr geringen Anteil an konditional formulierten Strafsätzen auf, zeigen aber bei der Gesamtzahl der konditionalen Rechtssätze relativ hohe Durchschnittswerte, wie sie auch in allen anderen Rubriken (mit Ausnahme der zwölften) zu konstatieren sind. Dies lässt darauf schließen, dass die Rechtssätze der achten Rubrik insgesamt sehr apodiktisch formuliert worden sind, sich also überwiegend reine Gebots- oder Verbotsnormen aufzeigen und auf Strafbestimmungen weitgehend verzichtet wurde. Diese Beobachtung wird darüber hinaus durch die Tatsache unterstrichen, dass auch Ausnahmeregelungen im Vergleich zu den meisten anderen Rubriken recht selten verwendet worden sind. In der neunten bis elften Rubrik, in denen kaum Strafbestimmungen verankert wurden, sind dagegen rein kasuistisch formulierte Rechtssätze häufiger vertreten.

Im Gegensatz zur achten und ganz besonders der letzten Rubrik treten Rechtsnormen in Form von Bedingungssätzen in den übrigen Großkapiteln der Generalkonstitutionen also häufiger in Erscheinung – teilweise sogar sequenzartig in einzelnen Artikeln. Exemplarisch hierfür seien der 20. bis 22. Artikel der in dieser Hinsicht besonders auffallenden zehnten Rubrik genannt.<sup>394</sup>

Die relativ konstant hohen Werte, welche die ersten sieben Rubriken<sup>395</sup> aufzeigen, resultieren dagegen zu einem größeren Anteil aus konditionalen Satzgefügen, die sich aus einer Bedingung und einer Sanktion zusammensetzen. Die Statistik zu den Strafnormen in den einzelnen Kapiteln bestätigt diesen Trend.<sup>396</sup> Konditional formulierte Abschnitte, welche mit keiner Sanktion, sondern einer positiven oder negativen Handlungsanweisung verkoppelt sind, treten in den ersten sieben Rubriken dagegen seltener in Erscheinung, sind aber zugleich nicht als Ausnahmefall zu betrachten.<sup>397</sup>

Eine weitere auffällige Beobachtung zu den konditionalen Rechtssätzen in den Konstitutionen von Narbonne darf an dieser Stelle nicht übergangen werden. Sieht man von den

---

<sup>394</sup> In der Art und Weise des 21. Artikels sind auch die beiden anderen genannten Abschnitte formuliert. Hier heißt es, dass der Provinzialminister die Versammlung verlassen müsse, wenn die Definitoren eine Untersuchung über ihn durchzuführen wünschen. Wenn er sich uneinsichtig und unkorrigierbar erweisen sollte, so müsse er seines Amtes enthoben werden und sofort über die Gründe dieser Maßnahme brieflich mit dem Siegel des Vikars und des Kustoden unterrichtet werden: *Et quandocumque diffinitores voluerint aliquid in capitulo de ministro inquirere, teneatur ipse minister de capitulo exire. Qui, si incorrigibilis fuerit, ipsum ab officio ministerii suspendant et sine dilatione causam suspensionis sive incorrigibilitatis, per capitulum approbatam, sub sigillo vicarii et custodis ministro significant generali*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 97.

<sup>395</sup> Wie schon erwähnt wurde, reglementieren diese Abschnitte die allgemeine Observanz und das Verhalten im Einzelkloster.

<sup>396</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

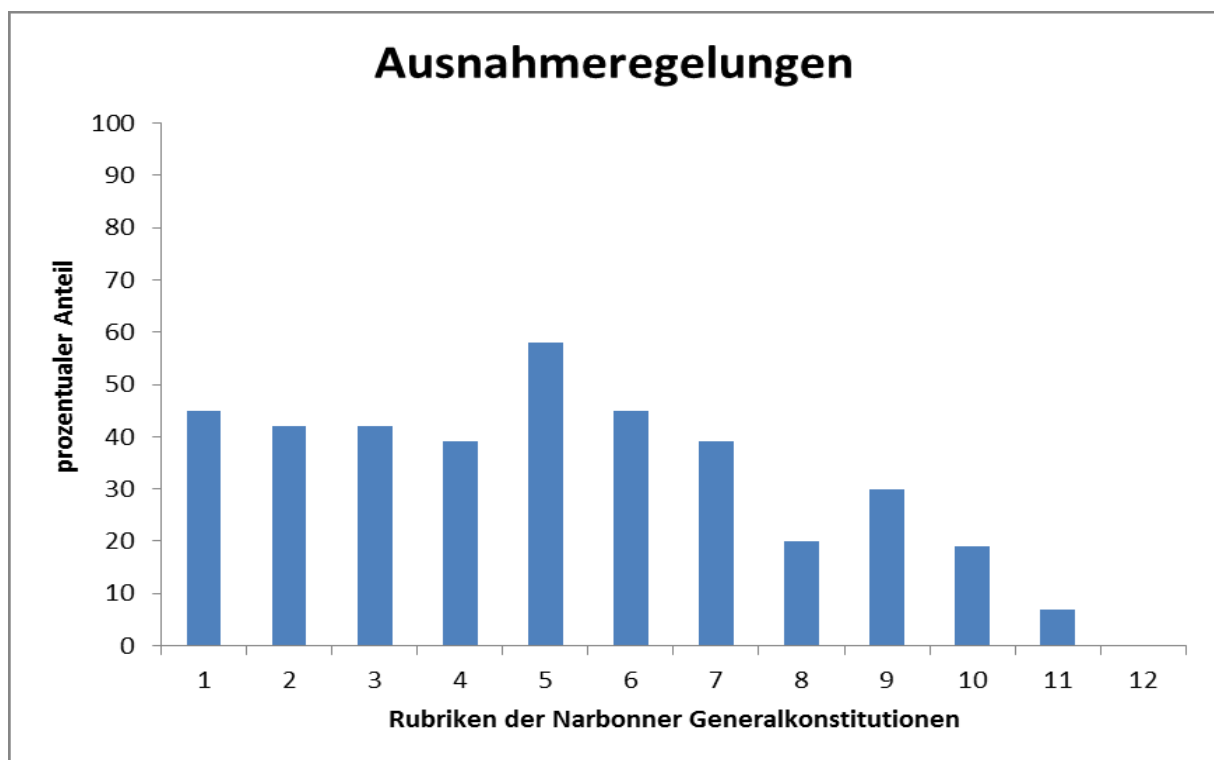
<sup>397</sup> Exemplarisch hierzu sei der 29. Artikel der sechsten Rubrik genannt. Wenn die Provinzialminister ihre durchzuführenden Visitationen beginnen, sollten ihnen die Brüder des jeweiligen Konventes alle ihre Bücher und Habseligkeiten vorlegen. Wenn der Visitator feststellen sollte, dass sich ein Bruder als untauglich für die Benutzung bestimmter Bücher erweist, so mussten diese auf dem nächsten Provinzialkapitel einem geeigneteren Ordensangehörigen übergeben, also umverteilt werden. *Ministri, cum fratres suos visitant, libros et res alias sibi faciant resignari. Et si quem libros habere praeter necessarios invenerint, dispensent cum diffinitoribus in capitulo provinciali non habentibus, volentibus de illis fructum facere animarum*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 85.



Konditionalkonstruktionen ab, welche eine Sanktionsnorm beinhalten, so zeigt sich, dass die jeweiligen Bedingungen zumeist mit positiven Handlungsanweisungen verknüpft sind.<sup>398</sup> Eine Verwendung von Verboten in diesen Strukturen, wie im zweiten Artikel der dritten Rubrik, wo es heißt, dass wenn Geld in den Konventen zurückgelassen wird, dieses nicht zum Nutzen der Brüder verwendet werden dürfe,<sup>399</sup> tritt äußerst selten auf.

### Ausnahmeregelungen

Auch bei der Verwendung von Ausnahmeregelungen innerhalb der Generalkonstitutionen von 1260 veranschaulicht eine statistische Gesamtschau die Situation sehr deutlich:



<sup>398</sup> Als Beispiele seien hier willkürlich zwei Artikel aufgeführt. Der 19. Abschnitt der dritten Rubrik enthält grundlegende Verbote bezüglich liturgischer Kleidungsstücke. Gegen Ende des Abschnitts heißt es dann, dass Visitatoren, wenn sie derartig gestaltete Gewänder vorfinden sollten, diese sofort zu entfernen haben: *Et ubicumque inventi fuerint, per visitatores ordinis auferantur*, ebd., S. 75. Ähnlich stellt sich die Struktur auch im 17. Artikel der vierten Rubrik dar. Auch hier wird zuerst ein Verbot formuliert, auf das dann ein Bedingungssatz mit positiver Handlungsanweisung und anschließend ein weiteres Verbot folgt: Zeitliche Güter dürften in keinem Fall von Brüdern, die dem Orden beitreten möchten oder bereits eingetreten sind, eingefordert werden. Wenn dennoch irdischer Besitz widerrechtlich erbeten wurde, so müsse er unverzüglich aufgegeben beziehungsweise wieder entfernt werden. Er dürfe auf keinen Fall genutzt werden. *A venientibus ad ordinem, nec ante receptionem nec post, petatur res aliqua temporalis; et si quid petatum fuerit acceptum, auferatur totaliter, nec utatur*, ebd., S. 70.

<sup>399</sup> *Et si forte aliqua ibi poneretur, nullo modo convertatur in usum fratrum*, ebd., S. 73.

Auch hier wird, wie die Grafik illustriert, ebenfalls eine klare Unterscheidung zwischen denjenigen Rubriken offensichtlich, welche das Alltagsleben der Ordensmitglieder berühren und denen, welche die Ordensorganisation und verfassungsrechtliche Elemente behandeln. Das letzte Kapitel über das Totenoffizium bildet bei den Ausnahmeregelungen wiederum einen Sonderfall, da dieses Formulierungselement an keiner einzigen Stelle in Erscheinung tritt. Hinsichtlich der im Diagramm dargestellten Relativwerte lässt sich im Verhältnis zur absoluten Verwendung des Formulierungsmusters festhalten, dass sich aufgrund des zumeist durchgängigen knappen Umfangs der Einzelartikel keine maßgeblichen Unterschiede feststellen lassen. Das bedeutet, dass Ausnahmeregelungen in den einzelnen Paragraphen überwiegend an nur einer Stelle und kaum mehrmalig eingebunden wurden.

In den Rubriken eins bis sieben werden in durchschnittlich jedem zweiten Artikel Ausnahmefälle formuliert, die an bestimmte Verbote oder Gebote geknüpft sind. Herauszuheben aus dieser Statistik wäre der Maximalwert von knapp 60 Prozent im fünften Großgliederungsabschnitt, welcher die Modalitäten für reisende Ordensbrüder behandelt und bereits bei der Verwendung von Verboten und Sanktionen auffällige Besonderheiten aufgezeigt hat.

In den Rubriken, welche die ordensinterne Visitation, die Ministerwahl, sowie die Provinzial- und Generalkapitel behandeln, wird dieses Formulierungselement deutlich seltener verwendet. Im Schnitt treten in jedem fünften Artikel in diesen Abschnitten Ausnahmeregelungen auf, wobei das Verhältnis im neunten Kapitel zur Ministerwahl etwas größer, und im elften Kapitel, das Bestimmungen zum Generalkapitel enthält, ein Stück geringer ausfällt.

Weiterhin bliebe die Beobachtung festzuhalten, dass insgesamt ganz eindeutig Ausnahmeregelungen überwiegen, die mit negativen Handlungsanweisungen in Verbindung stehen.<sup>400</sup> Rubriken, in denen in etwa gleicher Menge Ausnahmeregelungen mit Verboten und Geboten verknüpft sind, oder letztere sogar überwiegen, stellen eher Sonderfälle dar.<sup>401</sup>

In den Narbonner Generalkonstitutionen sind noch weitere Besonderheiten bezüglich der Ausnahmeregelungen zu beobachten. So ist es auffallend, dass diese unterschiedlich klar definiert in Erscheinung treten. Eine Angabe, die den Rezipienten des Normtextes zunächst völlig im Unklaren

---

<sup>400</sup> Als typisches Beispiel für diese Verbindung sei der 27. Artikel der sechsten Distinktion aufgeführt, in dem es heißt, dass niemandem Bücher zustehen, es sei denn durch einen Minister erlaubt worden: *Nullus libros aliquos retineat sibi assignatos, nisi sint totaliter in ordinis potestate, quod libere per ministros dari valeant et auferri*. Im gleich darauf folgenden Abschnitt wird den Brüdern verboten, Bibeln als Geschenk oder Spende anzunehmen, es sei denn, dass der Minister dies wiederum hinsichtlich der Nutzung zu Studien- und Predigtzwecken erlaube: *Nullus frater bibliam vel testamentum de elemosina habeat, nisi sit ad studium aptus vel ad praedicandum idoneus; et hoc de licentia suorum ministrorum*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 85.

<sup>401</sup> Im achten, zehnten und elften Großabschnitt ist dies der Fall. Im Letztgenannten, welcher auffallend wenige Ausnahmeregelungen enthält, überwiegt sogar die Anzahl an diesbezüglich benutzten Geboten.

über eine konkrete Direktive oder Maßnahme der Ausnahmebestimmung bleiben lässt, wird zumeist mit Formen von *necessitas* ausgedrückt. So wird an etlichen Textstellen eine bestimmte Anweisung gegeben, gegen welche ausdrücklich gehandelt werden durfte, sofern dies als notwendig erachtet wurde. Die Interpretation dieser Notwendigkeit lag im Ermessen bestimmter Verantwortlicher beziehungsweise Entscheidungsträger. Demnach konnte die Bestimmung von Fall zu Fall unterschiedlich ausgelegt werden. Derartige Fälle treten in den Kapiteln acht bis zwölf äußerst selten oder gar nicht auf. Ihr Schwerpunkt liegt stattdessen wiederum im fünften Kapitel der Konstitutionen, welches Bestimmungen für Ordensangehörige trifft, welche sich außerhalb des Klosters befinden, beziehungsweise eine Reise unternehmen. Ein festes System oder Muster für die Verwendung solcher Formulierungen ist auch an dieser Stelle nicht erkennbar. Festzustellen bleibt allerdings, dass Ausnahmeregelungen, die sich nach bestimmten Erfordernissen richten und damit einen interpretierbaren Freiraum im Normengefüge schufen, etwa doppelt so viel in Verbindung mit Verboten, wie mit Geboten auftreten. Als Exempel für eine positive Handlungsanweisung, welche eine Ausnahmeregelung bei zugrundeliegender Notwendigkeit zulässt, sei hier der 13. Artikel des vierten Kapitels genannt. Darin wurde festgeschrieben, dass an Fastentagen über einen bestimmten Zeitraum die gesamte Gemeinschaft das Schweigegebot strikt einzuhalten hatte. Nur in Ausnahmesituationen, durfte über notwendige Angelegenheiten, die nicht näher definiert wurden und daher ebenfalls im Streitfall einer Regelung bedurften, in geringer Lautstärke miteinander kommuniziert werden.<sup>402</sup> Diese Regelung erscheint durchaus pragmatisch, da Sprechen bei dringendem Kommunikationsbedarf somit nicht als Devianz angesehen wurde und konsequent abgestraft werden musste. Andere Gemeinschaften wie die Zisterzienser oder Grandmontenser bedienten sich der Zeichensprache, um einerseits dem Schweigegebot und andererseits dringenden Kommunikationsbedürfnissen zu entsprechen.<sup>403</sup>

Verbote, die bei dringenden Bedürfnissen ausnahmsweise ihre Gültigkeit und Wirksamkeit verlieren konnten, finden sich insbesondere im dritten Großkapitel zur Armut. Beispielsweise wird hier im dritten Paragraphen festgeschrieben, dass die Brüder nichts aufbewahren beziehungsweise der Obhut anderer anvertrauen sollten. Gemeint sind hiermit in erster Linie finanzielle Rücklagen. Für den Fall, dass derartige Ersparnisse für die Zukunft notwendig werden könnten, durfte jedoch von diesem Verbot dispensiert werden.<sup>404</sup> Dass diese Regelung und insbesondere die Definition der Notwendigkeit, die der Ausnahmebestimmung zugrunde liegen musste, später zu Auslegungsproblemen führen sollten, belegt der Konstitutionenkommentar Bonaventuras. Dort führt der Generalminister aus, dass finanzielle Mittel für den Ankauf liturgischen Gerätes, neuer Bücher

<sup>402</sup> *In diebus ieiuniorum simili modo a pulsata campanella sileatur usquequo fiat signum ad surgendum, secundum spatium a guardiano provide ordinatum. Liceat tamen breviter et submisce significare quod necesse est*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 78.

<sup>403</sup> Siehe hierzu SONNTAG, Klosterleben im Spiegel des Zeichenhaften, S. 248-262.

<sup>404</sup> *Nihil tamen fratres prorsus quoquo modo servari faciant vel deponi, nisi propter necessitatem praesentem vel de proximo imminentem*, Constitutiones, Saeculum XIII, S. 73.

sowie für den Bau von Gebäuden über einen längeren Zeitraum notwendigerweise aufgespart werden konnten.<sup>405</sup>

Diejenigen Personen, welche über den Grad der Notwendigkeit und damit die Zulassung eines Dispenses zu entscheiden hatten, werden in den diesbezüglichen Statutenpassagen selten genannt. Es scheint unterschiedliche Entscheidungsträger gegeben zu haben. Entweder der betroffene Bruder musste in der jeweiligen Situation ad hoc selbst über die Notwendigkeit einer von der betreffenden Bestimmung abweichenden Handlung entscheiden und sich später dafür verantworten, oder es lag im Ermessen eines Amtsträgers, welcher sich gegebenenfalls an höherer Stelle für sein Handeln rechtfertigen und die Notwendigkeit der Situation erläutern musste. Letzterer Fall trifft beispielsweise für den vierten Artikel der fünften Rubrik zu: Kustoden und Guardianen war es verboten, Brüder außerhalb ihres Zuständigkeitsbereiches zu entsenden. Dies durfte nur geschehen, sofern dazu *urgens necessitas* bestand. Außerdem sollten die ausgesandten Brüder Schreiben mitführen, mit denen ihr Oberer, der gleichsam Auftraggeber beziehungsweise Verantwortlicher der zu unternehmenden Reise war, die Reiseerlaubnis schriftlich erteilte und die Aufenthaltszeit des jeweiligen Bruders außerhalb seines Befugnisbereiches klar definierte.<sup>406</sup> Zuständigkeitsbereiche wurden hier also klar festgelegt, scharf voneinander abgegrenzt und somit Kontrolle innerhalb der unterschiedlichen Hierarchieebenen gewahrt. Gleichzeitig wurden Verantwortliche definiert, die im Zweifelsfall Rechnung über ihre Entscheidungen abzugeben hatten. Wie schon erwähnt, findet sich eine solche deutliche Kompetenzzuschreibung relativ selten in den entsprechenden Statutenpassagen. Die Zuständigkeitsbefugnisse bei der überwiegenden Anzahl von Ausnahmeregelungen, die eingeleitet werden konnten, wenn dringende Notwendigkeit dazu bestand, lassen sich vielmehr aus dem festgeschriebenen Verfassungsgefüge der Kommunität erschließen. Diese verschiedenen hierarchischen Ebenen gilt und galt es also zu beachten. Auch der 14. Artikel derselben Rubrik traf eine ähnliche Aussage: niemand durfte demnach zum Generalminister gesandt werden, um damit Vorteile für sich oder eine Gemeinschaft zu erlangen. Im Anschluss wird allerdings wiederum festgelegt, dass in besonderen Fällen dieses Verbot umgangen werden konnte.<sup>407</sup> Wieder scheint hier eine Fall-zu-Fall-Entscheidung im Nachgang des Ereignisses angedacht gewesen zu sein, allerdings wird nicht festgelegt, ob jedem einzelnen Bruder diese Möglichkeit offenstand und sich dieser der Verantwortung seiner Handlung anschließend persönlich stellen musste, oder ob die Abkehr von der vorgegebenen Norm in der Verantwortlichkeit des zuständigen Oberen lag.

Festzuhalten bleibt, dass die Generalkonstitutionen bei einer Vielzahl von Bestimmungen Ausnahmeregelungen zuließen. Zumeist wurden diese sehr konkret festgeschrieben, jedoch treten

---

<sup>405</sup> *Explanaciones Constitutionum Generalium Narbonensium*, S. 517. Das gesamte Zitat siehe oben Anm. 314.

<sup>406</sup> *Custos etiam extra custodiam suam ad ministrum vel alias, et guardianus extra terminum guardianiae suae, fratres non mittant, nisi pro urgenti necessitate vel evidenti utilitate viderint faciendum, praefixo sibi brevi et certo termino revertendi*, ebd., S. 79.

<sup>407</sup> *Item, ad generalem ministrum non mittatur pro licentia impetranda, nisi ardua causa vel urgens necessitas hoc requiratur*, ebd., S. 80.

auch in bestimmten Fällen solche in Erscheinung, welche einen unbestimmten Handlungsspielraum zuließen. Wenn dieser genutzt wurde, bedeutete dies zwar keine Abkehr von der vorgegebenen Norm, jedoch konnte oder musste sogar im Nachgang dem Maß der Notwendigkeit dieser Handlung nachgegangen werden, um die Rechtmäßigkeit des Entschlusses zu verifizieren oder zu widerlegen. Die oder der Träger dieser Entscheidung konnten verschieden sein. Es konnte sowohl im Ermessen des zuständigen Guardians, Kustoden, Ministers oder Visitors als auch der Entscheidung der gesamten Gemeinschaft oder gemeinschaftlicher Gremien wie dem Provinzial- oder Generalkapitel liegen. In jedem Fall ist eine Ausnahmeregelung an eine Anweisung geknüpft – eine für sich allein stehende Ausnahme würde keinen Sinn ergeben. Ob die Ausnahmeregelung erst in späterer Zeit an die Direktive gekoppelt wurde und damit den Hinweis auf eine Überarbeitung aufgrund aktueller Umstände gibt, kann im Einzelfall anhand der hier betrachteten Quellen kaum belegt werden. Auszugehen bleibt jedoch davon, dass die jeweilige Anordnung stets zur grundlegenden Intention der eigentlichen Norm gehörte. Es kann entweder angenommen werden, dass die jeweilige Ausnahmeregelung in kluger Voraussicht bereits von den Urhebern der statutarischen Norm angedacht gewesen ist. Gleichmaßen lässt sich nicht ausschließen, dass derartige Formulierungen auch als Reaktion auf gewisse Zeitumstände hinzugefügt worden waren, also aus Erfahrungen resultierten. Vielleicht drückt sich hierin auch ein Stück weit ein Reflex auf die inneren Probleme der Gemeinschaft aus – gewissermaßen also eine normative Unsicherheit, mit der man auf disparate Auffassungen antwortete und sie gleichsam auf die Ebene der Einzelfallentscheidung transferierte. In diesem Zusammenhang erschiene es allerdings erstaunlich, dass selbst ein ‚Hardliner‘ wie Bonaventura derartige Unstimmigkeiten nicht aus dem Weg räumen konnte. Dass selbige zweifelsohne auftraten beweist der Kommentar zu den Generalkonstitutionen von Narbonne.<sup>408</sup>

Es finden sich allerdings auch Beispiele, aus denen hervorgeht, dass die Anordnung von Beginn an eine Ausnahmeregelung geknüpft gewesen sein muss, insbesondere wenn die bloße Formulierung der jeweiligen Bestimmung ohne die Ausnahmeregelung keinen Sinn ergeben würde.<sup>409</sup> Auch wenn solche Formulierungsmuster als umständlich bezeichnet werden könnten, so haben sie doch eine stärkere apodiktische Nuance. Welchem Zweck die Ausnahmeregelungen in den Narbonner Statuten dienten und welchen Ursprungs sie waren, lässt sich demnach allenfalls anhand von Einzelfällen beantworten.

---

<sup>408</sup> Vgl. dazu den Exkurs oben in Kap. 2.4.3.2.

<sup>409</sup> Sehr deutlich zeigen dies die Anordnungen des ersten Artikels in der ersten Rubrik. Gleich zu Beginn heißt es hier: *Statuimus in principio quod nullus ad ordinem recipientur*. Das Verbot ergibt natürlich nur mit der anschließenden ‚Ausnahmeregelung‘ einen Sinn: *nisi expropriatus omnino, cum secundum evangelii veritatem et nostrae regulae professionem, paupertas sit totius spiritualis aedificii primum fundamentum*, ebd., S. 70.

### 2.4.3.3 Konstitutionen nach 1260

Die internen Konflikte des Franziskanerordens sollten weder mit der Absetzung von Bruder Elias noch mit den Konstitutionen von Narbonne ein Ende finden. Der Streit um die rechtmäßige Lebensweise überdauerte das gesamte Mittelalter und führte zu Aufspaltungen des Verbandes. Schon durch das Sesshaftwerden des Ordens wurde mit den Idealen des charismatischen Gründers gebrochen, da allein der Besitz eigener Häuser seinen Vorstellungen von absoluter Armut und Besitzlosigkeit zuwiderlief. Ihren besonderen Niederschlag fanden die ordensinternen Probleme in der Spiritualenbewegung, welche den radikalen Lebensidealen von Franziskus entsprechen wollte und daher nicht müde wurde, das ursprüngliche *propositum* der Bruderschaft zu vertreten und vehement einzufordern. Einen Höhepunkt erreichten die Konflikte gegen Ende des 13. Jahrhunderts, als eine italienische Fraktion dieser Bewegung unter Angelo Clareno und Pietro da Macerata Papst Cölestin V. darum bat, nach den ursprünglichen Idealen von Franziskus leben zu dürfen. Der Papst bot ihnen an, sich einer Eremitengemeinschaft anzuschließen, die er selbst ins Leben gerufen hatte und während seines Pontifikats umfangreich förderte. Auch dies entsprach jedoch nicht den Vorstellungen der Spiritualengruppe, die ein Leben allein nach dem Vorbild von Franziskus und den in seinem Testament verfügten Weisungen anstrebte. Folglich erlaubte ihnen Papst Cölestin als Kongregation unter dem Namen *Pauperes heremitae domini Coelestini* nach ihrem *propositum* zu leben, womit sich die Gruppe tatsächlich vom Franziskanerorden abspaltete und nun eine eigene, strengere Lebensweise ungehindert ausüben konnte.<sup>410</sup> Von langer Dauer sollte dieses Experiment allerdings nicht sein, da die Gemeinschaft bereits im folgenden Jahr unter Papst Benedikt VIII. aufgelöst und dem Franziskanerorden wieder eingegliedert wurde. Die ordensinternen Konflikte und der Widerstand der Spiritualen waren auch damit keinesfalls beigelegt worden. Insbesondere in Italien und Südfrankreich gab es offene Rebellionen. Auf dem Konzil von Vienne versuchten die Spiritualen im Jahr 1311/12 erneut die Approbation für eine eigene Gemeinschaft zu erhalten. Die Gegenpartei intervenierte auf das Heftigste und warf den Spiritualen die Verletzung von Gehorsam gegenüber dem Orden und dessen Generalkonstitutionen und Regeln sowie gegenüber der römischen Kirche selbst vor, welche diese Regeln approbiert habe.<sup>411</sup>

Mit den genannten Generalkonstitutionen, denen einige Parteigungen innerhalb des Ordens offenbar kritisch gegenüberstanden beziehungsweise nicht konform gingen, waren allerdings keineswegs jene angesprochen, die auf dem Generalkapitel von Narbonne verabschiedet worden waren. Das

---

<sup>410</sup> Vgl. hierzu KARL BORCHERT, Die Cölestiner. Eine Mönchsgemeinschaft des späten Mittelalters, Husum 2006, S. 40-41. Borchert liefert zu dieser Episode weitere wichtige Literaturhinweise und geht in seiner Arbeit ausführlich auf die kurze Amtszeit Cölestins V. und die Entwicklung der auf ihn zurückgehenden Eremitengemeinschaft ein.

<sup>411</sup> Zu diesen Auseinandersetzungen mit weiteren Literaturhinweisen vgl. CONRAD, Gehorsam und Widerstand, S. 413-416.

Ordensrecht der Franziskaner hatte bis zu diesem Zeitpunkt bereits eine längere Entwicklung erfahren.

Die erste nach den Narbonner Generalkonstitutionen überlieferte Statutenredaktion wurde auf dem Generalkapitel von Assisi im Jahr 1279 in Kraft gesetzt. Sie enthielten weitestgehend dieselben normativen Bestimmungen wie die Narbonner Konstitutionen, welche den Anspruch auf die Universalität, Einhaltung, ordensweite Distribution und Kontrolle der Generalkonstitutionen beinhalteten. Nur wenige der bisherigen Vorgaben, die den praktischen Umgang mit den Ordensstatuten reglementierten, wurden inhaltlich ausgebaut oder verfeinert.<sup>412</sup> Über den Entstehungskontext der Konstitutionen von 1279 hüllen sich die Quellen – insbesondere das ‚offizielle‘ Schriftgut der Generalkapitel – weitgehend in Schweigen.<sup>413</sup> Über die Initiatoren und Autoren des Werkes gibt es also ebensowenig Hinweise wie über die Motivation zu dessen Abfassung.

Zunächst bliebe hinsichtlich des Aufbaus des Statutenwerks von 1279 anzumerken, dass an der bisherigen Grundstruktur der Generalkonstitutionen festgehalten wurde. Die Einteilung der in zwölf Rubriken gegliederten Themenkomplexe hatte weiterhin Bestand – abgesehen von einem zwischenzeitlichen Intermezzo in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, ist dies über das gesamte Mittelalter hinweg zu beobachten. Der einleitende Prolog sowie die auf die Ordensregel verweisenden Kapitelincipits blieben unverändert bestehen und behielten ihre bisherigen Positionen im Text. Ebenso wurde auf die Einführung von Zwischenüberschriften verzichtet. Die Einzelverordnungen, deren Anzahl weitgehend konstant blieb, wurden nicht umgegliedert beziehungsweise in andere Rubriken verschoben. Obwohl der Grundbestand der statutarischen Bestimmungen seit 1260 beinahe gänzlich in die Redaktion von 1279 einfluss, sind jedoch zum Teil erhebliche inhaltliche

---

<sup>412</sup> Die in dieser Hinsicht wohl deutlichsten Modifikationen enthielt eine Passage der siebenten Rubrik, in welcher die Narbonner Statuten zur Einhaltung der in den Konstitutionen festgeschriebenen Strafen ermahnten, zugleich jedoch gewisse Ausnahmeregelungen zuließen. Vgl. dazu oben Kap. 2.4.3.2 C) ‚Sanktionen‘. Die Generalkonstitutionen von Assisi erweiterten diesen Paragraphen, definierten klarere Zuständigkeitsbereiche, Verantwortungsträger und ein eindeutiges Verfahren bei Sonderfällen. Generell legten sie fest, dass sich Provinzialminister, Kustoden und Guardiane um die Einhaltung der Generalkonstitutionen zu sorgen hatten, damit die Arbeit des Generalkapitels nicht gegenstandslos sei. Festgelegte Strafen mussten in jedem Fall durchgesetzt werden, wobei das Strafmaß in Sonderfällen durch die Provinzialminister modifiziert und gemildert werden konnte. Dieser hatte sein Vorgehen gegebenenfalls vor dem Generalkapitel zu verantworten: *Item, ne labor generalis capituli sit inanis et in contemptu veniat ordinis disciplina, ministri, custodes et guardiani diligenter constitutiones observari faciant. Si quos vero discolos invenerint, cogant eos ad plenam observantiam penarum, que in constitutionibus sunt taxate. Et, si eorum contumacia exegerit, etiam graviora imponant. Nec penas taxatas commutent, nisi fuerit esitatio in conscientia, vel oblivio in memoria, vel in corpore impotentia faciendi. Conceditur tamen ministris, in casu et in speciali et ex causa rationabili, commutare penas huiusmodi vel etiam mitigare. Quod si ex eorum remissione solvatur ordinis disciplina, accusentur capitulo generali.* In: *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 131-132.

<sup>413</sup> Giuseppe Abate hielt es allerdings nicht für ausgeschlossen, dass ein Generalkapitelsbeschluss von 1279 mit den Generalkonstitutionen in enger Verbindung steht. In diesem heißt es allgemein, dass sich alle Minister der Provinzen ein *exemplatum* eines nicht näher benannten Schriftstücks zu beschaffen hatten: *Mandat Generalis Minister de consensu Capituli Generalis, ut quodlibet Minister Provincialis procuret dari lib. III parisiensium pro exemplatorum pretiis conscribendis. Quod si usque ad Navitatem Domini hec supradicta quantitas soluta non fuerit, quicumque ad hanc solutionem defecerit, teneatur ad duplum.* In: *Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV*, S. 24 (mit Anm. 1).

Modifizierungen innerhalb der Neufassung zu konstatieren, die insbesondere im dritten Kapitel zur Armut und im sechsten Kapitel zur Arbeit der Brüder auftreten. Um die franziskanische Rechtsfortschreibungsmethode zu erhellen, erscheint es an dieser Stelle notwendig, auf typische Veränderungen der Generalkonstitutionen nach 1260 einzugehen und diese exemplarisch zu veranschaulichen.<sup>414</sup>

Es kann konstatiert werden, dass einzelne Abschnitte durch angegliederte Zusätze ergänzt wurden, die sich zumindest teilweise als eine Art ‚Unterparagraphen‘ darstellen. Als Beispiel sei das 17. Kapitel der zehnten Distinktion angeführt. Die Narbonner Generalkonstitutionen führten in diesem Abschnitt, aufbauend auf das vorangegangene Kapitel, die Kompetenzen der Definitoren auf den Provinzialkapiteln auf. Neben allgemeinen Korrekturaufgaben, der Verabschiedung von Provinzstatuten, der Einteilung von Kustodien, der Ernennung von Lektoren und der Kontrolle über die einzelnen Häuser oblag diesen auch die (Um-) Verteilung von wertvollen Büchern, welche in der bisherigen Obhut nunmehr verstorbener Brüder gewesen waren. Den Definitoren wurde untersagt, sich persönlich mit solcherart Büchern zu bereichern. Dieser letzte Satz des Kapitels wurde zusammen mit einem weiteren Zusatz in einen Unterparagraphen aufgenommen. Die ergänzende Passage verbot den Definitoren außerdem diese Bücher zu verkaufen, zu verändern oder an unberechtigte Personen zu übertragen.<sup>415</sup> Anhand der Absatzfolge wird deutlich, dass mit solchen untergeordneten Paragraphen Einzelprobleme, die sich im übergeordneten Abschnitt ergaben, einer detaillierteren Klärung unterzogen werden konnten. Als zweites Beispiel hierfür soll das dritte Kapitel der elften Rubrik herangezogen werden, welches die Teilnahmeberechtigungen am Generalkapitel festlegte. Jeder Provinzialminister sowie je ein ausgewählter Kustode und ein weiterer gewählter Vertreter der jeweiligen Provinz durften – so legte es die aus den Narbonner Generalkonstitutionen übernommene ‚Grundbestimmung‘ fest – zum Generalkapitel reisen. Durch einen zusätzlichen Abschnitt, der sich in den Generalkonstitutionen von Assisi von 1279 im Anhang dieser Bestimmung findet, wurde ergänzend dazu angeordnet, dass die gewählten Vertreter eine besiegelte Bestätigung

---

<sup>414</sup> Hierbei ergibt sich aufgrund der spärlichen Überlieferung und dem damit einhergehenden Defizit von Vergleichsmöglichkeiten, durch welche die Varianzen zwischen unterschiedlichen Textzeugen ermittelt werden könnten, freilich ein Problem. Es sei auch daran erinnert, dass der einzige Textzeuge der Narbonner Generalkonstitutionen durch spätere Kopialüberlieferung überliefert ist und somit kein authentisches Exemplar darstellt. Auch die Redaktionsstufe von 1279 ist in einer einzigen Handschrift erhalten. Vgl. oben Kap. 2.4.2.1. Grammatikalische Veränderungen oder Varianzen in der Struktur einzelner Sätze und Abschnitte müssen nicht zwangsläufig innerhalb unterschiedlicher Handschriften ein und derselben Redaktionsstufe identisch sein. Allein beim Prozess des Abschreibens konnten individuelle Fehler gemacht, aber auch bewusst passendere Synonyme verwendet sowie Umformulierungen und Umstellungen vorgenommen werden. Auf solche Varianzen, die zwischen den Narbonner Generalkonstitutionen und jenen von Assisi auftreten, soll daher nicht weiter eingegangen werden, auch wenn diese in nicht unerheblicher Menge in Cencis Edition im Anmerkungsapparat verzeichnet worden sind. Im Folgenden sollen vielmehr Variationen im Vordergrund stehen, welche sich als maßgebliche inhaltliche Veränderungen erweisen.

<sup>415</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 141.



mitzuführen hatten, um sich auszuweisen.<sup>416</sup> Mit der Ergänzung wollte man also die Authentizität des vorangegangenen Wahlverfahrens belegen, um jedweden Missbrauch bereits im Vorfeld zu vermeiden. Als letztes Beispiel für die Einbringung einer zusätzlichen normativen Vorgabe sei das achte Kapitel der zwölften Distinktion genannt, in dem die Gedenktage einzelner Päpste fixiert wurden. Hier fügte man den bisherigen Bestimmungen das Jahresgedächtnis an Papst Alexander IV. an, der im Jahr 1261 verstorben war. Es bleibt also festzuhalten, dass umfangreichere Zusätze zumeist an eine ‚Grundbestimmung‘ angegliedert wurden oder wie in der zwölften Rubrik in chronologischer Folge an das Ende des thematisch passenden Abschnitts positioniert wurden.

Die Grundbestimmungen selbst blieben jedoch keinesfalls unangetastet. Nicht selten wurden sie durch mehr oder weniger umfangreiche Streichungen<sup>417</sup>, Ergänzungen<sup>418</sup> beziehungsweise spezifizierende oder generalisierende<sup>419</sup> Modifizierungen überarbeitet.

---

<sup>416</sup> Constitutiones, Saeculum XIII, S. 143. Die Kustoden sollten die *litterae testimoniales* mit dem Siegel der Kustoden, der zusätzlich gewählte Vertreter mit demjenigen des Provinzialministers versehen lassen.

<sup>417</sup> Exemplarisch hierfür sei der 17. Abschnitt der dritten Rubrik genannt. Die Bestimmung der Narbonner Generalkonstitutionen, dass die Kirchendecken abgesehen über dem Chor nicht gewölbt sein sollten, wurde in den Generalkonstitutionen von Assisi gestrichen, sodass diese lediglich die bisherige Vorgabe enthielten, dass der Glockenstuhl der Kirche nicht die Form eines Turms haben sollte, also möglichst bescheiden zu wirken habe. Vgl. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 138. Interessanterweise taucht ebendiese Bestimmung später in den Generalkonstitutionen von Paris wieder in ihrer ursprünglichen Form auf. Ähnlich verhält es sich beim zwölften Artikel der fünften Rubrik. Die Generalkonstitutionen von Narbonne forderten, dass die Brüder, wenn sie sich auf Reisen befänden, keine schriftlichen oder mündlichen Informationen weitergeben durften, welche zum schlechten Ruf der Gemeinschaft führen oder andere Brüder in öffentlichen Mißkredit oder in einen Skandal verwickeln könnten. Im Anschluss daran wird eine Strafe für diejenigen angedroht, welche wissentlich gegen die Vorschrift verstoßen. Die Generalkonstitutionen von Assisi enthalten denselben Text, nur wurde bei der Strafandrohung darauf verzichtet, dass diese ausschließlich zu folgen hätte, wenn das Vergehen wissentlich begangen worden war. Vgl.: Constitutiones, Saeculum XIII, S. 122. Aufgrund des Fehlens der Passage in den pränarbonensischen Statuten kann nicht klar entschieden werden, welche Formulierung die ursprüngliche gewesen ist. Dass sie tatsächlich zum ersten Mal in den Konstitutionen von Narbonne Verwendung fand, wird immerhin durch die Aussage Salimbenes bestärkt, welcher berichtet, dass Bonaventura älteren Beschlüssen Strafen hinzufügte. Der Passus *scienter contrarium facientes* würde nicht nur für heutige Juristen einen sicherlich weit interpretierbaren Freiraum bieten, der von Fall zu Fall in unterschiedlicher Weise gedeutet werden kann. Verzichtete man also in der Redaktion der Generalkonstitutionen von Assisi bewusst auf diese Klausel, um die Anwendung der Strafe zu vereinfachen und Rechtsbrecher gleichermaßen zu bestrafen, egal ob sie vorsätzlich oder ‚im Affekt‘ gehandelt hätten, oder besaß der Passus für die mittelalterlichen Rezipienten nicht die Tragweite, die man ihr heute zumessen möchte? Der Vergleich mit späteren Redaktionen widerlegt die erste Annahme weitgehend, da die Formulierung in einigen späteren Redaktionsstufen erneut Verwendung fand und daher offensichtlich nicht ausschlaggebend war.

<sup>418</sup> Eine Einfügung erhielt beispielsweise der 17. Abschnitt der neunten Rubrik, welcher Reglementierungen zu den Vikaren zum Inhalt hatte. Diese wurden auf den Provinzialkapiteln gewählt und sollten, wenn es zu Vakanzen käme, den Provinzialminister vertreten. Der bisherige Schlusssatz der Passage gab den Vikaren eine Direktive auf, welche diese strikt einzuhalten hatten: Ihnen war es generell verboten, Bücher und sonstige Gegenstände, die bestimmten Kustodien zugeteilt waren, in andere Kustodien zu transferieren. Nur wenn dringende Notwendigkeit bestand, durften sie entgegen dieser Maßgabe handeln, mussten sich jedoch mit den betreffenden Konventen absprechen. Die Generalkonstitutionen von Assisi enthielten nunmehr den Zusatz, dass die Maßnahmen des Vikars nur dann Bestand haben durften, wenn sie nach der Prüfung durch den Minister oder das Provinzialkapitel bestätigt worden waren. Eine endgültige Entscheidung wurde demnach offiziell auf der Provinzebene gefällt und die Anordnungen der Vikare hatten diesbezüglich ausschließlich vorübergehend Bestand und benötigten die (nachträgliche) Approbation durch eine übergeordnete Instanz. Vgl. Constitutiones, Saeculum XIII, S. 116. In ähnlicher Weise wurde

Allerdings lassen sich in den Generalkonstitutionen von Assisi auch deutlich umfassendere Modifizierungen und Ergänzungen bei den Grundbestimmungen ausmachen, sodass nicht ausschließlich von additiven Zusätzen oder kleineren Einschüben und Umgestaltungen innerhalb der bisherigen Abschnitte gesprochen werden kann. Dieses Verfahren veranschaulicht das elfte Kapitel der ersten Rubrik recht deutlich. Die Narbonner Generalkonstitutionen gaben in diesem Abschnitt die Professformel *expressis verbis* vor, welche die Novizen nach ihrer Probezeit abzulegen hatten. Im Anschluss sollte ihnen ewiges Leben garantiert werden, sofern sie sich an ihr Versprechen hielten. In den Generalkonstitutionen von 1279 erscheint dieser Absatz durch die Einfügung zweier weiterer Unterparagraphen aufgesplittet. Ausführlichere Vorbedingungen zur Ablegung der Profess wurden nunmehr im ersten Teil des Abschnitts positioniert. Zunächst legten diese fest, dass diejenigen Ordensmitglieder, welche Umgang mit den Novizen pflegten, dem Provinzialminister Zeugnis für die Eignung der Aspiranten ablegen sollten. Der Provinzobere ließ sie alsdann zur Profess zu, hatte in begründeten Fällen aber auch die Möglichkeit, diese Entscheidung dem Guardian zu übertragen. Diesen Bestimmungen folgte ein Unterparagraph, in dem festgelegt wurde, dass bei jedweden Zweifeln an der Eignung des Novizen in jedem Fall dem Provinzialminister die endgültige Entscheidung zukam. Nachdem diese Zulassungsvoraussetzungen zur Profess der Novizen und die verschiedenen Entscheidungskompetenzen festgelegt worden waren, folgte erst in einem weiteren Unterabschnitt die ursprüngliche Bestimmung aus den Narbonner Generalkonstitutionen mit dem Wortlaut der Professformel.<sup>420</sup>

Festzuhalten bliebe an dieser Stelle, dass der Grundtext der Narbonner Generalkonstitutionen in der nachfolgenden Redaktionsstufe von 1279 weitgehend bestehen blieb und sich auch an der Positionierung der Einzelnormen im Gesamttext kaum etwas veränderte. Redaktionelle Eingriffe erfolgten dennoch an einigen Stellen. Sie reichten von Modifizierungen der Grundbestimmungen über die Hinzufügung von Unterparagraphen bis hin zu umfangreicheren Textumstrukturierungen. Eine Besonderheit bliebe noch anzumerken: In einigen (wenigen) Abschnitten der Generalkonstitutionen von 1279 lassen sich neue Passagen ausmachen, welche aus den

---

beispielsweise mit dem siebenten Abschnitt der vierten Rubrik verfahren. Die Grundbestimmung richtete sich gegen den übermäßigen Fleischgenuss, indem angeordnet wurde, dass die Brüder maximal eine Pitanz erbitten durften. Sie sollten zudem darauf achten, keine luxuriösen Speisen zu verzehren. In den Generalkonstitutionen von Assisi findet sich ein Zwischeneinschub, welcher besagte, dass bei dringender Notwendigkeit und rationaler Begründung gegen die erste Bestimmung gehandelt werden könne. Die Verantwortung dafür habe der jeweilige Guardian zu übernehmen. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 118.

<sup>419</sup> Ein Beispiel hierfür wäre der dritte Absatz innerhalb der ersten Rubrik, welcher nach der Narbonner Konstitutionenfassung besagte, dass jedes Neumitglied des Ordens entweder Kleriker oder zumindest *competenter instructus in grammatica vel logica* sein solle. Zum ausführlichen Zitat siehe oben Anm. 362. Schon die Narbonner Generalkonstitutionen verkürzten den bereits in den *Fragmenta* enthaltenen Beschluss. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 10. Die Generalkonstitutionen des Jahres 1279 generalisierten ihn noch stärker, indem *logica* durch *aliqua alia facultate* ersetzt und damit ein allgemein gehobenes Bildungsniveau angesprochen wurde. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 110.

<sup>420</sup> *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 112.

präarbonensischen Statuten übernommen wurden, in den Narbonner Generalkonstitutionen jedoch nicht enthalten waren. Für alle drei präarbonensischen Textfragmente trifft diese Beobachtung zu.<sup>421</sup> Diese Tatsache überrascht freilich nicht wenig, da, wie oben ausführlich dargestellt wurde, mit den Narbonner Generalkonstitutionen auch der Vernichtungsbefehl aller bisherigen Konstitutionentexte erfolgte. Dass es mit der Verabschiedung der Generalkonstitutionen von Assisi einen ähnlichen Befehl gegeben hätte, wird anhand der vorhandenen Quellen ebensowenig ersichtlich, wie der Kontext, der zur Erstellung der neuen Statuten führte. Das heißt, dass es keine klaren Hinweise zum Erarbeitungsvorgang der Konstitutionen gibt. Es bleibt daher nicht ausgeschlossen, dass die Narbonner Generalkonstitutionen einer sukzessiven Bearbeitung unterlagen, deren (Zwischen-) Ergebnis sich 19 Jahre nach ihrer Verabschiedung in den Generalkonstitutionen aufzeigt, die auf dem Generalkapitel von Assisi in Kraft gesetzt wurden. Die überlieferten Generalkapitelsakten machen für diesen Zeitraum allerdings keine Angaben über die konkrete Änderung bestimmter Passagen des Rechtsbuches beziehungsweise geben keine konkreten Hinweise auf die Arbeitsweise des Generalkapitels, wobei erstens die vollständige Überlieferung dieser Generalkapitelsakten in Zweifel gezogen werden kann und es zweitens deshalb auch nicht nachzuweisen ist, ob sie entsprechende Änderungen und Novellierungen verzeichneten. Möglicherweise wurden diese in separaten Schriftstücken protokolliert und publiziert. Stellt man den insgesamt gesehen überschaubaren Textveränderungen und der weitgehend stabil gebliebenen Struktur der Generalkonstitutionen die sieben Generalkapitel gegenüber, die von 1263-1279 erfolgten, so kann eine sukzessive Bearbeitung der Ordensstatuten durch diese sieben Generalkapitel durchaus als wahrscheinlich angesehen werden.

Ausgeschlossen bleibt jedoch ebenfalls nicht, dass es sich bei den Generalkonstitutionen von Assisi um eine grundlegende Neuredaktion handelte.<sup>422</sup> Ein Redakteur oder eine Bearbeitungskommission, die sich für deren Erstellung verantwortlich zeigte, ist anhand des vorliegenden Quellenmaterials nicht nachweisbar. Bonaventuras starke Involvierung in die Bearbeitung der neuen Generalkonstitutionen von 1260 und damit verbunden die Derogation aller Konstitutionen und statutarischen Festlegungen seiner Vorgänger und vorangegangener Generalkapitel sowie die gleichzeitige Neusatzung mögen zu der Vermutung verleiten, dass sich dieser Vorgang mit seinem Ableben und dem Einsetzen jedes neuen Generalministers wiederholte. Amtierender Generalminister zur Zeit des Generalkapitels von Assisi war der zwischen 1225 und 1230 in Lisciano geborene

---

<sup>421</sup> Vgl. hierzu die synoptischen Tabellen bei DALARUN, *La Règle et les constitutions*, S. 253-267. Siehe hierzu auch schon oben Kap. 2.4.3.1. Noch genauer als Dalaruns Gegenüberstellungen sind die Querverweise zwischen den Editionen, welche Cenci in seiner Edition anführt. Dalarun ordnet beispielsweise das 18. Kapitel der *Particulae* als Übernahme im 16. Kapitel der fünften Rubrik der Narbonner Konstitutionen zu. Tatsächlich wurde die Passage nicht komplett übernommen. Vielmehr findet sich ein Bestandteil der Bestimmung erst in den Generalkonstitutionen von 1279 wieder. Vgl. *Constitutiones*, Saeculum XIII, S. 134 mit Anm. 6.

<sup>422</sup> Der oben genannte Beschluss von 1279 (siehe Anm. 413) könnte in diese Richtung weisen. Seine genaue Intention bleibt letzten Endes allerdings unklar.

Girolamo d'Ascoli<sup>423</sup>, welcher im Jahr 1288 zum Papst gewählt wurde und damit als Nikolaus IV. der erste Franziskaner auf dem Stuhl Petri werden sollte. Girolamo, der, wie ein enzyklischer Brief zu Beginn seiner Amtszeit an die Provinzialminister ganz klar belegt, den von Bonaventura eingeschlagenen Weg weiter beschreiten wollte und die Brüder zur Einhaltung der bestehenden Ordensstatuten mahnte,<sup>424</sup> hatte jedoch sein Amt als Generalminister des Franziskanerordens nur bis zum Jahr 1279 inne. Auf dem Generalkapitel von Assisi wurde Bonagratia von Bologna als sein Nachfolger bestimmt, was nicht zuletzt im Zusammenhang mit Girolamos politischen Tätigkeiten und Aufgabenbereichen außerhalb der Ordenspolitik und seiner Ernennung zum Kardinal im Jahr 1278 zu sehen ist. Sowohl die Amtsniederlegung Girolamos d'Ascoli als auch die Neuwahl Bonagratias von Bologna lassen es unwahrscheinlich erscheinen, dass in dieser Übergangsphase ein franziskanischer Generalminister an einer Neufassung der Generalkonstitutionen wesentlichen Anteil hatte. Dass die Generalkonstitutionen von Assisi von 1279 das Ergebnis einer sukzessiven Überarbeitung seit 1260 sind, bleibt trotz fehlender offizieller Aufzeichnungen des Generalkapitels also auch unter diesem Gesichtspunkt wahrscheinlich.

Cesare Cenci konnte eine schon drei Jahre nach dem Generalkapitel von Assisi überarbeitete Fassung der franziskanischen Generalkonstitutionen nachweisen und ging davon aus, dass diese auf dem Generalkapitel von Straßburg verabschiedet wurde. Sie fällt damit ganz eindeutig in die Amtszeit Bonagratias von Bologna, der dem Orden als Generalminister bis 1283 vorstand. Hinweise darauf, dass die Neufassung auf ihn zurückgeht oder durch ihn initiiert wurde, existieren allerdings nicht. Der historische Kontext, in dem die nachfolgenden Generalkonstitutionen stehen, ähnelt wiederum demjenigen von 1279. Bonagratia war im Jahr 1283 verstorben, sodass im Jahr 1285 auf dem Generalkapitel von Straßburg, welchem Cenci die nächstfolgende Redaktion von

---

<sup>423</sup> Zu dessen Wahl und relativ kurzen Amtszeit sowie zu seinen Nachfolgern vgl. MOORMAN, A history of the Franciscan order, S. 178-179.

<sup>424</sup> Der Rundbrief ist mit einleitenden Bemerkungen Giuseppe Abates gedruckt in: *Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV*, S. 19-23, hier S. 22-23: *Studeant omnio Ministri. Custodes et Guardiani ut pro posse faciant observari Statuta Capituli Generalis; scio enim quod, si predicta omnio fuerint diligenter observata, grati eritis Deo et hominibus gratiosi*. Durch Visitatoren, die durch das Generalkapitel bestellt wurden, sollte die Einhaltung dieser Bestimmungen überprüft werden: *Et ne forte contingat Fratres remissius agere in observantia predictorum, puto (et esse poterit) quod Generale Capitulum faciet commissionem Visitoribus Generalibus, ut super predictis inquisitionem faciant specialem, et si negligentes invenerint eos ad quos spectat, delicta corrigere, et Fratres in predictis non humiliter obedire, tam Superiorum negligentia, quam transgressores arctiori subiacent discipline. Ad hoc volo, mandans praesentibus, quod omnia Statuta praeterita et monita olim facta a felic. recordat; Fratre Bonaventura Venerabili Episcopo Albanensi, dum Generalis Ministerii officium gereret, tam generaliter Ordini, quam Provinciis per se, vel personis specialibus, necnon et Ordinationes pro Missae [...] in suo robore maneant et servantur in ea firmitate, qua, dum adhuc idem Pater et Frater et Minister Generalis nobiscum viveret, servabatur, nisi sint aliqua, quae ipse expressius revocasset*. Abate ging davon aus, dass der neue Generalminister ausschließlich die Generalkapitelsbeschlüsse von Lyon des Jahres 1272 in seinem enzyklischen Brief ansprach. Vgl. ebd., Anm. 1. Zwar führte Girolamo einige beispielhafte Bestimmungen auf, eine allgemeine Tendenz in seiner Aussage wird aber dennoch deutlich: die Beibehaltung aller bisherigen Bestimmungen mit Ausnahme derer, die bereits widerrufen worden sind. Dies dürfte auch die Generalkonstitutionen des Ordens einschließen, zumal die von Abate präferierte Datierung der angesprochenen Beschlüsse von Lyon in der Forschung sehr umstritten ist. Vgl. dazu MONTI, Bonaventure's writings, S. 250 mit Anm. 7.

Generalkonstitutionen zuordnete, ebenfalls ein neuer Generalminister – Arlotto von Prato – gewählt wurde.<sup>425</sup> Dieser dürfte demnach als Initiator oder gar Bearbeiter der neuen Generalkonstitutionen ebenso ausscheiden, da wiederum die Wahl des neuen Ordensoberhauptes und die Verabschiedung der neuen Ordenskonstitutionen auf ein und dasselbe Generalkapitel fallen.

Während unter dem nächsten Ordensoberen keine weitere Redaktion der franziskanischen Generalkonstitutionen bekannt beziehungsweise überliefert ist, datiert jene von 1292/95 eindeutig in die Amtszeit des Generalministers Raimund Gaufredi, welcher den Franziskanern von 1289 bis zu seiner Absetzung im Jahr 1295 vorstand. Auch bezüglich seiner möglichen Autoren- oder Initiatorenschaft gibt es keinerlei Anhaltspunkte. Es bleibt also festzuhalten, dass auf Bonaventura bis zur Jahrhundertwende insgesamt fünf weitere Generalminister folgten, welche jeweils relativ kurze Amtsperioden aufweisen. Nach den jüngsten Forschungen von Cesare Cenci wurden in den Generalaten von drei dieser Ordensoberen neue Generalkonstitutionen erlassen, welche allesamt den Aufbau und die Gliederung der Konstitutionen von Narbonne übernahmen. Einen ähnlich starken Einfluss, wie Bonaventura auf die Statutengesetzgebung des Ordens ausgeübt hat, ist diesen Ordensoberen nicht nachzuweisen und bleibt zudem bei einigen aufgrund des überschneidenden Zeitpunktes der Promulgation der neuen Generalkonstitutionen und ihrer Amtseinsetzung unwahrscheinlich.

Die Frage danach, welchen Einfluss die Generalminister nach Bonaventura auf die Satzung neuer Generalkonstitutionen gehabt haben, ist für die Durchleuchtung der franziskanischen Rechtsfortschreibungsmethode von zentraler Bedeutung. Kompliziert erscheint nämlich insbesondere der Kontext der Generalkonstitutionen, welche auf dem Generalkapitel von Mailand im Jahr 1285 erlassen wurden. Auf diese Versammlung gehen neben einer neuen Redaktionsstufe der Generalkonstitutionen auch Generalkapitelsbeschlüsse zurück, von denen hier zwei erhöhte Aufmerksamkeit verdienen. Der erste Beschluss besagte, dass keine Konstitutionen zu erlassen und keine Befehle an den gesamten Orden zu verbreiten seien, außer in begründeten Notfällen und dann nur nach reifer Überlegung und Beratung. Die Adressaten, an welche sich der letztere Beschluss richtete, werden nicht genannt, jedoch ist davon auszugehen, dass der Generalminister und das Generalkapitel angesprochen wurden. Überflüssige Bestimmungen und damit einhergehend der zunehmende Verlust der Übersichtlichkeit über das Ordensrecht sollten vermieden werden. Zum anderen wurde festgelegt, dass alle Beschlüsse der vorherigen Generalminister für den Gesamtorden fortan ungültig seien, wobei nicht näher beschriebene ‚spezielle‘ Beschlüsse für bestimmte Provinzen oder Personen davon ausgenommen wurden.<sup>426</sup> Es fallen zunächst die Parallelen zu den

---

<sup>425</sup> Salimbene berichtet von der Wahl des neuen Ordensministers und dem offensichtlich knappen Wahlereignis. Vgl. Salimbene, *Cronica*, S. 869.

<sup>426</sup> Beide Beschlüsse edierte zuerst Franz Ehrle in: *Die ältesten Redactionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens*, S. 54: *Item nullam edat constitutionem nec det mandatum aliquod generale per ordinem, nisi forte magna necessitate cogente; et tunc faciat de magno et maturo consilio discretorum.* Sowie: *Item revocat capitulum generale omnia precepta*

Verordnungen auf, die das Generalkapitel von 1260 unter Bonaventura verabschiedet hatte. Spiegelt sich nun bei den Generalkonstitutionen, wie auch Jaques Dalarun vermutet<sup>427</sup>, ein ähnlicher Vorgang wider, wie er bereits 1260 unter Bonaventura zu beobachten war? Zunächst bleibt festzuhalten, dass jener Beschluss von 1285 zwar die Gültigkeit der Anordnungen der ehemaligen Generalminister beendete, aber gleichzeitig bestimmte Sonder- oder Ausnahmeregelungen zuließ, die nur teilweise näher erläutert wurden. Die Bestimmungen von 1260 erweisen sich dagegen in ihrem Duktus als weitaus radikaler. Sie verfügen ausnahmslos das Geltungsende aller schriftlichen und mündlichen Bestimmungen der vorangegangenen Generalminister.

Dass die Beschlüsse von 1285 die bisherigen Generalkonstitutionen außer Kraft setzten und den Weg für eine grundlegende Neuredaktion freimachten, bleibt indes äußerst fraglich. Schließlich werden nicht explizit die *constitutiones generales* erwähnt, wie es 1260 der Fall gewesen war, wobei freilich zu bedenken bleibt, dass die begriffliche Semantik nicht vollkommen fest war und durchaus variieren konnte. Ausschlaggebend für den Vergleich der Beschlüsse beider Jahre ist allerdings die Tatsache, dass jener von 1285 sich ausschließlich auf diejenigen Dekrete bezieht, die durch die (nicht unter den) vorangegangenen Generalminister verabschiedet worden sind. Wie oben schon festgestellt wurde, bleibt es unwahrscheinlich, dass die Zeitgenossen die unterschiedlichen Redaktionen der Generalkonstitutionen mit den jeweils amtierenden Generalministern verbanden beziehungsweise dass die Novellierungen nach 1260 durch die Ordensoberen durchgeführt wurden. Bündelt man diese Beobachtungen, so kann konstatiert werden, dass der Beschluss des Mailänder Kapitels nicht auf eine Derogation der bisherigen Generalkonstitutionen abgezielt haben dürfte. Eine solche Rechtsfortschreibungsmethode ist sowohl anhand der vorangegangenen als auch der nach 1285 folgenden Redaktionsstufen von Generalkonstitutionen nicht nachweisbar. Geht man nämlich von einer konstanten Methode aus, so müssten sich äquivalente Beschlüsse auch für frühere Redaktionen finden lassen, was allerdings nicht der Fall ist. Die fehlenden Anordnungen für die Redaktionen von 1279 und 1282 ließen sich freilich allenfalls mit der schwierigen Quellenüberlieferung erklären. Zwar ist eine relativ große Anzahl von Definitionen fast aller Generalkapitel überliefert, jedoch zwingt sich bei ihnen aufgrund ihrer sehr differenten Inhalte und Strukturen die Vermutung auf, unvollständig zu

---

*precedentium generalium ministrorum generalia per totum ordinem, que non diriguntur aliquibus provintiis specialiter vel personis.* Als neuere Edition ist heranzuziehen: Acta Capituli Generalis Mediolani celebrati an. 1285, S. 286-289. Callebaut konnte anhand unterschiedlicher Handschriften auf eine nicht unbedeutende Varianz bei letzterem Beschluss aufmerksam machen. Einige Textzeugen konkretisieren, dass es sich hierbei um schriftliche Verfügungen der Ordensoberen handelte. Vgl. mit den entsprechenden Anmerkungen ebd., S. 287: *Item revocat capitulum generale contenta in litteris per totum ordinem precedentium generalium ministrorum.*

<sup>427</sup> Dalarun untermauert seine These, dass ältere Generalkonstitutionen mit der jeweiligen Neufassung der Vernichtung preisgegeben wurden (was er als Eigentümlichkeit des Franziskanerordens bezeichnet), mit der recht dünnen handschriftlichen Überlieferung dieser Quellengattung: „it's a peculiarity of this normative literature that the old state is absorbed by the subsequent ones, with or without a standing order to destroy them“, JACQUES DALARUN, Francis of Assisi and Power, Saint Bonaventure 2007, S. 154 (französischer Originaltitel: JACQUES DALARUN, Francois d'Assise ou le pouvoir en question, Paris 1999). Freilich ist aufgrund eines Vergleichs zur handschriftlichen Überlieferung dieser Quellengattung bei anderen Orden bei dieser These Vorsicht geboten.

sein, wobei letztlich nicht mit Gewissheit festgestellt werden kann, welche Anordnungen verschriftlicht wurden und bei welchen darauf verzichtet wurde.

Gibt es jedoch andere Anhaltspunkte dazu, auf welche Weise die Rechtsbücher im Franziskanerorden novelliert beziehungsweise überarbeitet wurden? Eine mögliche Antwort darauf geben ebenfalls die Generalkapitelsbeschlüsse von Mailand, anhand derer eine praktizierte Novellierungsmethode der Generalkonstitutionen klarer greifbar wird. Diese zeichnete sich nicht durch die Eliminierung der veralteten und Inkraftsetzung einer neuen Redaktion der Ordensstatuten aus sondern durch die punktuelle Modifikation einzelner Passagen der bestehenden Gesetzestexte. Salimbenes zeitnahe Bericht über das Generalkapitel von Mailand scheint dieses Verfahren zu bestätigen, da er vielmehr Ergänzungen als eine grundlegende Neuordnung der Generalkonstitutionen anspricht.<sup>428</sup> Im Jahr 1285 treten erstmalig die legislativen Arbeitsprozesse des Generalkapitels in einer dreigeteilten Gliederung in Erscheinung: In einem ersten Teil der Generalkapitelsakten werden die *Ordinationes*, sodann die *Constitutiones sive Definitiones* und zum Schluss die *Responsiones* aufgeführt. In den *Ordinationes* werden in mehreren Abschnitten einzelne Rubriken der Generalkonstitutionen genannt, bei denen innerhalb einer bestimmten Passage einzelne Inhalte zu streichen oder hinzuzufügen seien. Hierbei wird der jeweilige Passus zitiert, in dem die Änderungen umgesetzt werden sollen. Wie bereits Jens Röhrkasten mitteilte, war dieser Abschnitt also den offiziellen Umgestaltungen der Generalkonstitutionen vorbehalten.<sup>429</sup> Allerdings kann aufgrund der dürftigen Quellenüberlieferung nicht mit Sicherheit belegt werden, dass nach diesem System dauerhaft praktiziert wurde. Generalkapitelsbeschlüsse in der Form, wie sie für das Jahr 1285 vorliegen, sind für die darauf folgenden Jahrzehnte nicht erhalten.

Die eindeutigen Änderungsbeschlüsse beziehungsweise Novellierungen der Generalkonstitutionen, welche Bestandteil der Generalkapitelsakten des Jahres 1285 sind, suggerieren, dass die beiden anderen ‚Beschlusstypen‘, welche ebenfalls protokolliert und denen, durch entsprechende Überschriften markiert, klar eigenständige Funktionen zugewiesen wurden, nicht die Inhalte der Generalkonstitutionen berührten. Dies erweist sich allerdings als Trugschluss, denn sowohl die Festlegungen, welche sich unter den *Constitutiones sive Definitiones* finden, als auch jene, die den *Responsiones* untergliedert waren, fanden zumindest partiell Eingang in die späteren Generalkonstitutionen des Ordens.<sup>430</sup> Es muss also konstatiert werden, dass es erstens eine fortlaufende Rechtsnovellierung der Generalkapitel gab, welche direkt in den Text der bestehenden Generalkonstitutionen eingriff. Zweitens ist von unterschiedlichen und separierten Sitzungen innerhalb der Ordensversammlungen auszugehen, in denen verschiedene Kompetenzträger in einem abgegrenzten Plenum miteinander berieten und verhandelten. Die *Responsiones* des Generalkapitels an

---

<sup>428</sup> Salimbene, Cronica, S. 869: [...] *et constitutiones aliter ordinate, quibus additum fuit et demptum*.

<sup>429</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.3.2.2.

<sup>430</sup> Vgl.: Acta Capituli Generalis Mediolani, S. 277-279, sowie RÖHRKASTEN, Franciscan Legislation, S. 488.

die Versammlung der Minister spiegeln diese Gremienarbeit wider, welche jedoch weder durch die Generalkonstitutionen noch durch andere überlieferte normative Texte beschrieben und reglementiert wurde. Tatsache bleibt, dass einige Ergebnisse der unterschiedlichen Sitzungen später in den Generalkapitelsakten fixiert wurden. Die spärliche Überlieferung dieser Quellengattung im 13. Jahrhundert mag vielleicht darauf deuten, dass sich die Gliederung, wie sie allein in den Akten des Jahres 1285 in Erscheinung tritt, für andere Jahrgänge nur fragmentarisch darstellt. Zudem besteht jedoch die Möglichkeit, dass sich eine derartige Strukturierung nur sehr zögerlich verfestigte – die zeitlich relativ weit auseinander liegenden Termine der franziskanischen Generalkapitel könnten eine solche Entwicklung begünstigt haben. Festzuhalten bleibt, dass einige Beschlüsse in Form einer schriftlichen Anweisung sofort nach ihrer Verabschiedung redaktionell in die Generalkonstitutionen eingriffen. Bei anderen ‚Beschlusstypen‘, die zum Teil erst in späteren Redaktionen integriert wurden, ist der Einbindungsvorgang nicht in den Generalkapitelsakten explizit protokolliert. Wie die Auswahl dieser Bestimmungen erfolgte und wer sie durchführte bleibt unklar.

Auf die Fassungen der Generalkonstitutionen aus den 1290er Jahren wurde bereits kurz eingegangen. Auch sie könnten das Produkt einer sukzessiven Rechtsfortschreibung des Generalkapitels gewesen sein, da der Umfang der Abänderungen überschaubar ist und die Gliederung des Rechtstextes weitgehend unverändert blieb. Jedenfalls weisen sie dieselben Modifizierungsmuster auf, wie sie schon anhand der Generalkonstitutionen aus dem Jahr 1279 festgestellt werden konnten und auch den nachfolgenden Redaktionsstufen zu attestieren sind. Auffallend an den Pariser Generalkonstitutionen ist allerdings die Tatsache, dass erstmals einzelne Textpassagen in andere Rubriken transferiert und an thematisch adäquaterer Stelle eingeschoben wurden.<sup>431</sup> Als ebenfalls überraschend erweist sich, dass auch diese Fassung der Generalkonstitutionen Teile präanarbonensischer Statuten aufnahm, welche die vorangegangenen Fassungen noch nicht enthielten.<sup>432</sup> Mehr als 30 Jahre waren nunmehr seit der Verabschiedung der Narbonner

---

<sup>431</sup> Michael Bihl hat in seinen synoptischen Tabellen diese strukturellen Veränderungen zwischen den Generalkonstitutionen von Assisi und jenen von Paris deutlich gemacht. Vgl. *Statuta generalia ordinis edita in capitulo generali an. 1354 Assisii celebrato*, S. 224-227. Es zeigt sich, dass die meisten Verschiebungen in den Rubriken acht bis elf, also jenen Abschnitten, welche die Ordensverfassung behandelten, erfolgten. Exemplarisch sei hier auf die neunte Rubrik der Pariser Generalkonstitutionen aufmerksam gemacht, die sich nunmehr nicht nur mit den Wahlmodi einzelner Amtsträger beschäftigte, sondern nun auch *aliorum instrucciones prelatorum* beinhaltete. Dazu zählte auch die Ernennung und Instruktion von Vertretern, sofern sich ein Amtsträger außerhalb seines Zuständigkeitsbereiches bewegte, beispielsweise auf ein Generalkapitel reisen musste. Entsprechende Abschnitte zu diesem Thema, die sich vormals in der elften Rubrik zum Generalkapitel befanden, wurden deshalb in den 21. Abschnitt der neuen Generalkonstitutionen umpositioniert. Siehe dazu: *Constitutiones, Saeculum XIII*, S. 346-347, dazu Anm. 32, 33 und 45.

<sup>432</sup> Eine Übersicht dazu bietet wiederum DALARUN, *La Règle et les constitutions*, S. 253-267. Es handelt sich hierbei um einige wenige Bestimmungen, die den *Fragmenta* und den *Particulae* entnommen wurden. Zumeist geschah dies nicht wortwörtlich sondern vielmehr in sinngemäßer Weise, zum Teil auch mit inhaltlichen Ergänzungen oder aber in gekürzter Form. Exemplarisch dazu sei der 40. Artikel der *Particulae* genannt. Er schrieb vor, dass zum Besiegeln von Briefen des Generalministers sowie der Provinzialminister ausschließlich das dafür vorgesehene Wachs verwendet werden sollte. Im dritten Abschnitt der siebenten Rubrik der Generalkonstitutionen von Paris, welcher



Generalkonstitutionen und dem Vernichtungsbefehl aller älteren Statutenwerke vergangen und dennoch bestand offensichtlich von offizieller Seite also für die Ordensleitung die Möglichkeit, auf diese älteren Rechtstexte zurückzugreifen. Besonders interessant erscheint dabei, dass man die Bestimmungen teilweise in ihrem ursprünglichen Wortlaut aufnahm, was darauf schließen lässt, dass immer noch Vorlagen existierten. Es ist kaum anzunehmen, dass eine Vielzahl von Handschriften den Vernichtungsbefehl der Ordensleitung von 1260 überstand. Das relativ lange Generalat Bonaventuras dürfte dennoch dazu beigetragen haben, dass die neuen Generalkonstitutionen weitgehend flächendeckend durchgesetzt und die bisherigen Statutensammlungen in Vergessenheit geraten waren. Dass die veralteten Texte auch physisch weitgehend zerstört wurden, untermauert zudem ihre spärliche und fragmentarische Überlieferung. Es bleibt jedoch zu vermuten, dass die Ordensleitung dennoch Handschriften dieser Texte offiziell verwahrte, um gegebenenfalls später auf diese zurückgreifen zu können. Dass dies tatsächlich praktiziert wurde, beweisen schließlich die Generalkonstitutionen von Assisi und Paris.<sup>433</sup> Diese Rückgriffe auf bereits offiziell derogierte Statuten vor 1260 sind ein auffälliges Merkmal der franziskanischen Rechtsnovellierung im 13. Jahrhundert. Hinzu kommt, dass Neufassungen von Generalkonstitutionen nicht ausschließlich die zuletzt verabschiedeten Generalkapitelsbeschlüsse integrierten. Vielmehr muss festgestellt werden, dass zum Teil auch weitaus ältere Bestimmungen, die offenbar nach wie vor Geltung besaßen, in spätere Fassungen der Generalkonstitutionen integriert wurden.<sup>434</sup> Wiederum wird also deutlich, dass der Wortlaut der Beschlüsse auf den Generalkapiteln zum einen sukzessiv verändert und auf konsensualer Basis aktualisiert wurde. Zum anderen griff man auf einen ‚Pool‘ von älteren Bestimmungen zurück, die zum Teil derogiert, teilweise aber auch neben den Generalkonstitutionen (wahrscheinlich) Geltung besaßen. Sofern derartige Bestimmungen später als besonders relevant erachtet wurden, konnten sie alsdann offensichtlich in die Generalkonstitutionen aufgenommen werden. Dementsprechend kann auch nicht ausgeschlossen werden, dass einige Verordnungen, die aus den Generalkonstitutionen entfernt wurden, diesem Sammelbecken an normativen Bestimmungen, welches neben den Generalkonstitutionen bestand, wieder zugeführt wurden, also nicht automatisch ihre Geltung verloren.

---

unter anderem auch die Strafbestimmungen für die Fälschung beziehungsweise unrechtmäßige Verwendung von Siegeln enthielt, wurde dieser Passus in gekürzter Weise eingebracht. Vgl. *Constitutiones, Saeculum XIII*, S. 10, 323-324.

<sup>433</sup> Es könnte in diesem Zusammenhang kein Zufall sein, dass ausgerechnet diejenigen Generalkapitel, die in jenen beiden Städten tagten, auf die präarbornensischen Statuten zurückgriffen. Assisi als symbolträchtiger Ausgangspunkt und Erinnerungsort der Bewegung und Paris als Studienzentrum des Ordens mögen vielleicht die geeigneten Orte gewesen sein, an denen die derogierten Texte offiziell aufbewahrt wurden.

<sup>434</sup> Dies ist beispielsweise für jene Bestimmung der Fall, welche die regelmäßige Verlesung der ersten sieben Rubriken des Rechtsbuches für jeden Konvent obligatorisch machte. Die Verordnung beruht auf einem Beschluss aus dem Jahr 1260, wurde aber erst über 30 Jahre nach ihrer Inkraftsetzung in die Generalkonstitutionen aufgenommen. Siehe dazu die anschließenden Ausführungen.

Es bliebe noch zu fragen, welche Veränderungen die Pariser Generalkonstitutionen bezüglich des reglementierten Umgangs mit dem *ius particulare* des Ordens enthielten beziehungsweise ob es neue Bestimmungen gab, die den normativen Anspruch der Ordensstatuten untermauerten. Zunächst ist festzuhalten, dass hierzu wiederum innerhalb der siebenten Rubrik eine aufschlussreiche Verordnung integriert wurde, welche den Guardianen die Verantwortung über die Statutenbücher der einzelnen Konvente übertrug. Sie hatten darauf zu achten, dass keine ordensexternen Personen Einsicht in die Gesetzeswerke nahmen. Außerdem oblag es ihnen, mindestens die ersten sieben Rubriken, welche das alltägliche Leben der Brüder berührten, monatlich zu verlesen.<sup>435</sup> Es ist offensichtlich, dass hier ein bereits oben erwähnter Generalkapitelsbeschluss des Jahres 1260 in beinahe wortwörtlicher Form aufgenommen wurde.<sup>436</sup> Durch diese Maßnahme wurde die normative Qualität des seit nunmehr über 30 Jahren gültigen Beschlusses erhöht und der Anspruch an die durch ihn intendierten Ziele nochmals unterstrichen.

Eine weitere Neuerung der Pariser Generalkonstitutionen, die hier nicht unerwähnt bleiben soll, enthielt der letzte Absatz der elften Rubrik. Nach den umfassenden Bestimmungen über das Generalkapitel des Ordens endete die Rubrik mit einem Dekret, welches den Transfer aller auf der Versammlung gefassten Beschlüsse in die Provinzen vorschrieb. Um die Authentizität der Schriftstücke zu gewährleisten, sollten diese mit dem Siegel des Generalministers versehen werden.<sup>437</sup> Diese Bestimmung zählt zu jenen Statuten, welche bereits die *Fragmenta* enthielten und die nunmehr erstmalig in den Generalkonstitutionen (nicht wortwörtlich, aber sinngemäß) eingebunden wurden. Die Distribution der verschriftlichten Beschlüsse der Ordensleitung war somit in den Generalkonstitutionen eindeutig vorgegeben. Zudem verdeutlicht die Verordnung, dass die Verteilung und Durchsetzung der Ordensgesetze auf der nächstunteren Verfassungsebene stattzufinden hatte. Die Provinzialkapitel dürften die Instanz gewesen sein, an welche die Befehle weitergegeben wurden und von wo aus sie schließlich ihren Weg in die einzelnen Konvente fanden. Auch in die späteren Redaktionen der Generalkonstitutionen sollte diese Bestimmung Eingang finden.

Während sich die folgenden Novellierungen in den Generalkonstitutionen von Padua als sehr überschaubar erweisen<sup>438</sup> und daher offensichtlich auf den fortlaufenden Bearbeitungsprozess der zurückliegenden Generalkapitel zurückzuführen sind, stellt sich die Situation bei den darauffolgenden

---

<sup>435</sup> *Quas quilibet gardianus in domo sua studeat diligenter habere, et in sua custodia reservare, cavendo quod extraneis nullatenus communicentur. Ipsas etiam constitutiones faciat semel in mense fratribus suis legi, ubi et quando sibi videbitur expedire, maxime VII prima capitula, que omnem tanguit communitatem.* In: Constitutiones, Saeculum XIII, S. 331.

<sup>436</sup> Siehe oben S. 445.

<sup>437</sup> *Quicquid autem de cetero statutum fuerit in capitulo generali, sub sigillo generalis ministri ad singulas provincias deportetur.* In: Constitutiones, Saeculum XIII, S. 361.

<sup>438</sup> Sehr eindrücklich stellt insbesondere die ältere Edition von Cenci diese Modifikationen dar. Vgl.: *Le Costituzioni Padovane del 1310*, S. 535-588.

Generalkonstitutionen des Jahres 1316 vollkommen anders dar. Erst bei dieser Neufassung treten auch die Entstehungszusammenhänge deutlicher hervor. Es ist erstmalig eine Bearbeitungskommission auszumachen, welche nach einem Kapitelsbeschluss des Jahres 1313 gebildet wurde. Im ersten Abschnitt der Generalkapitelsakten jenes Jahres wurden noch ganz nach dem Muster, wie es bereits im Jahr 1285 beobachtet werden konnte, konkrete Modifizierungen innerhalb des Konstitutionentextes vorgenommen, die ab sofort in Kraft traten und somit schnellstmöglich umgesetzt werden sollten. In der letzten Rubrik der Generalkapitelsakten, die Anweisungen des Generalministers an die Provinzialminister enthält, findet sich auch ein Befehl, welcher indirekt auch die Umsetzung der Änderungsbeschlüsse untermauert, indem den Provinzialen die Verteilung und Einhaltung der aktuellen Generalkapitelsakten vorgeschrieben wurde.<sup>439</sup> Parallel dazu wurde aber auch die Erarbeitung einer Neuredaktion von Generalkonstitutionen durch eine Kommission angeordnet. Initiator dieser Maßnahme war offenbar das Generalkapitel, welches die Aufgabe dem Generalminister und einer unbestimmten Zahl geeigneter Berater übertrug. Die Kommission sollte ihre Ergebnisse dem kommenden Generalkapitel zur Prüfung vorlegen.<sup>440</sup> Offensichtlich wurden die neuen Generalkonstitutionen für gut befunden, denn nach drei Jahren wurde auf dem Generalkapitel von Assisi die neue Konstitutionenredaktion verabschiedet. Anhand dieser Vorgänge wird erstmals eine praktizierte Fortschreibungsmethode des Franziskanerordens klar greifbar. Tatsache ist, dass offensichtlich eine stetige Novellierung der Generalkonstitutionen durch die Generalkapitel stattfand. Aber auch die Einsetzung eines Redaktionsgremiums ist somit erstmals Anfang des 14. Jahrhunderts eindeutig nachweisbar. Anhand der grundlegenden Änderungen, welche durch diese Kommission vorgenommen worden sind, wird zudem deutlich, dass dies einen in dieser Form und in diesem Umfang singulären Akt seit der Bearbeitung der Generalkonstitutionen durch Bonaventura darstellt. Hierzu sollen keine weiteren Beispiele genannt sondern vielmehr auf die synoptischen Tabellen Michael Bihls hingewiesen werden. Diese veranschaulichen die zwischen 1313 und 1316 von der Bearbeitungskommission vorgenommenen Modifikationen in den Generalkonstitutionen überaus deutlich. Ein flüchtiger Blick auf diese Zusammenstellung legt rasch nahe, dass in den meisten Rubriken eine Vielzahl der bisherigen Verordnungen gestrichen wurde, womit das gesamte Textkorpus reduziert und übersichtlicher wurde. Andere Großabschnitte wurden des Weiteren durch eine Vielzahl von Verordnungen erweitert. Außerdem wird erkennbar, dass die Positionierung vieler einzelner Passagen innerhalb der jeweiligen Rubriken verschoben wurde, womit zumeist die thematischen Zusammenhänge passender miteinander verkoppelt wurden.

---

<sup>439</sup> *Item, mandat ipse Generalis eisdem Ministris, quod Acta Generalis Capituli secum porteant, et in singulis locis Provinciarum suarum scribi, legi et observari ea faciant studiose.* In: *Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV*, S. 24.

<sup>440</sup> *In primis concordat et vult Generala Capitulum, quod Constitutiones Generales abbrevientur et reformatur. Modus autem abbreviandi et reformandi committitur Generali Ministro et aliquibus Discretis, quos ad hoc duxerit requirendos. Quae abbreviatio seu reformatio examinabitur in sequenti Capitulo Generali.* In: *ebd.*, S. 33.

Obwohl es sich bei der Redaktion der Generalkonstitutionen von 1316 um eine erste umfassende Umstrukturierung und Umarbeitung des bislang gültigen Gesetzbuches handelte, blieben die bisherigen Bestimmungen, welche den Umgang mit dem normativen Schriftgut des Ordens reglementierten, beinahe vollständig und in fast unveränderter Form erhalten. Eine inhaltliche Nuance enthielt beispielsweise der Abschnitt innerhalb der siebenten Rubrik, welcher für jeden Konvent die regelmäßige Verlesung der Generalkonstitutionen beziehungsweise zumindest der ersten sieben Rubriken vorschrieb. Während in den bisherigen Fassungen auf eine monatliche Lesung bestanden wurde, hielten es die Redakteure – sicherlich aus praktischen Gründen – für ausreichend, wenn die Lesung zumindest in jedem zweiten Monat erfolge.<sup>441</sup>

Dass es auch für die Redaktionsarbeit an vielen der folgenden Generalkonstitutionen eines Gremiums bedurfte, liegt aufgrund von weitreichenden Abänderungen in der soeben beschriebenen Weise auf der Hand. Ein derart umstrukturiertes Werk wie zum Beispiel dasjenige, welches in Perpignan im Jahr 1331 verabschiedet wurde, kann schließlich kaum als Produkt eines einzigen Generalkapitels angesehen werden. Es wies nicht nur eine vollkommen neuartige Gliederung<sup>442</sup> auf, sondern enthielt im großen Umfang neue Inhalte beziehungsweise weitreichende Umformulierungen. Auch der bisherige Prolog wurde durch eine andere Einleitung ersetzt. Sämtliche Traditionslinien wollte man jedoch offensichtlich nicht gänzlich aufgeben und erstellte neue Kapitelincipits, die ganz nach dem Vorbild der Narbonner Generalkonstitutionen einen thematisch passenden Aspekt der Ordensregel aufgriffen und mit diesem Bezug in die jeweilige Rubrik einleiteten. Moorman verdeutlichte, dass diese neuen Konstitutionen starken persönlichen Einfluss durch den Generalminister Gerald Odonis aufwiesen und somit redaktionell nicht auf die Arbeit des Generalkapitel, sondern eher des Ordensoberen und eventuell einigen Unterstützern zurückzuführen sind. Der Generalminister war es auch, der die Durchsetzung der neuen Satzungen vorantrieb.<sup>443</sup> Bezüglich der internen Handhabung der Ordensstatuten enthielt die erste Rubrik der Generalkonstitutionen von Perpignan weitere neue Bestimmungen, die allerdings in die späteren Rechtsbücher nicht beziehungsweise allenfalls stark abgeändert einfließen. Beispielsweise wurde die wöchentliche Verlesung der Regel angeordnet. Die Generalkonstitutionen sollten dagegen vier Mal jährlich zu festgelegten Zeitpunkten im Refektorium verlesen und den ungebildeten Brüdern eingehend erläutert werden. Die Guardiane übernahmen die Verantwortung zur Durchsetzung dieser Konstitution und wurden bei Nichterfüllung bestraft.<sup>444</sup>

---

<sup>441</sup> *Quas quilibet gardianus in domo sua studeat diligenter habere, et in sua custodia reservare, cavendo quod extraneis nullatenus publicentur. Ipsas etiam faciat semel in mense, vel infra duos ad minus, fratribus suis legi maxime VII prima capitula, que omnem tangunt communitatem.* In: Constitutiones, Saeculum XIV, S. 97. Den Wortlaut des äquivalenten Abschnitts in den Pariser Generalkonstitutionen, der sich in dieser Form auch noch in der Redaktion von Padua aus dem Jahr 1310 findet, siehe oben Anm. 435. Vgl auch: Constitutiones, Saeculum XIV, S. 21.

<sup>442</sup> Siehe dazu schon oben Kap. 2.4.2.1.

<sup>443</sup> MOORMAN, A history of the Franciscan order, S. 322-323.

<sup>444</sup> Ebd., S. 221.

Für die folgenden Fassungen der Generalkonstitutionen kann hinsichtlich ihrer Erarbeitung dieselbe Beobachtung wie bei den Statuten von Perpignan konstatiert werden, da sie sich nach und nach wieder der bisherigen Form der Narbonner Konstitutionen anglichen. Bei größeren strukturellen und inhaltlichen Änderungen des Textes dürfte es demnach auch bei diesen Fassungen Bearbeitungsgremien gegeben haben, die über einen längeren Zeitraum hinweg die Neuredaktion erstellten. Wie Elmar Wagner rückblickend festhalten konnte, wurde das System von umfangreichen Neuredaktionen der Generalkonstitutionen bis in die Neuzeit verfolgt. Eine sukzessive Fortschreibung der Ordensstatuten blieb dagegen sekundär.<sup>445</sup>

Nur eine kurze Wirkungsdauer sollte die zweifache Lesung der Beschlüsse des Generalkapitels im Franziskanerorden haben. Die Generalkonstitutionen von Perpignan enthielten die Bestimmung, dass kein Beschluss des Generalkapitels dauerhafte Geltung haben solle, wenn er nicht durch ein zweites Generalkapitel bestätigt worden war. Durch diesen Modus sollte die Wirkung und Tauglichkeit der jeweiligen Konstitution über einen angemessenen Zeitraum hinweg erprobt und geprüft werden. Dieses neue Verfahren wurde offensichtlich bereits durch das Generalkapitel von Paris im Jahr 1329 verordnet und zwei Jahre später in die Generalkonstitutionen aufgenommen.<sup>446</sup> In den späteren Fassungen der Generalkonstitutionen ist auf diese Bestimmung allerdings verzichtet worden, was offensichtlich auf das praktische Scheitern dieser Methode verweist.

---

<sup>445</sup> Vgl. ELMAR WAGNER, Brauchen wir neue Generalkonstitutionen? Tendenzen franziskanischer Gesetzgebung, In: Thuringia Franciscana 39 (1984), S. 305-329, hier S. 305, 309. Bis in die jüngste Zeit wird im Franziskanerorden die Gliederungseinteilung der Konstitutionen nach der Ordensregel postuliert. Vgl. DAMIAN BIEGER, Das Ringen um ein erneuertes Verständnis der Franziskusregel auf der Tagung in Exaten (1966). Ein Beitrag zur Erforschung der nachkonziliaren Ordensreform im Franziskanerorden, in: Wissenschaft und Weisheit 68 (2005), S. 267-289.

<sup>446</sup> *Ex capitulo Parisiensi. Nulla constitutio perpetuo valitura, que per obedientiam obligaret super comunitatem ordinis inducatur, nisi in uno generali capitulo primitus ordinetur, et convenienti tempore per fratrum probetur experientiam et in alio generali capitulo confirmetur.* In: Constitutiones, Saeculum XIV, S. 220.

### 3. Synthese

#### 3.1 Grundlagen und Anfänge

##### 3.1.1 Anschübe der Aufdauerstellung

Statutarische Satzungen dienten als Mittel zur Kontinuierung der Leitideen von religiösen Gemeinschaften. Anhand der Einzeluntersuchungen wurde deutlich, dass sie sich jedoch kaum als der erste Schritt zur Aufdauerstellung einer religiösen Lebensweise erweisen. An dieser Stelle wird der vergleichende Fokus daher zunächst auf den Prozess der Herausbildung und Findung einer individuellen Form sowie gewissermaßen deren Legalisierung zu richten sein. Dabei wird zu fragen sein von wo oder von wem aus das ausschlaggebene Engagement zu dieser Entwicklung ausging und somit die ersten grundlegenden Anschübe zur Konsolidierung der hier betrachteten Gemeinschaften erfolgten. In einem nächsten Punkt ist dann der Frage nachzugehen, welche konkreten normativen Fundamente in dieser Phase der Institutionalisierung errichtet worden sind. Inwieweit sich diese Prozesse prägend auf die spätere Entwicklung von Ordensstatuten auswirkten, wird in nachfolgenden Abschnitten der Untersuchung zu klären sein. Zunächst soll jedoch gegenübergestellt werden, ob die Kontinuierungsinitiativen von externer Seite oder aber von der Gemeinschaft selbst ausgingen, oder sich beide Perspektiven überschneiden. Sofern die Anschübe gemeinschaftsinternen Ursprungs sind, wird zu fragen sein, ob sie durch eine Einzelperson – insbesondere sei hier an charismatische Gründungspersönlichkeiten erinnert – oder aber durch eine Gruppe beziehungsweise der gesamten Kommunität erfolgten.

Die Ursprünge des Zisterzienserordens wurzelten, wie oben ausführlich dargestellt wurde<sup>1</sup>, in einem Konflikt zwischen zwei konkurrierenden internen Gruppierungen des Benediktinerklosters Molesme. Der Zwist resultierte aus unterschiedlichen Auffassungen darüber, wie die Regel des Heiligen Benedikt zu verstehen beziehungsweise auszulegen sei. Die Gruppe um Abt Robert verfolgte das Ziel, ein Leben zu führen, welches sich so eng wie möglich an die strenge Beachtung der Regel anlehnte. Demzufolge ist die Initiative, die zum Auszug aus Molesme und der Gründung von Cîteaux führte, einer internen Parteiung von Mönchen zuzuweisen, die unter der Führung ihres Abtes agierte. Durch die Trennung der streitenden Parteien war allerdings keine dauerhafte Lösung geschaffen worden. Vielmehr bedurfte es der Unterstützung des Papsttums, um dem neuen Kloster die entsprechende Legitimation zu verleihen. Der entscheidende Anschub zur Aufdauerstellung des Ordens erfolgte schließlich wiederum aus dem Verband heraus, wobei die hauptsächlichen Initiativen von Abt Stephan Harding ausgingen. Im Konsens mit seiner Klostersgemeinschaft verabschiedete er die *Carta Caritatis*, durch die die Beziehungen der inzwischen gegründeten Filialklöster reglementiert wurden.

---

<sup>1</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.1.1.

Im Gegensatz zu den Zisterziensern waren die Anfänge des Prämonstratenserordens<sup>2</sup> ganz zentral auf eine charismatische Person ausgerichtet: Norbert von Xanten. Er war zunächst der maßgebliche Akteur, der den Kopf der Bewegung verkörperte und den alleinigen Führungsanspruch innehatte. Eine Motivation zur Konsolidierung seiner Bewegung ist Norbert indes kaum zuzusprechen. Vielmehr waren es externe Faktoren, die den Xantener zu diesem Schritt ermunterten, ja geradezu drängten. Zur ersten grundlegenden Maßnahme, der Gründung der Abtei Prémontré, bewegte Norbert Bischof Bartholomäus von Laon und auch die Annahme einer etablierten Regel erfolgte unter dem Druck der Amtskirche.<sup>3</sup> Die Generierung der ersten Statuten erfolgte jedoch aus dem Verband heraus und ist nicht auf direkte externe Einflussnahmen zurückzuführen. Die Äbte einiger prämonstratensischen Stifte, allen voran Hugo Fosse, waren hierbei die maßgeblichen Akteure.

Im Vergleich zu den Zisterziensern kann konstatiert werden, dass die Ordensbildung der Prämonstratenser zwar ebenfalls aus einer Krisensituation heraus resultierte, nämlich dem drohenden Zusammenbruch der bestehenden Gemeinschaft nach dem Weggang Norberts nach Magdeburg, als grundlegender Unterschied muss jedoch hervorgehoben werden, dass die zisterziensische ‚Konstituierungskrise‘ aus einem Rechtfertigungszwang heraus erfolgte, diejenige der Prämonstratenser dagegen den Fortbestand der bisherigen und nunmehr führungslosen Gemeinschaft berührte. Ein Modell für die Zukunft bestand indes nicht, sodass die Konsolidierung des Verbandes nach dem Weggang Norberts aus der Not heraus intern durch die Initiative mehrerer Äbte erfolgen musste. Zugleich sollte angemerkt werden, dass, wie auch Felten zu bedenken gab, den Prämonstratern fulminante Akteure wie Stefan Harding oder Bernhard von Clairvaux in dieser Aufbauphase fehlten.<sup>4</sup>

Beim Predigerorden<sup>5</sup> wird dagegen schon in den Anfängen ein weitaus planvolleres Vorgehen greifbar. Die Aufdauerstellung der *predicatio* koordinierten die Köpfe der Bewegung. Es wurde schließlich recht schnell deutlich, dass die Erfüllung des *propositums*, also die Bekämpfung der Häresien, ein organisiertes Unternehmen voraussetzte. Die konsensuale Annahme der Augustinusregel – ob unter päpstlichen Druck oder nicht sei hier dahingestellt – war ein erster Schritt in diese Richtung und verdeutlicht, dass maßgebliche Entscheidungen zielgerichtet und auf breiterer Basis innerhalb der Kommunität gefällt wurden. Die insbesondere von Dominikus vorangetriebene

---

<sup>2</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.1.1.

<sup>3</sup> Hubertus Seibert machte auf die Wirkmächtigkeit des Papsttums auf die religiösen Bewegungen seit dem 12. Jahrhundert aufmerksam – insbesondere auf die „beispiellose autoritative Bedeutung des Papsttums für die Zisterzienser und Prämonstratenser“ seit deren Gründungsphasen. Perspektivisch erschuf sich das Papsttum damit freilich wichtige ideelle und personelle Unterstützung. Vgl. HUBERTUS SEIBERT, Das Papsttum und die neuen religiösen Bewegungen im 12. Jahrhundert, in: STEFAN WEINFURTER / FRANK MARTIN SIEFARTH [Hrsg.], Macht und Ordnungsvorstellungen im hohen Mittelalter. Werkstattberichte, Neuried 1998, S. 147-168.

<sup>4</sup> Vgl. FELTEN, Zwischen Berufung und Amt, S. 149.

<sup>5</sup> Vgl. oben Kap.2.3.1.1.

päpstliche Privilegierung reiht sich in diese Maßnahmen ein – genauso schließlich die partielle Übernahme und Anpassung der prämonstratensischen Statuten und die Erstellung der eigenen Konstitutionen, die auf die Erfüllung der gemeinschaftlichen Ideale ausgerichtet waren. Auch wenn Dominikus, wie die Zeugenaussagen in seinem späteren Kanonisationsprozess belegen, nachträglich intensiver in diese Vorgänge involviert wurde, so scheinen diese Prozesse doch zumindest sehr eng an den gemeinsamen Konsens gemeinschaftsinterner Gruppierungen gebunden gewesen zu sein. Schließlich – und dies können die frühen Quellen zur Ordensgeschichte nicht vollkommen verbergen – wurde Dominikus kaum als charismatischer Ordensgründer wahrgenommen. Erst Ende der 1230er Jahre wurde seine Kanonisation maßgeblich vorangetrieben, was nicht zuletzt unter dem Eindruck des inzwischen verstorbenen und heiliggesprochenen Franz von Assisi geschah. Auch die Predigerbrüder bemühten sich nunmehr um ‚ihren‘ Ordensheiligen und rückten dabei Dominikus in den Mittelpunkt.

Auch für die franziskanische Bewegung<sup>6</sup> ist zunächst festzustellen, dass die frühesten Anschläge zur inneren Stabilisierung der Gemeinschaft klar von interner Seite heraus erfolgten. Es war eine kleine Gruppe um den charismatischen Ordensgründer Franz von Assisi, die Papst Innozenz III. um die Approbation ihrer Lebensweise bat. Freilich ist die Einflussnahme des Kardinalprotektors Hugolinos bei diesen wie auch den darauffolgenden Maßnahmen zu berücksichtigen. Die Erarbeitung einer ersten Ordensregel erfolgte gemeinschaftsintern unter dem maßgeblichen Einfluss von Franziskus. An der schließlich approbierten Regel hatte hingegen die Kurie weitaus mehr Einfluss gehabt. Zwar prägte Franziskus die Individualität der Gemeinschaft grundlegend, jedoch bleiben die Anschläge der Aufdauerstellung des Franziskanerordens recht schwierig zu beurteilen und unterliegen verschiedenen ordensinternen sowie -externen Faktoren.

Dass es bei anderen Gemeinschaften noch weitaus deutlichere Antriebe zur dauerhaften Verbandsbildung von externer Seite her gegeben hat, beweist das prominente Beispiel der Augustiner-Eremiten. Dieser 1256 gegründete Orden war ein durch die Kurie geplantes Konstrukt, welches verschiedene italienische Eremitengemeinschaften, die jeweils eigene Traditionen und Gründungskontexte aufwiesen, zu einem einheitlichen Orden bündelte.<sup>7</sup> Hier waren es freilich ausschließlich externe Kräfte, die aus dem pragmatischen Interesse, die unübersichtliche Vielfalt der italienischen Eremitengemeinschaften<sup>8</sup> zu reduzieren, einen neuen Orden generierte. Ein anderes weitaus weniger bekanntes Beispiel stellt der Caulitenorden dar, der erst unter dem maßgeblichen

---

<sup>6</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.1.1.

<sup>7</sup> Siehe hierzu grundlegend KASPAR ELM, Art: Augustiner-Eremiten, in: LexMa Bd. 1, Sp. 1220-1221. Weitere Literatur zu diesem Orden siehe noch unten.

<sup>8</sup> Einen allgemeinen Überblick zu den Eremitenorden des Mittelalters liefert beispielsweise KASPAR ELM, Eremiten und Eremitenorden des 13. Jahrhunderts, in: DERS., Beiträge zur Geschichte des Paulinerordens, Berlin 2000, S. 11-22.



Einfluss von Bischöfen und durch das Papsttum als Orden approbiert wurde.<sup>9</sup> Inwiefern dabei interne Kräfte diesen Lösungsansatz suchten, bleibt indes unklar. Bei den Karmeliten stellt sich die Ausgangssituation beispielsweise eindeutiger dar. Hier waren es Mitglieder der Gemeinschaft, die aus eigenem Antrieb heraus zum Jerusalemer Patriarchen Albert gingen und um die Erstellung einer adäquaten Regel für ihre Lebensweise baten und somit den ersten maßgeblichen Anschub zur Aufdauerstellung ihrer Gemeinschaft leisteten. Individuelle Ausformungen der religiösen Lebensweise erfolgten also in der Regel innerhalb der Gemeinschaften, wobei hervorzuhebende Einzelpersonen oder spezifische Gruppen diesen Prozess maßgeblich prägen konnten. Die Initiativen zur ‚Legalisierung‘ derselben erweisen sich jedoch, wie sich zeigte, im Einzelfall zumeist weitaus differenter.

### 3.1.2 Das ursprüngliche Medium der Norm

Die Basis des christlichen Mönchtums bildete das Evangelium. Erste richtungsweisende Individualisierungsprozesse einzelner Gemeinschaften orientierten sich jedoch nicht zwangsläufig an schriftlichen Normen in Form bestehender Regeln, sondern konnten sich ebenso auf mündliche oder durch permanent wiederholte Handlungen erzeugte Traditionen oder aber auf das Wort und die Tat einer Führungspersönlichkeit stützen. Statuten waren hingegen untrennbar an die Schriftlichkeit gekoppelt. Es wird im Folgenden danach zu fragen sein, in welcher medialen Form die spezifischen Grundnormen der betrachteten Ordensgemeinschaften noch vor dem Einsetzen ihrer Statutengesetzgebung kommuniziert worden sind.

Die ersten Zisterzienser<sup>10</sup> richteten ihr Handeln von Beginn an nach einem Text aus: der Benediktsregel. Der Drang danach, diese strikt zu befolgen, war letztlich auch der Grund dafür, dass die Gruppe der Mönche aus Molesme in Cîteaux das Mutterkloster des Ordens begründete, von dem aus sich die Gemeinschaft alsdann im gesamten Abendland verbreiten sollte. Die Regel des Heiligen Benedikt sollte und konnte allerdings nicht der einzige Normtext der Gemeinschaft bleiben. Mit der Gründung der ersten Tochterklöster von Cîteaux wurde es notwendig, die Beziehungen zwischen den einzelnen Klöstern festzuschreiben. Die *Carta Caritatis* war als zentrales Verfassungsdokument das Hilfsmittel dafür, die Abteien mit einem ‚Band der Liebe‘ zu verkoppeln, welches das primäre Ziel verfolgte, ein einheitliches Leben nach der Ordensregel zu garantieren. Das Medium der Schrift spielte bei dem Zisterzienserorden also von Beginn an die zentrale Rolle.

---

<sup>9</sup> Die grundlegende Literatur zum Cautitenorden unten Anm. 47.

<sup>10</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.1.1.

Anders verhielt es sich bei den Prämonstratensern.<sup>11</sup> Die Gemeinschaft richtete sich zunächst allein nach dem charismatischen Wanderprediger Norbert von Xanten aus. Allein sein Wort und sein Vorbild besaßen Geltung, womit er gleichsam die Norm selbst verkörperte. Norbert verstärkte diese Entwicklung, indem er bestrebt war, alle Stifte rechtlich an seine Person zu binden. Neue Mitglieder gewann er durch seine Predigtstätigkeit sowie durch ihm zur Reformierung übergebenen Stifte. Schließlich wurde Norbert zur Annahme eines ersten Normtextes durch die Amtskirche förmlich gedrängt, deren Ziel es war, dem Verband eine ‚offizielle Richtung‘ vorzugeben. Diese Maßnahme entfachte unter den Mitgliedern seiner Gemeinschaft offensichtlich heftige Diskussionen, womit deutlich wird, dass man einer verschriftlichten Norm skeptisch gegenüberstand und lieber dem Wort und Vorbild des charismatischen Führers nachzueifern suchte, als durch eine etablierte Regel ein fremdartiges Korsett an Bestimmungen überzustreifen. Diese Haltung greift bereits der sich später abzeichnenden Krieze voraus, zumal Norbert seiner Gemeinschaft keine weiteren spezifische Normtexte hinterließ. Mit seinem Weggang nach Magdeburg verlor die Kommunität, die nunmehr in Auflösung begriffen war, sowohl ihre personelle Leitung als auch ihr präsenes Vorbild. Um das entstandene Vakuum auszufüllen und den Verband zu festigen, kündigten die Mitglieder freiwillig ihre Anbindung zu Norbert weitgehend auf und setzten auf das Speichermedium der Schrift, indem sie einen ersten statutarischen Basistext erarbeiteten.

Ein Stück weit vergleichbar mit den Prämonstratensern sind die Anfänge des Ordens der Minderbrüder.<sup>12</sup> Auch diese führen sich auf eine charismatische Zentral- beziehungsweise Gründergestalt zurück: auf Franz von Assisi. Dessen ursprüngliche Weisungen und sein vorbildhaftes Leben orientierten sich in erster Linie am Text des Evangeliums. Franziskus beabsichtigte, ein Dasein in der Nachfolge Christi zu führen, lebte seinen Anhängern dieses Ideal vor und wurde im Gegensatz zu Norbert von Xanten zum dauerhaften und identitätsbildenden Vorbild für die Mitglieder des Ordens. Mit der Formierung der Gemeinschaft rückte jedoch auch die Erarbeitung eines normativen Textes in den Mittelpunkt, welcher die Ziele und Ideale des Gründers widerspiegelte. Diese frühe Ordensregel der Franziskaner, welche 1221 redaktionell vollendet worden war, wurde zum Zwecke der Approbation und unter dem Einfluss der Kurie abermals abgewandelt und bildete in Form der *Regula Bullata* ab 1223 den zentralen Basaltext des Ordens. Das Wort und die Tat des Ordensgründers verloren allerdings trotz dessen Rückzugs von der Ordensleitung und der Etablierung der eigenen Ordensregel nicht ihr Gewicht. Sein Testament sollte schließlich nach seinem Tod der Auslöser für die andauernden Kontroversen innerhalb des Ordens werden. Darin forderte Franz, das Evangelium und die Ordensregel wortwörtlich zu befolgen und nicht zu interpretieren. Gewissermaßen blockierte der Ordensgründer damit die Erstellung weiterer Normtexte und einer statutarischen Weiterentwicklung beziehungsweise Spezifizierung. In der strikten Begrenzung ihrer verschriftlichten

---

<sup>11</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.1.1.

<sup>12</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.1.1.

Normvorgaben lag schließlich ein Grund für das Dilemma, mit welchem die Gemeinschaft nach dem Tod von Franziskus zu kämpfen hatte, da die weitere normative Ausformung zunächst ausgebremst worden war.

Ganz anders stellt sich die frühe Entwicklung des Predigerordens dar.<sup>13</sup> Dominikus war kein Charismatiker wie Franziskus, hatte allerdings wesentlichen Anteil an der Gründung und normativen Ausgestaltung des Ordens, der das praktische Ziel der Bekämpfung der Häresie und aktiver Predigt von Beginn an verfolgte. Zunächst richtete man die Lebensweise ebenfalls nach den Vorgaben eines schriftlichen Textes, dem Evangelium, aus. Nach dem Vorbild und den Maßgaben von Christus und seinen Aposteln traten die Predigerbrüder auf. Allerdings wurde man sich recht zeitig darüber bewusst, dass eine spezifische normative Grundlage für die praktischen Zwecke des Predigtunternehmens unabdingbar war. Wie auch bei den Franziskanern oder auch bei Norbert von Xanten, waren die Predigerbrüder aufgefordert, eine Ordensregel anzunehmen und wählten die Augustinusregel. Die Ordensregel war freilich kaum auf das eigentliche *propositum* projizierbar – anders als bei den Zisterziensern oder Franziskanern, bei denen sie den wichtigsten Zentraltext darstellte. Die Predigerbrüder begannen dagegen recht schnell die Augustinusregel zu ergänzen und ihre Ideale statutarisch auszugestalten und zu fixieren. Nach einer recht kurzen Entwicklungsphase drangen die Konstitutionen des Ordens in den Vordergrund und überwölbten die offen gestaltete Augustinusregel. Insgesamt bleibt damit die für die Normvorgaben zielgerichtet eingesetzte Schriftlichkeit bei den Predigerbrüdern maßgeblich markant.

Insgesamt kann festgestellt werden, dass alle der untersuchten institutionalisierten Ordensgemeinschaften frühzeitig in ihrer Entwicklung schriftliche Normtexte annahmen, sie als fundamentale Richtschnur ‚mitbrachten‘ oder aber selbst generierten. Insbesondere beim Franziskanerorden fiel allerdings auf, dass auf die Weisungen des charismatischen Gründers gesteigerter Wert gelegt wurde, was später immer wieder zu internen Konflikten führen sollte. Auch in anderen Ordensgemeinschaften manifestierte sich das Vorbild des charismatischen Gründers und blieb zum Teil so fest verwurzelt, dass über lange Zeit hinweg keine zusätzlichen Normtexte benötigt wurden. Bei den Kartäusern<sup>14</sup> und Grammontensern<sup>15</sup> ist dies beispielsweise der Fall. Erst Generationen nach ihren charismatischen Anfängen brachten diese Gemeinschaften Normtexte

---

<sup>13</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.1.1.

<sup>14</sup> Siehe hierzu ausführlich FLORENT CYGLER, Vom ‚Wort‘ Brunos zum gesetzten Recht der Statuten über die ‚Consuetudines Guignonis‘. *Propositum und Institutionalisierung im Spiegel der kartäusischen Ordensschriftlichkeit* (11.-14. Jahrhundert), in: HAGEN KELLER / CHRISTEL MEIER / THOMAS SCHARFF [Hrsg.], *Schriftlichkeit und Lebenspraxis im Mittelalter. Erfassen, Bewahren, Verändern* (= Münstersche Mittelalter-Schriften 76), München 1999, S. 95-109.

<sup>15</sup> Maßgeblich zu diesem Thema: GERT MELVILLE, *Von der Regula zur Stephansregel. Der normative Sonderweg der Grandmontenser bei der Auffächerung der vita religiosa im 12. Jahrhundert*. In: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE [Hrsg.], *Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit* (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 342-363.

hervor, welche die Intentionen ihres Gründers aufzunehmen beanspruchten beziehungsweise die nunmehr gelebte reale Praxis in Schriftform festhielten. Im Gegensatz dazu stehen zum Beispiel die Augustiner-Eremiten, die völlig andere Entstehungszusammenhänge aufweisen. Ihnen fehlte als ‚künstlich geschaffenes Konstrukt‘ zunächst eine charismatische Gründerfigur, sodass ihnen mit ihrer Begründung sofort ein grundlegender Normtext in Form der Augustinusregel zugrunde gelegt wurde.<sup>16</sup> Es zeigt sich, dass das ursprüngliche Medium der (Leit-) Norm in religiösen Ordensgemeinschaften recht unterschiedlich ausgeformt sein konnte. Es konnte beobachtet werden, dass überwiegend eine Regel oder die Heilige Schrift das zentrale Schriftmedium darstellten, auf welches sich die Gemeinschaften stützten und beriefen, das jedoch nicht selten erst im weiteren Entwicklungsprozess der Kommunität neben die leitenden Maßgaben beziehungsweise neben das vorbildhafte Verhalten eines charismatischen Gründers traten. Der Prozess des Wechsels vom Wort zur Schrift konnte sich allerdings beträchtlich in die Länge ziehen, womit sich die Vorgaben des Gründers zunächst als eingelebte Gewohnheiten konstituierten, ehe sie schriftliche Fixierung und als prospektiv geltende Norm Verwendung fanden. Statutentexte spielten in diesen frühen Entwicklungsphasen allerdings kaum eine Rolle und sind daher gleichsam als ein zweiter oder dritter Schritt bei der normativen Ausgestaltung in Ordensverbänden aufzufassen.

### 3.1.3 Formen Legislativer Instanzen

Im Folgenden soll der Frage nachgegangen werden, welche Instanzen innerhalb der Ordensverfassungen, die vergleichend betrachtet recht unterschiedlich ausgeformt waren, herausbildeten, die schließlich das auf die Leitideen und Basisnormen aufbauende Statutenrecht hervorbrachten. Zentral muss hierbei freilich das Generalkapitel fokussiert werden, dessen Zweck und legislative Funktion beispielsweise ein Mönch des Benediktinerklosters Michelsberg bereits in der Mitte des 12. Jahrhunderts mit lobenden Worten hervorhob.<sup>17</sup> Allerdings waren die Generalkapitel der einzelnen Orden durchaus unterschiedlich konstituiert. Dies trifft nicht nur auf die

---

<sup>16</sup> Vgl. hierzu insbesondere ADOLAR ZUMKELLER, Art.: Augustiner-Eremiten, in: TRE 4, S. 728-739, hier S. 728-730. Grundlegende Forschungen zu den frühen Augustiner-Eremiten und ihrer ‚Gründungsurkunde‘ (mit kritischer Edition) lieferten unter anderen RAFAEL KUTTERS / ALBÉRIC DE MEIJER, *Licet Ecclesiae Catholicae*, in: *Augustiniana* 6 (1956) S. 9-36.

<sup>17</sup> Herbod von Michelsberg vertrat die Meinung, dass zum Heil der Seelen und zur Förderung des Ordens gemeinschaftlich gesatztes Recht notwendig sei und zählt nennt unter anderem als vorbildhafte Beispiele den Zisterzienser- und Prämonstratenserorden. Zu diesen heißt es: *Omnia enim faciunt consilio, et ideo multa gubernantur sapientia*. Vgl. Herbordi *Dialogus de vita Ottonis episcopi Babenbergensis*, ed.: LORENZ WEINRICH, in: *Heiligenleben zur deutsch-slavischen Geschichte*. Adalbert von Prag und Otto von Bamberg (= *Ausgewählte Quellen zur Deutschen Geschichte des Mittelalters*. Freiherr-vom-Stein-Gedächtnisausgabe 23), Darmstadt 2005, S. 304-305. Zu Herbod von Michelsberg und seinem Werk siehe: WILHELM WATTENBACH / ROBERT HOLTZMANN / FRANZ-JOSEF SCHMALE, *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter*. Die Zeit der Sachsen und Salier, Bd. 2, Darmstadt 1967, S. 489-490 sowie JÜRGEN PETERSOHN, Art.: Herbord von Michelsberg, in: VL, Bd. 3, Sp. 1025-1027.

Teilnahmeberechtigten an den einzelnen Versammlungen zu, sondern auch auf ihre Regelmäßigkeit, den Abhaltungsort oder die interne Gremienarbeit. Somit können nicht nur vergleichende Rückschlüsse dahingehend gezogen werden, welchen Personen oder Personengruppen die gesetzgebenden Kompetenzen in den Händen lagen, sondern auch wie schnell sich das Ordensrecht verändern konnte und wie stark das konsensuale Element bei der Statutensetzung einzuschätzen ist.

Die Zisterzienser<sup>18</sup> gelten als die Begründer des institutionalisierten Ordens. Ihre Grundverfassung gaben sie sich durch die *Carta Caritatis*, welche die gesetzgebenden Instanzen der Institution grundlegend festlegte. Demnach war es das jährlich in Cîteaux tagende Generalkapitel, welches für die Gesetzgebung des Ordens zuständig zeigte. Der jährliche Rhythmus der Versammlungen und deren festgeschriebener Abhaltungsort sowie der eingegrenzte Kreis an Teilnahmeberechtigten beziehungsweise -Verpflichteten sollten freilich mit dem rapiden Anwachsen des Ordens und seiner weiträumigen geografischen Ausbreitung Probleme und Unflexibilität mit sich bringen, auf die jedoch mittels verschiedener Maßnahmen und Verfahren mehr oder weniger erfolgreich reagiert wurde. Grundsätzlich waren alle Äbte des Ordens teilnahmeverpflichtet und mitwirkungsberechtigt, sodass es formell keinen höheren Entscheidungsträger als die Gesamtheit der Versammelten gab. Auch wenn unter dem Generalkapitel grundsätzlich keine zwischengeschalteten Entscheidungsgremien existierten – die nächste Ebene bildeten die Abteien selbst – unterlag das zisterziensische Generalkapitel einer Entwicklung, welche die legislativen Befugnisse auf einen engeren Teilnehmerkreis eingrenzte und bestimmten Abteien Vorrechte einräumte. Angesprochen ist das Definitorium, welches sich als dauerhafte Gesetzgebungsinstanz etablierte.

In ähnlicher Art und Weise organisierte sich der Prämonstratenserorden<sup>19</sup>, der gerade in Bezug auf die Ordensverfassung wichtige Aspekte des zisterziensischen Ordensrechts kopierte und adaptierte. Auch hier war es allein das Generalkapitel, welches die gesetzgebende Gewalt in sich vereinte, jährlich in Prémontré tagte und sich aus allen Äbten des Ordens zusammensetzte. Wegen dem auf Prémontré beschränkten Abhaltungsort sowie der Sonderstellung einzelner Ordensgebiete, stand der Orden vor einem ähnlichen Problem wie die Zisterzienser, wobei sich das Papsttum intensiv dafür einsetzte, ein geregeltes Generalkapitel des Ordens zu garantieren. Auch die Prämonstratenser kannten keine zwischengeschalteten legislativen Instanzen zwischen dem Generalkapitel und den einzelnen Stiften. Innerhalb der Versammlung selbst entwickelte sich allerdings ebenfalls ein Definitorium, welches sich sowohl gewählten Vertretern als auch als solchen zusammensetzte, deren Teilnahme ‚reserviert‘ war. Der Abt von Prémontré nahm dabei eine hervorgehobene Stellung ein. Zwar teilten die Prämonstratenser ihre Niederlassungen geografischen Abschnitten, den Zirkarien, zu, jedoch bekamen diese keine Vertretungsgremien oder sonstige körperschaftlichen Instanzen zugesprochen. Abspaltungstendenzen sollte damit von vornherein aus dem Weg gegangen werden. Provinzkapitel

---

<sup>18</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.1.2.

<sup>19</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.1.2.

wurden ähnlich wie bei den Zisterziensern sogar explizit verboten.<sup>20</sup> Die Zirkarien dienten vielmehr in erster Linie als Visitationsbezirke.

Eine ähnliche geografische Aufgliederung des Verbandes erfolgte auch in den Verfassungen der Bettelorden im 13. Jahrhundert. Allerdings überließen diese den einzelnen Provinzen weitreichende Kompetenzen und Vorrechte, auf denen letztendlich die gesamte Ordensverfassung beruhte. Den Provinzen stand ein gewählter oder vom Ordensoberhaupt ernannter Vertreter vor. Außerdem wurde ihnen zugestanden, sich in eigenen Versammlungsgremien zu organisieren, welche sich aus gewählten und ernannten Vertretern der einzelnen Konvente zusammensetzten. Auch die Provinzialkapitel besaßen legislative Kompetenzen, die sich in erster Linie dahingehend ausdrückten, dass die Vorgaben der Ordensleitung innerhalb der Provinz durchgesetzt oder auf regionale Besonderheiten angepasst beziehungsweise erweitert werden konnten. Dieses System einzelner ‚Körperschaften‘ band die einzelnen Ordensmitglieder stärker in die Entscheidungsebenen ein und schuf eine der Ordensleitung untergeordnete Instanz mit eigenen exekutiven, judikativen und legislativen Kompetenzen, womit adäquate Anpassungsmöglichkeiten bereitgestellt wurden. Die rote Linie der statutarischen Gesetzgebung gaben allerdings die Ordensleitung in Form des Generalkapitels sowie in eingeschränkter Weise auch die Ordensoberen vor. Die Teilnehmer der Generalkapitel setzten sich unter dem Vorsitz des Ordensoberen einerseits aus Vertretern, die auf den Provinzialkapiteln gewählt wurden, und andererseits aus den Provinzoberen zusammen. Freilich unterschieden sich die Verfassungen der Franziskaner und Dominikaner im Detail sehr erheblich voneinander. Allein die Entwicklung des franziskanischen Generalkapitels durchlief von den grundlegenden Vorgaben der Ordensregeln bis hin zu den Narbonner Generalkonstitutionen mehrere Entwicklungsstufen. Während im Predigerorden<sup>21</sup> die Wahlen der einzelnen Vertreter, von denen die legislative Gewalt schließlich ausging, von der unteren zur nächst höheren Ebene organisiert waren und damit ein sehr ausgewogenes Verhältnis zwischen Oberen und Untergebenen generiert wurde, waren die Befugnisse bei den Franziskanern<sup>22</sup> weitaus zentraler verteilt, sodass beim Generalminister angefangen eine Ernennung der Amtsträger von den obersten bis in die niederen Gremien erfolgte, das Wahlprinzip von unten nach oben demnach stärker eingeschränkt war. Im Gegensatz zu den Zisterziensern und Prämonstratensern, deren Teilnehmerkreis am Generalkapitel immens groß war, da praktisch jede Niederlassung ihren Abt als Vertreter entsandte, wodurch ein verkleinertes Entscheidungsgremium in Form eines zumindest teilweise erwählten Definitorius zwingend notwendig wurde, entwickelten

---

<sup>20</sup> Einschränkung wäre hier anzumerken, dass seit dem ausgehenden 13. Jahrhundert einigen weit von Prémontré entfernten Zirkarien sicherlich aus praktischen Gründen anheimgestellt wurde, nicht alle Äbte geschlossen nach Prémontré zu entsenden, sondern ‚Deputierte‘ auszuwählen, welche die peripher gelegene Zirkarie vertraten. Diese Maßnahme dürfte ein Indiz für die schwindende Bedeutung des Generalkapitels in dieser Zeit sein. Wie diese ausgewählt wurden und welche Stellung ihnen bei der Rechtssetzung und Statutenverteilung zukam, ist bisher nicht untersucht worden. Vgl. LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens, S. 86.

<sup>21</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.1.2.

<sup>22</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.1.2.

die Bettelorden durch die Einführung der zwischengeschalteten Provinzstrukturen ein Generalkapitel, welches personell insgesamt überschaubarer blieb. Jede Ordensprovinz entsandte eine festgelegte Anzahl von Vertretern, die gleichsam als Definitoren im Generalkapitel auftraten. Allerdings deutet sich anhand der überlieferten Generalkapitelsbeschlüsse auch eine gewisse Gremienarbeit im franziskanischen Generalkapitel an, dessen Partizipantenkreis den des dominikanischen Generalkapitels, das sich im regelmäßigen Wechsel von teilnehmenden Oberen und Untergebenen auszeichnete, deutlich überstieg. Dennoch erschien bei beiden Bettelorden lediglich auf Provinzebene die Wahl eines kleineren Gremiums zur Entscheidungsfindung notwendig, da sich hier Vertreter der einzelnen Niederlassungen sowie weitere Teilnehmer wie beispielsweise die Kustoden der Franziskaner und die Generalprediger der Dominikaner versammelten. Des Weiteren bliebe festzuhalten, dass die Bettelorden nicht am starren Prinzip eines beständigen Abhaltungsortes ihrer Ordensversammlungen festhielten, sondern durch einen Wechselmechanismus des Austragungsortes eine stärkere und ausgeglichener verteilte Einbindung der Ordensmitglieder ermöglichten.

Im Grunde sind es in allen religiösen Orden die Generalkapitel gewesen, die legislativ tätig werden konnten oder zumindest den Konsens der Gemeinschaft repräsentierten, durch den neue Statuten Gültigkeit erlangen mussten. Die päpstlichen Eingriffe in das Statutenrecht der Prämonstratenser im 13. Jahrhundert und die (teilweise erfolgreichen) Widerstände, die von der Ordensversammlung dagegen ausgingen, legen davon Zeugnis ab. Selbst die Äbte von Cluny waren darin bestrebt, die Zustimmung der zumeist durch sie selbst erarbeiteten Ordensstatuten confirmieren zu lassen. Die Zusammensetzung und die Art dieser legislativen Instanz konnten dabei, wie gezeigt wurde, durchaus variieren und unterschiedlich gelagert sein. Im Verband von Cluny oder dem Kartäuserorden<sup>23</sup> waren es ebenfalls die Vorsteher der einzelnen Häuser, die das stets am selben Ort jährlich stattfindende Generalkapitel besuchten, in dem wiederum ein höheres Entscheidungsgremium in Form eines Definitoriums existierte. Bestimmte Sonderbefugnisse waren dabei dem Oberen des Mutterhauses und gegebenenfalls einiger weiterer exponierter Amtsträger reserviert. Die Ordensgemeinschaften, welche insbesondere das 13. Jahrhundert hervorbrachte, waren dagegen zumeist in Form einer Provinzeinteilung organisiert. Die Vorsteher der Provinzen besaßen neben dem Ordensoberen in jedem Fall Mitspracherecht innerhalb der Ordensversammlung. Auf mehr oder weniger ‚basisdemokratischem‘ Weg wurde sodann weiteren Vertretern die Teilnahme am Generalkapitel und damit die Mitwirkung an der Ordensgesetzgebung ermöglicht. Ihre Versammlungsorte waren zumeist nicht auf einen einzigen beschränkt und auch die festgelegten Rhythmen der Versammlungen konnten variieren, wobei freilich insgesamt unterschiedliche Entwicklungsprozesse dieser Instanz zu konstatieren sind. Exemplarisch für diese Gruppe mit einer Zwischenebene von Provinzen können

---

<sup>23</sup> Mit dem Generalkapitel der beiden Orden beschäftigte sich intensiv CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter.

die Augustiner-Eremiten<sup>24</sup>, die Karmeliten<sup>25</sup> und der Orden der Serviten<sup>26</sup> genannt werden. Humbert de Romanis versuchte in seinem profunden Konstitutionenkommentar diese Vielfalt zu beschreiben und unterschied zunächst zwischen denjenigen Orden, in denen die Hausoberen am Generalkapitel beteiligt waren und die Ordenspolitik lenkten. Als weitere Formen führte er zum einen Orden an, in denen Prälaten und Untergebene gemeinsam am Generalkapitel partizipierten und zum anderen solche Gemeinschaften, deren Generalkapitel sich durch ein besonders großes Mitbestimmungsrecht gewählter *subditi* auszeichneten.<sup>27</sup> Weiterhin machte Humbert auf die bei den einzelnen Gemeinschaften unterschiedlich langen Abstände zwischen den Versammlungen und damit verbunden die verschiedenartige Qualität der legislativen Arbeit aufmerksam.<sup>28</sup> Anhand seiner Ausführungen wird überaus deutlich, dass sich bereits die Zeitgenossen über die vielfältigen Ausformungen der legislativen Ordensinstanzen und damit verbunden über die breit variierenden Praktiken der Gesetzgebung und Statutensatzung bewusst waren.

---

<sup>24</sup> Vgl. GUTIÉRREZ, Die Augustiner im Mittelalter, S. 77-104. Der jeweilige Provinzprior sowie zwei gewählte Vertreter nahmen am Generalkapitel dieses Ordens teil. Als verfassungsmäßige Eigenheit stellt sich die Regelung dar, dass von den drei auf das Generalkapitel delegierten Provinzvertretern je einer als Definitor fungierte, also im gesetzgebenden Gremium der Versammlung vertreten war. Die anderen beiden Vertreter durften sich hingegen an der (Wieder-) Wahl des Ordensoberen beteiligen.

<sup>25</sup> ADRIANUS STARING, Medieval Carmelite Heritage. Early Reflections on the Nature of the Order (= Textus et studia historica Carmelitana 16), Rom 1989, S. 287-290; JOACHIM SMET / ULRICH DOBHAN, Die Karmeliten. Eine Geschichte der Brüder U.L. Frau vom Berge Karmel. Von den Anfängen (ca. 1200) bis zum Konzil von Trient, Freiburg / Basel / Wien, 1981.

<sup>26</sup> Die mittelalterlichen Konstitutionen und Generalkapitelsbeschlüsse des Ordens, die über die Gestalt des Generalkapitels Auskunft geben, finden sich ediert in: PEREGRINO SOULIER, Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae, Bd. 1, Brüssel 1897-1901. Siehe auch: DAL PINO, Edizioni delle Costituzioni dei Servi dal secolo XIII al 1940, S. 6-49 sowie URSULA VONES-LIEBENSTEIN, Art.: Serviten, Servitinnen-Orden, in: LexMa Bd. 7 Sp. 1793-1795.

<sup>27</sup> Humbert de Romanis, Expositio super constitutiones fratrum praedicatorum, S. 61: *Genus aliquod religionis est apud quam tota discretio est fere in praelatis majoribus, ut Cisterciensium, Praemonstratensium, et aliae quaedam. Et ideo in istis religionibus non fiunt diffinitores, nisi praelati majores. Aliud genus est in quo est discretio apud praelatos et subditos eorundem multos, ut religio Patrum Minorum, et ideo fiunt apud eos diffinitores et praelati majores ipso jure, et subditi per electionem in aequali numero, in generali capitulo. Aliqua est religio in qua est abundantia discretionis etiam in subditis, ut apud nos: et ideo fiunt diffinitores apud nos non solum electionem in majores, ut provinciales, sed etiam subditi quicumque per electionem in numero majori.*

<sup>28</sup> Ebd., S. 61-62: *Primi, id est Cistercienses, Praemonstratenses etc., quia quolibet anno habent capitulum, nec expectantur diffinitores alterius generis sequentes qui propter status varietatem discordent ab eorum sententia, quolibet anno statuunt. Secundi, scilicet Minores, quia non habent capitulum nisi de tertia in tertium annum, propter laborem magnae multitudinis de longinquo venientis declinandum, ad quod conveniunt insimul diversitates praedictae diffinitorum, statuunt tertio quolibet anno, et unico capitulo. Sed nos, quia quolibet anno capitulum habemus, et non conveniunt diversitates diffinitorum insimul, propter similem laborem declinandum, et ut majori tempore major sequatur deliberatio, cum expectamus diffinitores alterius generis, non statuimus aliquid quousque transierit per omnes diversitates istas. In iis enim diffinitionibus quos annos habent fratres, et tertium priores provinciales, propter multitudinem discretorum subditorum.*



### 3.1.4 Wann besteht Bedarf an neuen Normen?

Im folgenden Abschnitt sollen die auslösenden Momente im Kontext der Entwicklungsgeschichte der einzelnen religiösen Orden fokussiert und gegenübergestellt werden, die zu ihrer ersten Statutensetzung führten. Gewissermaßen wird also der Schritt von den oben betrachteten Basisnormen der jeweiligen Gemeinschaft zum ihrem frühesten Statutenrecht beleuchtet.

Um den enorm anwachsenden Verband der Zisterzienser<sup>29</sup> mit der zunehmenden Anzahl von Filialklöstern adäquat zu organisieren und die einheitliche Befolgung der Benediktsregel in allen Niederlassungen zu gewährleisten, erließ die Gemeinschaft unter dem dritten Abt von Cîteaux, Stefan Harding, die *Carta Caritatis*. Eine statutarische Reglementierung wurde für die Gemeinschaft also genau zu jenem Zeitpunkt notwendig, als die ersten Tochtergründungen erfolgten und die Beziehungen zwischen den Einzelklöstern einer Reglementierung bedurften. Die durch Papst Paschalis II. approbierte ‚Urkunde der Liebe‘ ermöglichte der Kommunität zugleich grundlegend die Erstellung neuer eigener Rechtsnormen. Wann genau der rechtsschöpferische Prozess nach der Verabschiedung der *Carta Caritatis* einsetzte, lässt sich nicht mit Gewissheit feststellen. Es bleibt allerdings zu vermuten, dass das Generalkapitel der Zisterzienser seine Aufgaben sehr frühzeitig wahrnahm. Die sukzessive Erstellung der *Instituta Generalis Capituli*, des *Liber Usuum*, und anderer Normtexte beziehungsweise Beschlussammlungen der Generalkapitel sowie die redaktionelle Weiterentwicklung der *Carta Caritatis* noch in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts lassen einen zielbewussten Satzungsprozess erkennen, der mit der Konsolidierung und Institutionalisierung des Ordens einherging.

Eine zum Teil ähnliche Entwicklung durchlief der Prämonstratenserorden<sup>30</sup>, bei dem es zunächst ebenfalls eine Verzögerung im Entstehungsprozess erster Statuten gab. Allerdings verfügte der Verband bereits über mehrere Klöster, die es zum Zeitpunkt der Erstellung der ersten Statuten untereinander zu organisieren galt. Allein Norbert von Xanten war es zuvor gewesen, der die uneingeschränkte Kontrolle über die einzelnen Stifte wahrnahm und ihren Zusammenhalt beziehungsweise die gemeinsame Observanz garantierte. Mit seinem Fernbleiben Ende der 1130er Jahre bedurfte es allerdings, um die Gemeinschaft nicht auseinanderbrechen zu lassen, sehr rasch einer ähnlichen Organisation, wie sie bereits von den Zisterziensern entwickelt worden war. Es lag daher nahe, das zisterziensische Modell möglichst eng zu adaptieren, jedoch für die Kanonikerstifte gemäß der differenten Ordensregel und Lebensweise anzupassen, wovon schließlich die ersten prämonstratensischen Statuten zeugen. Ihr unfertiger Charakter mag das Ergebnis des nach Norberts Weggang nach Magdeburg notwendigen und offensichtlich hastigen Reagierens der Gemeinschaft gewesen sein. Dass dieser prototypartige Text einer Überarbeitung bedurfte, liegt auf der Hand. Dieser Anpassungsprozess, einhergehend mit einer Neustrukturierung und weiteren inhaltlichen

---

<sup>29</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.1.1 sowie Kap. 2.1.2.2.

<sup>30</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.1.1 sowie Kap. 2.2.3.1.

Ergänzungen, dürfte etwa 20 Jahre nach der Erstellung der ersten Ordensstatuten zu einem vorläufigen Ende gekommen sein. Dass innerhalb dieses Zeitraumes nicht nur das Rechtsbuch des Ordens angepasst wurde, sondern auch der Bedarf an weiteren rechtlichen Normierungen gestillt werden musste, belegt die Abfolge von Generalkapitelsbeschlüssen, die sich im Anhang an die vierte Distinktion des *Liber Consuetudinum* befinden.

Im Gegensatz zu den beiden zuletzt genannten Ordensgemeinschaften ging der Prozess der Rechtsfortschreibung im Predigerorden<sup>31</sup> recht frühzeitig und zügig vonstatten. Offensichtlich wurde bereits im Zuge der Annahme der Augustinusregel an der Erstellung der ersten Ordenskonstitutionen gearbeitet, die ihre offizielle Verabschiedung auf dem Generalkapitel von Bologna im Jahr 1220 erfuhren. Auch in der Folgezeit wurde intensiv am Ausbau des Rechtskorpus weitergearbeitet. Dieser recht planvolle und durch seine Innovativität ausgezeichnete Prozess mag gewisse Parallelen zum Zisterzienserorden zu jenem Zeitpunkt aufzeigen, als dieser mit der *Carta Caritatis* seine Grundverfassung fixiert hatte und durch weiteres Satzungsrecht ausformte. Einen vorläufigen Abschluss erreichte dieser Prozess bei den Dominikanern bereits nach acht Jahren durch ein *Capitulum Generalissimum*, in welchem das Rechtsbuch durch integrale Bestandteile anreichert und zugleich dessen Geltungsanspruch manifestiert wurde. Der stetige Bedarf an Rechtsnovellierungen wurde durch die dreifache Lesung abgedeckt, womit sich die Verabschiedung neuer Gesetze beziehungsweise die Modifikationen innerhalb der Ordenskonstitutionen zwar um zwei Jahre hinauszögerte, jedoch gleichzeitig die Überschaubarkeit und Qualität des *ius particulare* garantiert wurde.

Völlig anders stellt sich dagegen die Entwicklung im Franziskanerorden<sup>32</sup> dar, die sich durch eine verzögerte Statutengesetzgebung kennzeichnet. Unabhängig davon ist der sehr frühzeitig und intensiv betriebene Entwicklungsprozess der Ordensregel unter maßgeblicher Beteiligung von Franziskus aber auch den Vertretern der frühen Gemeinschaft. Gleichzeitig mit diesem Hergang stieg die Mitgliederzahl der Bewegung explosionsartig an, sodass selbst die endgültige, vom Papst approbierte Ordensregel allenfalls ein Fundament darstellen konnte, auf welches sich tiefergreifende Reglementierungen stützen mussten. Immerhin lieferte die Ordensregel nicht nur Richtlinien, die das zentrale *Propositum* und die allgemeine Observanz festschrieben, sondern enthielt ebenfalls Grundbestimmungen, welche die allgemeine Struktur des Verbandes betrafen. Dennoch wurde nach dem Tod von Franziskus der Bedarf an deutlicheren Reglementierungen aber auch die Frage nach deren Legitimität evident. Doch im Gegensatz zu den Prämonstratensern, die den Fortgang ihres charismatischen Anführers durch statutarische Normen kompensieren konnten, stellten sich die Verhältnisse bei den Minoriten weitaus komplizierter dar. Einerseits hatte Franziskus ein Testament hinterlassen, welches den Brüdern die Befolgung des Evangeliums und der Ordensregel ohne jegliche

---

<sup>31</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.1.1 sowie Kap. 2.3.3.1.

<sup>32</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.1.1 sowie Kap. 2.4.3.1.

Kommentierung anmahnte. Andererseits wurde der normative Anspruch dieses Schriftstücks durch das Papsttum formal restlos entschärft. Im Grunde blieb die Frage nach der Rechtmäßigkeit ergänzender Konstitutionen auch weiterhin offen. Das Problem kulminierte schließlich während des Generalats von Elias von Cortona, der den Bestimmungen der *Regula Bullata* zwar nicht zuwiderhandelte, jedoch nach dem offensichtlichen Dafürhalten einiger Gruppierungen innerhalb des Ordens entgegen ihrem Sinn handelte. Um ein derartiges Regiment, wie es Elias praktiziert hatte, in Zukunft zu verhindern, musste das Ordensrecht nach dessen Absetzung schließlich durch eine Vielzahl statutarischer Bestimmungen ausgebaut und fortlaufend angepasst werden.

Der Bedarf an statutarischen Normen war also bei allen der untersuchten Orden spätestens dann vorhanden, als die Kommunitäten eine gewisse Größe erreicht hatten und erhöhter Regulierungsbedarf bestand. Hinzu kommt, dass insbesondere Gemeinschaften, deren Ursprünge auf eine charismatische Persönlichkeit zurückgingen, mit dem ‚Verlust‘ des führenden Kopfes besonderen Druck ausgesetzt waren, sofern zuvor eine Aufdauerstellung der Kommunität nicht planvoll und realistisch sichergestellt worden war. Während die Rechtsentwicklung bei den Zisterziensern und Dominikanern gleichsam ein integraler Bestandteil ihrer Ordensverfassungen waren, wurden daher neue reglementierende Normen bei den Prämonstratensern mit dem Weggang Norberts von Xanten, bei den Franziskanern bereits seit dem Tod von Franziskus und dann spätestens nach dem Generalat von Elias von Cortona ganz besonders evident.

Es ließe sich noch auf andere Bewegungen aufmerksam zu machen, die ebenfalls auf einen charismatischen Gründer zurückgingen, dem jedoch daran gelegen war, die Kontinuierung seines Schaffens noch zu Lebzeiten abzusichern durch statutarische Normen zu sichern, oder aber durch die Eingliederung in einen anderen Verband zu realisieren. Die Gemeinschaft des Stefan von Obazine kann hier als Beispiel genannt werden, die gemäß dem Ansinnen ihres Gründers dem Zisterzienserorden unterstellt wurde.<sup>33</sup> Einen ähnlichen Plan verfolgte auch Gilbert von Sempringham, wobei sein Ersuchen beim zisterziensischen Generalkapitel auf Ablehnung stieß und damit die Schaffung eigener Normen notwendig wurde, um seiner Gemeinschaft eine stabile Basis für

---

<sup>33</sup> Vgl. GERT MELVILLE, Stephan von Obazine: Begründung und Überwindung charismatischer Führung, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte" in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= Vita Regularis 26), Münster 2005, S. 85-101; GERT MELVILLE, Brückenschlag zur zweiten Generation. Die kritische Phase der Institutionalisierung mittelalterlicher Orden, in: JÖRG ROGGE [Hrsg.], Religiöse Ordnungsvorstellungen und Frömmigkeitspraxis im Hoch- und Spätmittelalter (= Studien und Texte zur Geistes- und Sozialgeschichte des Mittelalters 2), Korb 2008, S. 77-98, hier S. 81; CRISTINA ANDENNA, Heiligenviten als stabilisierende Gedächtnisspeicher in Zeiten religiösen Wandels, in: PETER STROHSCHNEIDER [Hrsg.], Literarische und religiöse Kommunikation in Mittelalter und Früher Neuzeit, Berlin 2009, S. 526-573, hier S. 557-560.

die Zukunft zu schaffen.<sup>34</sup> Im Falle des Verbandes von Fontevraud war es ebenfalls der Begründer der Gemeinschaft – Robert von Arbrissel, der seiner Gemeinschaft erste Statuten hinterließ und sie damit auf Dauer zu stellen beabsichtigte.<sup>35</sup> Die Beispiele verdeutlichen, dass sich jene Ordensgründer durchaus darüber bewusst waren, dass insbesondere durch spezifisches Satzungsrecht die Kontinuität ihrer Gründungen garantiert werden konnte.

---

<sup>34</sup> Siehe hierzu grundlegend: ANNE MÜLLER, Entcharismatisierung als Geltungsgrund?: Gilbert von Sempringham und der frühe Gilbertinerorden, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte" in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= Vita Regularis 26), Münster 2005, S. 151-172; Neuerdings auch hierzu: SYKES, Inventing Sempringham, S. 33-61.

<sup>35</sup> Siehe hierzu zuletzt die umfangreiche Darstellung von JACQUES DALARUN [Hrsg.], Les deux vies de Robert d'Arbrissel, fondateur de Fontevraud: légendes, écrits et témoignages, Turnhout 2006, Einführung und Edition der ältesten Statuten auf S. 329-405.

## 3.2 Rechtsveränderung

### 3.2.1 Charakteristik des statutarischen Basistextes

Im Vorfeld des folgenden Synthesepunktes muss festgehalten werden, dass es alles andere als ein leichtes Unterfangen darstellt, den statutarischen Basistext einer Ordensgemeinschaft zu definieren. Vielmehr ist in den meisten Fällen davon auszugehen, dass ein solcher in seiner ursprünglichen Form heute nicht mehr vorliegt. Es kann auch eingewendet werden, dass ein Basistext nie existiert habe, da Statutentexte einer stetigen Veränderung unterlagen. Selbst anhand der *Carta Caritatis* der Zisterzienser wird ersichtlich, dass diese – allerdings in einem relativ kurzen Zeitraum – mehrere redaktionelle Stufen durchlief. Der als *Carta Caritatis Prior* bekannte Text blieb nicht unverändert, wies eine redaktionelle Vorentwicklung auf und wurde schließlich zur sogenannten *Carta Caritatis Posterior* weiterentwickelt. Bei einigen Gemeinschaften deutet sich also an, dass es bereits weit vor dem heute überlieferten Statutentext ältere Redaktionsstufen gegeben haben dürfte und das überkommene Material allenfalls schlaglichtartig eine Etappe eines langwierigen Entwicklungsprozesses illustriert. Als statutarischer Basistext soll daher im Folgenden diejenige Redaktionsstufe verstanden werden, die erstens die früheste Überlieferung der Statuten eines Ordens darstellt, auf welche wiederum Nachfolgeredaktionen aufbauten. Zweitens sollte sich seine Datierung in jenen Kontext sicher verorten lassen, der den durch andere Quellen belegten Erstellungsprozess der frühesten Statuten repräsentiert. Drittens – und dies ist zumindest für die hier näher untersuchten Ordensgemeinschaften der Fall – stellt er die Grundlage für die erste strukturierte Statutenfassung der jeweiligen Kommunität dar. Nicht selten weist ein solcher Basistext besonders starke Parallelen zu Normtexten bereits bestehender Gemeinschaften auf, die dem eigenen *ius particulare* als Vorlage dienten und in der Folgezeit der individuellen Lebensweise stärker angepasst wurden.

Eine außerordentlich innovative Rechtsgebung, die mit der *Carta Caritatis* ihren Anfang nahm, ist zunächst bei Zisterziensern zu konstatieren.<sup>36</sup> Zwar lagen bereits Modelle in Form verschriftlichter *Consuetudines* oder bereits praktizierter Verfassungsformen vor, die kollektive Versammlungen der Klosteroberen vorsahen – es sei beispielsweise an die Kongregation von Vallombrosa erinnert, bei der sich Stefan Harding wahrscheinlich zeitweilig aufhielt – jedoch ist für die *Carta Caritatis* kein schriftliches Vorbild einer anderen monastischen Gemeinschaft nachzuweisen, womit sie als originär-zisterziensisch zu bewerten ist. Ganz ähnliche verhält es sich auch mit den auf die *Carta Caritatis* aufbauenden oder ergänzenden Rechtstexten. Während die sukzessive oder schubweise Fortschreibung des *Liber Usuum* – also den *Ecclesiastica Officia* und dem *Usus Conversorum* – weniger klar nachzuvollziehen ist, bleibt es doch Tatsache, dass den ersten Statutensammlungen, den *Instituta Generalis Capituli* und schließlich auch den darauf aufbauenden *Libelli Definitionum* Einzelbeschlüsse der

---

<sup>36</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.2.2.

Generalkapitel unterschiedlicher Zeitebenen zugrunde lagen, mit denen die Ordensleitung auf bestimmte Entwicklungen und Umstände reagiert hatte.

Bei den Prämonstratensern stellt sich die Situation wiederum anders dar.<sup>37</sup> Die Äbte, welche nach dem Weggang Norberts die Initiative dazu ergriffen, seine Absenz durch verschriftlichte Normvorgaben zu kompensieren, griffen ganz eindeutig und intensiv auf zisterziensische Vorlagentexte zurück. Sie adaptierten die *Summa Carta Caritatis* und die *Ecclesiastica Officia*<sup>38</sup> als Modellvorlage, brachten allerdings umfangreiche Modifikationen und Ergänzungen ein. Komplettiert wurde dieser erste Basistext durch einen Katalog an unterschiedlich hoch gestaffelten Strafen, dessen Vorbild man in den *Consuetudines* der Kanoniker von Klosterrath fand. Auch diesem Modell wurden einzelne Elemente entnommen und der individuellen Lebensform angepasst. Dennoch sind insgesamt betrachtet die Parallelen zu den Texten der Zisterzienser und der Kanoniker von Klosterrath unverkennbar. Damit kann erstens konstatiert werden, dass sich bereits erprobte und funktionierende Modelle anderer Kommunitäten für spätere Religiosengemeinschaften als attraktive Vorlagen erwiesen. Zweitens dürfte insbesondere in Phasen des raschen Aufbaus gemeinschaftlicher Strukturen die Übernahme und Adaption von bestehenden Rechtstexten weitaus weniger Aufwand erfordert haben, als eine Erstellung und Formulierung eigener Statuten ex nihilo. Der zum großen Teil kompilierte statutarische Grundtext der Prämonstratenser wurde schließlich in der Folgezeit redaktionell sukzessive verbessert und mit weiteren Rechtsnovellierungen fortlaufend angereichert. Auf welche Weise sich die prämonstratensischen Redakteure Zugang zu den erwähnten Vorlagen verschafften, bleibt indes unklar. Als gesichert gilt allerdings, dass es beinahe 100 Jahre nach diesen Vorgängen die Dominikaner waren, welche wiederum auf die nunmehr weiterentwickelten prämonstratensischen Texte zurückgriffen.<sup>39</sup> Die Redakteure der dominikanischen Konstitutionen selektierten allerdings sehr beflissen und ließen umfangreiche Bereiche des prämonstratensischen Rechtsbuches unberücksichtigt. So wurden beispielsweise sämtliche in den Prämonstratenserstatuten definierten Ämterhierarchien und -kompetenzen nicht übernommen. Andere Bestandteile, wie beispielsweise liturgische, allgemeine innerklösterliche Bestimmungen oder den Strafkatalog übernahm man dagegen in weiten Teilen von dem Kanonikerorden von Prémontré, dem man sich augenscheinlich verwandt fühlte. Der zweite Teil der dominikanischen Konstitutionen beruhte hingegen im Wesentlichen auf Satzungen, die dem eigenen rationalen Gestaltungsprozess der Gemeinschaft entsprungen waren und somit auf keiner externen Vorlage rekurrierten. Ihrem *Propositum* folgend mussten die Predigerbrüder insbesondere auf diejenigen Bestimmungen verzichten,

---

<sup>37</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.1.

<sup>38</sup> Hierbei muss unterstrichen werden, dass beide Texte bei den Zisterziensern zwar separiert voneinander waren, also individuelle Geltung beanspruchten, jedoch im ergänzenden Verhältnis zueinander standen. Die Prämonstratenser (sowie später auch die Dominikaner und einige weitere Orden) bündelten dagegen gleichsam beide Bereiche in einen einzigen statutarischen Basistext.

<sup>39</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.3.1.

welche die enge Anbindung an das Kloster zum Ausdruck brachten. Wie auch im Falle der Minoriten so handelte es sich schließlich beim Predigerorden um keine organisierte Gruppierung von Einzelklöstern, sondern um einen Personenverband, der nicht innerhalb der Klostermauern seine Verwirklichung suchte, sondern gemäß dem Predigtbefehl das aktive Wirken in der Welt zum Ziel hatte. Adäquate Verfassungsstrukturen mussten gemäß diesen Zielvorgaben aufgebaut beziehungsweise neu generiert werden. Durch die frühzeitigen, intensiven und nahezu perfekten Vorarbeiten an den ersten Konstitutionen sowie durch die praktikable Rechtsfortschreibung des Predigerordens wurde die Reproduktion und Anpassung gemeinschaftsexterner Rechtstexte zumindest bezüglich der zweiten Distinktion der Konstitutionen überflüssig. Freilich bliebe noch zu ergänzen, dass die Predigerbrüder unter ‚Vermittlung‘ der Prämonstratenser letztendlich innerhalb der ersten Distinktion ursprüngliches Normgut der Zisterzienser sowie der Klosterrather Kanoniker adaptierten.

Ein ähnlich innovatives Potential, welches die Konstitutionen der Dominikaner in weiten Teilen aufwiesen, bargen auch die Statuten des Minoritenordens.<sup>40</sup> Die überlieferten Statutenfragmente vor dem Jahr 1260 sowie die darauf aufbauenden Generalkonstitutionen von Narbonne verdeutlichen, dass man sich keineswegs oder zumindest nicht in dem Umfang, wie es bei anderen Ordensgemeinschaften zu beobachten ist, auf Statutenvorlagen anderer Verbände stützte, diese adaptierte und den eigenen Zielvorgaben entsprechend anpasste. Bereits für die Regeltexte des Ordens ist diese Entwicklung zu konstatieren, auch wenn der Einfluss der Kurie auf die *Regula Bullata* nicht in Abrede zu stellen ist. Die Grundstrukturen des Organisationsprinzips des Ordens, welches bei den Franziskanern wie bei den Dominikanern nicht auf Einzelklöstern und deren Hierarchieebenen, sondern auf personelle Gruppierungen in bestimmten geografischen Gebieten basierte, wurde in der Ordensregel grundlegend festgelegt, die daher als innovativ-neuartiger Normtext betrachtet werden muss. Auch die ersten Konstitutionen der Minoriten, welche in großer Fülle nach der Absetzung des Generalministers Elias verabschiedet worden waren, nutzten, soweit man die fragmentarische Überlieferung aus diesem Zeitraum beurteilen kann, offenbar keine ‚Kopiervorlagen‘ anderer Verbände. Allenfalls kann die Adaptierung beziehungsweise die Orientierung an bereits bestehenden und von anderen Gemeinschaften erprobten Modellen konstatiert werden. Zwar blieben einige dieser Modelle zum Scheitern verurteilt, jedoch griffen die Narbonner Generalkonstitutionen, die hier im Mittelpunkt der Untersuchung standen, auf das zwischen 1239 und 1260 entwickelte Rechtskorpus zurück, wahrscheinlich ohne Neufestlegungen in größerer Menge zu treffen oder auf Texte anderer Gemeinschaften zurückzugreifen.<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.3.1.

<sup>41</sup> Im Falle des Franziskanerordens mag man sogar eine latente Abneigung gegen die Übernahme von Reglementierungen anderer Ordensgemeinschaften konstatieren – insbesondere gegen die elaborierten, von den Dominikanern entwickelten statutarischen Bestimmungen, die zahlreichen anderen Ordensgemeinschaften als Modell der eigenen Verfassung dienten. Ein Vorwurf, den Salimbene gegen Elias vorbringt, war beispielsweise

Anhand der untersuchten Beispiele wird deutlich, dass zwei grundlegende Methoden voneinander zu unterscheiden sind: entweder wurde mehr oder weniger intensiv auf einen bereits bestehenden Text einer (oder mehrerer) älteren religiösen Gemeinschaft(en) zurückgegriffen oder aber man schuf – zum Teil aufbauend auf bestehende Modelle – einen individuellen Rechtstext. Letzteres ist beispielsweise auch für die cluniazensischen Statuten Anfang des 13. Jahrhunderts der Fall. So sind wortwörtliche statutarische Vorlagen anderer Orden für die Statuten Abt Hugos V. von Cluny kaum zu konstatieren, allenfalls die Nutzung und Integration bestehender Lebens- und Verfassungsentwürfe oder älterer *Consuetudines*. Hugos Statuten weisen also einen weitgehend individuellen Charakter auf. Ähnlich wären auch die kartäusischen Statutentexte des 12. und 13. Jahrhunderts<sup>42</sup>, die Statuten der Humiliaten<sup>43</sup> oder beispielsweise jene von Fontevraud aus dem beginnenden 12. Jahrhundert zu bewerten.

Betrachtet man weitere Ordensgemeinschaften, so können zwei Traditionen deutlich voneinander unterschieden werden. Insbesondere solche Verbände, welche sich noch im 12. Jahrhundert herausbildeten, griffen auf die Statutentexte der Zisterzienser zurück. Exemplarisch wären hierfür die Gilbertiner<sup>44</sup>, Wilhelmiten<sup>45</sup>, der Klosterverband von Arrouaise<sup>46</sup> oder die Cauliten<sup>47</sup> zu nennen.

---

dessen Orientierung bei der Neueinteilung der Ordensprovinzen am Predigerorden. Auch das zweifelsohne an den Dominikanern angelehnte Modell der im regelmäßigen Rhythmus abwechselnden Prälaten- und Untergebenkapitel (und damit möglicherweise auch verbunden die dreifache Lesung neuer Konstitutionen), welches kurzzeitig nach der Absetzung von Elias Anwendung fand und auch im Regelkommentar der vier Magister zum Ausdruck kommt, war letzten Endes zum Scheitern verurteilt. Vgl. dazu schon oben Kap. 2.4 S. 390 ff.

<sup>42</sup> CYGLER, Vom ‚Wort‘ Brunos zum gesetzten Recht der Statuten über die ‚Consuetudines Guigonis; DERS., Les consuetudines et statuta des chartreux au Moyen Âge, in: CRISTINA ANDENNA / GERT MELVILLE [Hrsg.], *Regulae - Consuetudines - Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo*; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 -24 maggio 2003) (= *Vita regularis* 25), Münster 2005, S. 179-194.

<sup>43</sup> *Constitutiones Ordinis Humiliatorum*, ed. GIROLAMO TIRABOSCHI, *Vetera Humiliatorum monumenta*, Bd. 3, Mailand 1768, S. 99-227. Siehe hierzu auch ALBERZONI, Die Humiliaten zwischen Legende und Wirklichkeit, S. 324-353 sowie GRUNDMANN, Religiöse Bewegungen im Mittelalter, S. 72-91.

<sup>44</sup> Hierzu zuletzt grundlegend Katharine Sykes, Cistercian influence on Gilbertine legislation, in: *Cîteaux* 59 (2008), S. 209-235.

<sup>45</sup> KASPAR ELM, Zisterzienser und Wilhelmiten. Ein Beitrag zur Wirkungsgeschichte der Zisterzienserkonstitutionen, in: *Cîteaux* 15 (1964), S. S. 97-124, 177-202, 273-311, hier insbesondere 177-202. Siehe auch DERS., Beiträge zur Geschichte des Wilhelmitenordens, Köln 1962, hier besonders S. 120-124. Die Statuten der Wilhelmiten liegen bislang noch nicht ediert vor, wurden jedoch von Elm ausführlich beschrieben.

<sup>46</sup> *Constitutiones Canonicorum regularium ordinis Arroasiensis*, ed. JEAN BECQUET / LUDO MILIS (= CCCM 20), Turnhout 1970. Grundlegende Forschungen zu Arrouaise: LUDO MILIS, *L'ordre des chanoines réguliers d'Arrouaise. Son histoire et son organisation, de la fondation de l'abbaye-mère vers 1090, à la fin des chapitres annuels (1471)*, 2 Bde., Brugge 1969. Eine Neuere Studie, welche die unter anderem die Beziehungen zwischen den Statutentexten von Cîteaux und Arrouaise in den Blickpunkt nimmt von VAN DE PERRE, Die ältesten Klostergesetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander.

<sup>47</sup> *Ordinale Conventus Vallis Caulium: the rule of the Monastic Order Val-des-Choux in Burgundy*, ed. WALTER DE GRAY BIRCH, London 1900. Zunächst beschäftigte sich mit der Geschichte und den Statuten der Cauliten eingehender PASCALIS VERMEER, Cîteaux – Val-des-Choux, in: *Collectanea Ordinis Cistercensium Reformatorum* 6 (1954) S. 35-44 sowie ROBERT FLOZ, Le monastère du val des choux au premier siècle de son histoire, in: *Bulletin*



Gemeinschaften, die sich im 13. Jahrhundert institutionalisierten, nahmen insbesondere die dominikanischen (beziehungsweise prämonstratensischen) Statuten als Vorlage für ihre eigenen Konstitutionen. Als typische Beispiele hierzu stellen sich die Statutenwerke der Serviten<sup>48</sup>, Sackbrüder<sup>49</sup>, Kreuzherren<sup>50</sup> oder Pauliner<sup>51</sup> dar. Wie die Untersuchung an diesem Punkt zeigt, ist für die statutarischen Basistexte der mittelalterlichen Ordensgemeinschaften ein breites Charakteristikumspektrum zu konstatieren, welches von sehr enger Adaption von Vorlagentexten bis hin zu einem beinahe völlig individuellen Schöpfungsprozess reicht. Des Weiteren zeichnen sich deutliche Trends bei der Übernahme und Anpassung ganz bestimmter ‚ordensfremder‘ Rechtstexte ab.

### 3.2.2 Formen der Rechtsfortschreibung

Nachdem im vorangegangenen Kapitel die jeweiligen statutarischen Grundtexte der religiösen Gemeinschaften eingehender beleuchtet, charakterisiert und die unterschiedlichen Methoden ihrer Erstellung gegenüber gestellt wurden, soll nun die Frage danach in den Blickpunkt gerückt werden, auf welche Weise diese Basistexte ergänzt, fortgeschrieben oder novelliert wurden. Dass hierfür durchaus unterschiedliche Konzepte existierten, die allerdings nicht unweigerlich von einem Orden

---

philologique et historique (à 1610) du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques. Section de Philologie et d'histoire, 1960, 91-115. Aktuell mit zahlreichen Berichtigungen der vorangegangenen Forschungen siehe PHILLIP CARL ADAMO, The manuscript tradition and origins of the caulite customary: an historiographic examination, in: *Revue Mabillon* 72 (2000), S. 197-220 sowie DERS., *Secundum Morem Cisterciensium: The Caulite critique of the cistercian practice*, in: *Cîteaux* 55 (2004), S. 201-229. Die dichtesten Entsprechungen der Caulitenstatuten bestehen zur *Ecclesiastica Officia* der Zisterzienser, wobei freilich auch hier ein redaktioneller Anpassungsprozess an die vorherrschenden Bedingungen und eigenen Zielsetzungen erfolgte. Beispielsweise glichen die Cauliten ihre zu den Zisterziensern differente Wirtschaftsweise statutarisch an, indem in den beinahe wortwörtlich übernommenen Textabschnitten alle Reglementierungen die Grangien und Laienbrüder betreffend kurzerhand getilgt wurden.

<sup>48</sup> Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae, S. 27-54; DAL PINO, Edizioni delle Costituzioni dei Servi dal secolo XIII al 1940.

<sup>49</sup> Bei jenem Verband wird beispielsweise deutlich, dass zum Redaktionszeitpunkt nicht unweigerlich die aktuellen Statuten des anderen Ordens herangezogen wurden, sondern durchaus ‚veraltete‘ Redaktionsstufen als Modell herangezogen wurden. Vgl. dazu schon 2.3.3.2 B) Anm. 260.

<sup>50</sup> De Tekst van de constituties der Kruisheren van 1248, ed. ANTON VAN DE PASCH, in: *Bulletin de la Commission royale d'Histoire* 117 (1952), S. 1-95. Auch den Kreuzherrenstatuten von 1248 liegen die Konstitutionen der Dominikaner in der Redaktion Raimunds von Peñaforte zugrunde, wobei geringe Modifikationen innerhalb der ersten Distinktion (z.B. im Kapitel zur Kleidung, in dem festgelegt wurde, dass die Mäntel der Brüder mit Kreuzen versehen sein sollten), größere dagegen in der zweiten erfolgten (die Kreuzherren kannten beispielsweise keine Provinzebene, besaßen jedoch dagegen eine Art Mutterhaus, dessen Abt eine Sonderstellung innerhalb der Ordensverfassung einnahm). Siehe hierzu KASPAR ELM, Art.: Kreuzherren, in: *LexMa* Bd. 5, Sp. 1501-1502 sowie DERS., Entstehung und Reform des belgisch-niederländischen Kreuzherrenordens, in: *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 82 (1971), S. 292-313.

<sup>51</sup> ENIKÓ SPEKNER, Pauliner und Dominikaner im Spiegel der Regel des heiligen Augustinus und der Konstitutionen, in: GÁBOR SARBAK, *Der Paulinerorden. Geschichte – Geist – Kultur* (= Művelődéstörténeti műhely. Rendtörténeti konferenciák 4.2), Budapest 2010, S. 317-327. Besonders deutlich treten Übereinstimmungen beispielsweise im Prolog, im Strafkatalog oder auch den Bestimmungen zur Profess auf.

beständig praktiziert worden sind, wurde anhand der eingehenden Betrachtungen der vier Ordensgemeinschaften und deren Statutenrecht klar ersichtlich, deren substanzielle Kernergebnisse im Folgenden gegenübergestellt werden sollen.

Die Zisterzienser entwickelten zunächst im 12. Jahrhundert unterschiedliche Typen von Rechtstexten über deren Genese sich nur wenige konkrete Bemerkungen machen lassen.<sup>52</sup> Festgehalten werden kann, dass von einer sukzessiven Weiterentwicklung der unterschiedlichen Basistexte auszugehen ist, die insbesondere durch neue Bestimmungen der Generalkapitel angereichert wurden und zu einem weitestgehenden Abschluss in der zweiten Hälfte beziehungsweise gegen Ende des 12. Jahrhunderts gelangten. Für die *Carta Caritatis* ist dies ganz eindeutig der Fall, deren endgültige Fassung in der *Carta Caritatis Posterior* vorliegt. Auch die *Ecclesiastica Officia* scheinen eine derartige Entwicklung durchlaufen zu haben. Ihr Text wurde fortlaufend erweitert, wobei eine rudimentäre thematische Gliederung weitgehend beibehalten wurde, Novellierungen und Ergänzungen also direkt in die adäquaten inhaltlichen Abschnitte einfließen. Die *Instituta Generalis Capituli* sowie der *Usus Conversorum* wurden dagegen schubweise und eher additiv durch zusätzliche Bestimmungen ergänzt, wie einige thematisch auseinandergerissene Textbausteine erkennen lassen. Die wichtigsten Generalkapitelsbeschlüsse wurden in generell-abstrakter Formulierung den *Instituta Generalis Capituli* bis zum Ende des 12. Jahrhunderts beigelegt. Ab dem 13. Jahrhundert ist sodann eine neuartige Fortschreibungsmethode zu beobachten. Zwar speisten sich die gegliederten Kodifikationen dieser Ära ebenfalls aus den Definitionen zurückliegender Generalkapitel, wobei die meisten Artikel der *Instituta Generalis Capituli* den Kernbestand des Textes bildeten, jedoch wird nunmehr deutlich erkennbar, dass nach gewissen Zeiträumen gezielt aktualisierte Kodifikationen erstellt und herausgegeben wurden. Diese nahmen wiederum als Grundstock einen Großteil der Verordnungen aus der Vorgängerredaktion auf. Die jeweiligen Abschnitte wurden durch die wichtigsten zwischenzeitlich verabschiedeten Definitionen ergänzt, einige bislang bestehende Artikel gestrichen oder modifiziert. Es lassen sich insgesamt sechs Redaktionsstufen unterscheiden, welche sich strukturell in drei Handschriftenfamilien aufteilen lassen. Durchschnittlich erfolgten also alle 20 Jahre Neukodifikationen, nach etwa je 40 Jahren wurden dagegen umfangreichere Modifikationen (auch an der Struktur des Rechtsbuches) vorgenommen. Noch in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts kam dieses Rechtsfortschreibungsprinzip zum Erliegen. Eine Neuredaktion des *Libellus Definitionum* wurde nicht mehr realisiert. Stattdessen verabschiedete man abschließend eine die bestehende Kodifikation ergänzende Sammlung, den *Libellus Novellarum Definitionum*. Es bliebe zudem festzuhalten, dass einige (insgesamt jedoch nur wenige) Definitionen der zisterziensischen Generalkapitel auszumachen sind, die auf eine gültige Kodifikation modifizierend einwirkten, also gewissermaßen in Zwischenschritten kleinere Modifikationen auslösten. Auch wenn es zumeist keine eindeutigen Hinweise dazu gibt, dass die veralteten Kodifikationen offiziell außer Kraft gesetzt wurden, so ist doch von derartigen

---

<sup>52</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.1.2.

Maßnahmen im Zusammenhang mit jeder Herausgabe eines neuen *Libellus Definitionum* auszugehen. Auch die päpstlich verordnete mehrfache Lesung neuer Beschlüsse des Generalkapitels nach dominikanischem Vorbild konnte die schließlich einsetzende Stagnation in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts nicht verhindern, sondern förderte sie eher noch zusätzlich, sodass es in der Folgezeit zu keinen Neuredaktionen mehr kam.

Eine zumindest in Teilen ähnliche Entwicklung ist auch für den Prämonstratenserorden zu konstatieren.<sup>53</sup> Die Methode der prämonstratensischen Rechtsfortschreibung stellt sich allerdings in einigen Punkten different zu jener der Zisterzienser dar. Zunächst ist zwar bis zur ersten systematisierten Statutenredaktion der 1150er Jahre ein relativ langwieriger Entwicklungs- und Konsolidierungsprozess hinsichtlich der Rechtstexte der Gemeinschaft festzustellen, allerdings erscheint die vorgenommene thematische Gliederung der einzelnen Artikel (angesprochen ist die Distinktioneneinteilung) vergleichsweise frühzeitig entwickelt worden zu sein, wobei dieses Prinzip schon bei älteren Gemeinschaften – so auch in den zum Teil als Vorlage verwendeten Klosterrather *Consuetudines* – etabliert war. Mit dem *Liber Consuetudinum* der 1150er Jahre, der das vorläufige Ergebnis dieses Prozesses darstellt, verfestigte sich neben der dauerhaften Grundstruktur des Rechtsbuches auch eine zukunftsweisende Rechtsfortschreibungsmethode, indem festgelegt wurde, dass die wichtigsten generellen Beschlüsse der nachfolgenden Generalkapitel als Extravaganten der vierten Distinktion angeheftet werden sollten. Wie bei den Zisterziensern speisten sich also auch die Satzungen der Prämonstratenser aus den maßgeblichen Generaldefinitionen der regelmäßigen Ordensversammlungen, die jedoch fortlaufend der aktuellen Redaktion anzuhängen waren. Sie hatten ebenso Geltung, wie die ihnen vorangestellten Statuten und bildeten ein Sammelbecken an Bestimmungen, die für spätere Neuredaktionen des Rechtsbuches genutzt und an thematisch passender Position eingearbeitet wurden. Viel stärker als bei den Zisterziensern ist jedoch der päpstliche Einfluss auf das Eigenrecht der Prämonstratenser einzuschätzen. Die schubweisen Neu- oder Zwischenredaktionen wurden somit auf ordensexterner Initiative inhaltlich und strukturell mehrmals umfassend umgearbeitet, wobei man an der Grundstruktur des Werkes festhielt und auch der Großteil der bisherigen Bestimmungen übernommen wurde. Die Entwicklung, welche sich sodann im 14. Jahrhundert vollzog, gleicht jener der Zisterzienser. Diese stellten mit dem *Libellus Definitionum Novellarum* ebenso ein additives Ergänzungswerk zur bestehenden ‚Grundsatzung‘ bereit, wie auch die Prämonstratenser mit der Sammlung der *Quinta Distinctio*, welche die wichtigsten seit der letzten Statutenredaktion verabschiedeten Definitionen des Generalkapitels bündelte. Ob die von ihrem dominikanischen Vorbild abgewandelte Methode der dreifachen Lesung bei den

---

<sup>53</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.2.3.

Prämonstratensern regulär zur Anwendung kam, bleibt indes zu bezweifeln, womit sich wiederum eine Brücke zur Entwicklung im Zisterzienserorden schlagen ließe.<sup>54</sup>

Das bereits angesprochene Modell der mehrfachen Lesung wurde vom Predigerorden entwickelt. Im Gegensatz zu den anderen hier betrachteten Orden praktizierte er dieses Prinzip in beinahe perfektionierter Art und Weise.<sup>55</sup> Freilich gab es einhergehend mit der Konsolidierungsphase des Ordens und der Herausbildung des spezifischen *ius particulare* im Vorfeld Übernahme-, Adaptierungs-, Schöpfungs- und Entwicklungsprozesse, die schließlich zum statutarischen Basistext führten, welcher dann im Jahr 1228 durch ein *Capitulum Generalissimum* eine neue Qualität erreichte, die sich unter anderem durch die dreifache Lesung neu einzufügender Bestimmungen auszeichnete. Die Kommunität verfügte also recht bald nach ihrer Begründung über einen einzigen statutarischen Basistext, in dem die sukzessiven Rechtsnovellierungen einfließen. Die dreifache Lesung zeichnete sich aufgrund der ‚natürlichen Beschränkung‘ neu einzubringender Gesetze dadurch aus, dass das Rechtskorporus nicht unnötig answoll und übersichtlich blieb, was auch offiziell von den Dominikanern als Vorzug dieser Methode ins Feld geführt wurde. Über die Gesetzesnovellen, welche die dreifache Lesung überstanden, war damit eingehend beraten worden. Sie beruhten auf dem breiten Konsens der Gemeinschaft und erweisen sich darüber hinaus in ihrem quantitativen Umfang überwiegend als marginal, sodass die Ordenskonstitutionen ihren überschaubaren Charakter langfristig beibehalten konnten. Zu bemerken wäre noch, dass das Modell der mehrfachen Lesung auch von zahlreichen anderen Orden (mehr oder weniger erfolgreich) praktiziert und normativ vorgeschrieben war. Recht anschaulich beschreiben beispielsweise die *Constitutiones Antiquae* der Serviten den Vorgang der dreifachen Lesung während des Generalkapitels: neue Konstitutionen sollten zunächst in einem separaten Register notiert und erst nach der Bestätigung durch ein drittes Generalkapitel zu den Konstitutionen hinzugefügt werden.<sup>56</sup>

---

<sup>54</sup> Dem Zisterzienserorden war dabei eine vereinfachte Methode vorgeschrieben: die Beschlüsse des Vorjahres (die bereits vollständige Geltung besaßen) mussten im nachfolgenden Generalkapitel lediglich approbiert oder derogiert werden. Vgl. dazu eingehend oben Kap. 2.1.4.2 (S. 140 f.). Eine neue Bestimmung trat auch bei den Prämonstratensern sofort in Kraft, wurde aber auf den folgenden zwei Generalkapiteln wieder zur Debatte gestellt. Siehe dazu eingehend oben Kap. 2.1.4.2 (S. 245 f.). Die Prämonstratenser nutzen die dreifache Lesung also ‚in umgekehrter Richtung‘ wie die Dominikaner. Dies barg sicherlich den Vorteil, dass schnell auf dringliche Umstände reagiert werden konnte und sich die Bestimmungen in der Praxis zunächst bewähren mussten. Dementsprechend verzichteten die Prämonstratenser auch auf die dominikanischen ad-hoc-Bestimmungen – die *admoniciones*. Eine professionalisierte Verschriftlichungsmethode, die zweifelsohne für derartige Verfahren notwendig gewesen sein musste und die das ‚Alter‘ beziehungsweise die Approbationsstufe des jeweiligen Beschlusses dokumentierte, weist die (freilich dürftige) prämonstratensische Überlieferungslage nicht auf. Die im 14. Jahrhundert eingeführte *Quinta Distinctio* belegt letzten Endes mit Gewissheit, dass die Prämonstratenser über kein festes Raster innerhalb der Statuten, wie die Dominikaner, verfügten, in welches Beschlüsse nach dreifacher Lesung einfließen. Ergänzt sei, dass die mehrfache Lesung auch bei den Franziskanern scheiterte und nur sehr kurzzeitig praktiziert wurde.

<sup>55</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.3.2.2.

<sup>56</sup> *Postmodum, si que constitutiones nove presentate fuerint, dispensetur in eis; et que maiori parti capituli placuerint, scribantur in quodam volumine per se, sed non scribantur cum antiquis, nisi habuerint tria capitula annuum facta.* In: Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae, S. 53.

Bei den Franziskanern<sup>57</sup> verlief die Konstituierungsphase der statutarischen Gesetzgebung dagegen, wie schon mehrfach angesprochen worden ist, keineswegs konfliktfrei und vergleichsweise langwierig bis sie schließlich ab dem Jahr 1239 explosionsartig zum Ausbruch kam. Diese rapide Entwicklung führte offensichtlich innerhalb von etwa 20 Jahren zu verfassungsstrukturellen Experimenten, rechtlichen Antagonismen und einer zunehmenden Unüberschaubarkeit der Gesetzesmaterie, womit zugleich die praktische Anwendbarkeit und Durchsetzung der normativen Vorgaben ausgebremst wurde. Eine radikale Zäsur erfolgte schließlich unter Bonaventura. Alle älteren Konstitutionen wurden derogiert und ein allgemeingültiges Konstitutionenwerk in Kraft gesetzt, welches jedoch keinesfalls neue Gesetze aufnahm, sondern vielmehr auf die bis dahin bestehenden Normen zurückgriff und diese dahingehend selektierte, dass Widersprüche ausgeräumt und sekundär erscheinende Bestimmungen ausgesiebt wurden. Die Narbonner Konstitutionen bildeten zwar den zukünftigen normativen Basistext, blieben jedoch keineswegs in unveränderter Form bestehen. Allem Anschein nach erfolgte durch die nachfolgenden Generalkapitel eine fortlaufende Novellierung dieses Grundtextes. Ein ähnlich radikaler Vorgang, wie er 1260 mit der Derogation aller älteren Statuten und ihrer selektiven Neusatzung in Form der Generalkonstitutionen erfolgte, ist für die spätere Entwicklung nicht eindeutig nachweisbar. Anhand des überlieferten Aktenmaterials der Generalkapitel erscheint es allerdings auch ausgeschlossen, dass die Franziskaner eine ähnliche Rechtsfortschreibungsmethode wie die Predigerbrüder praktizierten. Auffallend umfangreiche Änderungen innerhalb bestimmter Redaktionsstufen lassen vermuten, dass speziell Redakteure damit beauftragt wurden, das Rechtsbuch qualitativ zu verbessern beziehungsweise inhaltlich anzupassen und auf den aktuellen Stand zu bringen. In der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts lässt sich diese Methode erstmals eindeutig nachweisen. Als besonders typisch für die franziskanische Rechtsfortschreibung erweist sich des Weiteren, dass bei bestimmten Redaktionsstufen des Rechtsbuches zum Teil wortwörtlich auf weitaus ältere Generaldefinitionen zurückgegriffen wurde, welche in den vorangegangenen Generalkonstitutionen noch keine Aufnahme gefunden hatten, partiell sogar explizit außer Kraft gesetzt worden waren. Sowohl einzelne derogierte Bestimmungen, die vor dem Jahr 1260 verabschiedet worden waren, als auch einige danach erlassene Generalkapitelsbeschlüsse fanden somit in den Redaktionen der Generalkonstitutionen des späten 13. und des 14. Jahrhundert retardiert Eingang. Dieser Rückgriff auf ältere Dekrete belegt einen fortwährenden Selektionsprozess, der notwendigerweise mit einer Archivierung solcher älteren Bestimmungen und ihrer stetigen Begutachtung durch das Generalkapitel beziehungsweise durch die Redakteure einher gegangen sein muss, die mit der Aktualisierung der Generalkonstitutionen beschäftigt waren. Im Gegensatz beispielsweise zu den Prämonstratensern, wurde diese Methode im Franziskanerorden nie normativ festgeschrieben. Ähnlich wie bei den Zisterziensern deuten sich hingegen auch bei den Minderbrüdern ein Festhalten an bereits länger praktizierten

---

<sup>57</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.4.3.

Rechtsfortschreibungsmethoden beziehungsweise Probleme bei der Adaptierung der mehrfachen Lesung an. Die kurzzeitig eingeführte zweifache Lesung war offensichtlich zum Scheitern verurteilt und wurde in die nachfolgenden Generalkonstitutionen nicht eingebracht, womit sich eine Parallele zum Zisterzienser- und Prämonstratenserorden aufzeigt. Die Generalkonstitutionen fanden schließlich bald nach einem experimentellen Intermezzo ab der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts wieder zu ihrer ursprünglichen Struktur zurück.

Mit Ausnahme der Dominikaner praktizierten also alle anderen hier näher untersuchten Ordensgemeinschaften Novellierungstechniken, die sich dadurch auszeichneten, dass ein Basistext zum Teil ergänzend oder abschnittsweise modifizierend fortgeschrieben wurde, größere Umänderungen der Statutenwerke jedoch offensichtlich in umfangreicheren Arbeitsschritten erfolgten, welche durch die Arbeit eines einzigen Generalkapitels beziehungsweise Definitoriums kaum zu bewältigen waren. Bei allen drei Orden – am deutlichsten bei den Zisterziensern – wird in der fortschreitenden Entwicklung deutlich, dass Bearbeitungskommissionen eingesetzt wurden, um die Statutenwerke redaktionell auf den neuesten Stand zu bringen beziehungsweise zu verbessern. Eine explizite und offizielle Inkraftsetzung der neuen oder Außerkraftsetzung der jeweils veralteten Werke kann allerdings nur selten nachgewiesen werden. Die Narbonner Konstitutionen stellen diesbezüglich das sicherlich prominenteste Ausnahmebeispiel dar. Immerhin existieren zum Beispiel bei den Zisterziensern zumindest Befehle, welche die Verbreitung des neuen Rechtsbuches vorschreiben.

Die Methode der Erstellung additiver Ergänzungsbände zur bestehenden Kodifikationen, wie sie die Zisterzienser und Prämonstratenser im 14. Jahrhundert abschließend betrieben, wurde zum Beispiel auch im Kartäuserorden bereits sehr frühzeitig praktiziert. Ergänzend zum grundlegenden Text der *Consuetudines Guigonis* folgten im Laufe des Mittelalters einige Redaktionsstufen von kartäusischen Ordensstatuten, die wiederum durch Supplementabände zwischenzeitlich verabschiedeter Beschlüsse des Generalkapitels vervollständigt wurden. Florent Cygler spricht in diesem Zusammenhang von Voll- und Ergänzungstexten und teilte das Ordensrecht der Kartäuser entsprechend dieser Kategorien auf.<sup>58</sup> Dass dieses sich zusehends erweiternde, weil additiv aufgebaute Rechtskorpus bis

---

<sup>58</sup> CYGLER, Das Generalkapitel im Hohen Mittelalter, S. 222-226. Die Editionen der Kartäuserstatuten: *Consuetudines Guigonis*, ed. MAURICE LAPORTE, in: *Aux sources de la vie cartusienne*. Bd. 4.1, Grande Chartreuse 1962. Als neuere Edition mit französischer Übersetzung vgl. auch: *Coutumes de Chartreuse* (= *Sources Chrétiennes* 313), Paris 1984. Die kartäusischen Statutenfassungen des 12. Jahrhunderts (*Supplementa ad Consuetudines Guigonis*, *Consuetudines sancti Antelmi*, *Consuetudines Basili*, *Supplementa ad Consuetudines Basili*) wurden beschrieben und ediert in: *Die ältesten Consuetudines der Kartäuser*, ed. JAMES LESTER HOGG (= *Analecta Cartusiana* 1), Berlin 1970. Zwei Statutenfassungen des 13. Jahrhunderts (*Statuta Jancelini*, *De reformatione*) liegen faksimiliert vor in: *The Statuta Jancelini (1222) and the De reformatione of prior Bernard*, DERS. [Hrsg.] (= *Analecta Cartusiana* 65), Salzburg 1978. Die spätmittelalterlichen Statutenwerke (*Antiqua Statuta*, *Nova Statuta*, *Tertia compilatio*) in: *The Evolution of the Carthusian Statutes from the Consuetudines Guigonis to the Tertia compilation. Documents*, ed. JAMES LESTER HOGG (= *Analecta Cartusiana* 99), Salzburg 1989 sowie erstmals gedruckt in: *Statuta Ordinis Cartusienensis*, ed. JOHANN AMERBACH, Basel 1510. Vgl. hierzu auch: HUBERTUS MARIA

ins ausgehende Mittelalter schier unüberschaubar angeschwollen war, liegt auf der Hand. Ganz anders verfuhr man dagegen im Verband von Cluny. Verschiedene Großäbte sahen sich genötigt, individuelle Statutenwerke zusammenzustellen, die zwar zumeist eine Fülle (wortwörtlicher) Bestimmungen der Werke ihrer Vorgänger aufnahmen, jedoch zum Teil modifiziert und durch weitere Dekrete angereichert wurden. Obwohl auch die cluniazensischen Statutenwerke zu einer festen thematischen Einteilung in vier Distinktionen gelangten, geben die unterschiedlichen Rechtsbücher in spezifischer Form schlaglichtartig das Ordensrecht des Verbandes zu einem bestimmten Zeitpunkt wieder. In diesem Zusammenhang muss allerdings auch auf eine Untersuchung Florent Cyglers hingewiesen werden, der zumindest für die Statuten Abt Johannes II. von Cluny aus dem Jahr 1399 einen redaktionellen Zwischenstand beziehungsweise eine Vorarbeit identifizieren konnte, welche zahlreiche judikative Entscheidungen des cluniazensischen Generalkapitels in abstrakt-generelles Satzungsrecht umformuliert. Somit dürften auch die Statutenwerke der Cluniazenser weitgehend auf Beschlüsse der Ordensversammlungen beziehungsweise des Definitoriums beruhen, dessen Hauptbetätigungsfeld sich jedoch insbesondere auf Einzelfallentscheidungen erstreckte, deren partikulare Bestandteile in Vorbereitung einer neuen Statutenversion offensichtlich redaktionell entfernt und die in generalisierter Form somit in das Statutenrecht des Ordens integriert wurden.<sup>59</sup> Dieser Vorgang verdeutlicht einmal mehr, wie wichtig sich die Überlieferung des Schriftgutes der Generalkapitel für die Erforschung der praktizierten Rechtsfortschreibung bei mittelalterlichen Ordensgemeinschaften darstellt, wobei freilich von Fall zu Fall zu entscheiden bleibt, wie hoch der jeweilige Grad an Verschriftlichung im Geschäftsgut der Ordensversammlungen bei den unterschiedlichen Kommunitäten anzusetzen ist, was wiederum der tatsächlichen Überlieferung gegenübergestellt werden muss. So achteten einige Orden, wie beispielsweise die Kartäuser, explizit darauf, Verwaltungsschriftgut nur temporär aufzubewahren und nach einer festgelegten Frist systematisch zu vernichten.<sup>60</sup> Wie kompliziert sich die Einschätzung der Quellenüberlieferung gestaltet, illustriert auch der Karmelitenorden. Einzelne Generalkapitelsbeschlüsse dieses Ordens liegen erst ab dem 14. Jahrhundert vor.<sup>61</sup> Allerdings sind

---

BLÜM, Ursprung und Geschichte der Ordensstatuten der Kartäuser, In: MARIJAN ZADNIKAR [Hrsg.], Die Kartäuser. Orden der schweigenden Mönche, Köln 1983, S. 13-49.

<sup>59</sup> Vgl. die Untersuchung mit anschließender Edition des entsprechenden Manuskriptes von FLORENT CYGLER, ‚*Compilatio diffinitionum capituli generalis Cluniacensis*‘. Le manuscrit nouv. acq. lat. 2263 de la Bibliothèque nationale de Paris: écrit préparatoire aux statuts de Jean II. de Damas-Cosans, abbé de Cluny (1399), in: FMSt 26 (1992) S. 389-439.

<sup>60</sup> Vgl. HEINRICH RÜTHING, „Die Wächter Israels“. Ein Beitrag zur Geschichte der Visitation im Kartäuserorden. in: MARIJAN ZADNIKAR [Hrsg.], Die Kartäuser. Orden der schweigenden Mönche, Köln 1983, S. 169-183, hier S. 174.

<sup>61</sup> *Antiquas ordinis constitutiones acta capitulorum generalium tractatus de prioribus generalibus de magistris Parisiensibus nec non epistolas diversas*, ed. BENEDICTUS ZIMMERMANN (= *Monumenta Historica Carmelitana* 1), Lirinae 1907; ergänzend hierzu: *Acta capitulorum generalium Ordinis Fratrum B. V. Mariae de Monte Carmelo*, Bd. 1: 1318-1593, ed. GABRIEL WESSELS, Rom 1912. Beide Editionen beinhalten unterschiedliches Schriftgut der (zum Teil identischen) Generalkapitel. Während Zimmermanns Edition die ‚Änderungsbeschlüsse‘ an den

Redaktionen der karmelitischen Konstitutionen bereits aus den Jahren 1281 und 1294 überliefert<sup>62</sup> – das Generalkapitel des Ordens tagte relativ regelmäßig alle drei Jahre. Noch im Mittelalter stellten mehrere Ordensleute chronologische Auflistungen über die vergangenen Ordensversammlungen zusammen und machten kurze Notizen zu den wichtigsten dort gefassten Beschlüssen. Aus der ältesten Aufstellung des Sibertus de Beka, dessen Glaubwürdigkeit und Gewissenhaftigkeit im Prolog unterstrichen wird<sup>63</sup>, geht allerdings hervor, dass bereits auf dem Generalkapitel des Jahres 1264 ein Konstitutionenbuch mit 164 Einzelbestimmungen erstellt worden ist und mehrere ältere Dekrete – es existierten also offensichtlich schon vor diesem Zeitpunkt Ordenskonstitutionen – getilgt wurden. Für mehrere Folgejahre erwähnt Sibertus sodann die Erstellung neuer Konstitutionenbücher und die Streichung anzahlmäßig exakt angegebener älterer Dekrete. In jedem Fall verdeutlicht diese Auflistung, dass die Verschriftlichungspraxis des karmelitischen Generalkapitels in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts vergleichsweise sehr intensiv gewesen sein muss. Dennoch bleiben an der Auflistung Zweifel bestehen, da ihr Verfasser zum Generalkapitel des Jahres 1281 keinerlei Angaben macht, die Datierung der erhaltenen Statuten auf dieses Jahr jedoch sicher erscheint.<sup>64</sup> Im Falle des Generalkapitels von 1294 erwähnt er dagegen, dass ein 52 Konstitutionen umfassendes Rechtsbuch verabschiedet wurde. Letztere Angabe stimmt mit der überlieferten Konstitutionenfassung, die über insgesamt 54 Kapitel verfügt, nicht überein. Auch wenn Sibertus Angaben von der Statutenüberlieferung des Karmelitenordens abweicht, so stimmen beide Aspekte in einem Punkt grundlegend überein: Auf den meisten Generalkapiteln des Ordens wurden dessen Konstitutionen mehr oder weniger umfangreich redigiert und am Ende der Versammlung promulgiert. Die Karmeliten besaßen weder ein festes strukturelles Raster ihrer Konstitutionen wie die Dominikaner, noch praktizierten sie eine mehrfache Lesung. Einzig die erhaltenen Generalkapitelsbeschlüsse schlagen eine Brücke zu jenen der Dominikaner, da die zu ändernde Passage innerhalb der bestehenden Konstitutionen genau angegeben und der dort zu ergänzende Passus wortwörtlich genannt wurde. Vergleichsweise erweist sich diese Methode als umständlich, da beinahe jedes Generalkapitel die bestehenden Konstitutionen umgeändert und umstrukturiert zu haben scheint, sodass zumindest bei umfangreicheren Modifikationen die ständige Anfertigung neuer Handschriften unerlässlich erschien.

---

Ordenskonstitutionen enthält, liefert Wessels Ausgabe Inhalte, die separiert von den erstgenannten die administrativen und wirtschaftlichen Betätigungsfelder der Generalkapitel dokumentieren.

<sup>62</sup> *Constitutiones Capituli Londensis anni 1281*, ed. LUDOVICO SAGGI, in: *Analecta Ordinis Carmelitarum Calceatorum* 15 (1950), S. 203-245; *Constitutiones Capituli Burdigalensis anni 1294*, ed. LUDOVICO SAGGI, in: *Analecta Ordinis Carmelitarum Calceatorum* 18 (1953), S. 123-185.

<sup>63</sup> [...] *sicut eas vidit reverendus magister Sibertus bonae memoriae, prout ipse propria manu diligentia registravit*, in: ADRIANUS STARING, *Medieval Carmelite heritage: early reflections on the nature of the Order* (= *Textus et studia historica Carmelitana* 16), Roma 1989, S. 292. Staring edierte im selben Band auch die späteren und auf Sibertus Zusammenstellung aufbauenden Generalkapitelslisten von Jean Trisse und John Bale.

<sup>64</sup> Abschließend heißt es in der Konstitutionenfassung eindeutig: *Datum in capitulo nostro generali londoniis celebrato anno domini .MCCLXXXI. in penthecoste*, *Constitutiones Capituli Londensis anni 1281*, S. 245.



Während sich die Rechtsfortschreibung der Karmeliten zumindest in Anbetracht der Generalkapitelsakten jener der Dominikaner ähnelt, also ein Basistext fortlaufend aktualisiert wurde, blieben beispielsweise die Konstitutionen der Augustiner-Eremiten inhaltlich und strukturell weitgehend stabil. Auf ihrem ersten Generalkapitel nördlich der Alpen wurden in Regensburg Konstitutionen verabschiedet, die sich aus Beschlüssen zurückliegender Generalkapitel speisten und zunächst unverändert überdauern sollten.<sup>65</sup> Erst Mitte des 14. Jahrhunderts erfolgten sodann unter dem Ordensgeneral Thomas von Straßburg Zusätze, die jedoch nicht in den Text der älteren Konstitutionen eingriffen, sondern als *additio* an das Ende eines jeden Kapitels angehängt worden sind. In dieser Form sollten die Konstitutionen der Augustiner-Eremiten das gesamte Mittelalter hinweg überdauern. Eine weitere Rechtsfortschreibung der stabil bleibenden Ordenskonstitutionen fand also nicht statt. Die nach dominikanischem Vorbild praktizierte dreifache Lesung griff demnach nicht in den Konstitutionentext ein, sondern wurde offensichtlich auf Einzelbeschlüsse angewandt, die neben den Ordenskonstitutionen existierten und veränderbar waren.

Ähnlich stabil wie die Konstitutionen der Augustiner-Eremiten blieben beispielsweise auch jene der Cölestiner in der Fassung bestehen, die spätestens ab dem Jahr 1340 in Geltung war. Dieser grundlegende mittelalterliche Statutentext blieb bis in die frühe Neuzeit unverändert, eine Rechtsausformung fand allerdings eng an den Haupttext angelehnt auf Provinzebene statt.<sup>66</sup>

Anhand der Beispiele wurde eine breite Palette an von den religiösen Orden praktizierten Rechtsfortschreibungsmethoden verdeutlicht. Selbst bei jenen Gemeinschaften, die ganz eindeutig intensiv auf Vorlagentexte anderer Gemeinschaften zurückgriffen, individualisierten sich Novellierungssysteme, die stets in Hinblick auf die weitere Entwicklung als mehr oder weniger stabil und erfolgreich zu bewerten sind.

### 3.2.3 Wann entwickelt sich eine konstante Fortschreibungsmethode?

Aufbauend und ergänzend zum vorangegangenen Abschnitt soll im Folgenden eine Bewertung dahingehend erfolgen, zu welchem Zeitpunkt die hier untersuchten Orden zu einer geregelten

---

<sup>65</sup> Diese Konstitutionenfassung war bereits auf den vorangegangenen Generalkapiteln der Jahre 1284 und 1287 vorgelegt beziehungsweise bestätigt worden. DAVID GUTIÉRREZ, *Die Augustiner im Mittelalter (1256-1356)*, Würzburg 1985, S. 62-63. Vgl. auch ARTHUR JOHN ENNIS, *The historical development of the Augustinian Constitutions – The Ratisbon text of 1290*, in: *Augustinian heritage: a review of spirituality and tradition* 36 (1990), S. 45-57, hier S. 46. Die Forschung beruft sich hierbei auf die Aussagen des Jordanus von Sachsen (auch als Jordanus von Quedlinburg bezeichnet). Vgl. Jordanus von Sachsen, *Liber Vitasfratrum*, ed. RUDOLPH ARBESMANN / WINFRIED HÜMPFNER (= *Cassiciacum* 1), New York 1943, S. 175. Die Kritische Edition der Statuten der Augustiner-Eremiten in: *Las primitivas Constituciones de los Agustinos*, ed. IGNACIO ARAMBURU CENDOYA, Valladolid 1966.

<sup>66</sup> KARL BORCHARDT, *Die Cölestiner. Eine Mönchsgemeinschaft des späteren Mittelalters* (= *Historische Studien* 488), Husum 2006, S. 171-181, 433.

Methode ihrer Rechtsfortschreibung übergangen. Hinsichtlich der Beantwortung der Frage, wann von einer konstanten Methode der Rechtsfortschreibung bei einem religiösen Orden gesprochen werden kann, gilt es zunächst zwei wesentliche Aspekte voneinander zu unterscheiden: Einige Kommunitäten hielten explizit in ihren Statutenwerken fest, wie die Fortschreibung ihres *ius particulare* zu erfolgen hatte. Bei anderen Gemeinschaften fehlt dieser Hinweis, sodass nur anhand einer Untersuchung und eines Vergleichs des überlieferten Quellenmaterials bewertet werden kann, wann sich ein bestimmtes System verfestigte. Sehr rasch und planmäßig verlief die Entwicklung beispielsweise bei den Dominikanern, welche die dreifache Lesung sehr frühzeitig in ihrer Konstituierungsphase entwickelten und in ihren Ordenskonstitutionen statutarisch fixierten. Spätestens ab dem Jahr 1228 wurde diese Vorgehensweise dauerhaft und erfolgreich praktiziert. Die mehrfache Lesung der Gesetzesnovellierungen war reinweg innovativ und kann somit gleichsam als ‚Erfindung‘ den Dominikanern zugeschrieben werden.<sup>67</sup>

Zwar übernahmen die Dominikaner einen bedeutenden Teil der Prämonstratenserstatuten, auf deren ebenfalls schriftlich im *Liber Consuetudinum* fixierte Fortschreibungspraxis verzichteten sie indes. Diese tritt zwar zunächst verzögert in der ersten strukturierten Statutenversion des Ordens entgegen<sup>68</sup>, erweist sich als statutarische Festlegung im Vergleich zu den anderen religiösen Gemeinschaften dieser Zeit jedoch als Einzelfall. Spätestens ab der Mitte des 12. Jahrhunderts versuchte man also ein geregeltes Verfahren zu etablieren, durch welches die Übersichtlichkeit und damit die Benutzbarkeit des Statutenwerkes garantiert werden konnte. Die fortlaufenden Beschlüsse der Generalkapitel wurden am Ende der Kodifikation gesammelt und – sofern für notwendig befunden – bei einer Neuredaktion an der thematisch passenden Position eingegliedert. Ungeachtet der Frage nach der reellen Umsetzung dieses Verfahrens stellt es sich insbesondere gegenüber den hier eingehender betrachteten Zisterziensern durchaus als richtungsweisend dar und war ab den 1150er Jahren vollends ausformuliert. Ob diese Methode, die in den Prologen der unterschiedlichen Redaktionsstufen der prämonstratensischen Statutenbücher dauerhaft bestehen blieb, reibungslos praktiziert wurde, bleibt allerdings fraglich. Allein die Eingriffe des Papsttums, welches insbesondere in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts wesentlichen Einfluss auf das Statutenrecht des Ordens ausübte, brachte den statutarisch festgelegten Fortschreibungsprozess des Ordensrechtes mehrmals zur Unterbrechung.

Zu jenen Gemeinschaften, die ihre Rechtsfortschreibungsmethode nicht schriftlich festlegten, gehörten die Zisterzienser und Franziskaner. Auch wenn dieser Aspekt bei den Zisterziensern<sup>69</sup> fehlt, so wird doch die Entwicklung ihrer Rechtsbücher anhand der Überlieferung deutlich. Gemäß den jüngsten Forschungen von Chrysogonus Waddell dürften schon die *Instituta Generalis Capituli* im 12. Jahrhundert schubweise ergänzt, erweitert und modifiziert worden sein. Ähnlich verhält es sich mit

---

<sup>67</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.3.2.2.

<sup>68</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2.

<sup>69</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.1.2.2.

den *Ecclesiastica Officia*, dem *Liber Usuum* und der *Carta Caritatis*. Diese Genese der Texte wird zum einen anhand ihres thematischen Aufbaus ersichtlich, zum anderen aber auch durch den Vergleich der einzelnen Textzeugen, welche sich als Zwischen- oder Endredaktionen der Werke erweisen. Der Entstehungskontext der Kodifikationen des 13. Jahrhunderts gibt weiteren Aufschluss über die Methode der Rechtsfortschreibung, markiert aber auch eine neue Qualität.<sup>70</sup> Durch die *statuta annalia* können nunmehr spätestens ab dem zweiten *Libellus Definitionum* der 1220er Jahre Kommissionen ausgemacht werden, welche in bestimmten Abständen die gegenwärtige Kodifikation prüften und durch zwischenzeitlich verabschiedete generelle Definitionen systematisch ergänzten. Demnach können zwei unterschiedliche Zeitphasen bezüglich der Verfestigung der zisterziensischen Rechtsfortschreibung konstatiert werden, die sich eng an die zunehmende Dichte überlieferter Generalkapitelsbeschlüsse anlehnt: das 12. Jahrhundert, in dem die erwähnten Rechtsbücher ihren redaktionellen Abschluss fanden, die mutmaßlich zugrundeliegenden *statuta annalia* jedoch zum großen Teil fehlen, und das 13. Jahrhundert, dem Zeitalter der großen Kodifikationen, welche nach gewissen Zeiträumen durch Kommissionen erstellt wurden und inzwischen erlassene Generalkapitelsbeschlüsse integrierten. Letztere Zusammenstellungen erfolgten ad hoc nach Bedarf, wobei sich die Redaktionszeiträume offensichtlich über mehrere Jahre erstrecken konnten, teilweise auch unter- oder sogar abgebrochen wurden.

Ähnlich wie bei den Zisterziensern war auch im Franziskanerorden eine offizielle Fortschreibungsmethode des Ordensrechts nicht normativ vorgegeben worden.<sup>71</sup> Zunächst bliebe festzuhalten, dass die Statutengesetzgebung bei den Franziskanern im Gegensatz zu den anderen hier untersuchten religiösen Gemeinschaften verzögert einsetzte und die legislative Arbeit der Generalkapitel nach 1239 beinahe überstürzt wirkt, sodass auch aufgrund der unvollständigen Quellenüberlieferung eine geregelte Methode der Rechtsfortschreibung in diesem Zeitraum kaum ersichtlich wird. Aber auch bezüglich der maßgeblich strukturierten Generalkonstitutionen von Narbonne und den darauf aufbauenden Folgeredaktionen fällt im Gegensatz zu den Zisterziensern eine diesbezügliche Bewertung weitaus komplizierter aus, da ähnlich deutliche Quellenaussagen, wie jene aus den zisterziensischen *statuta annalia*, für den Franziskanerorden weitgehend fehlen. Anhand vereinzelter Generalkapitelsbeschlüsse, welche die Modifikation einiger Passagen der Ordensstatuten vorschreiben, sowie aufgrund der im 13. Jahrhundert in recht dichter Abfolge erschienenen Zwischenredaktionen von Generalkonstitutionen kann davon ausgegangen werden, dass ab dem Jahr 1260 sukzessiv Novellierungen in den Generalkonstitutionen erfolgten. Zugleich ist davon auszugehen, dass spätestens mit den Pariser Generalkonstitutionen der 1290er Jahre eine Fassung vorliegt, die sich durch umfangreichere Umstellungen und Modifikationen auszeichnet und damit zweifellos nicht das Ergebnis einer sukzessiven Fortschreibung sein kann, sondern auf eine

---

<sup>70</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.1.3.

<sup>71</sup> Siehe oben Kap. 2.4.3.

umfassende redaktionelle Arbeit zurückzuführen sein dürfte. Für die Generalkonstitutionen des Jahres 1316 ist erstmals eine Bearbeitungskommission nachweisbar. Die umfangreichen Änderungen in dieser Redaktionsstufe belegen die intensive Arbeit dieses Gremiums. Auch die nachfolgenden Generalkonstitutionen des 14. Jahrhunderts sind überwiegend als Produkte solcher umfangreicher Überarbeitungsprojekte zu identifizieren. Die sukzessive Fortschreibung der Generalkonstitutionen trat nunmehr klar in den Hintergrund. Festzuhalten bliebe also, dass es erstens auch im Franziskanerorden verfestigte Rechtsfortschreibungsmethoden gegeben haben mag, die allerdings nicht in so konstanter Weise wie bei den anderen hier untersuchten Orden praktiziert wurden und die zweitens insbesondere für das 13. Jahrhundert quellenmäßig kaum greifbar werden.

### 3.2.4 Initiatoren neuer Statutenwerke

Der maßgebliche Beweggrund, eine fortlaufende Rechtsgebung zu betreiben, wie es bei allen Ordensgemeinschaften der Fall ist, war stets die notwendige Anpassung beziehungsweise das erforderliche Reagieren auf bestimmte Zeitumstände, zu welchen das bereits bestehende Ordensrecht keine oder nur unzureichende Lösungsansätze bot. Die Erstellung neuer Statutenwerke diente dazu, dieses Recht in übersichtlicher Gestaltung zu bündeln, anwendbar und universell verfügbar zu machen. Als Auslöser neuer Zusammenstellungen konnten sich allerdings auch umfangreiche Reformprogramme erweisen, die aus dem Orden heraus entwickelt oder von extern an die Gemeinschaft herangetragen wurden. Anknüpfend an diese Vorüberlegungen soll im Folgenden der Frage nachgegangen werden, durch wen Neuredaktionen initiiert worden sind. Der Fokus soll also genau auf die Personen beziehungsweise Personengruppen gerichtet werden, die das jeweilige Werk in Auftrag gaben. Es wird zu fragen sein, inwieweit die Gemeinschaften auf externen Druck – in erster Linie wäre hier an das Papsttum zu denken – reagieren mussten, oder ob die Statutenwerke eher von interner Seite her initiiert wurden, um beispielsweise dem Bestreben entgegen zu kommen, durch eine grundlegende Neugliederung einen besseren Überblick und damit eine verbesserte Benutzbarkeit der Rechtsmaterie zu gewährleisten. In einigen Fällen spielen diese beiden Faktoren sicherlich zusammen.

Im Zisterzienserorden ist in erster Linie eine intern initiierte Entwicklung zu konstatieren. Bedeutende Anschübe von päpstlicher Seite, die allerdings keine nachhaltige Wirkung erzielten, sollten durch Benedikt XII. erfolgen.<sup>72</sup> Zu bedenken bleibt in diesem Zusammenhang, dass die Kirche den Zisterzienserorden und dessen Organisation lange Zeit als vorbildhaft erachtete, was sich

---

<sup>72</sup> Immerhin wurde kurzzeitig eine neue Kodifikation in Kraft gesetzt, die sich allerdings nicht bewährte und offiziell derogiert wurde. Der bisherige *Libellus Definitionum* wurde in seiner bewährten Form wieder eingeführt. Siehe dazu oben Kap. 2.1.4.2.

insbesondere in den Beschlüssen des vierten Laterankonzils widerspiegelt. Die Bandbreite der Aspekte, welche sich auf die Statutenwerke des 12. Jahrhunderts auswirkten, ist freilich sehr groß. Durch die Definitionen der Generalkapitel wurde sowohl auf interne als auch auf externe Umstände reagiert, die insbesondere im 12. Jahrhundert mit dem rasanten Anwachsen des Verbandes einhergingen. Die Statutenwerke sollten die Uniformität des Verbandes bewahren und verliehen ihm innere Festigkeit. Bei den Kodifikationen des 13. Jahrhunderts tritt neben dem Bestreben, das aktuell gültigen Generalkapitelsbeschlüsse weitgehend komplett abzubilden, auch der von interner Seite ausgehende Gesichtspunkt hinzu, dass die Benutzbarkeit des enorm angewachsenen Ordensrechtes wieder gewährleistet werden sollte. Die Anstöße dazu erfolgten ordensintern durch das Generalkapitel, wie es verschiedene Hinweise in den *statuta annalia* belegen. Man kann konstatieren, dass jeweils zwei Kodifikationen aufgrund ihrer systematischen Parallelen eine Familie bilden. Dies ist für jeweils für die Kodifikationen aus den Jahren 1202 und circa 1220, 1237 und 1257 sowie 1289 und 1316 der Fall. Während am jeweils ersten *Libellus Definitionum* tiefgreifende Strukturmodifizierungen beziehungsweise thematische Verschiebungen vorgenommen wurden, brachte das nachfolgende Statutenwerk die vorangegangene Version lediglich auf den aktuellen rechtlichen Stand. Für die Kodifikationen ab dem 13. Jahrhundert ist zudem zu bemerken, dass externe Reglementierungen in Form von regestenartig aufgenommenen Papstbulen und ab 1289 der vorangestellten Bulle *Parrus Fons* direkt in die Statutenbücher integriert wurden, was eher auf die ordenseigenen Redaktionsgremien und nicht auf päpstliche Interventionen zurückzuführen ist.

Die Abfassung der ersten Statuten des Prämonstratenserordens<sup>73</sup> wurde durch eine interne Krise auslöst, nachdem Norbert von Xanten Prémontré den Rücken gekehrt und das Amt des Erzbischofs von Magdeburg angetreten hatte. Ohne ein institutionelles Gerüst drohte der Verband aufgrund interner und externer Faktoren auseinanderzubrechen. Als Folgeredaktion auf diese Umstände erfolgte die Abfassung der ersten Statuten aus der Gemeinschaft heraus, um den führungslosen Verband zu stabilisieren. Die maßgebliche Initiative hierzu kann Abt Hugo Fosse von Prémontré in Verbindung mit einigen weiteren Klosteroberen des Verbandes zugesprochen werden. Auch die Erstellung des *Liber Consuetudinum* erfolgte offensichtlich auf interne Anschübe der Klosteroberen im Generalkapitel, wobei das Bestreben, eine neue Übersichtlichkeit des Ordensrechtes herzustellen und konkret auf den Verband angepasste Festlegungen zu generieren, im Vordergrund stand. In der Folgezeit wurde der *Liber Consuetudinum* durch Einzelbestimmungen der Generalkapitel erweitert, mit denen auf innere und äußere Umstände reagiert wurde. Der Orden verzeichnete in dieser Phase wie auch die Zisterzienser ein rapides Wachstum, was mit einem fortlaufenden Handlungsbedarf der legislativen Instanzen und damit dem Ausbau des Eigenrechtes einherging. In der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts hatte die Ordensleitung sodann mehrfach auf Reformierungsanordnungen der Päpste zu reagieren. Die Reformstatuten der Jahre 1236/38 sowie die beiden Redaktionen der 1240er

---

<sup>73</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.

Jahre legen in ihrem Entstehungskontext davon Zeugnis ab. Gregor IX. warf dem Orden vor, dass er seine ursprüngliche Disziplin verloren hatte, und oktroyierte ein Reformprogramm, welches in die folgenden Redaktionen einfluss.<sup>74</sup> Einen ähnlich starken Einfluss übte Gregor IX. beispielsweise auch auf den Orden der Cluniazenser durch die Reformbulle *Bebemoth*<sup>75</sup> sowie auf die Grandmontenser durch die Abfassung von Reformstatuten<sup>76</sup> aus. Für die nachfolgenden Redaktionen der prämonstratensischen Statuten gibt es indes keine Hinweise darauf, dass sie von ordensexterner Seite beeinflusst und initiiert wurden. Vielmehr dürfte nunmehr das Generalkapitel wiederum autonom gehandelt haben.

Die Erstellung und Fortschreibung der Konstitutionen des Dominikanerordens<sup>77</sup> ist stets aus der Gemeinschaft heraus erfolgt. Päpstlich oktroyierte Reformprogramme, die zu grundlegenden Modifizierungen oder sogar Umstrukturierungen der Ordenskonstitutionen führten, sind für die Predigerbrüder nicht zu konstatieren. Allenfalls im ausgehenden Mittelalter wurden bestimmte päpstliche Erlasse ohne zuvor durchgeführte dreifache Lesung den Konstitutionen angefügt, die in ihrer thematischen Struktur allerdings weiterhin stabil blieben. Selbst die Ordensreformbestrebungen Papst Benedikts XII. blieben für die Dominikaner ohne Wirkung. Strukturelle Umänderungen, die zu einer verbesserten Benutzbarkeit des Werkes führen sollten, gelangten bereits Anfang der 1240er Jahre zum Abschluss und beruhten ebenfalls stets auf den konsensualen Entscheidungen in den Generalkapiteln. Die Konstitutionen, die 1228 auf dem *Capitulum Generalissimum* sanktioniert wurden, sowie die Überarbeitung durch Raimund von Peñaforte sind in diesem Zusammenhang zu nennen. Das feste strukturelle Raster sowie die elaborierte Novellierungsmethode blieben in der Folgezeit unverändert. Die grundlegende Initiative, das *ius particulare* abzuändern, ging also stets von der Ordensleitung selbst aus.

Die ‚Initialzündung‘, die zu den ersten Konstitutionen der Minderbrüder im Jahr 1239 führte, beruht sowohl auf internen aber auch auf externen Faktoren.<sup>78</sup> Mit letzteren ist die Unterstützung und Anleitung durch Papst Gregor IX. in dieser Phase der Ordensgeschichte angesprochen, deren

---

<sup>74</sup> Hierzu: FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, S. 365.

<sup>75</sup> Durch eine Bulle Papst Nikolaus IV. wurden im Jahr 1289 die Bestimmungen Gregors IX. wiederum abgeschwächt. Teilweise flossen diese nachträglichen Reglementierungen in die späteren Statutenwerke des Ordens ein. Zu diesen Vorgängen sowie zur weiteren Entwicklung und Ordensreform siehe eingehend GERT MELVILLE, Die cluniazensische Reformatio tam in capite quam in membris. Institutioneller Wandel zwischen Anpassung und Bewahrung, in: JÜRGEN MIETHKE / KLAUS SCHREINER [Hrsg.], Sozialer Wandel im Mittelalter. Wahrnehmungsformen, Erklärungsmuster, Regulierungsmechanismen, Sigmaringen 1994, S. 249-297. Siehe dazu auch: EVA-MARIA PINKL, Die Neuorganisation des cluniazensischen Verbandes (1146-1314 in der Reflexion der Betroffenen, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde (= Norm und Struktur 1), Köln 1992, S. 343-368.

<sup>76</sup> Siehe hierzu: JEAN BECQUET, Les statuts de réforme de l'ordre de Grandmont au XIIIe siècle, In: DERS., Études grandmontaines, Paris 1998, S. 73-90 (Wiederabdruck aus: Revue Mabillon 59 (1977) S. 129-143)

<sup>77</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.3.

<sup>78</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.3.

Bedeutung für diese Vorgänge besonders zu unterstreichen ist und auf den Orden zunächst regulierend einwirkte. In den Folgejahren scheint die franziskanische Rechtsfortschreibung sodann weitgehend autonom abgelaufen zu sein. Wie schließlich der Prolog der ersten Generalkonstitutionen von 1260 sowie die Aussagen einiger Chronisten illustrieren, kamen die Anstöße dazu, diese ersten strukturierten Statuten zu erstellen, aus dem Orden heraus. Man sah sich dazu genötigt, der zunehmenden Unüberschaubarkeit der bestehenden Ordensgesetze entgegenzuwirken. Die Initiative des Generalministers Bonaventura spielte dabei eine hervorgehobene Rolle. Auch die Erstellung von aktualisierten Folgeredaktionen der Generalkonstitutionen dürfte maßgeblich auf der Beschlussfassung der Ordensführung beruht haben, also ordensintern initiiert worden sein. Auszuklammern hiervon sind freilich die Reformanstöße, welche durch Papst Benedikt XII. im 14. Jahrhundert erfolgten und auf die in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts mehrfach reagiert werden musste.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass die Initiative, neue Statuten zu erarbeiten und zu verabschieden, zumeist aus dem Orden heraus erfolgte. Lediglich in bestimmten Phasen, wie bei der Erstellung der ersten ‚Grundstatuten‘ oder infolge bestimmter Reformzwecke, griff zum Teil das Papsttum normierend oder zumindest anleitend in diese Prozesse ein.

### 3.2.5 Verfasser der Rechtstexte

Im Unterschied zum vorangegangenen Kapitel soll an dieser Stelle der Blick nicht auf diejenigen Personen beziehungsweise Personengruppen, Institutionen oder Begleitumstände gerichtet werden, die den Anstoß zur Abfassung der Statuten gaben. Vielmehr steht nunmehr im Vordergrund, die Informationen über diejenigen Protagonisten zu bündeln und zu vergleichen, welche die Basis- und Nachfolgetexte in praktischer Arbeit verfassten, formulierten, ordneten oder zusammenstellten. Auch hierbei fallen die Ergebnisse aufgrund der unterschiedlich konkreten Quellenaussagen recht verschieden aus.

Als Verfasser des grundlegenden Statutenwerks der Zisterzienser<sup>79</sup>, der *Carta Caritatis*, tritt vordergründig Abt Stephan Harding von Cîteaux in Erscheinung, wobei die Mitwirkung weiterer Mitglieder seiner Gemeinschaft an dem Werk denkbar, ihr gemeinsamer Konsens zur Annahme des Normtextes zumindest unumstößlich Tatsache ist. Die nachfolgenden *statuta annalia* entsprangen sodann der legislativen Arbeit des Generalkapitels, sind also als gemeinschaftliches Werk der versammelten Äbte des Ordens, später sicherlich zunehmend als der des Definitoriums zu betrachten. Unklar bleibt, auf wen die Zusammenstellungen des 12. Jahrhunderts konkret

---

<sup>79</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.1.2. sowie Kap. 2.1.3.

zurückgehen. Da die *Instituta Generalis Capituli*, wie Waddell zuletzt feststellen konnte, eine chronologische Anordnung aufweisen, könnte davon ausgegangen werden, dass sie gleichsam ‚natürlich‘ angewachsen und damit allein auf die Arbeit des Generalkapitel zurückzuführen sind. Waddell geht jedoch gleichermaßen von einer schubweisen Hinzufügung mehrerer umfangreicher Textblöcke aus, die wiederum aus den Amtszeiten unterschiedlicher Äbte stammen, und gewissermaßen in sich geschlossene Systematiken auf mehreren Zwischenebenen des Gesamtwerkes aufweisen. Dies wiederum würde bedeuten, dass den einzelnen Blöcken jeweils ein kodifikatorischer Arbeitsschritt vorausging. Wer diese Redaktionsarbeit durchführte bleibt indes offen. Unklar bleibt des Weiteren auch, durch wen der *Liber Usuum*, der thematisch weitaus stärker gegliedert erscheint, seine Bearbeitung erfuhr, ob diese in mehreren schubweisen Redaktionsschritten erfolgte oder aber nach einem weitgehend stabil bleibenden thematischen Raster durch die Generalkapitel fortlaufend ergänzt wurde. Deutlichere Hinweise auf die Redakteure der ordenseigenen Statutensammlungen geben die Quellen bezüglich der *Libelli Definitionum* ab dem 13. Jahrhundert. Wenn sich auch zur ersten Kodifikation des Jahres 1202 diesbezüglich keine konkreten Aussagen treffen lassen, so wird doch anhand der nachfolgenden Redaktionen klarer, dass einzelne Gremien zur Bearbeitung der Neuredaktion durch das Generalkapitel eingesetzt wurden, die sich aus Äbten des Ordens zusammensetzten, wobei bei der Auswahl der Vertreter dieser Kommission die Involvierung des Abtes von Cîteaux und der Primäräbte sowie weiterer Vertreter ihrer jeweiligen Filiationslinien berücksichtigt wurde. Dieses Verfahren sollte in der Folgezeit weitgehend stabil bleiben, wobei für das 14. Jahrhundert nachgewiesen werden kann, dass auch einzelne Äbte mit der Erstellung neuer Kodifikationen beauftragt wurden und die direkte Einflussnahme der fünf genannten Abteien beziehungsweise deren Einbeziehung in die praktische Redaktionsarbeit zurückging.

Weitaus weniger eindeutige Aussagen lassen sich zu den Statutenwerken der Prämonstratenser treffen.<sup>80</sup> Den Norbertviten ist zu entnehmen, dass es insbesondere eine Gruppe von Klosteroberen gewesen sein dürfte, welche an der ersten Redaktion der ersten Statuten federführend beteiligt war, wobei Hugo Fosse eine besondere Rolle gespielt haben dürfte. Zum Kontext der ersten systematischen Statutenfassung lassen sich diesbezüglich noch weniger Fakten anführen. Es lässt sich nicht entscheiden, ob eine Gruppe von Äbten oder das mittlerweile fest etablierte Generalkapitel an der Erstellung des Werkes beteiligt war, oder aber eine Delegation der Redaktionsarbeit an eine Einzelperson beziehungsweise ein spezielles Gremium erfolgte. Ähnlich unscharf ist unter diesem Blickpunkt auch die darauf folgende Genese des *Liber Consuetudinum* zu bewerten. Erst die von Gregor IX. initiierten Reformstatuten, die ihrem Charakter nach allerdings einen Sonderfall in der statutarischen Entwicklung bei den Prämonstratensern darstellen, lassen weitere Rückschlüsse zu. Ihre Redaktion wurde durch eine vom Papst eingesetzte und vom Generalkapitel anerkannte Kommission von Prämonstratenser- und Zisterzienseräbten bearbeitet. Auch wenn sich für die

---

<sup>80</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.



meisten weiteren Statutenredaktionen des 13. Jahrhunderts kaum klare Aussagen zu ihren Verfassern treffen lassen, so liefern doch zumindest einige der überlieferten Generalkapitelsbeschlüsse Hinweise darauf, dass sich derartige fortlaufende Bearbeitungen durchaus im regulären Aufgabenfeld der regelmäßigen Generalkapitel beziehungsweise des Definitoriums befanden.

Ungleich plastischer im Vergleich zu den Prämonstratensern stellen die Quellen die Situation für den Dominikanerorden dar.<sup>81</sup> Bereits die Kanonisationsakten zur Heiligsprechung von Dominikus liefern wertvolle Hinweise über die früheste Entwicklung der Ordenskonstitutionen. Einen beträchtlichen Anteil an der Erarbeitung der ersten Konstitutionen der Predigerbrüder ist demzufolge dem Ordensgründer persönlich zuzurechnen, auch wenn der Einfluss seiner Mitbrüder nicht unerheblich gewesen sein dürfte. Ab dem Jahr 1220 führte dann das Generalkapitel die Bearbeitung der Ordenskonstitutionen weiter. Ein Einschnitt erfolgte jedoch noch in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, als Raimund von Peñaforte mit einer Neugliederung der Ordenskonstitutionen durch das Generalkapitel beauftragt wurde. In diesem Fall war es also eine besonders qualifizierte Einzelperson, welcher die Neustrukturierung der Ordensgesetze durch die Ordensvertretung offiziell übertragen wurde, wobei zu beachten bleibt, dass dadurch keinesfalls eine thematische Erweiterung des *ius particulare* der Gemeinschaft erfolgte. Das dadurch hergestellte strukturelle Raster der Konstitutionen sollte in der Folgezeit unverändert bestehen bleiben und wurde direkt durch die im Generalkapitel formulierten Novellierungen ‚ausgefüllt‘. Der Vorgang belegt, dass eine derartig umfangreiche Umarbeitung eines bestehenden Statutenbuches einer entsprechend befähigten Person oder einem Gremium übertragen werden musste, welches sich sodann intensiv mit der Erstellung der Neuredaktion auseinandersetzte. Zugleich verdeutlicht sich, dass eine solch umfangreiche Arbeit kaum durch ein zeitlich eingeschränktes Generalkapitel beziehungsweise Definitorium ad hoc bewältigt werden konnte. Dementsprechend dürfte beispielsweise auch der umorganisierte und zum Teil thematisch verkürzte *Libellus Antiquarum Definitionum* der Zisterzienser auf eine ähnliche Maßnahme zurückzuführen sein, auch wenn die Quellen diesbezüglich keine gesicherten Aussagen zulassen.

Die Satzung von Ordensstatuten setzte bei den Franziskanern massiv ab dem Jahr 1239 ein.<sup>82</sup> In dieser Umbruchphase war es zunächst eine Kommission von 20 *fratres maturi et discreti*, die durch Gregor IX. beauftragt dem Orden die ersten Statuten erstellten. Um welche Personen es sich dabei genau handelte, lassen die Quellen allerdings offen. Die darauf einsetzende Erstellung zahlreicher weiterer Ordenskonstitutionen nahm sodann das Generalkapitel in die Hände, wobei das enorme Anwachsen der Rechtsmaterie alsbald zu Verwirrungen geführt haben muss, da 1260 eine erste strukturierte Statutenfassung verabschiedet und alle älteren Ordensgesetze derogiert wurden. Es ist davon auszugehen, dass diese ersten Generalkonstitutionen unter der maßgeblichen Ägide des

---

<sup>81</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.3.

<sup>82</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.4.3.

Generalministers Bonaventura erstellt worden sind, wobei ein erweiterter Mitarbeiterkreis nicht ausgeschlossen werden kann. Der Vorgang ähnelt den Maßnahmen, die Raimund von Peñaforte durchführte, wobei man im Falle der Narbonner Generalkonstitutionen aus dem vorhandenen Normenkörper selektierte und Ergänzungen durchführte.<sup>83</sup> Wer die darauf folgenden Redaktionen der franziskanischen Generalkonstitutionen bearbeitete bleibt weitgehend unklar. Es kann vermutet werden, dass die weniger umfangreichen Zwischenredaktionen auf die fortlaufende Arbeit des Generalkapitels zurückgehen, andere aufwendiger modifizierte Redaktionen – ähnlich beispielsweise den zisterziensischen *Libelli Definitionum* – jedoch auf ein beauftragtes Gremium zurückzuführen sind. Erst im 14. Jahrhundert erweist sich die Lage eindeutiger. Nunmehr werden ganz explizit vom Generalkapitel beauftragte Kommissionen erkennbar, die sich über einen längeren Zeitraum hinweg mit der Neubearbeitung der Generalkonstitutionen zu beschäftigen hatten. Eine Ausnahme dürfte die im Jahr 1331 verabschiedete grundlegend umgearbeitete Fassung der Generalkonstitutionen gewesen sein, die zwar nur kurzen Bestand haben sollte, bei welcher der persönliche Einfluss des Ordensgenerals allerdings deutlich in den Vordergrund rückt.

Dass es nicht unüblich war, dass Statutenwerke durch beziehungsweise unter der Ägide von Ordensoberen verfasst wurden, beweisen beispielsweise die Cluniazenser. Mit wenigen Ausnahmen wurden deren Statuten nach dem jeweiligen Abt titulierte, der (oder unter dem man) das entsprechende Werk zusammengestellt hatte, welches schließlich im Konsens des Generalkapitels verabschiedet wurde. Die Prologe der Rechtsbücher weisen zumeist einen sehr persönlichen Charakter auf. Nicht selten kommt es vor, dass sich der Abt als Verfasser namentlich selbst erwähnt.<sup>84</sup> Ähnliche Fälle bieten auch zahlreiche Statutenwerke der Camaldulenser<sup>85</sup>, die ersten erhaltenen Konstitutionen der Mercedarier<sup>86</sup> oder die *Consuetudines Guigonis*<sup>87</sup> der Kartäuser. Auch im

---

<sup>83</sup> Zu ergänzen bliebe hierzu die auffällige Parallele, dass sowohl unter dem Generalat Raimunds als auch unter Bonaventura außerdem die Viten der Ordensgründer standardisiert beziehungsweise verfasst sowie Liturgiereformen durchgeführt wurden. Vgl. MONTI, Bonaventure's writings, S. 179, Anm. 9.

<sup>84</sup> Ca. 1246 Petrus Venerabilis, in: Statuts, chapitres généraux et visites de l'ordre de Cluny, ed. GASTON CHARVIN, 9 Bde., Paris 1965-1979, Bd. 1, hier S. 21, 1205 bei Abt Hugo V., ebd. S. 41, 1277 Yvo II., ebd. S. 66, 1301 Bernhard I., S. 69, 1314 Heinrich I., ebd. S. 98, usw.

<sup>85</sup> Vgl. dazu die Darstellung von CÉCILE CABY, Règle, coutumes et statuts dans l'ordre Camaldule (XIe – XIVe siècle, in: GERT MELVILLE / CRISTINA ANDENNA [Hrsg.], Regulae – Consuetudines – Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 - 24 maggio 2003) (= Vita regularis 25), Münster 2005, S. 195-222.

<sup>86</sup> Vgl. hierzu die im Anhang in englischer Übersetzung gedruckten Statuten und deren Prolog bei: BRODMAN, Ransoming Captives in crusader Spain, S. 127 ff (online zugänglich auf <http://libro.uca.edu/rc/captives.htm> (Stand 30.04.2013)).

<sup>87</sup> Prior Guigo nennt sich im Prolog persönlich, spricht aber auch im Namen derer, *qui secum sunt fratres*. Im folgenden formuliert Guigo ebenfalls in der Mehrzahl, wenn er berichtet, dass die Gemeinschaft der Grand Chartreuse ihre *Consuetudines* beinahe widerwillig auf Drängen des Bischofs von Grenoble aufzeichnete, um diese an andere Klöster zu übermitteln. Vgl.: Coutumes de Chartreuse (= Sources Chrétiennes 313), Paris 1984, S. 156. Über die Erstellung der *Consuetudines Guigonis* und deren Verfasser gibt insbesondere die Ordenschronik der Kartäuser Aufschluss. Vgl. hierzu ANDRÉ WILMART, La Chronique des premiers Chartreux, in: Revue Mabillon 62 (1926), S. 77-142, hier S. 126:

Prolog der Statuten des Verbandes von Fontevraud heißt es eindeutig, dass Robert von Arbrissel, der Begründer der Gemeinschaft, die Anweisungen persönlich erlassen habe.<sup>88</sup> Die frühesten Statuten des Ordens der Gilbertiner sind zwar nicht überliefert, allerdings berichtet die Ordensgeschichtsschreibung darüber, dass diese von Gilbert persönlich zusammengestellt worden sind.<sup>89</sup>

Insgesamt betrachtet kann man an diesem Punkt der Untersuchung den Ausführungen Gisela Drossbachs grundlegend folgen, die zwischen einer „from top down“-Methode, bei der die ‚vollendeten‘ Statuten den Versammlungsteilnehmern vorgelegt wurden, um sodann von der Gesamtheit approbiert zu werden, und einen „bottom up“-Vorgehen unterscheidet, bei dem Statuten nach dem Mehrheitsprinzip von einer Gemeinschaft in Form ihrer versammelten Vertreter beschlossen wurden.<sup>90</sup> Zu beachten bliebe allerdings, dass hierbei hinsichtlich der verfassungsmäßig unterschiedlich gelagerten konsensualen Prinzipien bei den verschiedenen Orden freilich nuanciert werden muss. Auch ließen sich bestimmte Ausnahmeerscheinungen aufzeigen, bei denen beide Prinzipien nicht klar voneinander getrennt werden können. Erinnert sei beispielsweise an die Genese der Statuten der Humiliaten, die zunächst durch Vertreter der Gemeinschaft erstellt und der Kurie vorgelegt wurden, von dieser allerdings eingehend untersucht und – freilich durch ordensexterne Kommissionen – geprüft und überarbeitet wurden, bis sie in dieser abgeänderten und approbierten Form den Humiliaten übergeben wurden.<sup>91</sup> Noch intensiver wurde in das Ordensrecht der Grandmontenser eingegriffen, als die Gemeinschaft im 13. Jahrhundert mit schweren inneren Krisen zu kämpfen hatte. 1239 wurde eine päpstliche Kommission aus kartäusischen und zisterziensischen Äbten zusammengestellt, welche die ordensinternen Probleme durch die Abfassung von Reformstatuten für die Gemeinschaft zu lösen versuchte. Ein ähnlicher Vorgang wiederholte sich

---

*Hic Cabrtusiensis propositi institutionem, et scripto digessit, et exemplo monstravit, et divina fauente gratia in eadem institutione sequaces multos habere promeruit.* Vgl. hierzu auch JAMES LESTER HOGG, Bruno der Kartäuser – ein Heiliger für heute?, In: KARL THIER / JAMES LESTER HOGG [Hrsg.], 1101-2001: Der Heilige Bruno und die Kartausen Mitteleuropas (= *Analecta Cartusiana* 190 (2002)), hier S. 70. Zur Ordenschronistik siehe ferner: JAMES LESTER HOGG, Historiographie des Kartäuserordens, in: *Analecta cartusiana* 215 (2004), S. 5-29. Der Ordensgründer Bruno von Köln hinterließ dagegen keine expliziten verschriftlichten Weisungen an seine Gemeinschaft, die zur Basis des Statutenrechts werden konnten. Auch seine Briefe an die Gemeinschaft sind freilich in dieser Hinsicht zu beurteilen. Vgl. KARL THIER / JAMES HOGG, Die Schriften des Heiligen Bruno, in: DIES. [Hrsg.], 1101-2001: Der Heilige Bruno und die Kartausen Mitteleuropas (= *Analecta Cartusiana* 190 (2002)), S. 51-55.

<sup>88</sup> DALARUN, Les deux vies de Robert d'Arbrissel, fondateur de Fontevraud, S. 398.

<sup>89</sup> Liber Sancti Gilberti: *Et quia pro locis et temporibus personisque ex causis incidentibus uariantur et mutari oportet iura constitutionum, ea que minus in illis regulis inuenit ad sic datam normam sufficientia a multarum ecclesiarum et monasteriorum statutis et consuetudinibus, quasi flores quosdam pulcherrimos, excerpsit, collegit et preelegit que magis necessaria et competentiora sic infirmatis hominibus indicauit.* In: The Book of St Gilbert, ed. RAYMONDE FOREVILLE / GILLIAN KEIR, Oxford 2002, S. 48.

<sup>90</sup> GISELA DROSSBACH, Haec sunt statuta, in: DIES. [Hrsg.], Von der Ordnung zur Norm: Statuten in Mittelalter und Früher Neuzeit, Paderborn / München / Wien / Zürich 2010, S. 369-385, hier S. 372-374.

<sup>91</sup> Vgl. hierzu mit den entsprechenden Quellenverweisen GRUNDMANN, Religiöse Bewegungen im Mittelalter, S. 72-75.

sodann im Jahr 1289 (die Kommission bestand nunmehr aus Dominikanerprioren und Cluniazenseräbten) und später noch im 14. Jahrhundert. In allen Fällen initiierte das Papsttum die Reformvorhaben, die man in Form neuer Statuten, welche durch externe Ordensleute aufgestellt wurden, umzusetzen gedachte.<sup>92</sup>

---

<sup>92</sup> Als Überblick hierzu vgl.: JEAN BECQUET, Les institutions de l'ordre de Grandmont, In: DERS., *Études grandmontaines*, Paris 1998, S. 73-90 (Wiederabdruck aus: *Revue Mabillon* 42 (1952), S. 31-42); Zu den Reformstatuten des 13. Jahrhunderts und deren Edition siehe: BECQUET, Les statuts de réforme de l'ordre de Grandmont au XIIIe siècle. Siehe im Einzelnen auch: PFAFF, *Grave Scandalum*, S. 133-154; BRUNNER, *Disorder, debts and excommunication*, S. 341-358.

### 3.3 Geltungssicherung und Geltungsdauer

#### 3.3.1 Geltungsanspruch von Statuten und ihre Akzeptanz

In schriftlicher Form gespeichert und damit uniform verbreitungsfähig erhielten Statuten ab dem Zeitpunkt ihrer Promulgation unbeeinflusst von zurückliegenden Gegebenheiten ihre Gültigkeit und behielten diese prospektiv ausgerichtete Geltung so lange, bis sie durch ein späteres Verfahren wieder außer Kraft gesetzt wurden. Ihr Wortlaut war verbindlich, die Geltung ihrer Normen im Text fest verankert.<sup>93</sup> Gert Melville illustrierte anhand der cluniazensischen Normtexte, dass gerade hierin der Unterschied zu den verschriftlichten *Consuetudines* zu finden ist, deren Text individuell abänderbar und ausbaufähig war und allenfalls als ‚Transportmedium‘, nicht jedoch als Geltungsträger zu begreifen ist. „Die Geltung der Normen lag ihnen [den *Consuetudines* – M.B.] bereits verordnet in jenem Bereich von Handlungen, welche sich in kontinuierlicher Weise vollzogen hatten und immer noch vollzogen“<sup>94</sup>. Die offizielle ‚Verbindlichkeitserklärung‘ mittelalterlicher Ordensstatuten erfolgte üblicherweise in den Generalkapiteln der Gemeinschaften, auf denen gewählte oder berufene Delegierte den Willen und Konsens des Gesamtordens repräsentierten. Der Vorgang der Rechtssetzung musste also von der Gemeinschaft in Form von deren Vertretern getragen werden, damit der Geltungsanspruch der Statuten ‚aktiviert‘ werden konnte. Schon Petrus Venerabilis berief die Äbte des cluniazensischen Verbandes zu einer Versammlung ein, um neue Statuten möglichst weit in der Gemeinschaft zu kommunizieren und zu rechtfertigen, um schlussendlich den breiten Konsens der versammelten Äbte zu erhalten. Als Plattform zur Promulgation von Statuten dienten also in erster Linie die Generalkapitel, die – je nach Verfasstheit der Kommunitäten – auf einer unterschiedlich breiten personellen Basis an Repräsentanten beruhten: Bei den Zisterziensern und Prämonstratensern waren es, wie gezeigt wurde, die Oberen der einzelnen Häuser also die Äbte, welche sich an der Rechtsgebung auf den Generalkapiteln mehr oder weniger intensiv beteiligten und sich gemeinschaftlich (und in Vertretung der Mitglieder ihres Klosters) neuen Statutentexten unterwarfen.<sup>95</sup> Sie standen an der Spitze der Klosterhierarchie und besaßen die Autorität über die Klostergemeinschaft, die ihnen Gehorsam entgegenbringen musste. Ihre Akzeptanz von Modifikationen im Rechtskorpus des Ordens übertrug sich und repräsentierte gleichzeitig ‚automatisch‘ das Einverständnis der Mönche der Einzelklöster und ihre Unterwerfung unter dieselben.

---

<sup>93</sup> Vgl. MELVILLE, Regeln – *Consuetudines*-Texte – Statuten, S. 34-35.

<sup>94</sup> GERT MELVILLE, Handlung, Text und Geltung. Zu Clunys *Consuetudines* und Statuten, in: WILFRIED EHBRECHT / ANGELIKA LAMPEN / FRANZ-JOSEPH POST / MECHTHILD SIEKMANN, Der weite Blick des Historikers. Einsichten in Kultur-, Landes- und Stadtgeschichte. Peter Johaneck zum 65. Geburtstag, Köln / Weimar / Wien 2002, S. 23-39, hier S. 35.

<sup>95</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.1.2. sowie Kap. 2.2.1.2.

Die Bettelorden<sup>96</sup> praktizierten dagegen ein anderes System. Nicht jeder Konventsobere bei den Franziskanern und Dominikanern partizipierte an den Generalkapiteln und besaß damit auch nicht die Möglichkeit, durch persönliche Anwesenheit am Satzungs- und Promulgationsprozess von Statuten teilhaben zu können und dies als Vertreter an seinen Konvent weiterzuvermitteln. Kompensiert wurde dies durch die zwischengeschalteten Provinzebenen, an denen wiederum Vertreter aller Häuser eines definierten Gebietes teilhaben konnten. Die Kommunikation und Akzeptanz beziehungsweise die Übertragung der Geltung neuer Statuten auf breiterer Basis erfolgte also auf den Provinzialkapiteln in Person der Hausoberen beziehungsweise Repräsentanten der Einzelkonvente. Allerdings lassen sich diesbezüglich zwischen beiden Orden Unterschiede aufzeigen, die sich bei den Franziskanern im Gehorsam gegenüber den verfassungsmäßig recht ‚autokratisch‘ gestaffelten Hierarchiestrukturen ausdrücken – bei den Dominikanern jedoch einen stärker ‚demokratischen‘ Charakter besitzen, welcher auf der Akzeptanz der durch die Konstitutionen festgelegten Wahlverfahren beruhte. Für jedes Ordensmitglied des Predigerordens – für die Provinziale ex officio, für die *subditi* durch Wahlverfahren – bestand daher die Möglichkeit, sich aktiv an der fortlaufenden Statutengesetzgebung des Ordens zu beteiligen. Demnach kanalisierte sich der Geltungsanspruch der Ordenskonstitutionen nicht über den Hausoberen auf die einzelnen Mitglieder, sondern über gewählte Vertreter auf die gesamte Gemeinschaft.

Ein wichtiger Punkt, der ebenfalls im Zusammenhang mit den Dominikanern erwähnt werden muss, ist die Einbindung der Ordenskonstitutionen in die Professformel, welche wortwörtlich in den Statuten wiedergegeben wurde. Jedes Ordensmitglied hatte mit Ablegung seiner Profess nach dem Noviziat auf die Konstitutionen zu schwören, somit deren Geltung anzuerkennen und sich ihnen zu unterwerfen. Diesem Beispiel folgten auch die Prämonstratenser, deren Reformstatuten aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts ebenfalls eine Professformel *expressis verbis* enthielten, nach der die Aspiranten auf die Ordensstatuten zu schwören hatten.<sup>97</sup> Die Zisterzienser hielten sich dagegen weiterhin an die in der Benediktsregel dezidiert vorgegebene Aufnahme-prozedur und das dort wortgetreu wiedergegebene Gelübde. Die Professformel der Franziskaner, die in deren Generalkonstitutionen ebenso wortwörtlich eingebunden wurde und über das Mittelalter hinweg unverändert Bestand hatte, nannte als normative Richtschnur allein die *Regula Bullata*. In beiden Orden kompensierte damit die Verfassung und das konsensuale Satzungsverfahren die allgemeine Akzeptanz der Ordensgesetze durch die Gemeinschaft. So wichtig sich die Geltungsvermittlung und Kommunikation von Statuten auf breiter Basis auch darstellte, die ‚generationenübergreifende‘, also

---

<sup>96</sup> Siehe oben Kap. 2.3.1.2. und Kap. 2.4.1.2.

<sup>97</sup> Zu den Orden, deren Professgelübde auch die Ordenskonstitutionen involvierte zählen beispielsweise die Pauliner. Vgl. *Constitutiones [antiquiores] Fratrum Sancti Pauli primi Heremiteae ordinis Sancti Augustini et Informatio religiosi*, S. 88-89. Die Novizen der Augustiner-Eremiten legten dagegen ihre Profess nicht auf die Ordenskonstitutionen ab, wurden allerdings, wie es mehrere Passagen in deren Konstitutionen belegen, in ihrer Ausbildungsphase mit den Gesetzen der Gemeinschaft intensiv vertraut gemacht. Vgl. *Las primitivas Constituciones de los Agustinos*, S. 57, 59, 61.

prospektive Geltung konnte grundsätzlich nur der geschriebene Text in Verbindung mit den geregelten Satzungsverfahren garantieren.

### 3.3.2 Distributionsprinzipien und Rechtseinheit

Um einerseits die Durchsetzung und andererseits die Einhaltung ihrer Gesetze zu gewährleisten, war es für die Ordensverbände zunächst notwendig, die auf der legislativen Ebene des Gesamtordens verabschiedeten Satzungen in die einzelnen Niederlassungen möglichst einheitlich zu transferieren, um damit die Rechtseinheit und die Uniformität des Verbandes zu garantieren. Bei der Untersuchung zeigte sich, dass dementsprechende Methoden zum Teil durch die Statutentexte selbst vorgegeben waren, teilweise aber auch durch offizielle Verlautbarungen, vorzugsweise durch Generalkapitelsbeschlüsse oder enzyklische Briefe der Ordensleitung entsprechende Reglementierungen stattfanden.

In den normativen Texten des Zisterzienserordens<sup>98</sup> finden sich diesbezüglich im 12. Jahrhundert kaum Anhaltspunkte. Gleichwohl gaben die Statuten bereits in dieser Epoche vor, dass bestimmte Normtexte, darunter die Benediktsregel und der *Liber Usuum* für jede Neugründung unentbehrlich waren und den ersten Mönchen eines neuen Klosters als Grundausrüstung in die Hände gelegt werden musste. Wie die Verbreitung neuer oder novellierender Gesetzestexte vonstatten zu gehen hatte, wurde hingegen nicht normativ vorgegeben. Einige wenige Einzelbeispiele, insbesondere aber die Verfasstheit des Ordens selbst legen allerdings nahe, dass die Distribution der Statutentexte und Generalkapitelsbeschlüsse durch die an der Ordensversammlung teilnehmenden Äbte umgesetzt worden ist. Für das 13. Jahrhundert wird sodann deutlich, dass durch die Visitation, welche auf dem Filiationssystem der einzelnen Abteien beruhte, zumindest die einzelnen Lücken im Rechtskorpus der Einzelabteien kompensiert werden sollte, da eine regelmäßige Vollversammlung aller Äbte des europaweit gespannten Ordens kaum zu realisieren war. Die Visitation hatte also bei der Verteilung der Ordensgesetze eine nachträgliche und ergänzende Funktion. Als Visitatoren fungierten gemäß dem Filiationsprinzip die jeweiligen Äbte der Mutterabteien, welche bei ihren Kontrollen die entsprechenden Texte mit sich führten und mit den vorhandenen Schriftstücken in den Einzelklöstern abzugleichen hatten. Der Abt der Mutterabtei war seinen Filiationsklöstern also in dieser Hinsicht verpflichtet. Den am Generalkapitel gegebenenfalls nicht partizipierenden oder diesbezüglich nachlässigen Äbten wurde folglich keine Verantwortung auferlegt. Die Visitation spielte bei der Distribution der Ordensgesetze allerdings nur eine sekundäre beziehungsweise ergänzende Rolle. Wie schon bei den Statutentexten und Generalkapitelsbeschlüssen des 12. Jahrhunderts, so ist auch bei den Kodifikationen des 13. Jahrhunderts davon auszugehen, dass es in erster Linie die Äbte

---

<sup>98</sup> Siehe dazu oben, insbesondere Kap. 2.1.1.3.

waren, die in der Pflicht standen, sich die aktuellen Rechtsbücher zu beschaffen. In Hinblick auf die ersten beiden *Libelli Definitionum* kann dies freilich nicht eindeutig belegt werden, da das Generalkapitel allenfalls allgemein dazu anmahnte, dass jede Abtei ein Exemplar des Werkes besitzen sollte. Ab der Mitte des 13. Jahrhunderts werden die diesbezüglichen Informationen allerdings deutlicher. Insbesondere wurden die Distributionsprinzipien nunmehr in den Kodifikationen selbst statutarisch fixiert. Wie auch später im *Libellus Novellarum Definitionem*, war ab diesem Zeitpunkt explizit festgelegt, dass die Äbte neue legislative Vorgaben direkt vom Generalkapitel in ihre jeweiligen Klöster transferieren sollten.

Weitaus dürftigere Informationen zur Distribution von Statutentexten liefern die Quellen zum Prämonstratenserorden.<sup>99</sup> Zu den Verhältnissen im 12. Jahrhundert lassen sich hierzu nahezu keine Aussagen treffen. Explizite Reglementierungen fehlen sowohl im normativen als auch im weiteren relevanten Quellenmaterial. Aufgrund der zumindest teilweisen verfassungsmäßigen Verwandtschaft mit dem Zisterzienserorden kann zumindest vermutet werden, dass es auch im Prämonstratenserorden die am Generalkapitel partizipierenden Äbte gewesen sind, denen diese Aufgabe zukam. Diese Vermutung untermauern erstmals explizit und relativ ausführlich die Reformstatuten aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts. Die Äbte hatten sich demzufolge auf den Generalkapiteln Abschriften der Gesetzestexte und Definitionen anzufertigen, um diese sodann in ihre jeweiligen Häuser zu transferieren. Jedes Haus musste somit theoretisch über die aktuellen Rechtstexte verfügen. Sie standen dort unter der Obhut des Abtes, der, wie es in den späteren normativen Vorgaben heißt, die Rechtsbücher mit auf das Generalkapitel zu bringen hatte, wo er die dort beschlossenen Novellierungen zu ergänzen beziehungsweise einen Abgleich mit offensichtlich in Prémontré vorhandenen Musterhandschriften durchzuführen hatte. Allem Anschein nach waren die Aufgaben der Visitation, welche im Prämonstratenserorden über drei verschiedene und durchaus miteinander konkurrierende Instanzen organisiert war, weniger deutlich und insbesondere nicht dauerhaft fixiert worden, wie es beispielsweise im Zisterzienserorden der Fall war. Vielmehr deutet sich ein Tauziehen zwischen den Äbten und Cirkatoren um diese Kompetenzen an. Letztere besaßen zunächst nicht nur eine ergänzende Verteilungsaufgabe der Rechtstexte im Orden, sondern bekamen diesbezügliche Befugnisse sogar explizit und uneingeschränkt zugesprochen. Sie dienten also als direkt vom Generalkapitel eingesetzte Amtsträger dazu, die ordensweite Verbreitung des Ordensrechts zu garantieren und damit auch die Abstinenz vieler Äbte vom Generalkapitel zu kompensieren. Die Zisterzienser hatten freilich ein ähnliches Problem, lösten dieses jedoch, indem den Äbten gestattet wurde, geeignete Vertreter zu Visitationszwecken einzusetzen. Ging dagegen ein prämonstratensischer Cirkator seiner Aufgabe nicht ordnungsgemäß nach, so bestand die Gefahr, dass die Stifte ganzer geografischer Großbezirke von neuen Ordensgesetzen keine Kenntnis nehmen konnten. Dies mag der Grund dafür gewesen sein, dass beide Prinzipien – Distribution der Statuten

---

<sup>99</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.1.3.



durch die am Generalkapitel anwesenden Äbte sowie durch die von den Cirkatoren durchgeführte Visitation – in ihren Aufgaben offenbar stärker miteinander verzahnt wurden und das Zirkariensystem eine ähnliche ergänzende Stellung einnahm wie bei den Zisterziensern das Filiationsprinzip. Letzteres spielte für die Statutenverteilung im Prämonstratenserorden allerdings keine tragende Rolle.

Die Bettelorden führten im 13. Jahrhundert vollkommen neue Distributionsprinzipien ein, indem sie in ihren Ausbreitungsgebieten geografische Einteilungen in Provinzen vornahmen, die wiederum als zwischengeschaltete Instanzen zwischen der Ordensspitze und den Einzelkonventen auftraten und den diesbezüglichen Kommunikations- und Regulierungsbedarf abdeckten. Der Dominikanerorden entwickelte dieses System sehr frühzeitig: Das Generalkapitel leitete Gesetzesnovellierungen und sonstige Beschlüsse an die einzelnen Provinzialkapitel weiter, wobei jedoch das genaue Verfahren in den Ordenskonstitutionen nicht festgelegt worden war.<sup>100</sup> Maßgebliche Informationen hierzu liefern die Ausführungen des Generalmagisters Humbert de Romanis sowie einzelne ad-hoc-Bestimmungen der General- und Provinzialkapitel. Demnach fungierten die Teilnehmer des Generalkapitels als Übermittler der offiziellen legislativen Festlegungen an ihr jeweiliges Provinzialkapitel. Wie genau die Weiterleitung der Beschlüsse von der Provinzebene aus zu den einzelnen Konventen erfolgte, beziehungsweise welchen Personen die Verantwortung dazu übertragen wurde, regelten die Provinzen offensichtlich unterschiedlich. In jedem Fall wurden die Vertreter der einzelnen Konvente in die Pflicht genommen, die jeweiligen Beschlüsse zu kopieren und gegebenenfalls in das bestehende Rechtsbuch ihrer Niederlassung zu integrieren. Die auf den Provinzialkapiteln bestellten Visitatoren hatten ergänzend dazu die regelmäßige Aufgabe, die in den Konventen vorhandenen Statuten auf ihre Aktualität und Korrektheit hin zu überprüfen und gegebenenfalls auszubessern. Dass hierzu augenscheinlich eine dringende Notwendigkeit bestand, belegen einzelne *admoniciones* der General- und Provinzialkapitel, welche die Vollständigkeit der Statuten immer wieder anmahnten. In jedem Fall ist ein intensives Bemühen um die universelle Verbreitung der Normtexte im Gesamtorden anhand des überlieferten Quellenmaterials zu konstatieren.

Im Franziskanerorden setzten die Statutengesetzgebung und damit auch festgeschriebene Prinzipien der Gesetzesverteilung im Vergleich zu den Dominikanern relativ verzögert ein.<sup>101</sup> Dementsprechend enthielten auch die rudimentären Visitationmethoden, welche die *Regula Bullata* vorschrieb, keine Reglementierungen für diesen Bereich. Bereits in den fragmentarisch überlieferten Konstitutionen vor 1260 wurden allerdings Prinzipien der Distribution angesprochen. Interessanterweise wurden diese nicht durch die Narbonner, sondern erst durch die Pariser Generalkonstitutionen Ende des 13. Jahrhunderts wiederholt. Jene werfen Licht auf eine Methode, welche derjenigen der Dominikaner ähnelt: Die Beschlüsse, welche das Generalkapitel fasste, sollten – im Unterschied zu den

---

<sup>100</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.1.3.

<sup>101</sup> Vgl. oben insbes. Kap. 2.4.1.3.

Dominikanern durch das Siegel des Generalministers beglaubigt – an die Provinzialkapitel transferiert werden. Wahrscheinlich geschah dies durch die am Generalkapitel teilnehmenden Provinzvertreter, genauer durch die Provinzminister, die sich für die weitere Verbreitung und Durchsetzung der Gesetze auf Provinzebene verantwortlich zeigten. Den Guardianen der einzelnen Konvente oblag es dann, die Statuten über die Instanz des Provinzialkapitels, an dem sie zur Teilnahme verpflichtet waren, zu kopieren und in die Konvente zu übermitteln. Dort waren sie auch für die Verwahrung und dem Verschluss der Texte vor ordensexternen Personen zuständig. Den Kustoden kam wiederum eine ergänzende, aber eher sekundäre Rolle zu. Sie mussten über das aktuelle Ordensrecht informiert sein und die entsprechenden Texte auf ihren Visitationsreisen mit sich führen. Wie auch beim Predigerorden erweisen sich die Akten der Provinzialkapitel als reichhaltige Quelle hinsichtlich der Distributionspraxis der Konstitutionen und offiziell zu verteilenden Texte, wobei die diesbezüglichen Grundprinzipien in den Generalkonstitutionen des Ordens festgeschrieben worden waren.

Insgesamt kann für die hier untersuchten Orden konstatiert werden, dass der Visitation hinsichtlich einer ergänzenden und kontrollierenden Funktion bei der Verbreitung, Kontrolle und offiziellen Modifizierung der Ordensstatuten eine wichtige Rolle zukam, wobei diese drei Punkte bei den verschiedenen Gemeinschaften recht unterschiedlich gelagert sein konnten. Im Zisterzienser- und Prämonstratenserorden wurden beispielsweise die Äbte an peripheren Gebieten des Ordens von der Teilnahme am Generalkapitel über bestimmte Zeiträume hinweg befreit. Demzufolge war das ergänzende Visitationssystem der Orden insbesondere für die Verbreitung der Gesetze ein elementarer Faktor. Die Franziskaner versuchten das Problem schon von vornherein zu umschiffen, indem abwechselnd Generalkapitel südlich und nördlich der Alpen an zuvor vereinbarten Orten abgehalten wurden. Die Dominikaner wechselten immerhin zumindest in der Anfangsphase zwischen Paris und Bologna, was einen ähnlichen Effekt gehabt haben dürfte. Die tragende Rolle bei der Aufgabe der Gesetzesverteilung übernahmen allerdings im Allgemeinen die Partizipanten der Generalkapitel und gegebenenfalls der Provinzialkapitel. Sofern das Generalkapitel demnach nicht mehr verfassungskonform funktionierte, geriet auch die Verbreitung der Ordensgesetze ins Stocken, was wiederum der angestrebten Uniformität der jeweiligen Gemeinschaft abträglich gewesen sein musste. Freilich darf dabei ein Quellenproblem nicht ausgeblendet werden: In den Statutenwerken selbst wurden überwiegend nur rudimentär Angaben zur Distribution und Kontrolle der normativen Texte gemacht. Verhältnismäßig aussagekräftiger erscheinen dagegen diesbezüglich ergänzende Beschlüsse, die auf Generalkapitels- beziehungsweise Provinzialkapitelebene verabschiedet worden sind. Gäbe es beispielsweise für die Dominikaner nicht die reichhaltigen Ausführungen eines Humbert de Romanis oder die recht dichte Überlieferung von Akten der einzelnen Verfassungsgremien, so ergäben sich insgesamt relativ wenige 'harte Fakten', welche Licht auf diese Vorgänge werfen. Im Gegensatz dazu lassen beispielsweise sich für den Zisterzienser- und

insbesondere den Prämonstratenserorden aufgrund der Armut an ergänzenden Reglementarien im 12. Jahrhundert weitaus weniger präzise Bemerkungen machen.

### 3.3.3 Promulgation, Publikation und Kontrolle von Statuten

Eng mit den Verteilungsstrategien der Ordensstatuten hängt auch deren Promulgation beziehungsweise Bekanntmachung oder kommunizierende Vermittlung zusammen, die an dieser Stelle vergleichend in den Fokus genommen werden soll. Es stellen sich die Fragen, wo und durch wen die erstmalige Promulgation neuer Gesetze erfolgte, auf welchen Ebenen die weitere Bekanntmachung stattfand und ob dies im Kloster, also gewissermaßen ‚an der Basis‘ wiederholt oder regelmäßig durchgeführt wurde. Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass die Promulgation neuer Statuten, das heißt im juristischen Sinne deren erstmalige Bekanntmachung und offizielle Inkraftsetzung, in den obersten Versammlungsgremien des jeweiligen Ordens also in den Generalkapiteln erfolgte, von wo aus diese ihren Weg in die einzelnen Niederlassungen finden sollten.

Es konnte festgestellt werden, dass die zisterziensischen Quellen für das 12. Jahrhundert kaum konkrete Anhaltspunkte zur Promulgation der Ordensgesetze geben.<sup>102</sup> Es bleibt davon auszugehen, dass die Definitionen und Statutenkodifikationen durch die am Generalkapitel teilnehmenden Äbte auch in dieser Zeit nicht nur in ihre Häuser transferiert, sondern dort auch öffentlich kommuniziert beziehungsweise verkündet wurden. Im 13. Jahrhundert verdichten sich die Informationen dazu, dass die über das Filiationssystem organisierte Visitation eine ergänzende Rolle einnahm, die jeweiligen Vateräbte also auch die fehlenden oder fehlerhaften und durch sie revidierten Texte an die Tochteräbte oder die gesamte Gemeinschaft vermittelten und in den Klöstern veröffentlichten. Im gleichen Zeitraum wird aber auch ersichtlich, dass die Äbte die *statuta annalia* in ihren eigenen Abteien sofort nach ihrer Rückkehr vom Generalkapitel öffentlich der Gemeinschaft bekanntgaben. Ob dies auch für die frühesten Kodifikationen zutraf, bleibt allerdings zunächst unsicher. Zwar wird deren ordensweite Verbreitung relativ frühzeitig vorgeschrieben, über eine erstmalige oder regelmäßige Verlesung vor der Klostergemeinde schweigen die Quellen jedoch. Erst etwa ab der Mitte des 13. Jahrhunderts lassen sich Informationen aus den jährlichen Definitionen entnehmen, die auf eine regelmäßige Verlesung im täglichen Kapitel hindeuten. Der *Libellus Definitionum* des Jahres 1257 nahm schließlich eine entsprechende Bestimmung auf, die eine abschnittsweise und im vorgegebenen Zeitrahmen stattfindende Verlesung des Statutenwerkes beinhaltete. Dass diese und die dazu ergänzenden Definitionen stets den aktuellen Stand des Ordensrechts wiedergeben sollten, sicherten die jeweiligen Vateräbte in ihrer visitorischen Funktion ab. Bei ihren Kontrollen musste ihnen, so

---

<sup>102</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.1.1.3.

schrrieb es das zisterziensische Ordensrecht im 13. Jahrhundert vor, die entsprechenden Texte vollständig vorgelegt werden.

Gemäß den Statuten der Prämonstratenser erfolgte auch in diesem Orden die Promulgation neuer Rechtstexte sowie der Entscheidungen des Definitoriums zunächst im Generalkapitel vor den versammelten Äbten.<sup>103</sup> Laut der später fixierten Tagesordnung der Ordensversammlung erfolgte diese Maßnahme am letzten Tag des Generalkapitels. Wer alsdann die Statuten in die einzelnen Häuser transferierte und dort promulgierte, war allerdings weniger klar geregelt. Auch hier ergibt sich das Bild, dass dieser Aufgabenbereich zeitweise den Äbten, temporär aber auch den Cirkatoren oblag, bis schließlich beide Mechanismen miteinander kombiniert worden zu sein scheinen. Dass eine regelmäßige Verlesung vor dem gesamten Konvent erfolgte, legen andere Beschlüsse nahe, welche Verstöße gegen die Statuten unter Strafe stellen und ihre Einhaltung nach ihrem expliziten Wortlaut anmahnen, was darauf schließen lässt, dass dieser den Brüdern bekannt gewesen sein muss, womit wiederum von einer zyklischen Darlegung der Normtexte ausgegangen werden kann. Einen weiteren Hinweis darauf, dass zumindest ein Anspruch auf die öffentliche Bekanntmachung dieser Texte bestand, liefert ein Generalkapitelsbeschluss, welcher die Verlesung und Erläuterung des *Liber Conversorum* vor den zumeist weniger gebildeten Laienbrüdern forderte. Trotz den dazu fehlenden konkreten Informationen bleibt davon auszugehen, dass ähnliche Regularien auch für die Statutentexte der Kanoniker bestanden.

Weitaus deutlichere Erkenntnisse zu dieser Fragestellung lassen die Quellen zum Dominikanerorden im 13. Jahrhundert zu.<sup>104</sup> Wiederum ist es hier Humbert de Romanis, der einige entscheidende Informationen liefert. Aber auch die *admoniciones* der General- und Provinzialkapitel geben einigen Aufschluss. Der Generalmagister war das stabile personelle Element innerhalb der Ordensverfassung und hatte aufgrund der praktizierten dreifachen Lesung die Aufgabe, die Teilnehmer des Generalkapitels zunächst über die Entscheidungen und Vorlagen der vergangenen zwei Ordensversammlungen zu informieren. Die beschlossenen Änderungen an den Konstitutionen und sonstigen Festlegungen des aktuellen Generalkapitels hatten dessen Teilnehmer sodann an das Kapitel ihrer jeweiligen Provinz zu kommunizieren und an die Vertreter der einzelnen Konvente weiterzudelegieren, welche diese wiederum in ihren jeweiligen Häusern veröffentlichten. Im Vergleich zu den Zisterziensern und Prämonstratensern ergibt sich hier also das Bild einer stärker ‚gestaffelten‘ Promulgation. Die Provinzminister trugen, ähnlich wie der Generalmagister auf der Ebene des Generalkapitels, die Verantwortung darüber, dass diese Vorgänge reibungs- und fehlerlos abliefen. Ergänzend dazu sollten die vom Provinzialkapitel bestellten Visitatoren (ähnlich wie im Zisterzienser- und Franziskanerorden) den gesamten Bestand des aktuellen Ordensrechts mit sich führen, die Ordenskonstitutionen zu Beginn eines jeden Visitationsvorganges vor dem Konvent verlesen und

---

<sup>103</sup> Siehe oben Kap. 2.2.1.3.

<sup>104</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.1.2. und Kap. 2.3.1.3.

dessen Rechtsbücher vor Ort abgleichen. Den Provinzprioren oblag diese Aufgabe in gleicher Weise, allerdings in unregelmäßigen Abständen. Die Akten der Provinz- und Generalkapitel verweisen alsdann darauf, dass regelmäßige Verlesungen der Ordenskonstitutionen in den Einzelkonventen während des täglichen Kapitels stattzufinden hatten. Aussagen, welche den Provinzialkapitelsakten zu entnehmen sind, legen nahe, dass es auch bei den Dominikanern die Hausoberen oder dessen Vertreter – also die Prioren oder Subprioren – waren, denen diese Aufgabe zukam. Dass die Mitglieder des Predigerordens über das *ius particulare* ihrer Kommunität sehr gut unterrichtet waren, beweist zudem einer der festen Aufgabebereiche des Novizenmeisters, welcher vorsah, den Aspiranten das Ordensrecht eindringlich zu vermitteln.

Die Franziskaner verfolgten ähnliche Prinzipien wie die Predigerbrüder. Allein der verfassungsmäßige Aufbau des Ordens legt diese Vermutung nahe.<sup>105</sup> Auch ihr Ordensoberer hatte die Oberaufsicht und Obhut über die Ordensgesetze. Die Provinzminister, die in persona fester Bestandteil der regelmäßigen Ordensversammlungen waren, hatten sodann die Aufsicht darüber, dass die Beschlüsse der Provinzversammlung vermittelt wurden. Ob eine öffentliche Bekanntmachung auf dieser zwischengeschalteten Ebene stattfand, ist zwar nicht zu belegen, bleibt aber wahrscheinlich. Die Verantwortungsträger auf Konventsebene waren indes die Guardiane, welche die Generalkonstitutionen regelmäßig zu verlesen hatten, wobei ein Schwerpunkt auf jene Bestimmungen gelegt wurde, welche die allgemeine Observanz, weniger das Verfassungsrecht des Ordens betrafen. Außerdem stellten die offenbar mangelhaften Lateinkenntnisse einiger Brüder in den Einzelkonventen ein Problem dar, dessen man sich durch die Übersetzung der Ordensstatuten zu entledigen suchte. Ergänzend zu diesen Prinzipien traten wie bei den anderen Orden die Visitatoren, die ähnlich wie bei den Predigerbrüdern die aktuellen Statuten mit sich führen und zu Beginn einer jeden Kontrolle zusammen mit der Ordensregel verlesen sollten, womit zugleich die Kenntnis der Statuten als Strafbarkeitsvoraussetzung galt.

Zusammenfassend lässt sich trotz der unterschiedlichen Quellendichte an diesem Punkt konstatieren, dass bei jedem der hier eingehender betrachteten Orden die Promulgation neuer Gesetze auf der Ebene der Ordensversammlung erfolgte, die somit ab diesem Zeitpunkt in Kraft traten. Zugleich wurden verschiedene Strategien und Prinzipien entwickelt, um Statuten ordensweit zu verbreiten und jedem Mitglied der Gemeinschaft möglichst intensiv zu vermitteln, ihren Geltungsanspruch zu untermauern und somit die Uniformität der gesamten Kommunität zu gewährleisten.

---

<sup>105</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.1.2. und Kap. 2.4.1.3.

### 3.3.4 Verankerung von Strafnormen

Als probates Mittel, eine normative Vorgabe durchzusetzen beziehungsweise ihren Geltungsanspruch abzusichern, dienten in Ordensstatuten auch Strafbestimmungen, welche an bestimmte Handlungsanweisungen gekoppelt wurden. In dem folgenden Untersuchungsabschnitt sollen die Fragen danach in den Fokus gerückt werden, an welchen Stellen und in welcher Intensität auf dieses Mittel zur Normdurchsetzung einerseits in den Statutentexten zurückgegriffen wurde und andererseits welche Entscheidungsinstanzen Verstöße gegen Statuten sanktionieren konnten, die normativ nicht strafbewehrt waren. Wie die Untersuchung in Hinblick auf die Sanktionsnormen in den Statuten der hier betrachteten Orden aufzeigen konnte, existiert kein einziger Text, in dem durchgängig ‚Vollnormen‘ verankert worden sind. Vielmehr zeigt sich eine breite Varianz bei der Verankerung von Sanktionen auf, die sich zumeist an bestimmten thematischen Gesichtspunkten verdeutlicht. Zu beachten bleibt in diesem Zusammenhang, dass durch das *ius commune* weite Teile des Disziplinarrechts der Orden abgedeckt worden sein dürften.<sup>106</sup>

Daneben weisen die Texte einiger Gemeinschaften systematisch angelegte Blöcke auf, die das Strafrecht des Ordens bündeln. Einige Kommunitäten orientierten sich hinsichtlich ihres statutarisch festgelegten Strafrechts sehr eng an ihrer jeweiligen Regel, sofern diese zu strafrechtlichen Aspekten grundlegende Vorgaben enthielt. Dennoch finden sich bei allen Statutentexten der hier betrachteten Orden mehrheitlich Normvorgaben, für die bei etwaiger Übertretung keine Strafe explizit formuliert wurde. Damit verdeutlicht sich, dass im Zweifelsfall entweder die Hausoberen oder andere von der Ordensverfassung vorgegebene Instanzen, die sich bis zur Ordensspitze hierarchisch durchdeklinierten, gegen derartige Devianzen mit entsprechenden Maßnahmen zu reagieren hatten. Sie konnten bei Verstößen nach ihrem Ermessen reagieren und waren im Zweifelsfall der nächsthöheren Hierarchieebene rechenschaftspflichtig.

Die Zisterzienser praktizierten das Zusammenspiel zwischen Ermessungsentscheidungen des Abtes sowie der übergeordneten Verfassungsinstanzen und den Vorgaben der Regel sehr intensiv. Im *Libellus Definitionum* des Jahres 1202<sup>107</sup> wurde zum Beispiel bei den Regularien zu den einzelnen Klosterämtern sowie bei den Liturgievorschriften auf die Verankerung beziehungsweise Angliederung von Sanktionsnormen weitgehend verzichtet. In weitaus breiterer Fülle (in etwa jeder zweiten Einzelbestimmung) finden sich diese in den Distinktionen zum täglichen Kapitel sowie zur Visitation. Damit wird deutlich, dass auf diesen beiden Ebenen die Bestrafungskompetenzen lagen, die an dieser Stelle des Rechtsbuches eingehender definiert werden mussten. In ebenfalls relativ hoher Dichte wurden die Bestimmungen beispielsweise in jenen Großabschnitten des Werkes mit Strafnormen untermauert, in denen thematisch das Verhalten zur Welt außerhalb der Klostermauern sowie

---

<sup>106</sup> Vgl. MELVILLE, Ordensstatuten und allgemeines Kirchenrecht, S. 707.

<sup>107</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.1.3.1 C) ‚Sanktionen‘.

wirtschaftliche Aspekte – insbesondere Käufe und Verkäufe – thematisiert wurden. Auffällig erscheint dabei, dass sich das Strafmaß für verschiedene Amtsträger unterscheidet, was die differenten Verantwortungspflichten innerhalb der durchorganisierten Klostergemeinschaft unterstreicht.

Im prämonstratensischen *Liber Consuetudinum* finden sich Sanktionsnormen ebenfalls in beinahe jedem Themenbereich.<sup>108</sup> Lediglich in der zweiten Distinktion, welche die Kompetenzen und Pflichten einzelner Amtsinhaber innerhalb des Klosters beinhaltete, wurde auf die Einbindung von Sanktionsnormen in Gänze verzichtet. In der ersten und vierten Distinktion sind Strafbestimmungen nur sehr sporadisch vertreten. Gebündelt wurde das Strafrecht des Ordens dagegen katalogartig in der dritten Distinktion des Werkes, wo allerdings kaum Devianzfälle hinsichtlich der Ordensverfassung, in reichhaltiger Fülle jedoch Verfehlungen gegen das vorgeschriebene Klosterleben zur Sprache kommen. Gegen die Ordensverfassung, welche in der vierten Distinktion statutarisch fixiert war, konnten gewissermaßen lediglich die Äbte beziehungsweise Hausoberen verstoßen, da ausschließlich sie als die handelnden Akteure auf der verfassungsmäßigen Ebene des Gesamtordens auftraten. Demnach dürften die Maßnahmen gegen diesbezügliche Satzungsverstöße in der Entscheidungsgewalt des Generalkapitels oder der Visitation gelegen haben, wie sich auch anhand der wenigen Beispiele festgelegter Strafbestimmungen innerhalb der vierten Distinktion andeutet. Im Vergleich zu den Zisterziensern fällt auf, dass im prämonstratensischen Statutenrecht das Strafmaß bei unterschiedlichen Amtsträgern kaum variierte – solche Unterscheidungen also nicht explizit definiert wurden.

Letztere Beobachtung konnte auch bei den Konstitutionen der Dominikaner gemacht werden, wobei diese nur an einigen Stellen ein ähnliches Bild zum statutarischen Strafrecht der Prämonstratenser aufzeigen. Zunächst wurde in die dominikanischen Konstitutionen ein an den prämonstratensischen Statuten orientierter Strafkatalog integriert.<sup>109</sup> Auch hier sind Sanktionen außerhalb dieses Bereiches sehr selten fixiert worden. Zum Teil verweisen diese Ausnahmefälle direkt auf den Strafkatalog, teilweise laufen sie den dort fixierten und thematisch ähnlichen Devianzfällen aber auch zuwider. Ganz besonders deutlich trifft dies auf die organisatorischen Bereiche zu, welche in der zweiten (originär-dominikanischen) Distinktion gebündelt wurden. Im Unterschied zu den Festlegungen des prämonstratensischen *Liber Consuetudinum* wurde bei besonders schweren Verfehlungen beziehungsweise komplizierten Fällen, die ein differenziertes Strafmaß erwarten ließen, explizit eine höhere Entscheidungsinstanz auf Provinz- oder Gesamtordensebene eingeschaltet. Freilich bleibt an diesem Punkt das in den dominikanischen Konstitutionen veranschlagte Dispensrecht der Oberen zu beachten, welche die Mitbrüder von den Rechtsvorschriften und damit auch deren zugehörigen Sanktionen entbinden konnten, sofern dies dem zentralen *propositum* des Ordens dienlich war. Schließlich stellte das klaustrale Leben der Prämonstratenser, deren Rechtstexte durch die

---

<sup>108</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

<sup>109</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

Dominikaner in umfangreichen Teilen kopiert worden waren, im Grunde einen Gegensatz zum Predigtauftrag des Ordens und die Predigtausbildung seiner Mitglieder dar, da beides eine erhöhte Mobilität, keinesfalls jedoch eine strikte Abschirmung von der Außenwelt voraussetzte. Durch das Dispensrecht konnte der eventuell auftretende Zwiespalt zwischen Ordensrecht und Ordenspropositum umgangen werden. Gekoppelt daran war das in den Konstitutionen festgeschriebene Prinzip, dass Verstöße gegen das Statutenrecht nicht sündhaft, sondern ‚lediglich‘ strafbar seien<sup>110</sup> – eine Formel, die auch in den Reformstatuten der Prämonstratenser (1236/38) und dem *Libellus Antiquarum Definitionum* der Zisterzienser (1289)<sup>111</sup>, sowie bei vielen anderen Orden Eingang fand.

Ganz anders verhielt es sich bei den franziskanischen Generalkonstitutionen von Narbonne.<sup>112</sup> Wie Salimbene berichtet, setzten sich diese aus älteren Bestimmungen zusammen, denen allerdings teilweise Strafen angefügt wurden. Der Durchsetzungs- und Geltungsanspruch, der mit dieser Maßnahme verbunden war, wird hier besonders deutlich. In den Konstitutionen hieß es dann auch explizit, dass die dort fixierten Sanktionen absolut obligatorisch für alle Ordensmitglieder waren. Eine Dispensmöglichkeit wie bei den Predigerbrüdern bestand in diesem Fall nicht. Im Umkehrschluss ist davon auszugehen, dass für Strafmaßnahmen bei Verstößen gegen alle weiteren Einzelbestimmungen andere Instanzen die Entscheidungsträger waren. Ähnlich wie bei den Zisterziensern sind auch bei den Franziskanern die Sanktionsnormen über die thematischen Abteilungen der Generalkonstitutionen unterschiedlich dicht und mit klaren Schwerpunkten verteilt. Parallelen ergeben sich in der Gesamtbetrachtung insbesondere zu den *Libelli Definitionum* der Zisterzienser. In beiden Werken wird in den Abschnitten, welche die höchste Dichte an Sanktionsnormen enthalten, in etwa jeder zweiten Bestimmung eine solche eingebracht. Bei den Statuten der Minderbrüder fällt allerdings auf, dass in den Themen, welche die Ordensorganisation umreißen – hierzu zählt auch die Visitation – weniger Sanktionen eingebunden wurden. Besonders oft finden sich diese freilich in den Abschnitten zur Korrektur der Brüder sowie in jenen, welche das Verhalten außerhalb der Konvente festschreiben und der Rubrik, welche sich mit den allgemeinen Arbeitsaufgaben der Brüder befasst. Zudem wurde im Gegensatz zu den Zisterzienserstatuten nicht zwischen verschiedenen Strafmaßen

---

<sup>110</sup> Von den Strafen konnte wiederum dispensiert werden. Vgl. hierzu schon oben S. 355. Siehe zur allgemeinen Begrifflichkeit auch DANIELA MÜLLER, Schuld und Sünde, Sühne und Strafe. Schuldvorstellungen der mittelalterlichen Kirche und ihre rechtlichen Konsequenzen, Baden-Baden 2009, hier schon S. 7: „Generell lässt sich zum Zusammenhang von Schuld und Sünde sagen, dass zwar jede Sünde auch eine Schuld beinhaltet, aber dass nicht jede Schuld Sünde sein muss“. Sünde ist als eine „religiöse Tiefendimension von Schuld“ zu verstehen.

<sup>111</sup> Das gleiche Prinzip galt später auch bei anderen Orden, beispielsweise bei den Augustiner-Eremiten, den Karmeliten oder den Paulinern. Vgl. Las primitivas Constituciones de los Agustinos, S. 31; Constitutiones Capituli Londensis anni 1281, S. 207 (hier nur anhand des Inhaltsverzeichnisses zu erschließen; der komplette Wortlaut ist erstmals 1294 überliefert, vgl. Constitutiones capituli Burdigalensis anni 1294, S. 178); Constitutiones [antiquiores] Fratrum Sancti Pauli primi Heremite ordinis Sancti Augustini et Informatio religiosi, ed. STANISLAW ŚWIDZIŃSKI, In: Archivum Ordinis Sancti Pauli Primi Eremitae 2/6, Coesfeld 2009, S. 12-107, hier S. 12-13.

<sup>112</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.4.3.2 C) ‚Sanktionen‘.



für unterschiedliche Amtsträger unterschieden, was sich unschwer mit dem Fehlen der breiten Beschreibung und Ausdifferenzierung der Klosterämter in den normativen Texten der Franziskaner erklären lässt. Auch eine explizite Unterteilung in unterschiedlich schwere Vergehen und den darauf stehenden Sanktionen findet sich für den Franziskanerorden nicht, der sich in dieser Hinsicht von den monastischen Traditionen entfernte.

Es lässt sich zusammenfassend festhalten, dass alle der hier untersuchten Orden Sanktionsnormen in ihre normativen Texte einbrachten, die jedoch unterschiedliche Systematiken aufweisen und auf differenziellen Grundlagen beruhen. In den Statutentexten wurde daher die Geltung der Normen anhand von Strafnormen nur bedingt unterstrichen. Auch als Mittel der Präventivfunktion besitzen sie insgesamt gesehen eher geringe Relevanz. Die Basalnormen beziehungsweise das Ermessen der durch die Verfassung festgeschriebenen Amtsträger und Entscheidungsinstanzen kompensierte diese Defizite vielmehr ad hoc. Dabei ist diese offene Entscheidungsbefugnis nicht als nachteilhaft zu bewerten, da die Diskrepanz zwischen Recht und Gerechtigkeit, welche bei rein apodiktischen Rechtssätzen eintreten kann, auf diese Weise umgangen wird.<sup>113</sup>

Allerdings sind auch Tendenzen zu konstatieren, welche, wie beispielsweise bei den Franziskanern unter Bonaventura oder den Augustiner-Eremiten unter Thomas von Straßburg<sup>114</sup>, auf eine sukzessive Verschärfung des Strafrechtes in den Statutentexten mittelalterlicher Ordensgemeinschaften hindeuten – ein klarer Hinweis auf Reformanstöße, die sich gegen gegenwärtige Probleme und Missstände richteten und dem Regelwerk der Orden zur Durchsetzung verhelfen sollten.

### 3.3.5 Approbationsinstanzen

Eine Bestätigung von Ordensstatuten konnte zunächst auf interner Basis in einem zweiten Schritt aber auch durch eine ordensexterne Institution erfolgen. Bei den hier behandelten exemten Gemeinschaften kam für letztere Möglichkeit prinzipiell nur die Approbation durch das Papsttum in Frage – eine ‚zwischenengeschaltete‘ bischöfliche Hierarchieebene kann hier also außer Acht gelassen werden. Welchen Weg schlugen die Zisterzienser ein? Ihren grundlegenden Verfassungstext bildete die *Carta Caritatis*, die zugleich die legislativen Kompetenzen des Generalkapitels der Gemeinschaft

---

<sup>113</sup> Siehe hierzu auch RAIBLE, Die Weisheit des (Fall-)Rechts, S. 446-447.

<sup>114</sup> Die Zusätze, welche Thomas ab 1348 den bis dahin bestehenden Regensburger Konstitutionen anfügte, zeichnen sich durch zahlreiche zusätzliche Strafbestimmungen aus und verweisen damit zugleich auf ordensinterne Probleme und Verfall der Disziplin. Vgl. ENNIS, The historical development of the Augustinian Constitutions – The Ratisbon text of 1290, S. 47, 54-55.

festschrieb.<sup>115</sup> Dieses für den Orden fundamentale Schriftstück wurde in seinen verschiedenen redaktionellen Bearbeitungsstufen mehrfach durch Päpste approbiert. Es erschien demnach auch überflüssig, für spätere Statutentexte die päpstliche Bestätigung einzuholen, da die approbierte Grundsatzung die weitere Erstellung eigener Satzungen und damit den Ausbau des *ius particulare* sanktionierte. Weder für die *Ecclesiastica Officia* oder die *Instituta Generalis Capituli*, noch für die späteren *Libelli Definitionum* sind daher explizite päpstliche Approbationen nachzuweisen. Im Falle der strukturierten Kodifikationen des 13. und 14. Jahrhunderts wird allerdings mehrfach deutlich, dass diese durch einzelne Gremien, die sich zumeist aus Vertretern des Generalkapitels zusammensetzten, erstellt wurden. Die Entwürfe mussten schlussendlich dem Definitorium beziehungsweise Generalkapitel vorgelegt werden, um eine Bestätigung zu erlangen, womit den Texten gleichermaßen intern zugestimmt werden musste. Generalbestätigungen ihres gesamten Partikularrechts bekamen die Zisterzienser zudem von mehreren Päpsten ausgestellt.<sup>116</sup>

Im Falle des Prämonstratenserordens unterscheiden sich die Abläufe maßgeblich. Eine erste päpstliche Approbation der frühesten Statuten erfolgte offensichtlich im Jahr 1131.<sup>117</sup> Jene ersten Statuten bündelten die wesentlichen Bestimmungen zur Verfassungsstruktur des Ordens in einem einzigen Dokument. Sie basierten allerdings in entscheidenden Passagen auf der *Summa Carta Caritatis*, welche die legislative Kompetenz des Generalkapitels weitaus weniger deutlich in den Fokus rückte, als es die *Carta Caritatis* tat. Die gesetzgeberischen Befugnisse des prämonstratensischen Generalkapitels waren also zunächst unklarer formuliert worden, wie bei den Zisterziensern. Dies mag auch einer der Gründe dafür sein, dass der *Liber Consuetudinum* Mitte des 12. Jahrhunderts ebenfalls apostolische Bestätigung fand beziehungsweise finden musste. Freilich wies dieser eine grundlegend verbesserte Qualität wie das Vorgängerwerk auf und präsentierte sich als ein Rechtsbuch in weitgehend geschlossener Form. Im Prolog wurde nun die allgemeine Satzungshoheit des Generalkapitels angesprochen, die mit der päpstlichen Approbation unumstößlich geworden war und insbesondere im 12. Jahrhundert in den päpstlichen Mahnschreiben, durch welche die Äbte an der Teilnahme der Generalkapitel bewegt werden sollten, mehrfach wiederholt wurde. Bestätigungsbullen für die nachfolgenden Zwischenredaktionen finden sich folglich nicht. Erst in den 1230er und 1240er Jahren erfolgten Neubearbeitungen der Statuten, die durch Reformanstöße des Papsttums ausgelöst wurden und somit durch selbiges sanktioniert werden mussten. Für die folgenden Statutenredaktionen, auf deren Abfassung keine Einmischung von ordensexterner Seite erfolgte, ist dies wiederum nicht der Fall.

---

<sup>115</sup> Siehe dazu insbesondere oben Kap. 2.1.1.1.

<sup>116</sup> MELVILLE, Ordensstatuten und allgemeines Kirchenrecht S. 698.

<sup>117</sup> Vgl. oben 2.2.3.1.

Im Gegensatz zu den Prämonstratensern und Zisterziensern wurden die dominikanischen Konstitutionen<sup>118</sup> nie explizit approbiert, wobei es im Grunde nahe gelegen hätte, dass mit dem konstitutiven Generalkapitel von 1220, dem *Capitulum Generalissimum* 1228, nach der Neustrukturierung der Konstitutionen durch Raimund von Peñaforte oder schließlich im Zuge der Revision durch Humbert de Romanis ein solcher Vorgang erfolgt sei. Tatsache bleibt allerdings, dass eine päpstliche Approbation der Ordenskonstitutionen nicht nachweisbar ist. Im Zuge der Regelbestätigung mag es an der Kurie möglicherweise zu entsprechenden mündlichen Zugeständnissen von Seiten des Papsttums gekommen sein, durch welche den Predigern die Satzung eigener Statuten ermöglicht worden ist. Dass in den Folgejahren ein solcher Prozess in Gang geriet, beweisen schließlich die Ausführungen Jordans von Sachsen sowie die Zeugenaussagen im Kanonisationsprozess von Dominikus. Über ein schriftliches Bestätigungsdokument verfügte der Orden allerdings nicht. Dies belegt zudem ein Brief des Generalmagisters Jordanus, in dem er gewissermaßen die vergebene Möglichkeit einer päpstlichen Approbation der Konstitutionen bedauert. Demzufolge wurde im Orden zumindest darüber nachgedacht, einige zentrale und als unveränderbar proklamierte Bestimmungen durch das Papsttum approbieren zu lassen. Eine Bestätigung der Ordenskonstitutionen in ihrer Gesamtheit war indes von Beginn an nicht vorgesehen – ein Vorgang der auch bei anderen mittelalterlichen Ordensgemeinschaften zu beobachten ist.<sup>119</sup> Die Geltungskraft ihres *ius particulare* versuchten die Predigerbrüder vielmehr von innen heraus zu manifestieren – so 1228 durch ein außerordentliches Generalkapitel, einem *Capitulum Generalissimum*, sowie 1241 nach einer dreifachen Bestätigung des Generalkapitels zur Abänderung des Konstitutionenbuches. Die Reformvorhaben des Humbert de Romanis, in deren Zuge auch ein Musterexemplar der Ordenskonstitutionen entstand, wurden im Vorfeld zwar päpstlich sanktioniert, der Konstitutionentext selbst, der keine Abänderungen durch Humbert erfuhr, wurde allerdings abschließend nicht gesondert durch den Papst bestätigt.

Ähnlich erscheint auch die Situation im Franziskanerorden. Die fundamentale Umbruchphase, die im Jahr 1239 einsetzte, fand ganz eindeutig unter päpstlicher Einflussnahme statt.<sup>120</sup> Gregor IX. hatte wesentlichen Anteil daran, dass erstmals eine Kommission zusammengestellt wurde, die ausdrücklich Neuregelungen zu erarbeiten hatte, welche für den Orden in Zukunft richtungsweisend sein sollten. Eine päpstliche Approbation dieser frühesten franziskanischen Statuten sowie auch der Konstitutionen und Rechtsnovellierungen der Folgejahre scheint es indes in schriftlicher Form nicht

---

<sup>118</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.3.3.2.

<sup>119</sup> Eine derartige ‚selektive Approbation‘ erfolgte beispielsweise im Jahr 1235 für die Eremiten von Bréttino. Gregor IX. bestätigte diesen insgesamt acht statutarische Bestimmungen, die einige Grundzüge ihrer *Vita Religiosa* reglementierten. Die Forschung geht davon aus, dass die Eremitenkongregation über einen entsprechenden normativen Basisbestand verfügte und lediglich einige der enthaltenen Bestimmungen zur Bestätigung kamen. Vgl. GUTIÉRREZ, Die Augustiner im Mittelalter.

<sup>120</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.4.3.

gegeben zu haben. Allenfalls das umfangreiche Sammelprivileg Papst Alexanders IV. nahm mehrfach sanktionierend auf die Ordenssatzungen Bezug, liefert jedoch keine Bestätigung des gesamten Rechtsbuches. Die Verabschiedung der ersten Generalkonstitutionen war sodann ausschließlich Sache des Generalkapitels. Auch eine päpstliche Bestätigung des Narbonner Rechtsbuches sucht man vergeblich, wobei zu beachten bleibt, dass die Redakteure unter Bonaventura keine maßgeblichen Neubestimmungen erschufen, sondern sich selektiv am Wortlaut der pränarbonensischen Statutentexte orientierten. Auch die folgenden Redaktionen der Generalkonstitutionen wurden nicht päpstlich approbiert – egal ob es sich um fortlaufende Novellierungen oder umfangreiche Gesamteditionen handelte. Elmar Wagner war davon überzeugt, dass alle Statuten und Generalkapitelsbeschlüsse päpstlich approbiert werden mussten, gab allerdings keine Verweise auf entsprechende Bestätigungen. Wagner ging bei seiner Aussage offensichtlich von einer späteren Praxis, beziehungsweise denjenigen Methoden aus, die zu seiner Zeit im Orden praktiziert wurden.<sup>121</sup>

Es bliebe anhand der bisherigen Beobachtungen also festzuhalten, dass Approbationen statutarischer Grundtexte insbesondere während des 12. Jahrhunderts erfolgten. Bei den untersuchten Bettelorden ist ein ähnlicher Vorgang dagegen nicht zu konstatieren. Dies deckt sich mit den Untersuchungen von Gert Melville, der dem Papsttum ab dem 12. Jahrhundert die Funktion einer „Anerkennungsinstanz“ der Regeln neuer Gemeinschaften zusprach und auch auf päpstliche Approbationen von Statutentexten insbesondere im 12. Jahrhundert aufmerksam machte, die gleichsam mit der frühen Institutionalisierungsphase religiöser Orden eng in Verbindung zu bringen sind.<sup>122</sup> Sowohl bei den Dominikanern als auch bei den Franziskanern zeigte sich jedoch, dass einzelne statutarische Bestimmungen, nicht unbedingt das gesamte Statutenbuch, approbiert werden konnten, selbst dies jedoch nicht zwingend notwendig war. In der *Vitasfratrum* des Jordanus von Sachsen wird sogar deutlich, dass den Augustiner-Eremiten an einer Approbation der Regensburger Konstitutionen von 1290 durch den Papst im juristischen Sinne nicht gelegen war, auf eine Bestätigungsbulle also bewusst verzichtet wurde. Dies sei zum Wohle der Gemeinschaft geschehen, da man andernfalls den Wortlaut der approbierten Konstitutionen als unveränderbar angesehen hätte und die Fortschreibung und Abänderung des Ordensrechtes ohne nochmaliger päpstlicher Approbation nicht möglich gewesen

---

<sup>121</sup> Wagner erwähnt zumindest den Regelkommentar Papst Nikolaus III., welcher unter der Mitarbeit bedeutender Rechtsgelehrter im Jahr 1279 fertig gestellt worden war, als Beleg dafür, die allgemeine Rechtshoheit des Ordens und seine Veränderungsbefugnis der ordenseigenen Konstitutionen. Allerdings erscheinen derartige Indizien nur sehr schwach im Text. Nikolaus erwähnt beispielsweise: *quin potius in vigore Regulari concrescant, et amplientur in fuorum observantia mandatorum*, Bullarium Franciscanum III, S. 405.

<sup>122</sup> MELVILLE, Regeln – *Consuetudines*-Texte – Statuten, S. 14-18. Melville unterscheidet zudem zwischen der singulären Approbation einzelner Texte und einer pauschalen Bestätigung, die gleichsam die zukünftige Rechtsfortschreibung des Verbandes erlaubte. Zugleich verweist er darauf, dass eine päpstliche Approbation offensichtlich nicht zwangsweise erforderlich gewesen ist – eine Beobachtung, die sich mit den Ergebnissen der vorliegenden Studie deckt.

wäre.<sup>123</sup> Somit liefert Jordanus vielleicht auch indirekt die Erklärung dafür, dass zahlreiche religiöse Gemeinschaften auf eine päpstliche Approbation ihres Ordensrechtes verzichteten oder zumindest nur singuläre Approbationen der verfassungsmäßigen Grundtexte oder pauschale Approbationen erstrebt worden sind. Die Flexibilität des *ius particulare* sah man also teilweise gefährdet und versuchte sie auf andere Wege zu bewahren. Im Gegensatz dazu stehen beispielsweise die Humiliaten, bei deren Konstitutionen ein regelrechter ‚Approbationsprozess‘ zu beobachten ist. Zugleich ist hiermit ein Sonderfall angesprochen. Die vormals verbotene Bewegung wurde unter Papst Innozenz III. zugelassen und als Orden approbiert, allerdings wurden im Vorfeld deren Konstitutionen genauestens durch mehrere von der Kurie beauftragte Kommissionen geprüft, um die Rechtmäßigkeit der unter besonderer Beobachtung stehenden Gemeinschaft zu garantieren.<sup>124</sup> Den Wilhelmiten wurden ihre ersten Satzungen indes nicht approbiert, sondern auf Befehl Papst Gregors IX. aufoktroziert. Seinem Dekret nach sollte sich der Orden am zisterziensischen Ordensrecht orientieren, was sich offensichtlich als problematisch erwies und zu einem gesetzgeberischen Prozess führte, dessen Ergebnis schlussendlich eine Art Mischverfassung aus zisterziensischen und dominikanischen Vorlagenelementen darstellte.<sup>125</sup>

Freilich kann bei etlichen Ordensgemeinschaften aufgrund der diesbezüglich dürftigen Überlieferungslage nicht verbürgt werden, ob eine päpstliche Approbation ihrer Statuten erfolgte. Für den Paulinerorden ist dies beispielsweise der Fall. Die Gemeinschaft besaß offensichtlich bereits seit dem 14. Jahrhundert statutarische Satzungen. Eine Approbation der Ordenskonstitutionen ist indes erstmals im 17. Jahrhundert nachzuweisen.<sup>126</sup> Ähnlich verhält es sich beispielsweise auch beim Orden der Cölestiner, für dessen mittelalterliche Konstitutionen ebenfalls keine päpstliche Approbation nachzuweisen ist.<sup>127</sup> Ob für die Statuten dieser Orden eine solche stattgefunden hat, ist nicht zu

<sup>123</sup> Jordanus von Sachsen, Liber Vitasfratrum, S. 175: *Quae Constitutiones Ratisponenses postmodum exhibitae et praesentatae fuerunt domino Clementi papae V per venerabilem patrem magistrum Alexandrum de Sancto Elpidio Priorem Generalem et ab ipso Summo Pontifice fuerunt collaudatae, non tamen confirmatae, quod pro bono Ordinis est omisum. Non enim Ordini expediret Constitutiones nostras per Sedem apostolicam confirmari, quia nonnumquam ex causa expedit pro varietate temporis aliquid immutare, quod fieri non possent, si essent per Sedem apostolicam confirmatae. Statuta enim per ipsam Sedem ex certa scientia confirmata nequaquam infringi possunt, nisi de mandato et voluntate Summi Pontificis speciali [...].*

<sup>124</sup> Zu den Vorgängen vgl. KLAUS-PETER JIRSTEIN, Die lateinischen Patriarchen von Jerusalem. Von der Eroberung der Heiligen Stadt durch die Kreuzfahrer 1099 bis zum Ende der Kreuzfahrerstaaten 1291 (= Berliner historische Studien 35), Berlin 2002, S. 423-424.

<sup>125</sup> Vgl. hierzu KASPAR ELM, Der Wilhelmitenorden, in: CÉCILE SOMMER-RAMER / PATRICK BRAUN [Hrsg.], Die Zisterzienser und Zisterzienserinnen, die reformierten Bernhardinerinnen, die Trappisten und Trappistinnen und die Wilhelmiten in der Schweiz, Bern 1982, S. 1089-1110, hier S. 1091.

<sup>126</sup> STANISLAW ŚWIDZIŃSKI, Organisation und Verfassung des Paulinerordens – Ein geschichtlicher Überblick – (ca. 1250-1986), In: DERS. [Hrsg.], Beiträge zur Spiritualität des Paulinermönchtums (= Archivum Ordinis Sancti Pauli Primi Eremitae 2/4), Friedrichshafen 1999, S. 216-224, hier S. 219

<sup>127</sup> Die Konstitutionen des Ordens blieben im Mittelalter offenbar unverändert. Erst in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts erließ das Generalkapitel eine Neuredaktion, die alsbald päpstlich approbiert und zum Druck gebracht wurde. Vgl.: KARL BORCHARDT, Die Cölestiner. Eine Mönchsgemeinschaft des späteren Mittelalters (= Historische Studien 488), Husum 2006, S.174 sowie S. 179-180.

beweisen und sollte daher nicht pauschal unterstellt werden. Schließlich handelt es sich um Gemeinschaften des 13. Jahrhunderts, die wie gezeigt wurde auf eine päpstliche Bestätigung in schriftlicher Form teilweise ausdrücklich verzichteten.

### 3.3.6 Begründungen und Rückgriffe auf Autoritäten

Wie die zuvor durchgeführten Einzeluntersuchungen gezeigt haben, wurden statutarische Rechtssätze teilweise argumentativ erläutert oder nahmen auf bestimmte Autoritäten Bezug, um den normativen Gehalt der Satzung zu untermauern beziehungsweise ihre praktische Durchsetzung möglichst sicherzustellen. In welcher Form und in welcher Intensität dies erfolgte, soll im Folgenden durch den Vergleich der einzelnen Untersuchungsergebnisse geklärt werden.

Im ersten *Libellus Definitionum* der Zisterzienser<sup>128</sup> finden sich Begründungen sehr verstreut aber nahezu in jeder einzelnen Distinktion. Als einzige Ausnahme sticht lediglich jenes Großkapitel hervor, welches gewissermaßen das Strafrecht des Ordens behandelt. Teilweise nahmen einige Argumentationen Bezug auf bestehende oder zurückliegende Missstände, nannten also explizit Negativentwicklungen, um die Notwendigkeit der nunmehrigen Verordnung zu untermauern. Andere griffen auf in der Vergangenheit gefällte Fallentscheidungen zurück – beispielsweise wenn an ein *grave scandalum* aus der Geschichte des Ordens erinnert wird. Wie beobachtet werden konnte, war es jedoch auch eine Spezifik der zisterziensischen Kodifikationen, dass derartige Formulierungen im Zuge der Erstellung nachfolgender Redaktionen des Statutenwerkes zumeist getilgt wurden und der Rechtssatz somit nüchterner und in stärker generalisierter Form erscheint. Des Weiteren konnten Begründungen identifiziert werden, die als praxisnahe Erläuterung beziehungsweise als generell-pragmatische Erklärung dienten, beispielsweise indem die Einheit der Gemeinschaft beschworen oder vor drohenden Gefährdungen gewarnt wurde. Festzuhalten bliebe noch, dass es zumeist Verbote sind, die mit Argumenten versehen worden sind.

Der *Liber Consuetudinum* der Prämonstratenser<sup>129</sup> enthielt vergleichsweise wenige Satzungen, denen eine Begründung angeknüpft wurde. Besonders beachtenswert erscheint allerdings der Prolog des Werkes, der einleitend die Notwendigkeit der nachfolgenden Statuten eingehend begründet und somit gleichsam eine argumentative Klammer um das gesamte Werk bildet. Obwohl das Rechtsbuch in weiten Teilen auf den Satzungen anderer Gemeinschaften beruhte, sind sowohl der einleitende Teil als auch einige zusätzliche Argumentationen prämonstratensischen Ursprungs. Zumeist weisen diese Formulierungen einen pragmatisch-erläuternden Charakter auf oder sind sogar indirekt als eigenständige Regulative aufzufassen. Begründungen, die explizit auf Erfahrungswerten beruhen, finden sich im Gegensatz zu den zisterziensischen Texten äußerst selten. Als weiterer Unterschied muss angeführt werden, dass sich die Begründungen im *Liber Consuetudinum* im Gegensatz zu den zisterziensischen Texten zumeist an Gebotsnormen anschließen.

---

<sup>128</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.1.3.1 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘ und ‚Argumentationen‘.

<sup>129</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘ und ‚Argumentationen‘.

Auch in den Konstitutionen der Predigerbrüder<sup>130</sup> treten Begründungen allenfalls verstreut und ohne erkennbares Verwendungsschema in Erscheinung. Der prämonstratensische Prolog mit seinen allgemeinen Argumenten für die Notwendigkeit eigener Satzungen wurde von den Dominikanern allerdings übernommen und bildet somit auch hier ein Textelement, welches universell auf das gesamte nachfolgende Normengefüge des Werkes Bezug nimmt. Zusätzliche individuelle Begründungen fügte man dagegen insbesondere jenen Normen an, die dem Grundpropositum der Gemeinschaft dienten und zum Teil sogar im Gegensatz zu den Bestimmungen im Prolog standen – erinnert sei in erster Linie an die umfangreichen Dispensmöglichkeiten. Wie die genannten Beispiele hinlänglich illustrieren konnten, besaßen die Begründungen einen starken generellen Duktus, rekurrten also nicht explizit auf zurückliegende Einzelfälle oder auf gesammelte Erfahrungswerte. Ähnlich wie in den prämonstratensischen Statuten stehen auch in den dominikanischen Konstitutionen Argumentationen zumeist mit Geboten in Verbindung.

Innerhalb der franziskanischen Generalkonstitutionen des Jahres 1260<sup>131</sup> sind Bestimmungen, die mit Argumentationen untermauert wurden, ebenfalls nur vereinzelt und ohne erkennbares Verwendungsmuster vertreten. Auffällig erschien allerdings, dass einige Begründungen den bereits in den präarbonensischen Statuten aufgeführten Bestimmungen im Nachgang beigelegt worden sind. Dies lässt darauf schließen, dass zum Zeitpunkt der Abfassung der Generalkonstitutionen ein diesbezüglich erhöhter Erklärungsbedarf bestand – ein gegenteiliger Vorgang, wie bei der Entwicklung der zisterziensischen Kodifikationen, wo Begründungen in den Nachfolgewerken eher getilgt wurden, wobei diese zumeist einen explizit auf Erfahrungswerte bezogenen Duktus aufwiesen. Wie schon in den Rechtstexten der beiden zuvor genannten Orden besitzen jedoch auch die Argumentationen in den Narbonner Generalkonstitutionen der Franziskaner zumeist einen generellen, pragmatischen, erklärenden beziehungsweise legitimierenden Charakter. Vergangene Missstände werden als Begründung für eine geltende Satzung dagegen kaum aufgeführt. Auffällig erscheint außerdem, dass sich die Anzahl der mit Argumenten verknüpften Gebots- und Verbotsnormen etwa die Waage hält – eine bemerkenswerte Beobachtung, wenn man bedenkt, dass die Anzahl an Geboten jene an Verboten im Gesamttext deutlich übersteigt. Somit kann festgehalten werden, dass verhältnismäßig mehr Verbote begründet wurden, was wiederum eine Parallele zum zisterziensischen *Libellus Definitionum* schlägt und im Gegensatz zu den Texten der beiden zuvor genannten Gemeinschaften steht. Resultierend aus diesen Beobachtungen kann festgehalten werden, dass die einzelnen Orden in dieser Hinsicht einen weitgehend individuellen Stil vertraten, eine generalisierende Aussage dazu an dieser Stelle also nicht gemacht werden kann.

Auch bei der allgemeinen Verwendung von Begründungen weisen, wie gezeigt werden konnte, alle untersuchten Texte gewisse Spezifika auf, wobei dieses Formulierungselement insgesamt gesehen

---

<sup>130</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.3.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘ und ‚Argumentationen‘.

<sup>131</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.4.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘ und ‚Argumentationen‘.



eher selten in Erscheinung tritt. Dass dies für Statutentexte jedoch nicht zu generalisieren ist, beweisen die cluniazensischen Statuten des Petrus Venerabilis, in denen jede einzelne Bestimmung begründet worden ist, womit sich ein auffälliges Verwendungsmuster präsentiert. Dies liegt in den beiden Tatsachen begründet, dass die Statuten erstens zu einem Zeitpunkt entstanden sind, als der Verband eine kritische Phase hinter sich gebracht hatte und intern labil erschien.<sup>132</sup> Zweitens war eine solche Rechtssetzung ein derartiges Novum für den traditionsreichen Verband, dass Petrus jeden aufkommenden Zweifel gegen seine Maßnahme durch schlagkräftige Argumente jeder einzelnen Bestimmung im Vorfeld zu entschärfen suchte.<sup>133</sup>

Der Verweis auf Autoritäten innerhalb von Statutentexten stellt sich als eine besondere Form einer Begründung für eine statutarische Bestimmung dar. Der Rückgriff auf eine Autorität oder die bloße Nennung einer solchen bildete gewissermaßen eine apodiktische Feststellung, die keiner weiteren Erklärung bedurfte und die Geltung der Verordnung gleichsam unumstößlich machte. Bei allen der hier betrachteten Ordensgemeinschaften kann festgestellt werden, dass vereinzelt Bestimmungen mit Hilfe des Rückgriffs auf eine Autorität in ihrer Verbindlichkeit zementiert wurden. Zunächst bliebe allerdings zu konstatieren, dass solche Rückgriffe kaum systematisch erfolgten und insgesamt relativ selten zu beobachten sind. Grundlegend kann zudem festgehalten werden, dass bestimmte Verordnungen zweifellos am häufigsten mit Bezugnahmen auf die jeweilige Ordensregel in ihrer Geltungskraft verstärkt wurden. Da an anderer Stelle das Verhältnis zwischen Ordensregel und Statutenrecht noch eingehender fokussiert wird<sup>134</sup>, soll dieses Thema hier nicht weiter vertieft werden.

An zweiter Position wäre als autoritäre Bezugnahme in Statutentexten das ordenseigene Generalkapitel zu nennen, womit zum einen die konsensuale Beschlussfassung und zum anderen die Autorität der Ordensleitung unterstrichen wurden. Am häufigsten sind derartige Rückgriffe bei den zisterziensischen Kodifikationen zu beobachten, die freilich auf zurückliegende Generalkapitelsbeschlüsse zumeist im unveränderten Wortlaut zurückgriffen.

Nur sehr vereinzelt wurden andere Autoritäten im Zusammenhang mit einzelnen statutarischen Bestimmungen explizit genannt. Gerade in Hinsicht auf die Heilige Schrift, die Dreifaltigkeit, auf theologische Autoritäten oder auf die Kirchenväter ist diese Feststellung zu treffen, wodurch sich Statutentexte somit als sehr pragmatische und praktische Texte ausweisen. Es mag überraschen, dass auch auf den Ordensgründer, die *patres* oder *praedecessores* äußerst selten oder gar nicht Bezug genommen wird. Die zisterziensischen Kodifikationen geben zwar vereinzelt Verweise die

---

<sup>132</sup> Einleitend angerissen auch bei: MELVILLE, Die cluniazensische Reformatio tam in capite quam in membris. Vgl. hierzu die ungedruckte Dissertation von: EVA-MARIA PINKL, Die Umgestaltung des cluniazensischen Verbandes. Entwicklungsphasen der Verfassung vom ausgehenden 12. bis zum beginnenden 14. Jahrhundert, München 1989, S. 18-23; Siehe auch DIES., Die Neuorganisation des cluniazensischen Verbandes, hier besonders S. 346-348.

<sup>133</sup> MELVILLE, Handlung, Text und Geltung. Zu Clunys Consuetudines und Statuten, S. 27-30.

<sup>134</sup> Siehe dazu unten Kap. 3.6.

Gründungsväter, nennen diese jedoch nicht namentlich. Beispielsweise bleibt Bernhard von Clairvaux ebenso unerwähnt wie Stephan Harding, unter dessen Abbatat die Grundverfassung des Ordens erstellt wurde. Anstatt auf den bedeutenden Ordensmann zu verweisen, wird an einigen wenigen Stellen direkter Bezug auf die *Carta Caritatis* genommen. Der *Liber Consuetudinum* der Prämonstratenser nennt keinen Norbert von Xanten, die Konstitutionen der Predigerbrüder verschweigen gänzlich Dominikus und die Generalkonstitutionen der Minderbrüder kennen keinen Franziskus. Erweitert man den Kreis, so kann beispielsweise auch festgestellt werden, dass die *Consuetudines Guigonis* der Kartäuser an keiner Stelle Bruno von Köln erwähnen oder in den Statuten der Gilbertiner ihre Gründungsgestalt Gilbert von Sempringham nirgendwo auftaucht. Insofern erweisen sich Statutentexte in ihrem expliziten Inhalt also als weitgehend distanziert von ihren vorbildhaften Gründungsgestalten oder anderen charismatischen Ordensleuten.

Als Spezifikum für explizite Bezugnahmen auf Autoritäten seien abschließend nochmals die zisterziensischen Kodifikationen genannt, die ganz besonders stark auf die Autorität der Päpste zurückgriffen. Diese Verweise stehen im unmittelbaren Zusammenhang mit den Distinktionen, welche päpstliche Privilegierungen regestenartig aufnahmen und ihnen Kraft der Autorität des Heiligen Stuhls unanfechtbare Geltungskraft verliehen.

### 3.4 Die praktische Nutzbarmachung von Statuten

#### 3.4.1 Einführende Darlegung und Begründung der Gliederung

Alle in dieser Untersuchung näher betrachteten Statutenwerke weisen einen einführenden Prolog auf. Es kann demnach festgehalten werden, dass zu dem Zeitpunkt, an dem die erste strukturierte Statutenredaktion bei diesen Gemeinschaften entstanden ist, auch eine vorangestellte Einleitung zu den Werken entwickelt wurde. Diese Beobachtung ist freilich nicht für sämtliche religiöse Orden zu pauschalisieren. Die überlieferten Konstitutionen der Karmeliten, welche in keine thematischen Distinktionen sondern in umfangreiche Einzelkapitel unterteilt waren, verfügten beispielsweise anfangs über keinen, später im 14. Jahrhundert über einen nur sehr kurzen Prolog, der lediglich den Abfassungskontext des Werkes kurz umriss. Die ersten beiden Kapitel ihrer frühen Konstitutionenfassungen weisen allerdings einen einleitenden Charakter auf und übernahmen in einigen Passagen Teile des Prologs der dominikanischen beziehungsweise prämonstratensischen Konstitutionen<sup>135</sup>, womit sie zumindest den Charakter einer Einführung widerspiegeln. Allerdings blieben jene Abschnitte ohne Informationen über die Gliederung des Statutenwerkes und wurden außerdem im 14. Jahrhundert erheblich modifiziert. Die Ordensgemeinschaft von Fontevraud besaß Statuten, die ebenfalls keine elaborierte Tiefenstruktur, jedoch von Beginn an einen Prolog aufwiesen.<sup>136</sup> Die *Ecclesiastica Officia* der Zisterzienser verfügten dagegen trotz ihrer anhaltenden Aktualität nie über eine derartige Einführung. Im Falle der sehr umfangreich strukturierten Statutenkodifikationen ab dem 13. Jahrhunderts entwarf man allerdings einen Prolog, der das alleinige Ziel verfolgte, dem Leser die Einteilung des Textes eingangs vor Augen zu führen. Wie aus dessen Wortlaut klar ersichtlich wird, war man sich dieser Verbesserung der Benutzbarkeit überaus bewusst.<sup>137</sup> In ähnlicher Weise formulierten auch die Franziskaner ab 1260 in einer Passage ihres Prologes das Ziel der Rubrikeneinteilung.<sup>138</sup> Auch wenn dieser Wortlaut in den Nachfolgeredaktionen übernommen wurde, so besaß er doch zum Zeitpunkt der Narbonner Generalkonstitutionen einen besonderen Status, da das *ius particulare* des Ordens seit 1239 offensichtlich eine schier unüberschaubare Fülle erreicht hatte, welche nunmehr durch eine Neugliederung durchdrungen, ja gleichsam ‚gezähmt‘ werden konnte.

---

<sup>135</sup> Constitutiones Capituli Londensis anni 1281, S. 208. Auf die Parallelen der karmelitischen Statutentexte des 13. Jahrhunderts zu den dominikanischen Konstitutionen machte Ludovicus Saggi in seiner Edition der späteren Konstitutionen von 1294 deutlich: Constitutiones capituli Burdigalensis anni 1294, S. 127. Hier war es insbesondere auch der Schuldatalog, der sich im Gegensatz zur Redaktion von 1281 stärker gegliedert präsentierte. Allerdings kannten die Karmeliten wie auch die Prämonstratenser und im Gegensatz zu den Dominikanern ein Strafmaß für ‚mittelschwere‘ Verfehlungen.

<sup>136</sup> DALARUN, Les deux vies de Robert d'Arbrissel, fondateur de Fontevraud, S. 388-389.

<sup>137</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.1.3.1 B).

<sup>138</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.4.3.2 B).

Bereits seit Mitte des 12. Jahrhunderts verfügten die Prämonstratenser mit ihrem *Liber Consuetudinum* über eine elaborierte Gliederung, die ebenfalls bereits im Prolog explizit zur Sprache kam. Nachdem die Vorzüge einer allgemeinen Einteilung der Rechtsmaterie dargelegt worden waren, beschrieb man sodann das im *Liber Consuetudinum* praktizierte thematische Gliederungsprinzip und gab überblicksartig Themenbereiche an, die in den einzelnen vier Distinktionen behandelt werden sollten.<sup>139</sup> Die Predigerbrüder übernahmen zwar in weiten Teilen den prämonstratensischen Prolog, veränderten allerdings jene Passagen, welche den Aufbau des Werkes erklärten. Nachdem beispielhaft auf die Thematiken der beiden Distinktionen eingegangen worden war, folgte ebenfalls ein Satz, der die verwendeten Makrostrukturen innerhalb des Werkes lobte und die dadurch zur Verfügung gestellte verbesserte Benutzbarkeit unterstrich.<sup>140</sup> Dass die dominikanischen Konstitutionen im Gegensatz zu ihrer prämonstratensischen Vorlage lediglich zwei Großabschnitte aufwiesen, und daraus thematisch beachtliche Kürzungen resultierten, wurde freilich nicht erläutert. Erst Humbert de Romanis machte zu diesem Punkt in seinem Kommentar über die dominikanischen Konstitutionen einige Bemerkungen. Die Struktur der dominikanischen Konstitutionen diente ihrerseits wiederum als direktes Vorbild für zahlreiche spätere Ordensgemeinschaften.

Wie bei allen untersuchten Orden beobachtet werden konnte, wurden ab den frühen strukturierten Statutenfassungen die nunmehr praktizierten Gliederungen der Werke und die daraus resultierenden Vorzüge erläutert. So gingen auch die Cluniazenser ab dem 14. Jahrhundert dazu über, ihre Rechtsmaterie in größere Abschnitte zu unterteilen, wobei die einzelnen Äbte, auf welche die Werke zurückgehen, den Stoff weitgehend individuell gliederten, allerdings in weiten Teilen auf ältere Bestimmungen zurückgriffen.<sup>141</sup> Warum sich die verschiedenen Orden auf eine bestimmte Anzahl von Distinktionen festlegten und ob dieser eine spezielle Bedeutung beziehungsweise Symbolik zukam, wurde in den Prologen allerdings nicht explizit ausgeführt. Dennoch ist diese zum Teil unverkennbar, beispielsweise bei der zwölfteiligen Gliederung der Narbonner Generalkonstitutionen, die sich symbolisch an der Struktur der Ordensregel orientierte.

### 3.4.2 Strukturierungselemente

Um ihr stetig anwachsendes Rechtskorpus benutzbar zu machen, den Zugriff einfacher zu gestalten und damit die ‚Anwenderfreundlichkeit‘ zu erhöhen, gingen alle der hier betrachteten Orden mehr oder weniger rasch dazu über, ihr Statutenrecht durch verschiedene Strukturierungselemente zu

---

<sup>139</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.2.3.2 B).

<sup>140</sup> Siehe dazu oben Kap. 2.3.3.2 B).

<sup>141</sup> Zunächst 1301 in den Statuten Abt Bertrands I., in: Statuts, chapitres généraux et visites de l'ordre de Cluny, S. 68-94, darauf sogleich auch bei Abt Heinrich 1314, in: ebd., S. 98-137.

erschließen. Es wird deutlich, dass alle Orden zumindest an der originär entwickelten Makrostruktur ihrer Texte – angesprochen ist die Einteilung in Distinktionen oder Rubriken, denen ein Prolog vorangestellt wurde – weitgehend festhielten, sodass sich gewissermaßen eine Traditionslinie zementierte.

Bei den Zisterziensern war es ein Raster von 15 Distinktionen, die ab dem 13. Jahrhundert die gleichbleibende Textstrukturierung der *Libelli Definitionum* bildete<sup>142</sup>, wobei diesen Großkapiteln, wie die weitere Entwicklung zeigt, keine feste Thematik reserviert war. Die letzte Distinktion wurde bereits ab dem *Libellus Definitionum* der späten 1230er Jahre für Bestimmungen zugänglich gemacht, die sich an den Frauenzweig des Ordens richteten und nicht mehr als Sammelbecken für Definitionen genutzt, denen vormals keine konkrete Thematik der anderen Distinktionen zugeordnet werden konnte. Noch weitaus größer waren die Veränderungen, die der *Libellus Antiquarum Definitionum* innerhalb dieser Struktur hervorbrachte. Zwar blieb die Anzahl von 15 Distinktionen erhalten, jedoch wurden die Inhalte der einzelnen Abschnitte grundlegend verschoben und modifiziert. Auch die Kapitelanzahl innerhalb dieser Großabschnitte war nicht festgelegt und variierte bei den einzelnen Redaktionsstufen der *Libelli* zum Teil erheblich. Insbesondere bei den ersten beiden Kodifikationsfamilien lässt sich beobachten, dass neue Kapitel genau dann eingefügt wurden, wenn inzwischen verabschiedete Definitionen des Generalkapitels einen neuen Themenschwerpunkt bildeten. Zwar kombinierten die Redaktionskommissionen auch mehrere Einzelbestimmungen miteinander zu einem Kapitel oder fügten zum Teil jenen Kapiteln, die sich als inhaltlich passend erwiesen, neuere Definitionen ein, dennoch bildet jedoch das Anschwellen der Gesamtgliederung bei den jeweiligen *Libelli*-Familien eine markante Konstante. Als ebenso typisch erweist sich die Tatsache, dass bei grundlegenden Neuredaktionen der Ordensstatuten, ein wesentliches Ziel darin bestand, die angewachsene Kapitelanzahl zu reduzieren. Besonders auffällig trifft diese Beobachtung für den *Libellus Antiquarum Definitionum* zu, der zwar eine überschaubare Kapitelanzahl aufweist, die Abschnitte jedoch gleichzeitig einen größeren Umfang erreichten. Die zisterziensischen Kodifikationen zeichneten sich durch einen speziellen Erschließungsapparat aus. Zum einen ließ man dem Prolog direkt ein Inhaltsverzeichnis folgen, welches auf die thematisch betitelten Distinktionen verwies. Zum anderen wurde zu Beginn jeder einzelnen Distinktion wiederum ein Inhaltsverzeichnis präsentiert, welches nicht nur einen grundlegenden Überblick zum Umfang des Großkapitels gab, sondern danach strebte, durch konkrete Verweise auf die Kapitelüberschriften den Text inhaltlich zu erschließen. Um diesem Ziel noch ein weiteres Stück näher zu kommen, wurden außerdem Nummerierungen verwendet, die sich sowohl bei den Abschnittstiteln, als auch im Inhaltsverzeichnis wiederfinden.

---

<sup>142</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.3.1 B) sowie Kap. 2.1.3.2.

In ähnlicher Form wie beim ersten *Libellus Definitionum* der Zisterzienser stellte sich – allerdings bereits etwa 50 Jahre vor letzterem – der Aufbau des prämonstratensischen *Liber Consuetudinum* dar.<sup>143</sup> Sein unausgereiftes Vorgängerwerk wies zwar bereits durchnummerierte Kapiteltitulierungen auf, eine detailliertere Makrostruktur gab es jedoch noch nicht. Der *Liber Consuetudinum* war in vier Distinktionen unterteilt und wies im 12. Jahrhundert ein weitgehend fest definiertes Inhaltsverzeichnis auf. Allerdings lässt schon die Nachfolgeredaktion aus den 1170er Jahren erkennen, dass wie auch bei den Zisterziensern sukzessiv neue Kapitel eingegliedert wurden. Es erfolgte demnach ein fortlaufender beziehungsweise schubweiser Ergänzungs- und Verbesserungsprozess, durch den sich der Orden an aktuelle Zeitumstände anpasste. Besonders auffällig erscheint dies sodann in den Statutenbüchern der 1220er Jahre. In den dazwischenliegenden Jahrzehnten wurde offensichtlich eine Vielzahl neuer Definitionen in das Statutenbuch eingebracht, die zum Teil unter eigens dafür konzipierten Einzelabschnitten mit eigener Kapiteltitulierung eingearbeitet wurden.

Ein Inhaltsverzeichnis wurde bereits in der ersten prämonstratensischen, noch unstrukturierten Statutenredaktion verwendet. Allerdings weist dieses Fehler auf, die auf den intensiven Arbeitsbeziehungsweise damit einhergehend wohl schleppenden Anpassungsprozess an diesem Werk schließen lassen. Zusammen mit seiner Distinktioneneinteilung führte man schließlich nach dem Prolog des *Liber Consuetudinum* ein Inhaltsverzeichnis für jede einzelne Distinktion ein, welches weitgehend exakte Querverweise in Form von Nummerierungen und Kapitelüberschriften zu den einzelnen Kapiteln innerhalb des Textes lieferte. Im 13. Jahrhundert ging man – ähnlich wie es bereits von den Zisterziensern in ihren *Libelli Definitionum* praktiziert wurde – dazu über, jeder einzelnen Distinktion ein Inhaltsverzeichnis voranzustellen und verzichtete darauf, selbige sofort nach dem Prolog aufzuführen. Wie die Zisterzienser, so hielt auch der Prämonstratenserorden an dieser Struktur und den beschriebenen Methoden fest. Bei beiden Gemeinschaften lässt sich außerdem im 14. Jahrhundert ein ähnlicher Ergänzungsprozess der Werke beobachten. An der traditionellen Makrostruktur der Texte wurde nichts verändert, allerdings führte man Ergänzungswerke ein – bei den Zisterziensern den *Libellus Novellarum Definitionum*, bei den Prämonstratensern die *Quinta Distinctio* – die dem Hauptwerk additiv hinzugefügt wurden und ebenfalls über eigene Strukturierungselemente verfügten.

Die höchste Stabilität hinsichtlich der Gliederungsstruktur wiesen indes die Konstitutionen des Predigerordens ab ihrer Redaktion durch Raimund von Peñaforte auf.<sup>144</sup> Diese beinhaltete eine feste Anzahl von Einzelkapiteln mit unveränderbarer Reihenfolge innerhalb der beiden Distinktionen – das System eines ‚eingefrorenen Rasters‘, wie es Gert Melville anschaulich betitelte. Inhaltsverzeichnisse leiteten zu den Distinktionen über und gaben den Benutzern durch konkrete Verweise auf die

---

<sup>143</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.2.3.1 B) sowie Kap. 2.3.3.2.

<sup>144</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.3.3.

einzelnen Kapitel hilfreiche Orientierungsmöglichkeiten. Der spät erstellte und singuläre Textzeuge, welcher die frühere Gestalt der dominikanischen Konstitutionen wiedergibt, wirft indes Probleme auch hinsichtlich der Strukturierung des Rechtsbuches auf. Es kann nicht mit Gewissheit gesagt werden, ob der von ihm abgebildete Redaktionsstand tatsächlich in dieser Form nach 1228 existierte. Immerhin kann hinsichtlich der Gliederung konstatiert werden, dass bereits nach dem *Capitulum Generalissimum* eine Einteilung der Rechtsmaterie in zwei Distinktionen vorlag, denen ein Prolog mit vorangestellter Präambel vorausging. Ebenso waren abgeschlossene Themenbereiche in Kapiteln organisiert, die mit einer aussagekräftigen Überschrift sowie einer Ordnungsnummer versehen wurden. Die Extravaganten gegen Ende der Handschrift lassen allerdings die Vermutung zu, dass es sich um ein immer noch unausgereiftes Werk handelte, welches zudem über kein exaktes Inhaltsverzeichnis, allenfalls nur über eine thematische Kurzübersicht zur ersten Distinktion verfügte, die keineswegs als exaktes Verweiswerkzeug zu verwenden war. Ob dieses improvisiert erscheinende Gefüge, wie es die Rodez-Handschrift wiedergibt, tatsächlich ein genaues Abbild des damaligen Gesetzeswerkes bietet, kann letztlich nicht mit absoluter Gewissheit entschieden werden. Zwar sprechen auch andere Quellen von einer Unstrukturiertheit dieser älteren Fassung, jedoch bleibt unsicher, ob die Statuten anderer Gemeinschaften, die sich an den dominikanischen Rechtstexten orientierten und ein exaktes Inhaltsverzeichnis aufwiesen, jenes selbst konstruierten, oder von einer exakten Vorlage übernahmen, die das Rodez-Manuskript allenfalls verfälscht wiedergibt.

Im Falle der Franziskaner ist hinsichtlich der Texterschließung eine deutliche Divergenz zu den anderen hier untersuchten Ordensgemeinschaften festzustellen. Bereits die Statutenfragmente vor 1260 wiesen keine Tiefengliederung auf, verzichteten also weitgehend auf makrostrukturelle Erschließungsinstrumente. Die Narbonner Konstitutionen<sup>145</sup> führten sodann ein Gliederungssystem ein, welches sich zu den anderen hier behandelten Ordensgemeinschaften deutlich unterschied. Man verzichtete zwar auf eine Kapitelstruktur, führte aber zwölf thematisch voneinander abgegrenzte Großabschnitte (Rubriken) ein. Zweifelsohne dürfte sich der Verzicht auf weitere Unterteilungen negativ auf die praktische Handhabung der Generalkonstitutionen ausgewirkt haben, wobei dieser Nachteil durch die regelmäßige Verlesung und damit durch die zyklische Unterweisung der Brüder zumindest ein Stück weit kompensiert worden sein dürfte. Das Besondere an den Narbonner Statuten war indes ihre enge Anlehnung an die *Regula Bullata*. Die zwölf Distinktionen spiegelten symbolisch die zwölf Kapitel der Ordensregel wider, auch wenn kein systematischer Bezug zwischen der thematischen Abfolge der einzelnen Abschnitte beider Normtexte bestand.<sup>146</sup> Verstärkt wurde dieser Regelbezug noch durch spezielle Kapitelincipits, die durchgängig explizit auf eine Passage der Ordensregel Bezug nahmen und die thematisch adäquate Rubrik einleiteten. Eine solche enge

---

<sup>145</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.3.2 B) sowie Kap. 2.4.3.3.

<sup>146</sup> Dass bis in die neuere Zeit dieses Gliederungssystem der Generalkonstitutionen nach der Regel im Orden präsent ist, legt beispielsweise dar: BIEGER, Das Ringen um ein erneuertes Verständnis der Franziskusregel, in: Wissenschaft und Weisheit 68 (2005), S. 267-289, hier insbesondere S. 286.

Verbindung zum Basalttext sowie eine derartig auffällige Gestaltung der Statutentexte konnte bei keinem anderen der hier betrachteten Orden beobachtet werden. Allenfalls der zisterziensische *Libellus Antiquarum Definitionum* wies ähnliche Autoritätsbezüge am Anfang jedes einzelnen Kapitels ab der dritten Distinktion auf, die jedoch nicht durchgehend an die Benediktsregel anknüpften, sondern den jeweiligen Abschnitt beispielsweise mit passenden Bibelziten einleiteten. Ähnlich wie bei den Franziskanern wurde damit der Text qualitativ aufgewertet.

Andere Orden verzichteten auf eine Einteilung ihrer Statutentexte in Großabschnitte. Zu nennen wären beispielsweise die Augustiner-Eremiten<sup>147</sup>, Cölestiner<sup>148</sup>, Pauliner<sup>149</sup>, Karmeliten<sup>150</sup>, Serviten<sup>151</sup> oder die Grandmontenser, deren Statuten des 12. Jahrhunderts freilich nur sehr spärlich und fragmentarisch überliefert sind.<sup>152</sup> Die strukturelle Gliederung der Statutentexte dieser Gemeinschaften ging nicht über eine Kapiteleinteilung hinaus. Zum Teil wurde auch auf ein Inhaltsverzeichnis gänzlich verzichtet. Bei den vier bedeutenden Gemeinschaften, die in der vorliegenden Untersuchung fokussiert worden sind, wurde auf eine inhaltliche Tiefengliederung und deren Korrektheit allerdings bewusst Wert gelegt.<sup>153</sup> Als Hilfsmittel für die Anwendbarkeit der Statutenwerke ist auch dieser Aspekt als ordenseigene Strategie normativer Durchsetzung innerhalb der weit verbreiteten Gemeinschaften zu bewerten, um die Uniformität in ihrer spezifischen *Vita Religiosa* zu bewahren.

---

<sup>147</sup> Las primitivas Constituciones de los Agustinos, S. 31-161. Als Strukturierungselement der Konstitutionen der Augustiner-Eremiten muss allerdings der jeweils als *additio* betitelte Abschnitt genannt werden, der sich an jedes Einzelkapitel anschließt und die statutarischen Ergänzungen nach 1290 kennzeichnet.

<sup>148</sup> BORCHARDT, Die Cölestiner, 436-501.

<sup>149</sup> Constitutiones [antiquiores] Fratrum Sancti Pauli primi Heremitaie ordinis Sancti Augustini et Informatio religiosi, S. 1-107.

<sup>150</sup> Exemplarisch sei hierzu die ersten erhaltenen Konstitutionen von 1281 mit 52 Einzelkapiteln und jene des Jahres 1357 mit 47 Einzelkapiteln genannt Vgl. Constitutiones Capituli Londensis anni 1281 sowie The Carmelite Constitutions of 1357 - a critical edition with introduction and notes, ed. PAUL ROBINSON, Rom 1992, S. 118-358.

<sup>151</sup> In den ältesten Konstitutionen des Ordens findet sich zwar zu Beginn ein Inhaltsverzeichnis, welches die insgesamt 25 Einzelkapitel auführt, auf eine weitere thematische Großeinteilung sowie auf einen Prolog wurde jedoch verzichtet. Vgl. Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae, S. 27-54.

<sup>152</sup> Die beiden ältesten überlieferten Statutenfassungen der Grandmontenser verfügen zwar teilweise über einen Prolog, enthalten allerdings beide keine mit Überschriften versehene Kapitel, sondern durchnummerierte Einzelbestimmungen. Vgl. L' „institution“: premier coutumier de l'ordre de Grandmont, ed. JEAN BECQUET, in: Revue Mabillon 46 (1956), S. 15-32. Beide Normtexte wurden erneut ediert in: CCCM 216, Turnhout 1968, S. 511-531.

<sup>153</sup> Derartige Prozesse sind freilich auch in der Entwicklung des Kirchenrechts ab dem 11. Jahrhundert zu beobachten. Vgl. dazu JÖRG W. BUSCH, Vom einordnenden Sammeln zur argumentierenden Darlegung. Beobachtungen zum Umgang mit Kirchenrechtssätzen im 11. und frühen 12. Jahrhundert, in: FMSt 28 (1994), S. 243-256.



### 3.4.3 Themenschwerpunkte innerhalb der Statutentexte

Resultierend aus den durchgeführten Einzeluntersuchungen kann konstatiert werden, dass die inhaltliche Breite und Anordnung einzelner Thematiken in den Statuten der betrachteten Ordensgemeinschaften überaus breit variieren. Gleichzeitig sind grundsätzliche Gemeinsamkeiten und Varianzen zu beobachten. Einige Themen wurden in den Rechtstexten aller Kommunitäten mehr oder weniger intensiv behandelt. Andere Inhalte waren hingegen deutlich auf gemeinschaftsspezifische Ideale ausgerichtet und stellen sich somit als weitgehend singulär dar. Typische Bereiche, die in allen hier behandelten Statutenwerken zur Sprache kommen, wären beispielsweise solche, welche die allgemeine Observanz, das alltägliche Leben oder regelmäßige Interaktionen zwischen den Religiösen regulierten – beispielsweise vorgeschriebene Tagesabläufe, Aspekte der Liturgie, des täglichen Kapitels, des Schweigens, der Kleidung, der Nachwuchsrekrutierung und disziplinarische Maßnahmen oder das Verhalten im Außenbereich des Klosters beziehungsweise gegenüber ordensexternen Personen. Ebenfalls wurde in allen Statutentexten zwischen unterschiedlichen Personengruppen unterschieden, die verschiedenen Rechtsbereichen zugeordnet wurden. Zu nennen wären in erster Linie beispielsweise Novizen, Laienbrüder, Frauen oder erkrankte Angehörige der Gemeinschaft. Als weiterer typischer Themenbereich wären die Aufgaben und Kompetenzen bestimmter Amtsträger innerhalb der Klostersgemeinschaft zu nennen, wobei sich dieses Feld bei den betrachteten Orden zum Teil deutlich voneinander unterscheidet. Die beschriebenen Themenkomplexe finden sich in den untersuchten Statutenwerken in unterschiedlichen Reihenfolgen zumeist in den vordersten Teilen wieder, während Bestimmungen zur allgemeinen Ordensorganisation zumeist an das Ende der Kodifikationen gesetzt wurden. Der Grund hierfür mag die erhöhte Anwendungs- und damit Zugriffshäufigkeit auf die Bestimmungen zu den alltäglichen Interaktionen gewesen sein. Eine Ausnahme bilden in dieser Hinsicht die *Libelli Definitionum* der Zisterzienser, in denen verfassungsrechtliche Vorgaben zum Gesamtorden in der ersten Hälfte des Werkes zu finden sind. Nicht nur in diesem Punkt erweisen sich die Zisterzienser als Sonderfall. Während ihre fundamentale Ämterstruktur in der Benediktusregel sowie den *Ecclesiastica Officia* beschrieben war, ergänzten die Kodifikationen des 13. Jahrhunderts dazu allenfalls einige Spezialbestimmungen. Zudem wurden in einzelnen Distinktionen Bestimmungen des Generalkapitels gesammelt, welche zur *Carta Caritatis* supplementäre Regularien über die Ordensverfassung bündelten. Die Prämonstratenser selektierten und adaptierten grundlegende Bestimmungen aus dem zisterziensischen *Liber Usuum* sowie der *Summa Carta Caritatis* und extrahierten weitreichende Strafbestimmungen aus den Klosterrather *Consuetudines*. Sie führten diese jedoch nicht in einem separaten Gesetzeswerk, sondern fixierten sie in ihren *Liber Consuetudinum*. Ergänzende Reglementierungen zur ordensspezifischen Liturgie, zum gemeinschaftlichen Alltag, zur Wirtschaftsweise und zur Verfassung wurden innerhalb der vier Distinktionen zusätzlich fixiert. Die Predigerbrüder verzichteten dagegen auf einen großen Teil jener Bestimmungen, welche ihnen der

prämonstratensische Vorlagentext bot. Auch die von ihnen angenommene Augustinusregel enthielt nicht die grundlegenden Ämterbeschreibungen – ganz im Gegensatz zum Zisterzienserorden, dem die Benediktsregel hierzu bereits entscheidende Leitlinien gab. Dieser Gegensatz ist freilich mit dem differenten *Propositum* beider Kommunitäten zu erklären. Ziel und Konzept der frühen Gemeinschaft um Dominikus war es, zum Heil der Menschen ein aktives Leben in Armut und Predigt zu führen, sodass derartige dezidierte Reglementierungen zunächst entbehrlich erschienen. Vielmehr galt es, zusätzliche Normvorgaben zu definieren, die dem *Propositum* der Gemeinschaft einen rechtlichen Rahmen schufen, womit die Armut, die Predigt und das Studium eine zentrale thematische Stellung innerhalb der Konstitutionen erhielten. Die Predigerbrüder benötigten weder hoch differenzierte wirtschaftliche Regularien, welche zum Unterhalt der Mönche sicherstellten, noch die ‚traditionelle‘ Klosterorganisation mit einer funktionalen baulichen Struktur und festen Ämterhierarchien mit klar verteilten Zuständigkeitsbereiche, um ihr Ziel, die Rettung der Seelen durch die Predigt unter den Menschen zu verfolgen. Erst mit dem Anwachsen der Gemeinschaft wurden insbesondere Regularien zum letztgenannten Punkt notwendig, die sich jedoch nicht in das feste Raster der Ordenskonstitutionen integrieren ließen, sondern sich gewohnheitsmäßig verfestigten und ihre Verbreitung dann hauptsächlich durch die Schrift *De Officiis* des Ordensmagisters Humbert de Romanis fanden.

Ganz ähnlich stellte sich die Situation bei den Franziskanern dar. Diese lehnten ebenfalls das ‚traditionelle‘ monastische Klosterleben ab. „Ihr Zusammenschluß gründete stärker auf dem gemeinsamen Ideal der Evangeliennachfolge als auf dem Zusammenwohnen und dem strengen Rhythmus des Lebens in der Kommunität“ schreibt Luigi Pellegrini treffend im Lexikon des Mittelalters.<sup>154</sup> So sind auch die Ämter, welche die *Regula Bullata* nennt, nicht für das Kloster, sondern für eine Gemeinschaft definiert, die sich frei in der Gesellschaft bewegte und die *vita activa* verfolgte. Erst mit der allmählichen Sesshaftwerdung wurden entsprechende Regularien erforderlich. Auf eine derart ausgeklügelte Ämterhierarchie, wie sie andere Orden aufwiesen, verzichteten die Minderbrüder indes innerhalb ihrer Konvente. Eine weitere Varianz, die sich zwischen den beiden älteren Gemeinschaften und den Bettelorden aufzeigt, sind die thematischen Bereiche, welche die Wirtschaft des Einzelklosters betreffen. Während Zisterzienser und Prämonstratenser auf Regelungen bezüglich ihrer Eigen- beziehungsweise Fremdversorgung einen deutlichen Schwerpunkt setzten, so spielte dies bei den Bettelorden zunächst kaum eine Rolle, da man dem Gebot der rigiden Besitzlosigkeit zu folgen gedachte. Resultierend daraus enthielten die franziskanischen Generalkonstitutionen eine gesamte Rubrik, welche Einzelbestimmungen zum Armutsverständnis beinhaltete.

Ebenfalls den organisatorischen Aspekten sind freilich die bereits zur Sprache gekommenen statutarischen Bestimmungen zuzurechnen, welche die Verfasstheit der Ordensgemeinschaft zum Thema hatten und gleichsam die verfassungsmäßigen Strukturen des Ordens beschreiben. In den

---

<sup>154</sup> LUIGI PELLEGRINI, Art.: 'Franziskaner, 3. Städtisches Leben. Eingliederung', in: LexMa Bd. 4, Sp. 804-805.

betrachteten Statutenwerken treten derartige Inhalte zumeist in Sequenz beziehungsweise blockartig in Erscheinung. Hier spielt das Generalkapitel der Ordensgemeinschaften sowie ihr Visitationssystem mit deren jeweiligen Spezifika eine tragende Rolle. Wahl- und Designationsverfahren einzelner Gremien, Beauftragten oder Amtsträgern auf diesen Ebenen werden ebenso beschrieben wie deren jeweilige Aufgaben und Kompetenzen. Während die Zisterzienser auf ein Filiationssystem und die Prämonstratenser ergänzend hierzu auf ihre Zirkarieneinteilung und die Vorrechte des Abtes von Prémontré setzten, definierten die Bettelorden für diesen Bereich umfangreiche Bestimmungen bezüglich der Kompetenzbereiche ihrer Ordensoberen und schufen als Ebene zwischen der Ordensspitze und den Konventen die Provinzen, denen Provinzprioren vorstanden.

Zum Teil vereinigten die Gemeinschaften einzelne der beschriebenen Themenbereiche in separaten Normtexten, die allenfalls durch die allgemeinen Ordensstatuten ergänzt wurden. Liturgische Abläufe sind beispielsweise bei den Prämonstratensern im *Liber Ordinarius* erläutert, die Konversengesetzgebung bei den Zisterziensern und Prämonstratensern zumindest zeitweilig in separaten Statutentexten vereint. Teilweise bildeten solcherart separierte Einzeltexte aber auch das eigentliche statutarische Fundament einer Gemeinschaft. So bildete die *Carta Caritatis* für den Zisterzienserorden den basalen Verfassungstext, der die Strukturen des Klosterverbands festlegte und später in vollendeter Form in den *Libellus Antiquarum Definitionum* einfluss. Als zusätzliches Beispiel sei an dieser Stelle noch auf die Normtexte der Kartäuser aufmerksam gemacht, die einen deutlichen thematischen Schwerpunkt auf liturgische Abläufe setzten. Dies hängt freilich mit der Tatsache zusammen, dass sich gerade in diesem Bereich die Interaktion zwischen den Ordensangehörigen verstärkte und Konflikte auftreten konnten. Alle weiteren täglichen Abläufe waren dagegen stark von der Distanz der Mönche voneinander und ihrer individuellen Beschäftigung geprägt.<sup>155</sup>

Bei allen der hier behandelten Orden konnte beobachtet werden, dass bereits während ihrer Konsolidierungsphasen, deutlicher jedoch ab der ersten strukturierten Statutenredaktion eine klare thematische Einteilung der beschriebenen Rechtsmaterie erfolgte. Mit Hilfe von Gliederungselementen wurden thematische Bereiche innerhalb der Texte deutlicher als zuvor voneinander abgetrennt, wobei die Einteilung beziehungsweise Sequenz solcher Themenbereiche nicht unbedingt einem klaren Schema folgen musste. Ein solches ist beispielsweise sehr deutlich anhand der Narbonner Generalkonstitutionen und den nachfolgenden Statutenredaktionen der Franziskaner zu beobachten, die sich offenbar durchaus bewusst darüber waren, dass die zwölf Rubriken ihres Rechtsbuches zwei klare Bereiche beschrieben. Die ersten sieben Großkapitel enthielten Belange, mit denen jeder einzelne Bruder regelmäßig konfrontiert wurde. Dementsprechend war es insbesondere erforderlich, jenen Teil der Ordenskonstitutionen allen

---

<sup>155</sup> Vgl. RÜTHING, „Die Wächter Israels“, S. 175. Zum eremitisch geprägten Tagesablauf der Kartäuser siehe: HUBERTUS MARIA BLÜM, Wie lebt der Kartäuser?, In: MARIJAN ZADNIKAR [Hrsg.], Die Kartäuser. Orden der schweigenden Mönche, Köln 1983, S. 29-37.

Ordensmitgliedern regelmäßig zu verlesen. Die restlichen fünf Rubriken enthielten dagegen Reglementierungen, welche die Verfassung des Ordens berührten, die dem einzelnen Bruder kaum direkt berührte, sondern die Ordensleitung und die juristischen Instanzen beziehungsweise hierarchischen Ebenen, also die Ordensverfassung insgesamt betraf. Bestimmungen zur gemeinsamen Observanz und zum alltäglichen Leben sollten jedem Minderbruder verinnerlicht werden – Regularien zur Ordensverfassung spielten in dieser Hinsicht eine sekundäre Rolle. Die Themeneinteilung, auf welche die Minderbrüder hier zurückgriffen, gleicht somit gewissermaßen derjenigen des Dominikanerordens. Auch die Predigerbrüder teilten ihre Ordenskonstitutionen in zwei thematische Bereiche, von denen einer Angelegenheiten des alltäglichen Lebens der Brüder, der andere die Funktionalität der zentralen Instanzen und Hierarchien reglementierte.

Es bliebe noch festzuhalten, dass sowohl die Zisterzienser als auch die Prämonstratenser zumindest zeitweilig innerhalb ihrer strukturierten Statutenfassungen Bereiche schufen, in welche Definitionen einflossen, die keinem der thematisch festgelegten Abschnitte zugeordnet wurden. Hier bildete sich ein Sammelbecken für unterschiedliche Bestimmungen, die gegebenenfalls nachträglich in einem späteren Redaktionsschritt dem Gesamttext ‚planvoll‘ zugeordnet werden konnten.

### 3.5 Formulierungsmuster und Ausführlichkeit

#### 3.5.1 Ausnahmeregelungen und Möglichkeiten der Rechtauslegung

Im folgenden Untersuchungsschritt soll sich vergleichend der Frage zugewandt werden, in welcher Intensität Normen in den Statutentexten mit Ausnahmeregelungen gekoppelt worden sind und wie konkret diese ausformuliert wurden. Verbunden mit dieser Problematik kann zum einen der apodiktische Grad der Rechtstexte und zum anderen Möglichkeiten zur Interpretation, Entscheidungsfindung eingeschätzt werden, was aus rechtstheoretischem Blickwinkel gewissermaßen als fortschrittlich bezeichnet werden kann. Verbunden mit letzterem Punkt soll des Weiteren verglichen werden, an welchen Formen von Handlungsanweisungen Ausnahmeregelungen geknüpft wurden. Schließlich neigt moderne Rechtstheorie zumindest partiell dazu, Gebote als alternativloser zu bezeichnen als Verbote. Ohne auf die theoretische Diskussion zu diesem Thema näher einzugehen, soll im Folgenden geprüft werden, ob sich diese Theorie bereits auf die empirisch untersuchten Rechtstexte von Ordensgemeinschaften projizieren lässt, ob also in den Statutentexten im stärkeren Maße Gebote als Verbote mit Ausnahmeregelungen verknüpft worden sind.

Zunächst bliebe festzuhalten, dass in jedem der untersuchten Statutentexte Ausnahmeregelungen zu bestimmten Normvorgaben auftreten, die fast ausschließlich einen annexartigen Charakter aufweisen, also nicht fundamental sinngabend für die an ihnen gekoppelten Handlungsanweisungen sind. Freilich ist jedoch hinsichtlich ihrer allgemeinen Intensität sowie einer thematischen Verwendung zu nuancieren. Es zeichnete sich zunächst ab, dass in den Themenbereichen zur Ordensorganisation dieses Formulierungselement seltener Anwendung fand. Für den *Libellus Definitionum* der Zisterzienser<sup>156</sup> ist beispielsweise zu konstatieren, dass die Bereiche zum Generalkapitel, dem Schuldkapitel sowie den päpstlichen Privilegien in einem überwiegend apodiktischen Duktus formuliert wurden, Ausnahmeregelungen also eher sparsam verwendet worden sind. In allen anderen Distinktionen tritt dieses Textelement relativ häufig – in beinahe jedem dritten Kapitel – auf. Des Weiteren bliebe festzuhalten, dass Ausnahmeregelungen zumeist recht präzise formuliert wurden, also kaum einen offenen Handlungsspielraum zuließen. In den wenigen diesbezüglichen Ausnahmefällen wurden allerdings verantwortliche Entscheidungsträger klar definiert, wobei das Generalkapitel als oberste und letzte Entscheidungsinstanz auffällig oft auftritt.

Ausnahmeregelungen treten (im Verhältnis betrachtet) im *Libellus Definitionum* überwiegend in Verknüpfung mit Verboten auf. Diese Beobachtung lässt sich auch für den *Liber Consuetudinum* der Prämonstratenser<sup>157</sup> und ebenso – so viel sei vorweggenommen – für die Rechtstexte der Dominikaner und Franziskaner machen. Wie auch in der Kodifikation der Zisterzienser waren die

---

<sup>156</sup> Vgl. im Folgenden oben Kap. 2.1.3.1 C) ‚Ausnahmeregelungen‘.

<sup>157</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Ausnahmeregelungen‘.

Ausnahmeregelungen im ersten strukturierten Statutenwerk der Prämonstratenser thematisch sehr unerschiedlich verteilt. Sie treten in den Bereichen zum allgemeinen Klosterleben beispielsweise in weitaus größerer Dichte auf, als in den Abschnitten zum Straf- und Verfassungsrecht, womit diese Themen einen stärker apodiktischen und alternativlosen Duktus aufweisen.

Obwohl die Predigerbrüder<sup>158</sup> in der zweiten Distinktion ihrer Konstitutionen nicht auf Vorlagetexte der Prämonstratenser zurückgriffen, enthält auch dieser Großabschnitt zur Ordensverfassung insgesamt weniger Ausnahmeregelungen als jener, der den Klosteralltag der Mönche regulierte. In der Gesamtschau tritt dieses Textelement dennoch relativ dicht in Erscheinung, womit pragmatisch Entscheidungsspielräume geöffnet wurden, die durch ihre klare Ausformulierung allerdings alternative Maßnahmen deutlich vorgaben. In diesem Zusammenhang muss abermals auf das Dispensrecht aufmerksam gemacht werden, welches die Ordenskonstitutionen gleichsam überwölbte und von beinahe jeder statutarischen Vorgabe entbinden konnte, sofern damit dem Ordenspropositum Genüge getan wurde.

Der bereits gemachten Beobachtung, dass im Verfassungsrecht der untersuchten Orden tendenziell weniger Ausnahmeregelungen auftreten, schließen sich auch die Statutentexte der Franziskaner<sup>159</sup> an. Allgemeine Observanzbestimmungen sowie Regulierungen zum Alltag der Brüder enthalten in den Generalkonstitutionen des Jahres 1260 im Gegensatz zu den fünf letzten Rubriken, die hauptsächlich Bereiche der Ordensverfasstheit berühren, eine deutlich dichtere Folge an Handlungsanweisungen, an welche Ausnahmeregelungen geknüpft wurden. Eine Auffälligkeit, durch die sich die franziskanischen Statuten von jenen der anderen hier behandelten Orden abheben, darf nicht übergangen werden: Zahlreiche Ausnahmeregelungen wurden weitgehend offen formuliert. So konnten einige Normvorgaben bei dringender Notwendigkeit entkräftet werden. Derartig formulierte Rechtssätze mussten freilich zu Fragen und Problemen führen, die exemplarisch auch im Kommentar zu den Narbonner Konstitutionen zu Tage treten. Individuelle Fallentscheidungen mussten in solchen Fällen zwangsläufig durch die Instanzen der Ordensverfassung erfolgen, die durch die Ordensregel und die Generalkonstitutionen vorgegeben waren.

Zusammenfassend ließe sich an diesem Punkt festhalten, dass Ausnahmeregelungen in den Statuten der untersuchten Ordensgemeinschaften als Formulierungselement breite Verwendung fanden, wobei zu beachten bleibt, dass dies auch für ältere *Consuetudines*-Texte gilt, deren Geltungsebene allerdings nicht im kategorischen Schrifttext zu verorten ist. Thematisch konzentrieren sich Ausnahmeregelungen in den untersuchten Statutentexten weniger stark in jenen Bereichen, welche die Verfassung des Gesamtordens regulierten. Dies lässt zum einen darauf schließen, dass es insbesondere in diesen Teilen des Ordensrechtes, die sich freilich generell an einen reduzierten und

---

<sup>158</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.3.2 C) ‚Ausnahmeregelungen‘.

<sup>159</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.3.2 C) ‚Ausnahmeregelungen‘.

damit überschaubaren Personenkreis der Gemeinschaft richteten, möglich war, deutlichere Regularien zu formulieren und weniger Handlungsspielräume zu eröffnen. Zum anderen liefert diese Beobachtung den Hinweis darauf, dass man durch die Reduktion von alternativen Handlungsmöglichkeiten eine möglichst straffe Organisation des Gesamtordens anstrebte. Hingegen ist das höhere Auftreten von Ausnahmeregelungen bei Normvorgaben, die das ‚Alltägliche‘ berühren, womöglich mit dem stärkeren praktischen Gebrauch dieser Regularien und den damit entstehenden Fragen und Problemen verbunden.

Eine weitere Gemeinsamkeit der untersuchten Texte darf nicht unterschlagen werden: Da Ausnahmen zumeist an Verbote geknüpft worden sind, erhärtet sich der Verdacht, dass den Verfassern der Rechtstexte negative Handlungsanweisungen eher alternativlos erschienen, wie Gebote, was wiederum mit einigen Ansätzen der modernen Rechtstheorie nicht konform geht.

### 3.5.2 Das Verhältnis zwischen Geboten und Verboten

Ein allgemeines Ergebnis der vorangegangenen Einzeluntersuchung muss in vergleichender Perspektive lauten, dass in den Statutentexten der vier betrachteten Orden sowohl Gebote als auch Verbote in unterschiedlicher Dichte, unsystematisch in Bezug auf das Erscheinungsbild des Gesamttextes, jedoch oft in konzentrierter Form auf bestimmte Thematiken formuliert worden sind. Des Weiteren bliebe generell herauszustreichen, dass die positiven Handlungsanweisen insgesamt stets in den Texten überwiegen, die Aufforderung zu einem bestimmten Handeln also stets eindringlicher gebraucht wurde.

Im *Libellus Definitionum* der Zisterzienser von 1202 treten gebietende Formulierungen relativ häufig und konstant auf.<sup>160</sup> Verbotsformulierungen divergieren dagegen ganz offensichtlich bei ausgewiesenen Inhalten. Beispielsweise wurden Verbote in den beiden Distinktionen, welche die Errichtung neuer Klöster und Reglementierungen zum Aufenthalt außerhalb des Klosters behandeln, auffällig oft verwendet. Beide Abschnitte stehen also allgemein für Gebiete, welche mit dem Kontakt zur Welt außerhalb des Klosters in Verbindung zu bringen sind. Insgesamt lässt sich in beiden Bereichen dennoch keine feste Systematik beziehungsweise Homogenität konstatieren. Dies ist freilich der Tatsache geschuldet, dass der *Libellus Definitionum* von 1202 sowie die nachfolgenden redaktionellen Überarbeitungen auf den Beschlüssen unterschiedlicher, nicht selten bereits Jahrzehnte zurückliegender Generalkapitel beruhen. Die Beschlüsse gingen aus unterschiedlichen Entstehungskontexten hervor und flossen in ihrer ursprünglichen Formulierung zumeist weitgehend unverändert oder nur geringfügig modifiziert in die Kodifikation ein. Auf systematische

---

<sup>160</sup> Siehe hierzu ausführlich oben 2.1.3.1 C) ‚Verbote und Gebote‘.

Umformulierungen verzichteten die Redakteure des Statutenwerkes. Ihr primäres Ziel war die Sammlung des auf Einzelbeschlüssen der Generalkapitel beruhenden, generellen und aktuell gültigen Ordensrechts. Dass diese einen verbindlichen und befehlenden Charakter aufwiesen, zeigt sich daran, dass die für die Dekrete verwendeten Verbformen beinahe durchgängig im *coniunctivus inssivus* formuliert sind. Teilweise wurden allerdings auch Befehlsverben in der ersten Person Plural verwendet, die somit den Duktus der ursprünglichen im Generalkapitel verabschiedeten *statuta annalia* widerspiegeln. Im Zusammenhang mit diesem Hinweis auf den individuellen Entstehungsprozess einiger Beschlüsse ist auch auf das bei den Gebots- und Verbotsnormen auffällig oft verwendete Personalpronomen *noster* aufmerksam zu machen, mit dem die ordensspezifische Normvorgabe unterstrichen wurde.

Noch weitaus deutlicher als bei den zisterziensischen Rechtstexten dominieren im *Liber Consuetudinum* der Prämonstratenser<sup>161</sup> Handlungsanweisungen mit gebietenden Charakter – insbesondere in der letzten der vier Distinktionen, in welcher die Verfasstheit des Ordens festgeschrieben worden ist. Lediglich innerhalb des prämonstratensischen Strafrechts wurden positive Handlungsanweisungen nicht in der sonst zu beobachtenden Dichte integriert, wobei zu bedenken bleibt, dass genau dieser Teil des Ordensrechtes auf den *Consuetudines* von Klosterrath basierte. Alle anderen Abschnitte des Rechtsbuches orientierten sich entweder an verschiedenen Rechtstexten der Zisterzienser, oder sind als originär-prämonstratensisch einzustufen. In diesem Zusammenhang erscheint die Bemerkung besonders wichtig, dass zwar die übernommenen Texte anderer Gemeinschaften teilweise modifiziert beziehungsweise adaptiert wurden, der ursprüngliche Gebots-beziehungsweise Verbotscharakter jedoch zumeist unverändert blieb. In diesem Sinne erscheint auch der *Liber Consuetudinum* hinsichtlich der hier betrachteten Formulierungsmuster als ein ‚Patchworktext‘ ohne diesbezüglicher Umarbeitungen beziehungsweise angepasster Systematik. Dass dennoch der Trend einer insgesamt häufigeren Verwendung von positiven als negativen Handlungsanweisungen zu beobachten ist, belegen die Abschnitte, welche prämonstratensischen Ursprungs sind und in denen ebenfalls die Gebotsnormen überwiegen. Den befehlenden Duktus der Normen bringen im *Liber Consuetudinum* – wie schon beim zisterziensischen *Libellus Definitionum* – die verwendeten Verbformen zum Ausdruck, die fast durchgängig im Konjunktiv gebeugt auftreten. Weitaus seltener treten dagegen Befehlsverben in der ersten Person Plural auf, wobei als auffällige Ausnahme der originär-prämonstratensische Prolog hervorsticht. Dieses Fehlen unterstreicht wiederum die Tatsache, dass der Grundtext des *Liber Consuetudinum* kaum auf den Beschlüssen der ordenseigenen Generalkapitel, sondern auf externen Vorlagen basiert.

Wie bereits mehrfach betont wurde, basierte der Grundkorpus des dominikanischen Ordensrechts<sup>162</sup> auf dem prämonstratensischen Modell des *Liber Consuetudinum*. Allerdings nahmen die Dominikaner

---

<sup>161</sup> Vgl. oben 2.2.3.2 C) ‚Verbote und Gebote‘.

<sup>162</sup> Vgl. im Folgenden oben 2.3.3.2 C) ‚Verbote und Gebote‘.



in den übernommenen Bestandteilen maßgebliche Modifikationen vor. Diesen Entstehungszusammenhängen ist es geschuldet, dass das Verhältnis zwischen Gebots- und Verbotsnormen in den Konstitutionen der Predigerbrüder ein differentes Bild ergibt. Zwar überwiegen auch in diesem Rechtstext die positiven Handlungsanweisungen, allerdings treten innerhalb der ersten Distinktion, in welcher die prämonstratensischen Vorlagen integriert wurden, aufgrund der sekundär vorgenommenen Modifikationen und Ergänzungen in weitaus dichter Folge Verbotsformulierungen auf. Sowohl die zweite Distinktion, die dominikanischen Ursprungs ist, als auch die nachträglich hinzugefügten Extravaganten bestätigen diesen Trend. Bei den Letztgenannten ist das Verhältnis zwischen beiden Formulierungsarten sogar beinahe identisch. Dies erweist sich als auffälliger Unterschied zu den Texten der Zisterzienser und Prämonstratenser. Parallelen lassen sich allerdings wiederum hinsichtlich der grammatischen Aspekte aufzeigen, die den diktierenden Duktus des Textes zum Ausdruck bringt: die typische Verwendung des *iussivus*. In der gesamten zweiten Distinktion der dominikanischen Konstitutionen von 1228 wurden daneben auch verstärkt Befehlsverben in der ersten Person Plural gebeugt. Diese Beobachtung belegt eine sukzessive Entstehung dieser Teile des Ordensrechts, die auf die jeweils einzelnen Beschlussfassungen der gesetzgebenden Instanzen verweisen, was im Falle der Extravaganten aufgrund ihrer häufigen einleitenden Verwendung von *item* noch zusätzlich untermauert wird.

Einige Besonderheiten hinsichtlich der Gebots- und Verbotsnormen lassen sich auch anhand der franziskanischen Generalkonstitutionen des Jahres 1260<sup>163</sup> konstatieren, wobei wiederum davon auszugehen ist, dass sich das Gesamtwerk nicht als eine vollständige Neukreation darstellt, sondern im Wesentlichen auf Rechtssätzen der vorangegangenen Jahrzehnte basiert. Wiederum zeigt sich abschnittsweise eine breite Varianz bei beiden Formulierungsmustern, wobei eine deutliche Tendenz ab der achten Distinktion der Generalkonstitutionen festzustellen ist. Diese Abschnitte befassen sich mit dem Verfassungsrecht des Gesamtordens und enthalten deutlich mehr Gebots- als Verbotsnormen. Demgegenüber stehen die ersten sieben Rubriken, in denen die grundlegenden Leitideen der Gemeinschaft vertieft und Inhalte angesprochen werden, welche sich auf den Alltag der Brüder konzentrieren. In diesen Teilen des Statutenwerkes ist das Verhältnis der beiden Formulierungstypen je nach Themengebiet sehr different. Zwar überwiegen insgesamt auch hier positive Handlungsanweisungen, jedoch stechen einige Rubriken hervor, in denen Verbote häufiger auftreten – die Kapitel über die einzuhaltende Armut sowie über das Verhalten außerhalb des Konventes zählen beispielsweise dazu. Bezüglich des letzteren Themenbereiches ließe sich zu den Zisterziensern eine Parallele ziehen, da auch im *Libellus Definitionum* die Reisebestimmungen sowie jene, die allgemein das Verhalten der Mönche außerhalb des Klosters reglementieren, ebenfalls mehr Verbote als Gebote verzeichnen. Wie bei den Rechtstexten der Zisterzienser, Prämonstratenser und Dominikaner, sind auch in den franziskanischen Generalkonstitutionen die Verben überwiegend im

---

<sup>163</sup> Vgl. hierzu oben 2.4.3.2 C) ‚Verbote und Gebote‘.

Konjunktiv gebeugt, sodass wiederum die Konstruktion des *inssivus* als Befehlsform zu identifizieren ist. Außerdem sind abschnittsweise auch Befehlsverben auszumachen, die in der ersten Person Plural gebeugt sind und damit auf den Ursprung des Rechtsbuches verweisen, also auf einzelne originär-franziskanische Beschlussfassungen der zurückliegenden Generalkapitel. Als Besonderheit der franziskanischen Statuten muss in diesem Zusammenhang unterstrichen werden, dass die einzelnen Rechtssätze weitaus weniger auf wortgetreuen Vorlagen anderer Gemeinschaften beruhten, was jedoch aufgrund des in der *vita religiosa* bis dahin unkonventionellen *propositums*, welches auf einer gemeinschaftsspezifischen Regel aufbaute, wenig verwundert.

Es bleibt insgesamt betrachtet nicht eindeutig zu belegen, dass die Schöpfer der Ordensstatuten bewusst zwischen Geboten und Verboten unterschieden und diese ‚strategisch‘ einsetzten. Allenfalls deutet sich die Tendenz an, dass Ausnahmereglementierungen relativ häufig an Verbote geknüpft wurden und bei besonders prekären Thematiken mehr negative Handlungsanweisungen Verwendung fanden. Diese Beobachtung mag ein Kapitel aus den Statuten des Servitenordens unterstreichen, das mit *de prohibitionibus* überschrieben wurde. Zwar sind hier weder die einzigen Verbotsnormen innerhalb des umfangreichen Statutenwerkes zu finden, noch sind durchgängig negative Handlungsanweisungen formuliert worden. Allerdings wurden an dieser klar gekennzeichneten Stelle des Textes strenge Verbote gegen einige Punkte erlassen, die mit den Grundidealen der Gemeinschaft nicht vereinbar gewesen wären, sie in Verruf zu bringen drohten oder das Verfassungsgefüge des Ordens unterminiert hätten. Hierzu zählten beispielsweise Themen wie der Umgang mit Geld und Eigentum, das Verhältnis zu Frauen oder die mindestens notwendige Zugehörigkeitsdauer zur Gemeinschaft, um in bestimmte Ämter gewählt werden zu können.<sup>164</sup> Dies scheint ein Stück weit die Vermutung zu bestätigen, dass die Rechtsgeber der Gemeinschaften bei der Formulierung der Statuten berechnend zwischen Geboten und Verboten unterschieden. Aufgrund der überwiegend hoch anzusetzenden Relevanz der Verbotsnormen sowie der Tatsache, dass diese vielfach mit Ausnahmeregelungen verknüpft worden sind, scheint allerdings der moderne rechtstheoretische Ansatz, der positiven Handlungsanweisungen zumeist einen engeren Gestaltungsspielraum einräumt, für die Statutengesetzgebung der mittelalterlichen Orden nicht zuzutreffen. Zugleich verdeutlicht die vergleichende Untersuchung, dass diesem Punkt allenfalls geringe Bedeutung zugemessen wurde. Allein die Tatsache, dass keines der untersuchten Werke ‚in einem Guss‘ entstanden ist, sie vielmehr auf externen Texten oder älteren Beschlussfassungen basierten, die hinsichtlich ihres Gebots- oder Verbotscharakters redaktionell unbehelligt blieben, sollte diese Feststellung genauso untermauern, wie die Beobachtung, dass sich die Zeitgenossen mit diesem Problem nicht theoretisch auseinandersetzten.

---

<sup>164</sup> Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae, S. 46-47.

### 3.5.3 Ausformulierung von Sanktionen

Die in den Statutentexten integrierten Strafnormen wurden bereits im Zusammenhang mit der Absicherung ihrer Geltung angesprochen.<sup>165</sup> Ziel soll es nun sein, vergleichend darzulegen, wie konkret Strafnormen ausformuliert wurden und ob sie gegebenenfalls auf andere Texte referenzierten. Generell muss hier zunächst wiederholt werden, dass es grundsätzlich zwei Möglichkeiten bei der Verankerung von Sanktionsnormen in Statutentexten gab. Zum einen unterschieden einige Gemeinschaften zwischen hierarchisch differenzierten Schweregraden von Devianzen, auf die man mit einem sich entsprechend verstärkenden Strafmaß reagierte. Derartige Kataloge konnten entweder mehr oder weniger umfangreich in den Statutentexten oder in der Ordensregel – und dann noch eventuell spezifizierend in den Konstitutionen – der jeweiligen Orden fixiert werden. Eine weitere Möglichkeit mit Sanktionen umzugehen bestand darin, dass ausschließlich in den Statutentexten (beziehungsweise nur rudimentär in der Ordensregel, sofern eine solche vorhanden war) an „geeigneten Positionen“ konkrete Strafnormen verankert wurden. Die Instanzen der Kloster- beziehungsweise Ordensverfassung spielten bei der Definition beziehungsweise der Konkretisierung der Strafnorm eine ergänzende Rolle. Gerade im zuletzt genannten Fall dürften aufgrund des Defizits an fixierten Strafnormen die Entscheidungskompetenzen bestimmter Amtsträger oder Gremien deutlicher ausgeprägt gewesen sein, was wiederum indirekt auf ein reibungsloses Funktionieren dieser Instanzen schließen lässt. Von diesen Voraussetzungen sowie ergänzend dazu den disziplinarischen Vorgaben des *ius commune* hing also ab, inwieweit Sanktionen in den Statutentexten überhaupt eingebunden wurden und in welcher Dichte dies erfolgen konnte.

Die Ordensregeln lieferten für den Bereich des Strafrechts grundlegende Vorgaben, behandelten diese allerdings zumeist kaum intensiver. In der Benediktsregel, nach der die Zisterzienser<sup>166</sup> lebten, findet sich wie auch in den Statuten der Prämonstratenser<sup>167</sup> und Dominikaner<sup>168</sup> eine Einteilung nach der Schwere der Schuld. Die beiden zuletzt genannten Orden folgten der Regel des Heiligen Augustinus, welche weder in einer Abstufung verschiedener Delikte unterschied noch eine konkretere Taxierung von Sanktionen bei bestimmten Vergehen kannte. Dieses Defizit kompensierten jene Gemeinschaften also durch ihre statutarischen Normtexte. Ein Unterschied zwischen der Schuldhierarchie der Benediktsregel und jener der prämonstratensischen und dominikanischen Statutentexte besteht jedoch erstens darin, dass in der Regel des Heiligen Benedikt nach leichter und

---

<sup>165</sup> Siehe Kap. 3.3.4.

<sup>166</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.3.1 C) ‚Sanktionen‘.

<sup>167</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

<sup>168</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.3.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

schwerer Schuld differenziert wird und diese beide Taxierungen in einem jeweils eigenen Kapitel abgehandelt werden. Der prämonstratensische und dominikanische Strafkatalog stellte sich weitaus differenzierter und umfangreicher dar. Hier wurde zwischen leichten, mittleren (nur bei den Prämonstratensern), schweren, schwereren und dem schwersten Vergehen unterschieden. Hinzu kommen einige zwischengeschobene separate Abschnitte sowie ein letzter, welcher Reglementierungen darüber enthält, wie mit Mitbrüdern zu verfahren sei, die dem Orden den Rücken gekehrt hatten. Doch nicht nur in dieser durch die Schuldhöhe strukturierten Einteilung findet sich ein wesentlicher Unterschied zur Benediktsregel. In den zumeist sehr umfangreichen Kapiteln zu den Schuldhöhen der Dominikaner und Prämonstratenser wurde genau definiert, welche Delikte zu der entsprechenden Strafe führten. Grundsätzlich wurden zunächst die vielfältigen Devianzfälle, also Tatbestände gelistet bis gegen Ende des jeweiligen Kapitels die darauf stehende Strafnorm definiert wurde. Nach der Nennung des entsprechenden Strafmaßes wurden zum Teil ergänzend weitere Vergehen festgelegt, welche auf die bereits genannte Sanktion rekurrerten. Letzteres konnte beispielsweise in den letzten Abschnitten des Kapitels zu den schweren Vergehen beobachtet werden. Umfangreiche strafrechtliche Bestimmungen wurden also in den Statuten einiger religiöser Gemeinschaften in separaten Bereichen definiert und gebündelt. In der Benediktsregel wurden hingegen keine konkreten Verfehlungen festgeschrieben, auf die dann entsprechende Bestrafungen zu folgen hatten. Vielmehr wurde festgelegt, dass allein der Abt die Schwere der Schuld für die nicht näher erläuterten Verfehlungen zu beurteilen hatte. Die anzuwendenden Strafmaßnahmen waren allerdings klar fixiert worden. Auch wenn es im Ermessen des Abtes lag, die Schwere der Schuld eines Bruders festzulegen, so war er doch, wie es in einem weiteren Kapitel der Benediktsregel festgeschrieben wird, in erster Linie dazu verpflichtet, den Sünder wieder in die Gemeinschaft zu integrieren und sich um den Delinquenten dementsprechend zu sorgen. Nur bei vollkommen verstockten Brüdern, die sich verweigerten, ihre Verfehlung einzusehen, konnte das Strafmaß weiter erhöht werden. In letzter Instanz durfte der Abt die Ausweisung des Schuldigen aus der Gemeinschaft veranlassen. An diesem System hielten die Zisterzienser dauerhaft fest und ergänzten allenfalls verstreut bei einigen Bestimmungen Sanktionen beziehungsweise verwiesen auf eine von der Benediktsregel vorgegebene Schuldtaxierung.

Insgesamt kann hinsichtlich der untersuchten Statutentexte konstatiert werden, dass die Einzelbestimmungen nur rudimentär mit Sanktionen verknüpft wurden. Somit lag die jeweilige Bestrafung der Gemeinschaftsmitglieder, die gegen derartige Verordnungen verstießen – sofern nicht anderswo festgelegt –, zumeist im Ermessensspielraum der Oberen der Klosterhierarchie. Dabei ordneten sich insbesondere diejenigen Bereiche, welche die alltäglichen Interaktionen berührten, der Verantwortungsebene des Hausoberen zu, der seine Mitbrüder zur Einhaltung der adäquaten Form durch Ermahnungen aber auch durch Bestrafungen drängen konnte. Kontrollierend hierzu traten verfassungsmäßige Instanzen des Gesamtordens. Was die statutarischen Regularien jener Bereiche

anbelangt, die nicht mehr die Kloster- sondern die Ordensebene berühren, so dürfte wiederum die entsprechende Entscheidungskompetenz beim Generalkapitel oder (soweit verfassungsmäßig vorhanden) beim Ordensoberen beziehungsweise auf zwischengeschalteten Provinzinstanzen gelegen haben.

Das höchste Strafmaß in allen Orden – egal ob in den Statuten oder der Regel ausformuliert – war der Ausschluss des Delinquenten aus der Gemeinschaft. Diese Tatsache verdeutlicht den eigentlichen Zweck der Sanktionen: der Missetäter sollte zur Vernunft gebracht werden und hatte sich alsdann reumütig zu zeigen, um wieder zum Bestandteil der Gemeinschaft werden. Alle unter der Exkommunikation gestaffelten Sanktionsmaßnahmen weisen eine breite Variantenpalette auf und unterschieden sich bei den betrachteten Orden mehr oder weniger stark voneinander. So konkretisierten die Zisterzienser das Strafmaß der Benediktsregel an einigen Punkten. Als typische Strafformen im *Libellus Definitionum* sind beispielsweise Speiseentzug, Ableistung einer bestimmten Anzahl an *Venias*, Einschränkungen bei oder Ausschluss von liturgischen Handlungen oder aber auch körperliche Züchtigungen zu nennen. Der zeitliche Umfang oder das genaue Maß der Bestrafung wurden nicht in jedem Fall bis ins kleinste Detail geregelt, womit die diesbezügliche Entscheidung wiederum dem jeweiligen Abt oder den Instanzen der Ordensverfassung zufiel. Festzustellen bleibt allerdings, dass das Sanktionsmaß zwischen bestimmten Amtspersonen beziehungsweise Verantwortungsträgern variieren konnte.

Bei den Prämonstratensern kamen ähnliche Bestrafungen wie bei den Zisterziensern zur Anwendung, wobei der ausdifferenzierte Strafkatalog zu großen Teilen von den Gebräuchen aus Klostersath übernommen worden war. Im Unterschied zu den Zisterziensern wurde bei den Bestimmungen des Strafkatalogs sowie bei den meisten anderen Sanktionen weniger stark zwischen unterschiedlichen Amtsträgern differenziert. Als Strafformen waren aber auch bei den Prämonstratensern der Vollzug der *Venia*, Nahrungsentzug und körperliche Züchtigungen verbreitet. Bei weiteren Bestimmungen traten verstärkt Isolationsstrafen hinzu. Zudem waren festgelegte Bestrafungen der Hausoberen vor dem Generalkapitel seltener Thema in den Statuten, als bei den Zisterziensern. Die Macht des Abtes im Einzelkloster wurde offensichtlich durch das breitgefächerte Visitationssystem sowie – dies dürfte insbesondere in verfassungsstrukturellen Bereichen der Fall sein – das Generalkapitel zugunsten des Gesamtordens und der proklamierten Uniformität eingeschränkt.

Bei den Dominikanern stellt sich die Situation hinsichtlich der Strafformen und der Verwendung derselben zunächst ähnlich dar. Der Strafkatalog, auf den auch durch Einzelbestimmungen innerhalb des Gesamtwerkes immer wieder verwiesen wurde, stellt sich vorwiegend als Übernahme von den Prämonstratensern dar, was allerdings teilweise zu thematischen Überschneidungen geführt haben dürfte. Die Ableistung von Disziplinen und Bußpsalmen sowie Fastenstrafen und Isolation von der Gemeinschaft standen als typische Sanktionierungsmittel im Vordergrund. Zudem konnten Missetäter temporär oder sogar dauerhaft degradiert beziehungsweise ihres Amtes enthoben werden.

Als wesentlicher Unterschied zu den zuvor genannten Gemeinschaften stellt sich bei den Predigerbrüdern allerdings die Tatsache dar, dass die Taxierung bestimmter Verfehlungen im alltäglichen Bereich nicht dem Ermessen des Priors unterlagen sondern auf höherer Entscheidungsebene – dem Provinz- und Generalkapitel – erfolgte.

Die Franziskaner<sup>169</sup> verfügten über keinen Schuldkatalog beziehungsweise keine basal festgeschriebene, grundlegende Abstufung ihrer Verfehlungs- und Sanktionsmaßstäbe und bilden im vergleichenden Blickwinkel demnach einen Sonderfall. Unterscheidungen zwischen verschiedenen Ämtern wurde bei den statutarisch festgelegten Strafnormen kaum getroffen, da eine aufgefächerte Ämterstruktur nicht vorgesehen und durch die Normtexte nicht vorgegeben war. Die überwiegend angewandte Strafform für die Nichteinhaltung von Bestimmungen war das verordnete Fasten bei Wasser und Brot, wobei die exakte Menge dieser Nahrungsmittel nie und die Dauer der Strafmaßnahme nicht durchgängig definiert wurde. Zwar spielten auch Isolation des Delinquenten, Demütigungen oder Amtsentzug eine gewisse Rolle, insgesamt war das Strafrecht der Minderbrüder im Vergleich zu den anderen Orden jedoch laxer. Des Weiteren kann wiederum konstatiert werden, dass in den meisten Bereichen, in denen gewisse Aspekte der Sanktionierung unkonkret blieben oder gar keine Strafen vorgeschrieben waren, die Ermahnungs- und gegebenenfalls Bestrafungskompetenz beim Hausoberen (Guardian), den Instanzen der Provinz, oder in besonderen Fällen der Gesamordensebene lag. Der Schlüssel zur Kompensierung der in den Statutentexten fehlenden Strafbestimmungen liegt also auch in diesem Fall in der Gehorsamspflicht, der jedes Mitglied der Gemeinschaft seinem Oberen oder den übergeordneten Verfassungsebenen zu leisten hatte, die wiederum im Zweifelsfall Strafformen zu definieren beziehungsweise zu taxieren hatten. Zugleich bedeutet dies eine deutliche Hinwendung zu fallrechtlichen Entscheidungen, was auf eine Individualisierung der Strafenorm verweist.

---

<sup>169</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.4.3.2 C) ‚Sanktionen‘.

### 3.6 Das Verhältnis zwischen Statutenrecht und der Ordensregel

#### 3.6.1 Provenienz der Regel

Die statutarische Gesetzgebung der hier untersuchten religiösen Orden stand stets in einem abhängigen Verhältnis zu einer basalen Regel. Zwar existierten innerhalb der *vita religiosa* des Mittelalters auch Gemeinschaften, die nie über einen solchen Text verfügten<sup>170</sup>, nichtsdestoweniger bildeten Ordensregeln überwiegend die Grundtexte der Gemeinschaften, an denen sich Statuten zu orientieren hatten, sie interpretieren und ausbauen konnten. Allerdings stellt sich die Frage, welchen individuellen Stellenwert die Regel innerhalb der jeweiligen Gemeinschaft besaß, inwieweit sie also die Ideale der Kommunität widerspiegelte beziehungsweise auf diese abgestimmt war. Es soll im Folgenden nicht dem originären Ursprung ‚traditioneller‘ Regeln vergleichend nachgegangen werden, sondern die Kontextzusammenhänge bezüglich der Etablierung oder Annahme der jeweiligen Regel in den betrachteten Orden vergleichend gegenübergestellt werden.

Die Benediktsregel, welche die Zisterzienser<sup>171</sup> befolgten, hatte freilich eine jahrhundertealte Tradition im christlichen Mönchtum. Sie war freilich auch der Basistext, dem die cluniazensischen Benediktiner folgten, deren Umfeld auch die ersten Zisterzienser ursprünglich angehörten. Die Zisterzienser erschufen also keine neue Regel, sondern beriefen sich vielmehr auf alte Traditionen und strebten danach, nach dem ursprünglichen Geist der Benediktsregel, der im cluniazensischen Verband mehr und mehr verblasst war, intensiv zu leben.

Während sich die Zisterzienser von Beginn an auf eine Klosterregel beriefen, ja ihre strikte Einhaltung zum zentralen Anliegen erklärten, war der prämonstratensische Bewegung<sup>172</sup> in ihrem Anfängen keine Ordensregel zu Eigen. Geltung besaß zunächst vielmehr das alleinige Wort Norberts von Xanten. Norbert forderte von seinen Anhängern ein striktes Leben nach dem Evangelium, jeder weitere Normtext wurde als überflüssig empfunden. Unter dem Druck der Amtskirche entschied sich der Ordensstifter jedoch schließlich dazu, seiner Gemeinschaft die strenge Form der Augustinusregel zu verordnen – ein vollkommen anderer Vorgang als bei den Zisterziensern. Sein ‚Sinneswandel‘ sollte zu gemeinschaftsinternen Irritationen und Kontroversen führen. Zunächst fühlten sich einige Mitglieder dadurch beunruhigt, dass neben den Vorgaben ihres Meisters nunmehr auch ein ihnen mehr oder minder aufgezwungener Text stand, denen sie sich ebenfalls zu unterwerfen hatten. Aufgrund des permanenten Fernbleibens Norberts von Prémontré, kam es in der Folgezeit zudem zu Konflikten, wie die Regel zu verstehen, also zu interpretieren sei. Es fehlte an leitenden und entscheidenden Maßnahmen der charismatischen Zentralperson – eine Situation, die sich mit der

---

<sup>170</sup> Hier können exemplarisch der Kartäuserorden und die Gemeinschaft von Fontevraud genannt werden. Vgl. MELVILLE, Regeln – *Consuetudines*-Texte – Statuten, S. 9.

<sup>171</sup> Vgl. oben Kap. 2.1.1.1.

<sup>172</sup> Vgl. dazu oben Kap. 2.2.1.1.

Erhebung Norberts zum Erzbischof von Magdeburg einmal mehr verschlimmerte. Die Augustinusregel konnte nunmehr allenfalls ein Minimum an Zusammenhalt und gemeinsamer Observanz gewährleisten. Dennoch musste sie zunächst das Vakuum, welches Norbert bei dem Klosterverband von Prémontré hinterließ, ausfüllen. Die vormals ungewollte, aufgezwungene und Verwirrungen hervorrufende Augustinusregel – hier zeigt sich der deutlichste Unterschied zu den Zisterziensern – wurde zum zentralen Basistext, konnte allerdings nicht die alleinige normative Grundlage für den sich ausbildenden Orden bleiben und musste durch statutarische Satzungen schleunigst inhaltlich angereichert werden.

Auch der Orden der Predigerbrüder<sup>173</sup> nahm die Augustinusregel als normativen Basistext an. Allerdings stellte sich die Situation bei den Dominikanern im Vergleich zu den Prämonstratensern anders dar. Wenn auch die wissenschaftliche Debatte darüber nicht vollends geklärt scheint, ob Dominikus ursprünglich eine neue, der Bewegung und ihrem *propositum* adäquate Regel etablieren wollte, die Annahme einer etablierten Regel also gewissermaßen eine durch das Papsttum oktroyierte Maßnahme war, oder sich der Entschluss zur Augustinusregel eher ‚zufällig‘ ergab, so beruht der endgültige Entschluss dazu doch letztendlich auf einer konsensualen Entscheidung der frühen Gemeinschaft und erfuhr zunächst breite Akzeptanz innerhalb der Kommunität. Es mag eine zielbewusste beziehungsweise pragmatische Entscheidung der Predigerbrüder gewesen sein, sich im Hintergrund der Vorgaben des vierten Laterankonzils dieses ‚Jokers‘ unter den Regeln zu bedienen, um sodann die gemeinschaftlichen Ideale und Ziele im spezifischen Satzungsrecht eindeutig zu formulieren. Tatsache bleibt aber, dass auch die Dominikaner ihre *vita religiosa* ursprünglich nicht nach einer Ordensregel ausrichteten, sondern diese im Zuge der Konsolidierung also gleichsam als kirchenrechtlich notwendiger Bestandteil hinzutrat.

Grundlegende Unterschiede zu den bisherigen Beobachtungen weist die Entwicklung des Franziskanerordens<sup>174</sup> auf. Zunächst bliebe zu konstatieren, dass die Minderbrüder im Gegensatz zur Gemeinschaft um Dominikus nicht unter dem Druck der kirchenrechtlichen Bestimmungen standen, welche das vierte Laterankonzil von neuen religiösen Gemeinschaften einforderte. Eine Protoregel des Franziskus wurde schließlich bereits im Jahr 1209 durch Innozenz III. approbiert und ist in der Folgezeit weiter ausgebaut worden. Als Schlusspunkt dieses Prozesses, der innerhalb der Gemeinschaft vonstattenging, kann die *Regula non Bullata* angesehen werden. Externe Einflüsse in Vorbereitung auf die Approbation des Regelwerkes erfolgten darauf von Seiten der Amtskirche bis schließlich 1223 die endgültige *Regula Bullata* durch Honorius III. bestätigt wurde und in unveränderter Form die normative Basis der Gemeinschaft bildete.

---

<sup>173</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.1.1.

<sup>174</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.1.1.



Insgesamt konnten also drei verschiedene Prozesse bei der Annahme einer Ordensregel beobachtet werden: die Gründungsgemeinschaft des Ordens konnte erstens eine bestehende Regel gewissermaßen ‚mitbringen‘, sich zweitens eine bestehende zur Lebensform mehr oder weniger passable Regel wählen oder (insbesondere nach dem vierten Laterankonzil) verordnet bekommen oder drittens sich einen eigenen Regeltext entwerfen. Für jeden einzelnen Entwicklungsvorgang ließen sich weitere ähnliche Beispiele anführen. Als sich der Verband von Cluny als Orden zu etablieren begann, verfügte man bereits über die Benediktsregel als Basalttext. Den Augustiner-Eremiten wurde dagegen mit ihrer durch das Papsttum initiierten Gründung die Augustinusregel vorgeschrieben.<sup>175</sup> Die Wilhelmiten besaßen zunächst eine eigene Regel, die allerdings textlich nicht überliefert worden ist, und die sie später aufgrund ihrer besonderen und kaum erträglichen Strenge mit Billigung Papst Gregors IX. durch die Benediktsregel austauschten.<sup>176</sup> Eine ähnliche Entwicklung, wie sie bei den Franziskanern zu beobachten war, vollzog sich auch im Karmelitenorden. Diese ursprünglich eremitisch ausgerichtete Gemeinschaft ließ sich noch vor dem vierten Laterankonzil durch Albert, dem Patriarchen von Jerusalem, eine Regel ausarbeiten, welche ihrer Lebensform adäquat erschien.<sup>177</sup> Auch wenn sich der Orden später – nach seiner Vertreibung aus dem Heiligen Land – den mendikantischen Lebensmodellen anpasste, so blieb die Albertregel doch der fundamentale Basalttext und wurde nicht ausgetauscht.

Es gab allerdings noch einen weiteren Weg, den religiöse Orden im Mittelalter einschlagen konnten: den völligen Verzicht auf eine monastische Regel. Im Falle der Grandmontenser herrschte diese Situation zumindest in den ersten Generationen vor. Der charismatische Gründer der Gemeinschaft Stephan von Muret lehnte es von Beginn an rigoros ab, einer Regel zu folgen und wurde zum Beispiel im Gegensatz zu seinem Zeitgenossen Norbert von Xanten nicht von externer Seite unter Druck gesetzt, eine etablierte Klosterregel anzunehmen. Vielmehr befand er die Vorgaben, die das Evangelium stellte, als vollkommen ausreichend. Erst 15 Jahre nach dem Tod Stephans empfand es

---

<sup>175</sup> Schon in Folge des Zusammenschlussprozesses jener einzelnen Eremitengemeinschaften, die insgesamt schließlich 1256 zum Orden der Augustiner-Eremiten vereint wurden, ist teilweise ein vorgelagerter Vereinheitlichungs- und Zentrierungsvorgang auf ein und dieselbe Regel zu beobachten. So lebten zum Beispiel bereits einige Gemeinschaften, die sich später zu den Eremiten des Ordens des Heiligen Augustinus in der Toskana zusammenschließen sollten, nach der Augustinusregel, andere nach der Benediktsregel, wieder andere besaßen wahrscheinlich ausschließlich *consuetudines*. Von jenen Orden, die im Jahr 1256 zum Orden der Augustiner-Eremiten vereint wurden, hatten die meisten bereits die Augustinusregel angenommen. Eine Ausnahme bildete der Orden der Wilhelmiten, der zu diesem Zeitpunkt eine eigene Regel besaß. Siehe hierzu mit weiteren Literaturverweisen neuerdings WESJOHANN, Mendikantische Gründungserzählungen im 13. und 14. Jahrhundert, S. 517-519.

<sup>176</sup> KASPAR ELM, Beiträge zur Geschichte des Wilhelmitenordens, Köln 1962, S. 34-46, 121-122; DERS., Zisterzienser und Wilhelmiten, S. 187-192.

<sup>177</sup> Siehe hierzu grundlegend HUGH CLARKE / BEDE EDWARDS, The rule of Saint Albert (= Vinea Carmeli 1), Aylesford 1973 sowie JIRSTEIN, Die lateinischen Patriarchen von Jerusalem. Vgl. auch ANDREAS RÜTHER, From hermits to Mendicant friars: continuity and change in the carmelite order, in: SUSAN KARANT-NUNN [Hrsg.], Varieties of devotion in the Middle Ages and Renaissance (= Arizona studies in the Middle Ages and the Renaissance 7), Turnhout 2003, S. 53-59.

sein Orden unter dem vierten Abt von Grandmont Stephan von Liciac für notwendig, die tradierten Weisungen Stephans von Muret schriftlich niederzulegen. Die Stephansregel wurde somit erst in einer späteren Entwicklungsphase des Ordens zu dessen fundamentaler Richtschnur.<sup>178</sup> Wie oben schon erwähnt, verzichteten dagegen andere Gemeinschaften gänzlich auf die Einführung einer Regel. Die Kartäuser gehören beispielsweise zu dieser Gruppe, auch wenn die späteren *Consuetudines Guigonis* einen regelartigen Charakter aufweisen.<sup>179</sup>

### 3.6.2 Der offene Gestaltungsraum der Regel

Die unterschiedlichen Regeln der hier untersuchten Ordensgemeinschaften differierten entscheidend in ihrer thematischen Quantität und Schwerpunktsetzung. Es war die Aufgabe des gesetzten Statutenrechts diesbezügliche Lücken zu kompensieren, die Regel zu ergänzen und unumstößlich zu interpretieren beziehungsweise, wie Gert Melville formuliert, „Ausführungsbestimmungen“<sup>180</sup> zu dem Basaltext zu generieren, die dem Geist der Regel entsprachen.

Die Benediktsregel, welcher die Zisterzienser folgten, regelte in besonders intensiver Weise die Belange des Einzelklosters. Sie enthielt grundlegende Handlungsanweisungen zum liturgischen Tages- und Jahresablauf. Des Weiteren umriss sie die Ämterorganisation innerhalb des Klosters und setzte klare Zuständigkeitsbereiche fest. Sie definierte und hierarchisierte Verfehlungen sowie entsprechende Strafen und Bußleistungen, regelte den allgemeinen Tagesablauf sowie alltägliche Notwendigkeiten, wie beispielsweise Speisevorschriften. Darüber hinaus traf die Regel des Heiligen Benedikt Bestimmungen zur Nachwuchsrekrutierung und zum Verhalten der Mönche gegenüber gemeinschaftsexternen Personen sowie grundlegende Verhaltensmaßregeln für den Aufenthalt von Mitgliedern der Kommunität außerhalb des Klosters. Die bloße Aneinanderreihung dieser vielschichtigen Themenfelder macht deutlich, dass durch die Benediktsregel ein umfangreiches Kompendium normativer Vorgaben bereitgestellt wurde. Dennoch entbehrte sie freilich an

---

<sup>178</sup> Vgl. hierzu grundlegend GERT MELVILLE, Von der Regula zur Stephansregel. Der normative Sonderweg der Grandmontenser bei der Auffächerung der *vita religiosa* im 12. Jahrhundert, in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE [Hrsg.], Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74) München 1997, S. 342-363.

<sup>179</sup> Siehe hierzu CYGLER, Vom ‚Wort‘ Brunos zum gesetzten Recht der Statuten über die ‚*Consuetudines Guigonis*‘, S. 98-99. Johannes Simmert beschrieb den Sachverhalt mit den folgenden Worten: „Aus Bescheidenheit und dem zeitgenössischen Sprachgebrauch folgend, nannte er [Guigo – M.B.] seine Aufzeichnungen *consuetudines*. Heute sieht der Orden in diesen *consuetudines*, die vor der Niederschrift 40 Jahre lang erprobt waren [...] seine Regel [...]“, vgl. SIMMERT, Zur Geschichte der Generalkapitel der Kartäuser und ihrer Akten (*Cartae*), S. 679. Zu beachten bliebe außerdem, dass die Abfassung der Gebräuche ursprünglich zum Zweck ihres Transfers an andere Klöster konzipiert war und zu diesem Zeitpunkt noch keine Ordensgemeinschaft bestand. Erst mit der Ordensbildung wurde der Text der *Consuetudines Guigonis* zur normativen Basis der gesamten Gemeinschaft. Vgl. dazu auch: JAMES LESTER HOGG, Die Ausbreitung der Kartäuser, in *Analecta Cartusiana* 89 (1987), S. 5-26.

<sup>180</sup> MELVILLE, Regeln – *Consuetudines*-Texte – Statuten, S. 30.

Richtlinien, welche die Beziehungen zwischen den Klöstern einer gemeinsamen Observanz reglementierten. Sie war also lediglich für das Einzelkloster bestimmt. Dieses Defizit galt es für die Zisterzienser nach der Gründung der ersten Tochterklöster zu überwinden, mit dem Ziel, die Autonomie der Einzelklöster gemäß der Benediktsregel zwar zu gewährleisten, jedoch zugleich Instanzen zu schaffen, welche die Einheitlichkeit der gemeinsamen Observanz garantieren konnten. Die *Carta Caritatis* stellte dafür das adäquate Werkzeug bereit, indem sie grundlegende Reglementierungen zur uniformen Lebensweise nach der Benediktsregel und die insbesondere die gegenseitige Kontrolle derselben bereitstellte. Zentrale Prinzipien stellten dabei das Filiationssystem sowie darauf aufbauend die gegenseitige Visitation und das gemeinsame Generalkapitel dar. Weiterführende und ergänzende Bestimmungen zur Ordensregel und zur Ordensverfassung wurden in Form von Definitionen kontinuierlich auf den Weg gebracht. Die *Instituta Generalis Capituli* sowie die *Ecclesiastica Officia* und der *Usus Conversorum* stellten die wichtigsten dieser Bestimmungen in kompensierter Form zusammen und schufen Klärung über zumeist spezielle und zu ergänzende Problem- oder Aufgabenfelder. Insbesondere die systematischen Kodifikationen des 13. Jahrhunderts bildeten hierbei ‚Spezialtexte‘, da sie Definitionen versammelten, welche einzelne Bestimmungen jener weitgehend geschlossenen ‚Grundtexte‘ spezifizierten. Verdeutlicht wird dies beispielsweise durch die Aussagen der einzelnen Normtexte zu den Aufgabenfeldern des *Cellerars*. Diese werden grundlegend in der Benediktsregel<sup>181</sup>, umfassender jedoch im *Liber Usuum*<sup>182</sup> umrissen. Dementgegen gibt es in den *Libelli Definitionum* keinen separaten Artikel, der sich ausschließlich und explizit mit den Aufgabenbereichen des *Cellerarius* beschäftigt. Vielmehr widmet man sich in verschiedenen Kapiteln speziellen Einzelaspekten. Beispielsweise wird in einem kurzen Abschnitt dem *Cellerarius* verboten, seine Helfer mit Pferden auszustatten.<sup>183</sup> Die Augustinusregel machte zum Amt des Cellerars keinerlei Angaben, sodass die Prämonstratenser, angelehnt an den zisterziensischen *Ecclesiastica Officia*, einen eigenen Abschnitt zu dessen Aufgabenfeldern in ihren *Liber Consuetudinum* integrierten.<sup>184</sup> In den dominikanischen Konstitutionen war vom Amt des Cellerars hingegen gar keine Rede. Erst das Werk des Humbert de Romanis über die verschiedenen Ämter des Ordens führen diesen Aufgabenbereich explizit aus.<sup>185</sup> Die Franziskanischen Generalkonstitutionen kennen das Amt des Cellerars dagegen überhaupt nicht.

Wie das soeben aufgeführte Fallbeispiel bereits untermauert und vorwegnimmt, ermöglichte die Regel des Heiligen Augustinus im Unterschied zur Benediktsregel den Orden einen weitaus größeren

---

<sup>181</sup> Hierbei wird auch insbesondere auf die geeigneten Charaktereigenschaften dieses Amtsträgers eingegangen. Vgl. Regula Benedicti, Kap. 31, S. 178-183.

<sup>182</sup> *Ecclesiastica Officia*, S. 456-461.

<sup>183</sup> La Codification Cistercienne de 1202, S. 108 (Sp. 1).

<sup>184</sup> Les statuts de Prémontré au milieu du XIIe siècle, S. 29-30.

<sup>185</sup> Humbert de Romanis, *Instruktionen de officiis ordinis*, S. 320.

Gestaltungsspielraum hinsichtlich ihrer eigenen Rechtssetzung. Nicht nur der weitaus geringere Textumfang der Augustinusregel stellt ein grundlegendes Unterscheidungsmerkmal zur Regel des Heiligen Benedikt dar. Erstere war auch inhaltlich weitaus allgemeiner gehalten, sodass im Gegensatz zur Benediktsregel weitreichende Reglementierungen zum Klosteralltag in systematischer Form fehlen. Ihre zentralen Aussagen waren eher genereller Natur: Der Einzelne sollte sich unter Abtretung jedweden egoistischen und individuellen Verlangens der heiligen Gemeinschaft, die sich am Urchristentum orientierte, in gegenseitiger Liebe und in Liebe zu Gott unterordnen. Das Leben in gemeinsamer Eintracht innerhalb der Gütergemeinschaft, für deren Erhalt jedes Mitglied Verantwortung trug, war das proklamierte Ziel. Aspekte und Grundlagen dieses Weges bildeten das gemeinsame Gebet, der Gehorsam gegenüber dem Oberen, Askese und Keuschheit.

Dass rasch Unklarheiten und Konflikte über die Auslegung dieser allgemeinen Vorgaben auftreten konnten, belegen die Vorgänge bei den Prämonstratensern. Der Gemeinschaft wurde durch Norbert die Augustinusregel als grundlegende Richtschnur auferlegt, doch schon bald kam es innerhalb des Verbandes zu Irritationen, die durch die permanente Abwesenheit Norberts, welcher diesbezüglich hätte intervenieren können, noch verstärkt wurde. Einen Ausweg aus dieser Situation stellten schließlich die prämonstratensischen Statuten bereit. In Form des systematisierten *Liber Consuetudinum* verfügte der Orden schließlich über zusätzliche Satzungen, welche das normative Defizit eindrücklich kompensierten. Dieses ‚Normen-Paket‘ enthielt Bestimmungen zu liturgischen Abläufen, zu Dingen des alltäglichen Zusammenlebens, wie Speise- und Fastenvorschriften oder zur Arbeit und dem täglichen Kapitel. Ein weiterer Großabschnitt ergänzte umfangreiche Bestimmungen zu unterschiedlichen Amtsbereichen des Klosters und legte Kompetenzen und Hierarchien unter denselben fest. Das nächste Großkapitel war dem allgemeinen Strafrecht des Ordens reserviert. Doch nicht nur die Belange des Einzelklosters wurden dezidiert reglementiert: Die letzte der vier Distinktionen legte schließlich das Verhältnis zwischen den Einzelklöstern fest und gab somit dem Ordensverband einen institutionellen Rahmen. Die Regel des Heiligen Augustinus blieb trotz ihrer Unklarheiten bezüglich des praktischen Kloster- und Ordenslebens zwar spirituelle Richtschnur für den Verband, allerdings musste der darüber hinaus notwendige Regulierungsbedarf durch statutarische Satzungen abgedeckt werden.

Was sich bei den Prämonstratensern als ein aus einer Notlage heraus resultierender Vorgang darstellt, scheint im Predigerorden weitaus gezielter vonstattengegangen zu sein. Die Annahme einer approbierten Regel war für die Dominikaner aufgrund der Vorgaben des vierten Laterankonzils eine unumgängliche Richtlinie. Um dennoch ihre in der *Vita Religiosa* neuartigen Ideale – die aktive Predigtstätigkeit und intensives Studium gepaart mit strenger Armut – mit entsprechenden normativen Vorgaben unterfüttern zu können, entschied man sich bewusst für die Annahme einer traditionellen Ordensregel, die für diese Zwecke einen weiten Gestaltungsspielraum offen hielt. Dass dieser Vorgang zielbewusst durchgeführt wurde, beweist die Erstellung der ordenseigenen Konstitutionen,

welche sofort nach der Annahme der inhaltlich sehr allgemein gehaltenen Augustinusregel erfolgte und relativ zügig einen Stand erreichte, der alle elementaren Lebens- und Organisationsbereiche der Gemeinschaft abdeckte.

Als Sonderfall bezüglich der hier zu behandelnden Fragestellung stellt sich die Entwicklung des Franziskanerordens dar. Thematisch war dessen Regel insbesondere auf die strikte Armut und dem Leben nach dem Evangelium ausgerichtet. Allerdings enthielt sie im Gegensatz zu den bisher betrachteten Ordensregeln grundlegende Bestimmungen über die Verfasstheit der Gemeinschaft, deren Lebensmittelpunkt in den Anfängen freilich nicht das Kloster, sondern die gesamte Welt darstellte.<sup>186</sup> Grundlegend enthielt die in zwölf Kapitel unterteilte Regel somit sowohl die fundamentalen Bestimmungen des minoritischen Lebensentwurfes als auch elementare organisatorische Reglementierungen, die den Gesamtorden betrafen. Hierzu zählte beispielsweise die Etablierung des Generalministers als Ordensoberen sowie des Generalkapitels. Auch die darunter agierende Hierarchieebene mit Provinzministern und Provinzialkapiteln und die wiederum darunter gestaffelten Aufgabenbereiche der Kustoden zählten hierzu. Legislative Aspekte dieser Instanzen wurden durch die Regel allerdings nicht angesprochen. Zudem postulierte der Ordensgründer ob dieser weitgehenden Geschlossenheit, dass die Befolgung der Vorgaben des Evangeliums sowie der Ordensregel ohne jede zusätzlichen Bestimmungen zur Führung der minoritischen Lebensweise ausreichen. Dies wiederum führte recht bald nach seinem Tod zu Kontroversen und Problemen, da sich dennoch Einzelfragen und Interpretationsspielräume auftaten, die neuer normativer Richtlinien für den enorm angewachsenen Orden bedurften. Wie ausbaufähig die *Regula Bullata* war, zeigte sich dann letztendlich in einer Welle intensiver statutarischer Gesetzgebung, die ab dem Jahr 1239 einsetzte und nach 20 Jahren einen solch unüberschaubaren Stand erreicht hatte, dass sich der Generalminister Bonaventura genötigt sah, das drohende Gesetzeschaos neu zu strukturieren und klare Leitlinien vorzugeben.

### 3.6.3. Verweise auf die Basaltexte in den Statutenwerken

Regelverweise in Statutentexten dienten zumeist als autoritäre Bekräftigung einzelner Bestimmungen. Zunächst kann allgemein festgehalten werden, dass sie zwar eine typische Erscheinung in Ordensstatuten darstellen, jedoch insgesamt gesehen in überschaubarer Menge auftreten. Aus den vorangegangenen Einzelbetrachtungen hervorzuheben sind allerdings ganz klar die Generalkonstitutionen der Franziskaner.<sup>187</sup> Jede ihrer zwölf Rubriken wurde explizit mit einem Regelzitat eingeleitet, womit sich der Text nicht nur als eine einheitliche Komposition auszeichnet,

---

<sup>186</sup> Vgl. MELVILLE, Die Welt der mittelalterlichen Klöster, S. 182.

<sup>187</sup> Vgl. oben Kap. 2.4.3.2 B) sowie Kap. 2.4.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘.

sondern gleichsam die enge Anbindung des *propositums* der Gemeinschaft an das Statutenwerk reflektiert wird. Zugleich gab das jeweilige Zitat den inhaltlichen Rahmen für die nachfolgenden Bestimmungen vor, die den Vorgaben der Ordensregel nicht zuwiderlaufen sollen, sondern sich an selbigen grundlegend orientierten, aus ihrer Substanz schöpfen und auf diesem Grundfundament aufbauen. Dieses markante Schema wird gleichsam mit dem Prolog des Werkes eingeleitet, der gleich zu Beginn Bezug auf die *Regula Bullata* nimmt, deren Grundsätze sich alle Mitglieder der Gemeinschaft mit ihrem Beitritt verschrieben hatten. Die Konstitutionen bildeten demnach die Anleitung dafür, wie die Vorgaben der Regel korrekt ausgeführt werden sollten, ohne gegen ihre Kernaussagen zu verstoßen. Zu erinnern bliebe in diesem Zusammenhang außerdem daran, dass selbst die Anzahl der Rubriken als eine symbolische Komponente aufzufassen ist, da sie mit der Kapitelanzahl der *Regula Bullata* übereinstimmt. Allerdings griffen die Rubriken nicht systematisch auf die Thematiken der einzelnen Regelkapitel zurück, wobei sich jedoch letztere auch nicht ausnahmslos als geschlossene Themenblöcke präsentierten.

Die prämonstratensischen Statuten enthielten zwar ebenfalls Verweise auf die Ordensregel<sup>188</sup>, jedoch bildeten diese nicht ansatzweise einen solchen systematischen Zusammenhang, wie es bei den franziskanischen Generalkonstitutionen der Fall war, da für letztere die Regel gleichsam die Form des Statutentextes bestimmte. Zunächst bleibt zu beachten, dass der *Liber Consuetudinum* auf Vorlagentexten anderer religiöser Gemeinschaften beruhte. In der vorliegenden Untersuchung wurde verdeutlicht, dass insbesondere die zisterziensischen Vorlagen entsprechend adaptiert wurden, indem an jenen Positionen, an denen vormals die Benediktsregel Erwähnung fand, nunmehr auf jene des Heiligen Augustinus oder allgemein auf die *Regula* Bezug genommen wurde. Freilich konnte eine derartige Angleichung nur an solchen Stellen erfolgen, wo der zisterziensische Text nicht explizit einen speziellen Aspekt aus der Benediktsregel zitierte, sondern allgemein auf die Autorität des Basaltextes rekurrierte. Neben diesen Adaptionen wurden zusätzlich originär-prämonstratensische Bestimmungen im *Liber Consuetudinum* ergänzt, welche auf die Augustinusregel verwiesen. Die wohl wichtigste Bezugnahme auf die Ordensregel erfolgte dabei – ähnlich wie später bei den Franziskanern – im Prolog des Werkes, welcher ebenfalls prämonstratensischen Ursprungs war. In ihm wurde die Einförmigkeit beschworen, welche die Ordensregel abverlangte, der man sich verschrieben hatte. Somit wurde gleich zu Beginn die Regel des Heiligen Augustinus als autoritative Klammer und Fundament für das gesamte Statutenwerk gesetzt. Dass dieser im Prolog vorgegebene Rahmen, jenes auf die Ordensregel fixierte und erklärte Grundprogramm, weitere Bezüge auf den Basaltext innerhalb des Werkes weitgehend überflüssig machte, belegen auch die späteren Konstitutionen des Predigerordens. Die Dominikaner<sup>189</sup> übernahmen wortwörtlich sowohl die entsprechenden Passagen innerhalb des Prologs als auch einen großen Teil jener Bestimmungen, welche auf die Augustinusregel

---

<sup>188</sup> Vgl. oben Kap. 2.2.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘.

<sup>189</sup> Vgl. oben Kap. 2.3.3.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘.

verwiesen. Zusätzliche Bezugnahmen zu dem Basaltext wurden allerdings kaum beigelegt. Dieser Eindruck erhärtet sich insbesondere bei der Betrachtung der zweiten Distinktion der Konstitutionen, in der an keiner einzigen Stelle auf die Ordensregel explizit verwiesen wird, obwohl das von der Regel postulierte einträchtige Gemeinschaftsleben, die gegenseitige Kontrolle und die stabile Gleichförmigkeit in diesem Teilabschnitt keinen minderen Stellenwert besaß und entsprechende Verweise hier durchaus nicht fehlplatziert gewesen wären. Sowohl bei den Prämonstratensern, als auch bei den Dominikanern war es also insbesondere der Prolog der Statuten, der mit seinen Bezügen auf die Regel des Heiligen Augustinus die grundlegende Funktion der Ordensgesetze als komplementäre Ausführungsbestimmungen vordefinierte.

Von den zuletzt dargelegten Untersuchungsergebnissen unterscheidet sich grundsätzlich die Situation bei den Zisterziensern.<sup>190</sup> In den Kodifikationen, die seit dem 13. Jahrhundert den statutarischen Grundbestand des Ordens versammelten, finden sich zwar in einzelnen Bestimmungen explizite Verweise auf die Ordensregel, jedoch ist weder ein generelles Verwendungsmuster erkennbar, noch kann konstatiert werden, dass sich die betreffenden Bestimmungen als besonders relevant gegenüber anderen Verordnungen erweisen. Da auch im Prolog des Werkes ein grundsätzlicher Verweis auf die Benediktsregel fehlt und ausschließlich die Gliederung erläutert wird, scheint die Ordensregel somit deutlich in den Hintergrund gerückt worden zu sein. Einen ähnlichen Befund liefern auch die *Ecclesiastica Officia*, da auch hier entsprechende Bezugnahmen fehlen. Es stellt sich die Frage, warum gerade die Rechtstexte der Zisterzienser, deren ursprüngliches Ziel es war, ein Leben streng nach der Regel des Heiligen Benedikts zu führen, diese markante Lücke aufweisen. Die Antwort darauf liefert die *Carta Caritatis*, welche gleichsam das Grundstatut des Ordens darstellte und gleich nach dem Prolog die gleichförmige Einhaltung der Benediktsregel in allen Klöstern der Gemeinschaft rigoros einforderte. Die scheinbare Diskrepanz, welche die ersten Kodifikationen des 13. Jahrhunderts aufweisen, erklärt sich also bei näherer Betrachtung des statutarischen Gesamtkorpus, der sich aus unterschiedlichen Werken zusammensetzte und dessen fundamentalen ‚Wurzeltext‘ die ‚Urkunde der Liebe‘ bildete. Nicht von ungefähr bildete daher der vollständige Text der *Carta Caritatis* die erste Distinktion des *Libellus Antiquarum Definitionum*, was einmal mehr verdeutlicht, dass auch bei den Zisterziensern die Autorität der Regel das gesamte Statutenrecht umklammerte, auch wenn explizite Regelbezüge innerhalb der Gesetzestexte eher selten Verwendung fanden.

---

<sup>190</sup> Siehe dazu auch oben Kap. 2.1.1.2 C) ‚Bezüge auf Autoritäten‘.

## 4. Schluss

Als ein wesentliches Merkmal, durch welches sich mittelalterliche Orden auszeichneten, erweisen sich unter anderem deren individuelle Normengefüge, die der Gemeinschaft geregelte Interaktionen gewährleisteten, ordnungstiftend wirkten und ihr damit Dauerhaftigkeit sowie innere Festigkeit verliehen.<sup>191</sup> Ein zentrales Element innerhalb dieses Normenkomplexes stellten die Ordensstatuten dar, mit welchen sich vorliegende Arbeit auseinandersetzte. Nachdem die grundlegenden Merkmale dieser Textsorte definiert wurden, sind exemplarisch anhand vier ausgewählter Ordensgemeinschaften Mechanismen der Statutengesetzgebung eingehend beleuchtet und Untersuchungsergebnisse zu Aufbau und Struktur der jeweiligen Texte dargelegt und ausgewertet worden. Diese vier Abschnitte können zunächst als voneinander separierte Blöcke betrachtet werden. Mittels einer Synthese wurden in einem weiteren Schritt diese Einzelergebnisse gegenübergestellt und analysiert, womit die Charakteristik von Ordensstatuten geschärft, die Entstehungszusammenhänge und Genese der Texte in einer breiten Perspektive verglichen und ausgewertet werden konnten. Zugleich wurde hierbei der Blick auf weitere Ordensgemeinschaften mit einbezogen und auf typische Gemeinsamkeiten, aber auch auffallende Besonderheiten aufmerksam gemacht. Dabei konnte zunächst eine breite Varianz in vielen Untersuchungspunkten festgestellt werden. Zugleich wurden jedoch auch einige grundlegend gemeinsame Entwicklungslinien herausgearbeitet. Die Arbeit zeigte anhand der Einzel- und Vergleichsanalysen insgesamt auf, wodurch sich einerseits die Textsorte der Ordensstatuten grundlegend charakterisiert und andererseits, welche unterschiedlichen Entwicklungslinien und Strategien der Statutengesetzgebung bei den verschiedenen Orden zu beobachten sind.

Der innere Drang zu einer Kontinuierung der jeweiligen religiösen Lebensweise mittels normativer Stabilisierung, der einhergehend mit der Entfaltung der Schriftlichkeit schließlich ab dem 12. Jahrhundert in einem Prozess statutarischer Gesetzgebung zum Ausdruck kam, konnte bei allen der untersuchten Kommunitäten beobachtet werden. Der Weg hin zu einer geregelten Statutengesetzgebung, schlug also bei den betrachteten Ordensgemeinschaften dieselbe Richtung ein, war allerdings von differenter Länge, da an diesen Vorgang insbesondere die Etablierung eines Generalkapitels – zumeist mit legislativen Kompetenzen ausgestattet – gekoppelt war. Neben diesem Aspekt spielten in unterschiedlicher Intensität und zum Teil in einem Mischverhältnis beispielsweise die Entscheidungen des Ordensgründers oder einflussreicher Mitglieder der Kommunität, die zugrunde liegenden Regelvorgaben und Interventionen der Amtskirche, die Expansion der Gemeinschaft sowie die von ihr verfolgten Ideale und ihre Traditionen eine wesentliche Rolle, wodurch der Vollzug eines Satzungsprozesses bei den Kommunitäten an unterschiedlichen

---

<sup>191</sup> Siehe hierzu MELVILLE, Institutionen als geschichtswissenschaftliches Thema.



Zeitpunkten der Ordensgeschichte einsetzte. Nicht unerwähnt darf zudem die Tatsache bleiben, dass Vorlagentexte älterer Gemeinschaften, die sich teilweise als aufgezeichnetes Gewohnheitsrecht erweisen, verschiedentlich als Fundament für die statutarischen Basisredaktionen der untersuchten Gemeinschaften adaptiert wurden. Die Strategien normativer Stabilisation durch statutarische Gesetzgebung richteten sich also anhand dieser Parameter aus beziehungsweise gingen mit ihnen einher oder wurden durch sie geprägt.

Nachdem sich die grundlegenden statutarischen Basistexte ausgebildet hatten, richtete sich parallel zu deren Weiterentwicklung und Anpassung der Akzent auf eine praktikable Durchdringung der zusammengestellten Rechtsmaterie. Das Ergebnis dieser einsetzenden Prozesse spiegelte sich schließlich in einer strukturierten, verbandsweit gültigen Kodifikation wider. Diese Werke unterlagen wiederum einer Fortentwicklung und verfolgten den Anspruch – gegebenenfalls als Ergänzung zu einem Basaltext – möglichst intensiv und breitgefächert in die Lebensbereiche der Gemeinschaftsmitglieder und Organisationsstrukturen des Verbandes normierend einzuwirken. Sie heben sich dadurch einerseits klar von den Einzelgesetzen ab, die freilich im Nachgang Bestandteil dieser Werke werden konnten. Durch ihre thematische Gliederung und Erschließung unterscheiden sie sich zugleich von vorangegangenen ‚Basisredaktionen‘. Andererseits grenzen sie sich aufgrund ihres Anspruchs auf allgemeine verbandsweite Gültigkeit von jedweder Art von Gesetzessammlung ab, deren Einzelgesetze zwar Geltung besaßen, ihre Zusammensetzung sich jedoch auf der Ebene von individuellen kompilatorischen Arbeitsprozessen vollzog. Solche Kompilationen waren in ihrer Form demnach nicht für einen Gesamtverband vorgeschrieben, sofern sie nicht in einem formellen Akt dazu qualifiziert wurden. Zugleich blieb die Modifikation von Statuten aufgrund notwendig gewordener Anpassungen auf veränderte Zeitumstände und Rahmenbedingungen nicht ausgeschlossen. In den Orden entwickelten und verfestigten sich damit einhergehend Methoden, das vorhandene Statutenrecht fortzuschreiben beziehungsweise zu modifizieren.

Wie allerdings ebenfalls aufgezeigt werden konnte, unterschieden sich die Strategien zur normativen Durchsetzung und Stabilisation mittels statutarischer Gesetzgebung bei den einzelnen Orden in mancherlei Akzenten. Hierzu zählen nicht nur die grundlegend ausgebildeten, jedoch variierenden legislativen Mechanismen, Kontrollformen und Distributionsprinzipien, die in der Arbeit ebenfalls untersucht und vergleichend dargelegt wurden. Auch hinsichtlich der Textstruktur und Textgestalt schlugen die Gesetzgeber durchaus individuelle Wege ein und legten unterschiedliche Gewichtungen, sodass sich zunächst ein Bild der Vielfalt ergibt. Allgemein festzuhalten bliebe jedoch, dass sich die Etablierung spezifischer Grundstrukturen innerhalb der Ordensstatuten durchaus prägend auswirkte und einer starken Traditionsbildung Vorschub leistete, die auf dieser rein formellen Ebene nachträgliche Modifikationen kaum zuließ und somit ebenfalls als Stabilisationsmechanismus, ja als spezifisches Identifikationsmerkmal des jeweiligen Rechtsbuches angesehen werden kann.

Eine breite Varianz konnte auch hinsichtlich der Verwendung bestimmter Formulierungsmuster innerhalb der Texte konstatiert werden. Im Einzelnen spielten dabei die Formulierung des Rechtssatzes als Gebot oder Verbot sowie konditionale Konstruktionen ebenso eine Rolle, wie die Anbindung von Ausnahmeregelungen, Strafbestimmungen, Argumentationen oder explizite Verweise auf bestimmte Autoritäten. Zwar sind solcherart Ausdrücke bereits im aufgezeichneten Gewohnheitsrecht der *Vita religiosa* – welches zum Teil wortwörtliche Grundlage einiger Statutentexte wurde – zu finden, jedoch muss deutlich darauf aufmerksam gemacht werden, dass mit der Etablierung des Statutenrechts die Formulierung und Gestaltung des Textes mit seiner offiziellen Inkraftsetzung eine vollkommen neue Qualität verliehen bekam. Mit der Schrift als Speichermedium generell-hypothetischer Rechtssätze musste genau jene Tatsache klar ins Bewusstsein der Rechtsgenossen treten, da der Wortlaut des Gesetzes absolut verbindlich war. Die Formulierung einer Bestimmung musste dementsprechend durchdacht sein und konnte juristisch ausgelegt werden. In vergleichender Perspektive ergibt sich zwischen den einzelnen Orden hinsichtlich dieses Untersuchungsfeldes zunächst ein sehr variierendes Bild, wobei sich auch einige grundlegend gemeinsame Aspekte aufzeigen lassen, die an dieser Stelle nur kurz und exemplarisch resümiert werden sollen. Rückgriffe auf Autoritäten oder Begründungen einzelner Rechtssätze erfolgten beispielsweise – von wenigen Ausnahmen abgesehen – relativ selten. Verstärkt wurden beide Mittel allerdings als wichtige Rahmenelemente eingesetzt, um dem gesamten Rechtskorpus eine erhöhte Qualität zu verleihen. Zum Beispiel fanden derartige Formulierungen verstärkt im Prolog der prämonstratensischen und dominikanischen Statuten ebenso Verwendung, wie in der Einführung zur *Carta Caritatis* der Zisterzienser. Besonders intensiv tritt bei den franziskanischen Generalkonstitutionen die Verbindung zur Autorität der Ordensregel in Erscheinung, indem jede einzelne Rubrik mit einem passenden Regelzitat eingeleitet wurde. Als weitere Gemeinsamkeit konnte festgestellt werden, dass keiner der untersuchten Texte einen rein apodiktischen Charakter aufweist. Vielmehr verdeutlicht sich ein breites Mischverhältnis zwischen Gebots- und Verbotsnormen, konditionalem Recht, und angegliederten Ausnahmeregelungen, die, wie sich zeigte, unterschiedlich deutlich ausformuliert sein konnten. Demzufolge blieb das Statutenrecht eng an die Entscheidungsinstanzen der Gemeinschaft gekoppelt, womit gleichsam das Verhältnis zwischen Recht und Gerechtigkeit in zahlreichen Fällen individuell abgewogen werden musste. Ähnliche Rückschlüsse konnten auch hinsichtlich der Verwendung von Strafnormen in den Statutentexten gezogen werden, da strafbewehrte Rechtssätze insgesamt eine Minderheit darstellen und Sanktionen bei Devianzen oft ohne statutarische Vorgabe definiert werden mussten. Freilich verfolgten die Orden auch hierbei unterschiedliche Strategien, die sich eng an den Basaltext anlehnten. So bündelten sowohl Prämonstratenser als auch Dominikaner weite Teile ihres Strafrechts in umfangreichen katalogartigen Großabschnitten ihrer Statuten. Die Zisterzienser konnten hierbei dagegen noch stärker als die Minderbrüder auf die grundlegenden Bestimmungen ihrer Ordensregel zurückgreifen.

Auch wenn die Arbeit den Anspruch verfolgte, vier der bedeutsamsten mittelalterlichen Ordensgemeinschaften und deren Strategien normativer Stabilisierung mittels statutarischer Gesetzgebung eingehend zu untersuchen, könnte das hier aufgerollte Untersuchungsfeld zukünftig zweifelsohne um die Statutentexte weiterer Gemeinschaften, die zum Teil nur am Rande und in Verbindung mit dem Synthesekapitel Erwähnung finden konnten, erweitert werden. Freilich ist dafür eine adäquate Arbeitsgrundlage, insbesondere eine den modernen wissenschaftlichen Standards entsprechende Aufarbeitung des vorhandenen Quellenmaterials, wichtige Voraussetzung. Es bleibt ebenso nachfolgenden Untersuchungen vorbehalten, die reale Wirksamkeit der normativen Vorgaben zu analysieren, Einzeluntersuchungen zu bündeln und vergleichend gegenüberzustellen, um die Umsetzung der Gesetzgebung genauer beurteilen zu können.

## 5. Literaturverzeichnis

### *5.1 Abkürzungen*

CCCM = Corpus Christianorum. Continuatio mediaevalis

FMSt = Frühmittelalterliche Studien

HRG = Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte

HWPph = Historisches Wörterbuch der Philosophie

LexMa = Lexikon des Mittelalters

LThK = Lexikon für Theologie und Kirche

MGH, SS = Monumenta Germaniae Historica, Scriptores

MIÖG = Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung

MIGNE, PL = Patrologiae Cursus Completus, series latina, hrsg. von JACQUES PAUL MIGNE

TRE = Theologische Realenzyklopädie

VL = Verfasserlexikon

## 5.2 *Quellen*

Acta Canonizationis S. Dominici, ed. ANGELUS WALZ, (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica 16), Rom 1935

Acta Capituli Generalis celebrati Genuae, ed. STEPHEN FORTE, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 26 (1956), S. 291-313

Acta Capituli Generalis Mediolani celebrati an. 1285, ed. ANDREAS CALLEBAUT, in: Archivum Franciscanum Historicum 22 (1929), S. 273-291

Acta capitulorum generalium Ordinis Fratrum B. V. Mariae de Monte Carmelo, Bd. 1: 1318-1593, ed. GABRIEL WESSELS, Rom 1912

Acta capitulorum generalium ordinis praedicatorum, Bd. 1: Ab anno 1220 usque ad annum 1303, ed. BENEDICTUS MARIA REICHERT (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica 3), Rom 1898, Bd. 4: Ab anno 1304 usque ad annum 1378 (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica 5), Rom 1899, Bd. 3: Ab anno 1380 usque ad annum 1498 (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica 8)

Acta Capitulorum Provinciae Hispaniae A. 1390-1393 Celebratorum, ed. THOMAS KAEPPELI, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 37 (1968), S. 21-29

Acta capitulorum provinciae Lombardiae: 1254-1293, ed. THOMAS KAEPPELI, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 11 (1941), S. 138-172

Acta capitulorum provinciae Poloniae Ordinis Praedicatorum, Bd. 1: (1225-1600), ed. ROMANUS FABIANUS MADURA, Roma 1972

Acta Capitulorum Provincialium Ordinis Fratrum Praedicatorum. Première province de Provence, Province Romaine, Province d'Espagne (1239-1302), Fascicule I: Introduction et première province de Provence, ed. CÉLESTIN DOUAIS, Toulouse 1894

Acta capitulorum provincialium provinciae Hispaniae. Monumenta provinciae Hispaniae, ed. N.N., in: Analecta sacri ordinis fratrum Praedicatorum 3 (1897-1898), S. 411-436

Acta capitulorum provincialium provinciae Hispaniae. Monumenta provinciae Hispaniae, ed. N.N., in: Analecta sacri ordinis fratrum Praedicatorum 4 (1899-1900), S. 479-493

Acta Capitulum Provincialium Provinciae Romanae (1243-1344), ed. THOMAS KAEPPELI / ANTONIO DONDAINE (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum historica 20), Rom 1941

Atti del capitolo della provincia di S. Domenico celebrato a Novara nel 1465, ed. RAYMOND CREYTENS, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 29 (1959), S. 153-167

Actas de los Capítulos Provinciales de la Provincia de Aragón de la Orden de Predicadores [...], ed. ADOLFO ROBLES SIERRA, in: Escritos del Vedat 20 (1990), S. 237-285 [für die Jahre: 1302, 1303, 1304, 1307]; 21 (1991), S. 105-154 [für die Jahre: 1310, 1312, 1314, 1321]; 22 (1992), S. 131-178 [für die Jahre: 1327, 1328, 1339, 1330, 1331]; 23 (1993), S. 257-322 [für die Jahre: 1345, 1347, 1350, 1351]; 24 (1994), S. 229-298 [für die Jahre: 1352, 1353, 1354, 1355]; 25 (1995), S. 327-374 [für die Jahre: 1357, 1358]; 26 (1996), S. 91-140 [für die Jahre: 1363, 1365, 1366]

Actas de los Capítulos Provinciales de la Provincia Dominicana de Aragón [...], ed. VITO TOMÁS GÓMEZ GARCÍA, in: Escritos del Vedat 27 (1997), S. 251-286 [die Jahre: 1368, 1369, 1370]; 31 (2001), S. 199-242 [für die Jahre: 1371, 1372, 1373]; 32 (2002), S. 341-386 [für die Jahre: 1377, 1378, 1379]; 33 (2003), S. 389-430 [für die Jahre: 1381, 1387, 1388]; 34 (2004), S. 275-332 [für die Jahre: 1389, 1391, 1392, 1393, 1394]; 35 (2005), S. 305-360 [für die Jahre: 1395, 1396, 1397, 1399]

Acta et Constitutiones Capituli Generalis Assisienses, ed. FERDINAND DELORME, in: Archivum Franciscanum Historicum 6 (1913), S. 251-266

Acta et Decreta Capitulum Generalium Ordinis Praemonstratensis, ed. JOHANNES BAPTISTA VALVEKENS, in: Analecta Praemonstratensia 42 (1966), S. 1-224

Die ältesten Consuetudines der Kartäuser, ed. JAMES LESTER HOGG (= Analecta Cartusiana 1), Berlin 1970

Die ältesten Redactionen der Generalconstitutionen des Franziskanerordens, ed. FRANZ EHRLER, in: Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters 6 (1892), [Neudruck 1956, Graz]

ÁNGEL MANRIQUE, Sermones varios, Salamanca 1620 (übersetzt von: BONIFATIUS HILTPRAND, Annales Cistercienses, Regensburg 1742)

MICHAELE ANGELO, Chronologia Historico-Legalit Seraphici Ordinis Fratrum Minorum, Bd. I, Neapel 1650

Antiquas ordinis constitutiones acta capitulum generalium tractatus de prioribus generalibus de magistris Parisiensibus nec non epistolas diversas, ed. BENEDICTUS ZIMMERMANN (= Monumenta Historica Carmelitana 1), Lirinae 1907

Arnald of Sarrant, Chronicle of the twenty-four Generals of the Order of Friars Minor [1369-1374], ins Englische übersetzt von NOEL MUSCAT, Malta, 2010, Onlinereource unter: [http://i-tau.com/fran studies/texts/chronica\\_final.pdf](http://i-tau.com/fran studies/texts/chronica_final.pdf) (Stand: Januar 2012)

Atti del capitolo provinciale della Lombardia Inferiore celebrato a Vicenza nel 1307, ed. ALFONSO D'AMATO, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 13 (1943), S. 138-148

Atti et Memoriali del capitolo generale di Barcelona del 1313, ed. GIUSEPPE ABATE, in: Miscellanea Franciscana 33 (1933), S. 32a-34b

Beati Iordanni de Saxonia Epistulae, ed. ANGELUS WALZ (Monumenta ordinis fratrum praedicatorum historica 23), Rom 1951

Bernhard von Clairvaux, Liber de praecepto et dispensatione, in: GERHARD WINKLER [Hrsg.], Bernhard von Clairvaux. Sämtliche Werke lateinisch/deutsch, Bd. 1, Innsbruck 1990, S. 327-436

Bibliotheca Praemonstratensis ordinis, ed. IOANNES LE PAIGE, Paris 1633 (Nachdruck: Averbode 1998)

Liber Sancti Gilberti, ed. RAYMONDE FOREVILLE / GILLIAN KEIR, in: The Book of St Gilbert, Oxford 2002

Bonaventura, Doctoris Seraphici S. Bonaventurae Episcopi Cardinalis opera omnia, Bd. 8, ed. Collegium S. Bonaventurae, Quaracchi 1898

Bullarium Franciscanum. Romanorum pontificum constitutiones, epistolas, ac diplomata continens tribvs ordinibvs Minorum, Clarissarum, et Poenitentium, Bd. 2, ed. JOHANNIS HYACINTH SBARALEA, Rom 1759

Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum I: Ab anno 1215 ad 1280, ed. ANTONIN BRÉMOND / THOMAE RIPOLL, Rom 1729

Caesarius von Heisterbach, Dialogus miraculorum, 5 Bde., ed. NIKOLAUS NÖSGES / HORST SCHNEIDER (= Fontes Christiani 86/1-5), Turnhout 2009

CAROLUS LUDOVICUS HUGO, Sacri Et Canonici Ordinis Praemonstratensis Annales, Bd. 1, Nancy 1734 (Neudruck: Averbode 1999)

The Carmelite Constitutions of 1357 - a critical edition with introduction and notes, ed. PAUL ROBINSON, Rom 1992

Chartes et documents concernant l'abbaye de Cîteaux (1098-1182), ed. JEAN MARILIER (= Bibliotheca Cisterciensis 1), Rom 1961

Chronica XXIV Generalium ordinis Minorum (App.), ed. COLLEGIUM S. BONAVENTURAE (= Analecta Franciscana III), Quaracchi 1897, S. 1-575

Cistercian Lay Brothers, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= Cîteaux. Studia et documenta 10), Brecht 2000

Cistercian statutes, ed. JOSEPH THOMAS FOWLER, in: The Yorkshire archaeological and topographical journal 9 (1886), S. 223-240, 338-361, Bd. 10 (1889), S. 51-62, 217-233, 388-406, 502-522, Bd. 11 (1891) S. 95-127

La Codification Cistercienne de 1202 et son évolution ultérieure, ed. BERNARD LUCET (= Bibliotheca Cisterciensis 2), Rom 1964

Les codifications cisterciennes de 1237 et de 1257, ed. BERNARD LUCET, Paris 1977

Commentaires inédits d'Humbert de Romans sur quelques points des constitutions dominicaines, ed. RAYMOND CREYTENS, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 21 (1951), S. 197-214

Conciliorum Oecumenicorum Decreta / Dekrete der ökumenischen Konzilien, Bd. 2: Konzilien des Mittelalters. Vom ersten Laterankonzil (1123) bis zum fünften Laterankonzil (1512-1517), ed. GIUSEPPE ALBERIGO / JOSEF WOHLMUTH, Paderborn 2000

Constitutiones [antiquiores] Fratrum Sancti Pauli primi Heremitaе ordinis Sancti Augustini et Informatio religiosi, ed. STANISLAW ŚWIDZIŃSKI, in: Archivum Ordinis Sancti Pauli Primi Eremitae II, Fontes VI., Coesfeld 2009

Constitutiones Canonorum regularium ordinis Arroasiensis, ed. JEAN BECQUET / LUDO MILIS (= CCCM 20), Turnhout 1970

Constitutiones Capituli Burdigalensis anni 1294, ed. LUDOVICO SAGGI, in: Analecta Ordinis Carmelitarum Calceatorum 18 (1953), S. 123-185

Constitutiones Capituli Londensis anni 1281, ed. LUDOVICO SAGGI, in: Analecta Ordinis Carmelitarum Calceatorum 15 (1950), S. 203-245



Les Constitutions des frères prêcheurs dans la rédaction de s. Raymond de Peñafort (1241), ed. RAYMOND CREYTENS, in: *Archivum fratrum praedicatorum* 18 (1948), S. 5-68

Constitutiones Generales „Antique“. Incipit prologus in constitutiones generales editas ca[pitulo assisiensi], ed. JOSEPH ABATE, in: *Miscellanea Franciscana* 35 (1935), S. 58-100

Constitutiones Generales Mediolanenses an. 1285, ed. CESARE CENCI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 98 (2005), S. 272-340, 527-640

Constitutiones Generales Ordinis Fratrum Minorum a Capitulo Perpiniani anno 1331 celebrato editae, ed. SATURNINUS MENCHERINI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 2 (1909), S. 269-282, 412-430, 575-599

Constitutiones Generales Ordinis Fratrum Minorum anno 1316 Assisii conditae, ed. ARMANDUS CARLINI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 4 (1911), S. 269-302, 508-536

Constitutiones generales ordinis fratrum minorum. 1: Saeculum XIII, ed. CESARE CENCI / GEORGES MAILLEUX (= *Analecta Franciscana* XIII, Nova Series, Documenta et studia 1), Grottaferrata 2007

Constitutiones generales ordinis fratrum minorum, 2.1: Saeculum XIV, ed. CESARE CENCI / GEORGES MAILLEUX (= *Analecta Franciscana* XVII, Nova Series, Documenta et studia 5), Grottaferrata 2010

Constitutiones Generales Mediolanenses an. 1285, ed. CESARE CENCI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 98 (2005), S. 272-340, 527-640

Constitutiones Lugdunenses 1351, ed. MICHAEL BIHL, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 30 (1930), S. 158-169

Constitutiones Ordinis Humiliatorum, ed. GIROLAMO TIRABOSCHI, *Vetera Humiliatorum monumenta*, Bd. 3, Mailand 1768, S. 99-227

Constitutiones Provinciae Provinciae (saec. XIII-XIV), ed. FERDINAND DELORME, in: *Archivum franciscanum historicum* 14 (1921), S. 415-434

Constitutiones quae vocantur ordinis Praemonstratensis: e codice Collegii Sanctae Trinitatis Dublinensis 10810 (= CCCM 216), ed. MARVIN COLKER, Turnhout 2008

Constitutiones Venetae 1346, ed. FERDINAND DELORME, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 5 (1912), S. 698-709

Constitutions of the Ancient Fathers of the Order of the Virgin Mary of the Ransom of Captives That Were Enacted in the Year 1272, ed. JAMES WILLIAM BRODMAN, in: *Ransoming Captives in crusader Spain*, S. 127 ff (online zugänglich auf <http://libro.uca.edu/rc/captives.htm> (Stand 30.04.2013))

Consuetudines Guigonis, ed. MAURICE LAPORTE, in: *Aux sources de la vie cartusienne*. Bd. 4.1, Grande Chartreuse 1962

Consuetudines canonicorum regularium Rodenses – Die Lebensordnung des Regularkanonikerstiftes Klosters Rath, ed. STEFAN WEINFURTER / HELMUT DEUTZ (= *Fontes Christiani* 11/1), Bd. 1, Freiburg i. Br. / Basel / Wien / u.a. 1993

Consuetudines canonicorum regularium Springirsbacenses-Rodenses, ed. STEFAN WEINFURTER (= *CCCM* 48), Turnout 1974, S. XXIX-XXXVII

Corpus Iuris Canonici, Bd. 2, ed. EMIL FRIEDBERG, Graz 1955

Le Costituzioni Padovane del 1310, ed. CESARE CENCI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 76 (1983), S. 505-588

Coutumes de Chartreuse (= *Sources Chrétiennes* 313), Paris 1984

De fratrum Minorum Constitutionibus Praenarbonensibus, ed. CESARE CENCI, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 83 (1990), S. 50-95

De oudste Constituties van de Dominicanen. Voorgeschiedenis, Tekst, Bronnen, Ontstaan, en Ontwikkeling (1215-1237), ed. ANTONIUS HENDRIJK THOMAS (= *Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque* 42), Louvain 1965

Definitiones Capituli generalis Argentinae celebrati anno 1282, ed. GEROLD FUSSENEGGER, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 26 (1933), S. 127-140

Definitiones capitulorum generalium O.F.M. 1260-1282, in: ed. ANDREW GEORGE LITTLE, *Archivum Franciscanum Historicum* 7 (1914), S. 676-682

Deux bulles pontificales inédites du XIIe siècle relatives à l'Ordre de Prémontré, ed. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, in: *Analecta Praemonstratensia* 12 (1936), 67-70

Dietrich von Apolda, *Libellus de vita et obitu et miraculis s. Dominici et de ordine, quem instituit*, in: *Acta Sanctorum*, Aug. I, Antwerpen 1733

„Diffinitiones“ Capituli Generalis O.F.M. Narbonensis (1260), ed. FERDINAND DELORME, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 3 (1910), S. 491 – 504

Le ‚diffinitiones‘ del Capitolo Generale di Parigi del 1266, ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Franciscana* 32 (1932), S. 3-6

*Documenta pro Cisterciensis ordinis historiae ac juris studio*, ed. JEAN-BAPTISTE VAN DAMME, Westmalle 1959

*Ecclesiastica officia*. Gebräuchebuch der Zisterzienser aus dem 12. Jahrhundert. Lateinischer Text nach den Handschriften Dijon 114, Trient 1711, Ljubljana 31, Paris 4346 und Wolfenbüttel Codex Guelferbytanus 1068. Deutsche Übersetzung, liturgischer Anhang, Fußnoten und Index nach der lateinisch-französischen Ausgabe von DANIEL CHOISSELET (La Coudre) und PLACIDE VERNET (Cîteaux) übersetzt, bearbeitet und herausgegeben von HERMANN HERZOG / JOHANNES MÜLLER (Quellen und Studien zur Zisterzienserliteratur 7), Langwaden 2003

Die ‚Ecclesiastica Officia Cisterciensis Ordinis‘ des Cod. 1711 von Trient, ed. BRUNO GRIESSER, in: *Analecta Cisterciensia* 12 (1956), S. 153-288

*Epistula ad quendam ministrum*, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= Medioevo Francese 2), Assisi 1995, S. 95-96

The Evolution of the Carthusian Statutes from the *Consuetudines Guigonis* to the *Tertia* compilation. Documents, ed. JAMES LESTER HOGG (= *Analecta Cartusiana* 99), Salzburg 1989

*Explanations Constitutionum Generalium Narbonensium*, ed. FERDINAND DELORME, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 18 (1925), S. 511-524

*Expositio quatuor magistrorum super regulam fratrum minorum*, ed. LIVIARIUS OLIGER, Rom 1950

*Firmamenza Trium Ordinum beatissimi Patris nostri Franciscini*, Paris 1512

Franziskus-Quellen: die Schriften des Heiligen Franziskus, Lebensbeschreibungen, Chroniken und Zeugnisse über ihn und seine Orden, hrsg. von DIETER BERG / LEONARD LEHMANN (= *Zeugnisse des 13. und 14. Jahrhunderts zur Franziskanischen Bewegung* 1), Kevelaer 2009

Franziskus von Assisi, *Die Opuscula des hl. Franziskus von Assisi*, ed. KAJETAN ESSER / ENGELBERT GRAU, Rom 1989

Les Frères Prêcheurs à Pamiers: aux XIII<sup>e</sup> et XIV<sup>e</sup> siècles (1269-1333), ed. CÉLESTIN DOUAIS, Nîmes 1885

Les Frères prêcheurs en Gascogne au XIII<sup>e</sup> et au XIV<sup>e</sup> siècle; chapitres, couvents et notices; documents inédits, ed. CÉLESTIN DOUAIS, Paris 1885

Gerhardus de Fracheto, *Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum necnon cronica ordinis ab anno 1203 usque ad 1254*, ed. BENEDIKT MARIA REICHERT (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 1), Rom 1896

Gli Statuti del Capitolo Generale di Strasburgo (1282), ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Francescana* 30 (1930), S. 79-81

Herbordi *Dialogus de vita Ottonis episcopi Babenbergensis*, ed.: LORENZ WEINRICH, in: *Heiligenleben zur deutsch-slawischen Geschichte. Adalbert von Prag und Otto von Bamberg* (= *Ausgewählte Quellen zur Deutschen Geschichte des Mittelalters. Freiherr-vom-Stein-Gedächtnisausgabe* 23), Darmstadt 2005

Hermannii *Liber de restauratione monasterii Sancti Martini Tornacensis*, ed. GEORG WAITZ, in: *MGH SS* 14, Hannover 1856 (Neudruck: Stuttgart 1963), S. 274-317

Hermannii Monachi, *De Miraculis S. Mariae Laudunensis libri tres*, in: *MIGNE*, PL 156, Sp. 961-1018

Humbert de Romanis, *Expositio magistri Humberti super constitutiones fratrum Praedicatorum*, ed. JOACHIM JOSEPH BERTHIER, in: *B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari*, Bd. 2, Rom 1898, S. 1-177

Humbert de Romanis, *Expositio regulae b. Augustini secundum Humbertum, magistrum ordinis fratrum Praedicatorum*, ed. JOACHIM JOSEPH BERTHIER, in: *B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari*, Bd. 2, Rom 1898, S. 1-177

Humbert de Romanis, *Instructiones de officiis ordinis*, ed. JOACHIM JOSEPH BERTHIER, in: *B. Humberti de Romanis quinti Praedicatorum magistri generalis opera de vita regulari*, Rom 1898, S. 179-371

L' „institution“: premier coutumier de l'ordre de Grandmont, ed. JEAN BECQUET, in: *Revue Mabillon* 46 (1956), S. 15-32

Jacques de Vitry, *Historia occidentalis*, ed. JOHN FREDERICK HINNEBUSCH (= *Spicilegium Friburgense* 17), Fribourg 1972

JEAN-JACQUES PERCIN, *Monumenta conventus Tolosani Ordinis Praedicatorum primi*, Toulouse 1693

Jordan von Giano, *Chronica*, ed. HEINRICH BOEHMER (Collection d'Études et de Documents 6), Paris 1908

Jordanus von Sachsen, *Libellus de principiis ordinis praedicatorum*, ed. JOHANNES JOSEPH BERTHIER, in: B. Jordanus de Saxonia. *Opera ad res ordinis praedicatorum spectantia*, Fribourg 1891, S. 1-40

Jordanus von Sachsen, *Liber Vitasfratrum*, ed. RUDOLPH ARBESMANN / WINFRIED HÜMPFNER (= *Cassiciacum* 1), New York 1943

Kapitelsakten der Dominikanerprovinz Teutonia, ed. THOMAS KAEPPPEL, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 22 (1952), S. 186-195

Kapitelsakten der Dominikanerprovinz Teutonia (1349-1407), ed. THOMAS KAEPPPEL, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 23 (1953), S. 327-334

Kapitelsakten der Dominikanerprovinz Teutonia (c. 1365-1371), ed. THOMAS KAEPPPEL, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 26 (1956), S. 314-319

Kompodium der Glaubensbekenntnisse und kirchlichen Lehrentscheidungen, ed. HEINRICH DENZINGER, 37. Auflage, verbessert, erweitert, ins Deutsche übertragen und unter Mitarbeit von HELMUT HOPING herausgegeben von PETER HÜNERMANN, Freiburg i.Br. 1991

*Legenda Maior Sancti Francisci, Legenda Minor Sancti Francisci*, ed. STANISLAUSO DA CAMPAGNOLA, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= *Medioevo Francescano* 2), Assisi 1995, S. 755-1013

*Legenda trium sociorum*, ed. THEOPHILE DESBONNETES, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= *Medioevo Francescano* 2), Assisi 1995

*Lettres de Jacques de Vitry (1160/1170 - 1240) évêque de Saint-Jean-d'Acre*, ed. ROBERT BURCHARD CONSTANTIJN HUYGENS, Leiden 1960

Liber Constitutionum Fratrum O.P., ed. ANDRÉ FRÜHWIRTH, in: *Analecta Sacri Ordinis fratrum Praedicatorum* 3 (1897), S. 26-60, 98-122, 162-181

Liber Constitutionum Sororum O.P., ed. ANDRÉ FRÜHWIRTH, in: *Analecta Sacri Ordinis fratrum Praedicatorum* 3 (1897), 337-348

Litterae Encyclicae Magistrorum Generalium ab anno 1233 usque ad annum 1376, ed. ANDRÉ FRÜHWIRTH (= *Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica* 5), Rom 1898

JACQUES PAUL MIGNE [Hrsg.], *Patrologiae Cursus Completus*, series latina, 217 Bde., 1844-1856

Memoriali, statuti ed atti di Capitoli Generali dei frati Minori dei secoli XIII e XIV, ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Franciscana di storia, di lettere, di arti* 33 (1933), S. 15-45.

Memoriali, statuti ed atti di capitoli generali dei frati minori inediti dei secoli XIII e XIV, ed. GIUSEPPE ABATE, in: *Miscellanea Franciscana* 33 (1933), S. 320-336

ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], *Fontes Franciscani* (= *Medioevo Franciscano* 2), Assisi 1995

*Monumenta Diplomatica S. Dominici*, ed. VLADIMIR KOUDELKA, Rom 1966

*Monumenta Ordinis Servorum Sanctae Mariae*, Bd. 1, ed. AUGUSTINO MORINI / PEREGRIN SOULIER, Brüssel 1897

*Les monuments primitifs de la règle Cistercienne*, ed. PHILIPPE GUIGNARD (= *Analecta Divionensia* 6), Cîteaux 1878

*Narrative and Legislative Texts from Early Cîteaux*, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= *Cîteaux. Studia et documenta* 9), Cîteaux 1999

*Nomasticon cisterciense seu antiquiores ordinis Cisterciensis constitutiones. Editio nova*, Bde. 2, ed. HUGUES SÉJALON, Solesmes 1892

*Ordericus Vitalis, Historia Ecclesiastica = The Ecclesiastical History of Ordericus Vitalis*, ed. und übersetzt von MARJORIE CHIBNALL, 6 Bde., Oxford 1969-1980

*Ordinale Conventus Vallis Caulium: the rule of the Monastic Order Val-des-Choux in Burgundy*, ed. WALTER DE GRAY BIRCH, London 1900

Das Ordensrecht der Prämonstratenser vom späten 12. Jahrhundert bis zum Jahr 1227. Der 'Liber consuetudinum' und die Dekrete des Generalkapitels, ed. BRUNO KRINGS, in: *Analecta Praemonstratensia* 69 (1993), S. 107-242

L'ordine della Penitenza di Gesù Cristo, ed. GABRIELE GIACOMOZZI, Rom 1962, S. 73-113

L'Ordinaire de Prémontré d'après des manuscrits du XIIe et du XIIIe siècle, ed. PLACIDE LEFÈVRE (= *Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque* 22), Louvain 1941

Ordinationes a Benedicto XII pro fratribus Minores Promulgatae per Bullam 28 Novembris 1336, ed. MICHAEL BIHL, in: *Archivum Franciscanum Historicum* 30 (1937), S. 309-390

Pierre des Vaux de Cernay, *Hystoria Albigensis*, ed. PASCAL GUEBIN / ERNEST LYON, in: *Petri Vallium Sarnaii Monachi Hystoria Albigensis*, Bd. 1, Paris 1926

Las primeras actas de los capítulos provinciales de la provincia de España, ed. RAMÓN HERNÁNDEZ MARTÍN, in: *Archivo dominicano* 5 (1984), S. 5-41

Las primitivas Constituciones de los Agustinos, ed. IGNACIO ARAMBURU CENDOYA, Valladolid 1966

Les premiers statuts de l'ordre de Prémontré. Le Clm. 17.174 (XIIe siècle), ed. RAPHAËL VAN WAEFELGHEM (= *Analectes de l'Ordre de Prémontré* 9), Louvain 1913

Premonstratenzer Wetgeving. 1120 - 1165, ed. ISIDORUS J. VAN DE WESTELAEKEN, in: *Analecta Praemonstratensia* 38 (1962), S. 7-42

Primaria instituta canonicorum Praemonstratensium, ed. EDMOND MARTÈNE, in: *De antiquis ecclesiae ritibus*, Bd. 3, Antwerpen 1737 (Neudruck: Hildesheim 1967), Sp. 891-926

The primitive Cistercian breviary: (Staatsbibliothek zu Berlin, Preussischer Kulturbesitz, Ms. lat. oct. 402) with variants from the "Bernardine" Cistercian breviary, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= *Spicilegium Friburgense* 44), Fribourg 2007

Provinciae Franciae. Chartularium aliaque documenta saeculi XIII. Documenta ad conventum Rothomagensis spectantia, ed. HUGOLINUS LIPPENS, in: *Archivum franciscanum historicum* 30 (1937), S. 31-68, 282-308

Raymundia seu documenta quae pertinent ad S. Raymundi de Pennaforti vitam et scripta, ed. FRANCISCUS BALME / CESLAN PABAN (= Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica 6), Rom 1898

Regesta pontificum Romanorum ab condita ecclesia ad annum post Christum natum MCXCVIII, Bd. 2, ed. PHILIPP JAFFÉ, Leipzig 1888

La Règle de saint Augustin, ed. LUC VERHEIJEN, 2 Bde., Paris 1967

Regula Benedicti. Die Benediktusregel (lateinisch/deutsch), hrsg. im Auftrag der Salzburger Äbtekonferenz, Beuron 1992<sup>4</sup>

Regula non Bullata, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], Fontes Franciscani (= Medioevo Francescano 2), Assisi 1995, S. 185-212

Regula Bullata, in: ENRICO MENESTÒ / STEFANO BRUFANI [Hrsg.], Fontes Franciscani (= Medioevo Francescano 2), Assisi 1995, S. 171-181

Salimbene Parmensis, Cronica, ed. GIUSEPPE SCALIA (= CCCM 125), 2 Bde., Turnhout 1998 /1999

Sources of the Modern Roman Liturgy, Vol. II (Texts), ed. STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, Leiden 1963

Statuta capitulorum generalium ordinis Cisterciensis ab anno 1116 ad annum 1786, 8 Bde., ed. JOSEPH MARIE CANIVEZ (= Bibliothèque de la Revue d'histoire ecclésiastique 9-14b), Louvain 1933-1941

Statuta generalia ordinis edita in capitulis generalibus celebratis Narbonae an. 1260, Assisii an. 1279 atque Parisiis an. 1292, ed. MICHAEL BIHL, in: Archivum Franciscanum Historicum 34 (1941), S. 37-94, 284-319, mit Einleitung S. 13-36, Sach- und Namensregister sowie Epilog S. 319-358

Statuta generalia ordinis edita in capitulo generali an. 1354 Assisii celebrato, ed. MICHAEL BIHL, in: Archivum Franciscanum Historicum 35 (1942), S. 35-112, 177-253

The Statuta Jancelini (1222) and the De reformatione of prior Bernard, JAMES LESTER HOGG [Hrsg.] (= Analecta Cartusiana 65), Salzburg 1978

Statuta Ordinis Cartusiensis, ed. JOHANN AMERBACH, Basel 1510



Statuta Provinciae Alemaniae superioris annis 1303, 1309, 1341, ed. GEROLD FUSSENEGGER, in: Archivum franciscanum historicum 53 (1960), S. 233-275

Statuta Provincialia Provinciae Franciae et Marchiae Tervisinae (saec. XIII), ed. ANDREW GEORGE LITTLE, in: Archivum franciscanum historicum 7 (1914), S. 447-465

Statuta Provincialia Provinciarum Aquitaniae et Franciae (saec. XIII-XIV), ed. MICHAEL BIHL, in: Archivum franciscanum historicum 30 (1937), S. 466-501

Die Statuten des Prämonstratenserordens von 1244/46 und ihre Überarbeitung im Jahr 1279, ed. BRUNO KRINGS, in: Analecta Praemonstratensia 83 (2007), S. 5-127

Statuten von Generalkapiteln außerhalb Cîteaux: Wien 1393 und Heilbronn 1398, ed. BRUNO GRIESSER, in: Cistercienser-Chronik 62 (1955), S. 65-84

Statuts, chapitres généraux et visites de l'ordre de Cluny, ed. GASTON CHARVIN, 9 Bde., Paris 1965-1979, Bd. 1

The statutes of the general Chapter of Pisa (1263), ed. STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, in: Archivum Franciscanum Historicum 45 (1952), S. 299-322

Les statuts de Prémontré au milieu du XII siècle. Introduction, texte et tables, ed. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE / WILFRIED MARCEL GRAUWEN (= Bibliotheca Analectorum Praemonstratensium), Averbode 1978

Les Statuts de Prémontré réformés sur les ordres de Grégoire IX et d'Innocent IV au XIIIe siècle, ed. PLACIDE FERNAND LEFÈVRE (= Bibliothèque de la Revue d'histoire ecclésiastique 23), Louvain 1946

De Tekst van de constituties der Kruisheren van 1248, ed. ANTON VAN DE PASCH, in: Bulletin de la Commission royale d'Histoire 117 (1952), S. 1-95

Thomas von Eccleston, Tractatus de adventu, ed. ANDREW GEORGE LITTLE, Manchester 1951

Twelfth-century statutes from the Cistercian general chapter: latin text with English notes and commentary, ed. CHRYSOGONUS WADDELL (= Cîteaux. Studia et documenta 12), Cîteaux 2002

Unbekannte Generalkapitelstatuten, ed. BRUNO GRIESSER, in: Cistercienser-Chronik 64 (1957), S. 1-20.

Vie de Saint Étienne d'Obazine, ed. MICHEL LEBRUN (= Publications de l'Institut d'Etudes du Massif Central 6), Clermont-Ferrand 1970

Vestigia constitutionum praenarbonensium, ed. CESARE CENCI, in: Archivum Franciscanum Historicum 97 (2004), S. 61-98

Vita Norberti Archiepiscopi Magdeburgensis, ed. ROGER WILIMANS, in: MGH SS 12, Hannover 1896 (Neudruck: Stuttgart 1995), S. 663-706 [= Vita A]

Vita Sancti Norberti, auctore canonico Praemonstratensi coaevo, in: MIGNE, PL 170, Sp. 1253-1344 [= Vita B]

Wilhelm von Malmesbury, Gesta regum Anglorum, in: MIGNE, PL 179, Sp. 945–1734

Zum Ordensrecht der Prämonstratenser bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts, ed. BRUNO KRINGS, in: Analecta Praemonstratensia 76 (2000), S. 9-28

### 5.3 *Forschungsliteratur*

FELICE ACCROCCA, „Viveva ad Assisi un uomo di nome Francesco“. Un' introduzione alle fonti biografiche di san Francesco, Padova 2005

PHILLIP CARL ADAMO, *Secundum Morem Cisterciensium: The Caulite critique of the cistercian practice*, in: *Cîteaux* 55 (2004), S. 201-229

PHILLIP CARL ADAMO, *The manuscript tradition and origins of the caulite customary: an historiographic examination*, in: *Revue Mabillon* 72 (2000), S. 197-220

MARIA PIA ALBERZONI, *Die Humiliaten zwischen Legende und Wirklichkeit*, in: *MIÖG* 107 (1999), S. 324-353

MARIA PIA ALBERZONI, *Elisabeth von Thüringen, Klara von Assisi und Agnes von Böhmen: Das franziskanische Modell der Nachfolge Christi diesseits und jenseits der Alpen*, in: DIETER BLUME / MATTHIAS WERNER [Hrsg.], *Elisabeth von Thüringen - eine europäische Heilige: [3. Thüringer Landesausstellung "Elisabeth von Thüringen - eine Europäische Heilige", Wartburg - Eisenach, 7. Juli bis 19. November 2007] (Aufsätze)*, Petersberg 2007, S. 47-55

ALBRECHT ALT, *Die Ursprünge des israelitischen Rechts*, in: DERS., *Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel*, Bd. I, München 4. Aufl. 1968, 278-332

THOMAS A. AMANN, *Der Verwaltungsakt für Einzelfälle. Eine Untersuchung aufgrund des Codex iuris canonici*, München 1997

CRISTINA ANDENNA, *Heiligenviten als stabilisierende Gedächtnisspeicher in Zeiten religiösen Wandels*, in: PETER STROHSCHNEIDER [Hrsg.], *Literarische und religiöse Kommunikation in Mittelalter und Früher Neuzeit*, Berlin 2009, S. 526-573

FRANCES ANDREWS, *The Early Humiliati*, Cambridge University Press, 1999

JOACHIM ANGERER, *Zur Problematik der Begriffe: Regula - Consuetudo - Observanz und Orden*, in: *Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens und seiner Zweige* 88 (1977), S. 312-323

BERNARD ARDURA, *Abbayes, prieurés et monastères de l'Ordre de Prémontré en France des origines à nos jours. Dictionnaire historique et bibliographique*, Nancy 1993

JEAN-BAPTISTE AUBERGER, L'unanimité cistercienne primitive: mythe ou réalité?, Achel 1986

NORBERT BACKMUND, Die Entwicklung der deutschen Prämonstratenserzirkarien, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 95 (1984), S. 215-222

NORBERT BACKMUND, La Orden Premonstratense en España, in: Hispania sacra. Revista española de historia eclesiástica 35 (1983), S. 57-84

JAN BALLWEG, Konziliare oder päpstliche Ordensreform: Benedikt XII. und die Reformdiskussion im frühen 14. Jahrhundert (= Spätmittelalter und Reformation. Neue Reihe 17), Tübingen 2001

MALCOLM C. BARBER, Die Katharer: Ketzer des Mittelalters, Düsseldorf 2008

MALCOM C. BARBER, Art.: Petrus Vallium Sarani, in: Enzyklopedia of the Medieval Chronicle, Bd. 2, Leiden / Boston 2010, S. 1211

GIULIA BARONE, Elias von Cortona und Franziskus, in: DIETER R. BAUER / HELMUT FELD / ULRICH KÖPF [Hrsg.], Franz von Assisi. Das Bild des Heiligen aus neuer Sicht, Köln u.a. 2005, S. 183-194

LOUIS-JACQUES BATAILLON / GILBERT DAHAN / PIERRE-MARIE GY [Hrsg.], Hugues de Saint-Cher († 1263), Bibliste et théologien, Turnhout 2005

JEAN BECQUET, Études grandmontaines, Ussel 1998

JEAN BECQUET, La première crise de l'ordre de Grandmont, in: Bulletin de la Société Archéologique et Historique du Limousin Bd. 87 (1960), S. 283-324 (erneut abgedruckt in: DERS., Études grandmontaines, Ussel 1998, S. 119-160)

JEAN BECQUET, Les statuts de réforme de l'ordre de Grandmont au XIIIe siècle, in: DERS., Études grandmontaines, Paris 1998, S. 73-90 (Wiederabdruck aus: Revue Mabillon 59 (1977) S. 129-143)

JEAN BECQUET, Les institutions de l'ordre de Grandmont, In: DERS., Études grandmontaines, Paris 1998, S. 73-90 (Wiederabdruck aus: Revue Mabillon 42 (1952), S. 31-42)

JEAN-LUC BENOIT, Une liste critique sommaire des abbés de Pontigny, in: MONIQUE PEYRAFORT-HUIN [Hrsg.], La bibliothèque médiévale de l'abbaye de Pontigny (XIIe-XIXe siècles): Histoire, inventaires anciens, manuscrits, Paris 2001, S. 641-656

CONSTANCE HOFFMAN BERMAN, Rezension zu MONIKA ROSA DIHSMAYER, *Carta Caritatis – Verfassung der Zisterzienser. Rechtsgeschichtliche Analyse einer Manifestation monastischer Reformideale im 12. Jahrhundert*, Berlin 2010 in: *The Catholic Historical Review* 98 (2012) S. 100-101

DAMIAN BIEGER, Das Ringen um ein erneuertes Verständnis der Franziskusregel auf der Tagung von Exaten (1966). Ein Beitrag zur Erforschung der nachkonziliaren Ordensreform im Franziskanerorden, in: *Wissenschaft und Weisheit* 68 (2005), S. 267-289

THOMAS BINOY, La povertà e l'obbedienza nelle costituzioni dell'Ordine dei Minori (1239-1517) e dei Frati Minori Conventuali (1517-1932), in: *Miscellanea Francescana* (2011), S. 77-122

MARITA BLATTMANN, Über die ‚Materialität‘ von Rechtstexten, in: *FMSt* 28 (1994), S. 333-354

HUBERTUS MARIA BLÜM, Ursprung und Geschichte der Ordensstatuten der Kartäuser, In: MARIJAN ZADNIKAR [Hrsg.], *Die Kartäuser. Orden der schweigenden Mönche*, Köln 1983, S. 13-49

HUBERTUS MARIA BLÜM, Wie lebt der Kartäuser?, In: MARIJAN ZADNIKAR [Hrsg.], *Die Kartäuser. Orden der schweigenden Mönche*, Köln 1983, S. 29-37

COLUMBAN BOCK, Les codifications du Droit cistercien, in: *Collectanea cisterciensia* 9 (1947) S. 249-252, 341-350 / Bd. 10 (1948) S. 118-127, 278-290 / Bd. 11 (1949) S. 151-166, 334-352 / Bd. 12 (1950) S. 101-117, 161-175 / Bd. 14 (1952) S. 4-29, 191-207 / Bd. 16 (1954) S. 266-283 / Bd. 17 (1955) S. 159-185, 253-264 / Bd. 18 (1956) S. 28-41

LAETTITA BOEHM, Papst Benedikt XII. (1334-1342) als Förderer der Ordensstudien. Restaurator – Reformator – oder Deformator regularer Lebensformen?, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], *Secundum Regulam Vivere. Festschrift für P. Norbert Backmund O.Praem.*, Windberg 1978, S. 281-319

HANS JOCHEN BOECKER, *Altes Testament*, Neukirchen-Vluyn 1993

ANDREA BOOCKMANN, Fehde, Fehdewesen, in: *LexMa* 4, Sp. 334

WERNER BOOM, Augustinusregel, professio canonica und Prämonstratenser im 12. Jahrhundert. Das Beispiel der Norbert-Viten, Philipps von Harvengt und Anselms von Havelberg, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER [Hrsg.], *Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter* (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windisheim 3), Paring 2002, S. 239-294

WERNER BOOM, Neue Lebensmodelle in einer funktionalen Gesellschaft: Die Prämonstratenser im 12. Jahrhundert, in: STEFAN WEINFURTER / FRANK MARTIN SIEFARTH [Hrsg.], *Macht und*

Ordnungsvorstellungen im hohen Mittelalter (= Münchner Kontaktstudium Geschichte 1), Neuried 1998, S. 169-191

KARL BORCHARDT, Die Cölestiner. Eine Mönchsgemeinschaft des späteren Mittelalters (= Historische Studien 488), Husum 2006

ARNO BORST, Die Katharer, Freiburg i. Br. / Basel / Wien 1992

JACQUES-GUY BOUGEROL [Hrsg.], Bibliographia Bonaventuriana (c. 1850-1973), Grottaferrata 1974

PASCALE BOURGAIN, Art.: Jakob v. Vitry, in: LexMa Bd. 5, Sp. 294-295

WALTER BRANDMÜLLER, Wortverkündung und Weihe. Das Problem der Laienpredigt im Licht der Kirchen-, insbesondere der Konzilsgeschichte, in: *Annuario Historiae Conciliorum* 18 (1986), S. 239-271

MIRKO BREITENSTEIN, Das Noviziat im hohen Mittelalter. Zur Organisation des Eintritts bei den Cluniazensern, Cisterziensern und Franziskanern (= *Vita Regularis* 38), Berlin 2008

EDWARD TRACY BRETT, Humbert of Romans and the Dominican Second Order, in: *Memorie Domenicane Nova Series* 12 (1981), S. 1-25

EDWARD TRACY BRETT, Humbert of Romans. His Life and Views of Thirteenth-Century Society (= *Studies and texts* 67), Toronto 1984

LUCAS BRINKHOFF, Franziskanerliturgie, in *LexMa* 4, Sp. 820-822

HILDEGARD BREM, Die frühesten Quellentexte von Cîteaux, in: *Cistercienser-Chronik* 105 (1998), S. 13-22

HILDEGARD BREM / ALBERICH MARTIN ALTERMATT, Einmütig in der Liebe. Die frühesten Quellentexte von Cîteaux (lat./dt.) (= *Quellen und Studien zur Zisterzienserliteratur* 1), Langwaden / Turnhout 1998

HILDEGARD BREM / ALBERICH ALTERMATT, Neuerung und Erneuerung. Wichtige Quellentexte aus der Geschichte des Zisterzienserordens vom 12. bis 17. Jahrhundert (= *Quellen und Studien zur Zisterzienserliteratur* 6), Langenwaden 2003

MICHAEL BRLEK, *De evolutione iuridica studiorum in Ordine Minorum*, Dubrovnik 1942

JAMES WILLIAM BRODMAN, *Ransoming Captives in crusader Spain. The Order of Merced on the Christian-Islamic Frontier*, Philadelphia 1986

ROSALIND BECKFORD BROOKE, *Early Franciscan government. Elias to Bonaventure*, Cambridge 1959

ROSALIND BECKFORD BROOKE, *St. Bonaventure as Minister General*, in: *Centro di studi sulla spiritualità medievale* [Hrsg.], *S. Bonaventura Francescano*. 14-17 ottobre 1973, Todi 1974, S. 75-105

MELANIE BRUNNER, *Disorder, debts and excommunication: Pope John XXII and the reformation of the order of Grandmont*, in: *Journal of Medieval History* 36 (2010), S. 341-358

DAVID BURR, *The spiritual Franciscans: From protest to persecution in the century after Saint Francis*, Pennsylvania State University 2003

JÖRG W. BUSCH, *Vom einordnenden Sammeln zur argumentierenden Darlegung. Beobachtungen zum Umgang mit Kirchenrechtssätzen im 11. und frühen 12. Jahrhundert*, in: *FMSt* 28 (1994), S. 243-256

LEO CAALS, *Art.: Prämonstratenser. VI. Prämonstratenserliturgie*, In: *LexMa* Bd. 7, Sp. 150-151

CÉCILE CABY, *Règle, coutumes et statuts dans l'ordre Camaldule (XIe – XIVe siècle*, in: GERT MELVILLE / CRISTINA ANDENNA [Hrsg.], *Regulae – Consuetudines – Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo*; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 - 24 maggio 2003) (= *Vita regularis* 25), Münster 2005, S. 195-222

JOSEPH MARIE CANIVEZ, *Art.: Cîteaux*, in: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Bd. XII, Sp. 852-874

JOSEPH MARIE CANIVEZ, *Art.: Clairvaux*, in: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Bd. XII, Sp. 1050-1061

HUGH CLARKE / BEDE EDWARDS, *The rule of Saint Albert* (= *Vinea Carmeli* 1), Aylesford 1973

SOPHRONIUS CLASEN, *Der hl. Bonaventura und das Mendikantentum. Ein Beitrag zur Ideengeschichte des Pariser Mendikantenstreites (1252-72)*, Werl 1940

GEORGE CONKLIN, Law, reform and the origins of persecution: Stephen of Tournai and the order of Grandmont, in: *Medieval studies* 61 (1999), S. 197-136

SUSANNE CONRAD, Gehorsam und Widerstand im Franziskanerorden. Bernhard de La Tour und die rebelles im Jahr 1315, in: SÉBASTIEN BARRET / GERT MELVILLE [Hrsg.], *Oboedientia. Zu Formen und Grenzen von Macht und Unterordnung im mittelalterlichen Religiosentum* (= *Vita regularis* 27), Münster 2005, S. 409-422

RAYMOND CREYTENS, Rezension zu: ANTONIUS HENDRIJK THOMAS, *De oudste Constituties van de Dominicanen. Voorgeschiedenis, Tekst, Bronnen, Ontstaan, en Ontwikkeling* (1215-1237), Leuven 1965, in: *Revue d'histoire ecclésiastique* 61 (1966), S. 862-871

THEODORE CROWLEY, Bonaventure and reform, in: *Miscellanea Francescana* 75 (1975), S. 129-135

IRENE CRUSIUS, "... ut nulla fere provincia sit in partibus Occidentis, ubi ejusdem religionis congregationes non inveniantur ...": Prämonstratenser als Forschungsaufgabe, in: DIES. / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], *Studien zum Prämonstratenserorden* (= *Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte* 185, *Studien zur Germania Sacra* 25), Göttingen 2003, S. 11-32

FRANÇOIS-XAVIER CUCHE, Le droit des laics dominicains 1285-1985, in: *Les Dominicains et leur droit* (= *Mémoire Dominicaine* 13), Paris 1999, S. 211-231

MICHAEL CUSATO, Guardians and the Use of Power in the Early Franciscan Fraternity, in: DERS.[Hrsg.], *The early Franciscan movement (1205-1239): history, sources and hermeneutics* (= *Medioevo francescano. Saggi* 14), Spoleto 2009, S. 249-281

FLORENT CYGLER / GERT MELVILLE, Augustinusregel und dominikanische Konstitutionen aus der Sicht Humberts de Romanis, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER [Hrsg.], *Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter* (= *Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim* 3), Paring 2002, S. 437-454

FLORENT CYGLER, 'Compilatio diffinitionum capituli generalis Cluniacensis'. Le manuscrit nouv. acq. lat. 2263 de la Bibliothèque nationale de Paris: écrit préparatoire aux statuts de Jean II. de Damas-Cosans, abbé de Cluny (1399), in: *FMSt* 26 (1992) S. 389-439

FLORENT CYGLER, Le ius particulare dominicain au XIIIe siècle: prise de vue, in: GERT MELVILLE / CRISTINA ANDENNA [Hrsg.], *Regulae – Consuetudines – Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo*; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 - 24 maggio 2003) (= *Vita regularis* 25), Münster 2005, S. 445-460



FLORENT CYGLER, Les consuetudines et statuta des chartreux au Moyen Âge, in: CRISTINA ANDENNA / GERT MELVILLE [Hrsg.], *Regulae - Consuetudines - Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo*; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 - 24 maggio 2003) (= *Vita regularis* 25), Münster 2005, S. 179-194

FLORENT CYGLER, Une nouvelle conception de la culpabilité chez les réguliers. Humbert de Romans, les Dominicains et le 'principe de la loi purement pénale' au XIII<sup>e</sup> siècle, in: JACQUELINE HOUREAU-DODINAU / PASCAL TEXIER [Hrsg.], *La culpabilité. Actes des XX<sup>e</sup> Journées d'Histoire du Droit*, Limoges 2001, S. 387-401

FLORENT CYGLER, Un ordre cistercien au XII<sup>e</sup> siècle? Mythe historique ou mystification historiographique? A propos d'un livre récent, in: *Revue Mabillon* 13 (2002), S. 307-328

FLORENT CYGLER, Vom ‚Wort‘ Brunos zum gesetzten Recht der Statuten über die ‚Consuetudines Guigonis‘. Propositum und Institutionalisierung im Spiegel der kartäusischen Ordensschriftlichkeit (11.-14. Jahrhundert), in: HAGEN KELLER / CHRISTEL MEIER / THOMAS SCHARFF [Hrsg.], *Schriftlichkeit und Lebenspraxis im Mittelalter. Erfassen, Bewahren, Verändern* (= Münstersche Mittelalter-Schriften 76), München 1999, S. 95-109

FLORENT CYGLER, Zur Funktionalität der dominikanischen Verfassung im Mittelalter, In: GERT MELVILLE / JÖRG OBERSTE [Hrsg.], *Die Bettelorden im Aufbau. Beiträge zu Institutionalisierungsprozessen im mittelalterlichen Religiosentum* (= *Vita regularis* 11), Münster 1999, S. 385-428

JACQUES DALARUN, La Règle et les constitutions jusqu'à Bonaventure, in: *La regola dei frati minori: atti del XXXVII Convegno internazionale: Assisi, 8-10 ottobre 2009*, Spoleto 2010, S. 213-268

JACQUES DALARUN, Francis of Assisi and Power, Saint Bonaventure 2007, S. 156 (englische Übersetzung nach dem französischer Originaltitel: JACQUES DALARUN, *Francois d'Assise ou le pouvoir en question*, Paris 1999)

JACQUES DALARUN [Hrsg.], *Les deux vies de Robert d'Arbrissel, fondateur de Fontevraud: légendes, écrits et témoignages*, Turnhout 2006

FRANCO ANDREA DAL PINO, Edizioni delle Costituzioni dei Servi dal secolo XIII al 1940, In: *Studi Storici dell'ordine dei servi di Maria* 19 (1969), S. 6-49

LARS-ARNE DANNENBERG, Das Recht der Religiösen in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts (= *Vita Regularis* 39), Berlin 2008

LARS-ARNE DANNENBERG, "Ius commune" der Kirche und "ius proprium" der Orden im Spannungsverhältnis zwischen Kirchengewalt und Kanonistik, in: GIANCARLO ANDENNA [Hrsg.], *Pensiero e sperimentazioni istituzionali nella societas Christiana (1046-1250)*, Milano 2007, S. 99-137

GEORGES DECLERCQ, Art.: Hermann v. Tournai, in: *LexMa* Bd. 4, Sp. 2169

BRIGITTE DEGLER-SPENGLER, Observanten außerhalb der Observanz. Die franziskanischen Reformen "sub ministris", in: *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 89 (1978), S. 354-371

HEINRICH SUSO DENIFLE, Die Constitutionen des Prediger-Ordens in der Redaction Raimunds, in: *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters* 5 (1889), S. 530-564

HEINRICH SUSO DENIFLE, Die Constitutionen des Predigerordens vom Jahre 1228, in: *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte* 1 (1885), S. 162-227

MONIKA ROSA DIHSMAYER, *Carta Caritatis – Verfassung der Zisterzienser. Rechtsgeschichtliche Analyse einer Manifestation monastischer Reformideale im 12. Jahrhundert*, Berlin 2010

STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, Liturgy of the Franciscan Rules, in: *Franciscan Studies* 12 (1952), S. 176-195, 241-262

STEPHEN JOSEPH PETER VAN DIJK, *Sources of the Modern Roman Liturgy, Vol. I (Introduction, Description of manuscripts)*, Leiden 1963

PETER DINZELBACHER, Bernhard von Clairvaux. Leben und Werk eines berühmten Zisterziensers, Darmstadt 2012 (zweite verbesserte Auflage)

PETER DINZELBACHER, Zisterzienser, in: DERS. / JAMES LESTER HOGG [Hrsg.], *Kulturgeschichte der christlichen Orden*, Stuttgart 1997, S. 349-379

BALDUINUS DISTELBRINK, *Bonaventurae Scripta. Authentica dubia vel spuri critice recensita*, Rom 1975, S. 46-47.

KAREL DOLISTA, Die Triennial- und Annualkapitel der sächsischen Zirkarie des Prämonstratenserordens, in: *Analecta Praemonstratensia* 50 (1974), S. 84-85

ALOIS DÖRING, Art.: Corporale, II. Frömmigkeitsgeschichtlich, in: *LThK* Bd. 2, Sp. 1317

YVES DOSSAT, Art.: Arnaldus Amalrici (um 1150-1225), in: *LexMa* Bd. 1, Sp. 996-997

CÉLESTIN DOUAIS [Hrsg.], *Acta Capitulorum Provincialium Ordinis Fratrum Praedicatorum. Première province de Provence, Province Romaine, Province d'Espagne (1239-1302), Fascicule I: Introduction et première province de Provence, Toulouse 1894*

DECIMA LANGWORTHY DOUIE, *St Bonaventura's part in the conflict between seculars and mendicants at Paris*, in: JACQUES-GUY BOUGEROL [Hrsg.], *S. Bonaventura. Bd. 2: De vita, mente, fontibus et operibus s. Bonaventurae*, Grottaferrata 1974, S. 585-612

GISELA DROSSBACH, *Haec sunt statuta*, in: Dies. [Hrsg.], *Von der Ordnung zur Norm: Statuten in Mittelalter und Früher Neuzeit*, Paderborn / München / Wien / Zürich 2010, S. 369-385

LOUIS DUVAL-ARNOULD [Hrsg.], *La législation cistercienne abrégée du manuscrit de Montpellier H 322*, Paris 1997

LEO VAN DYCK, *Essai sur les sources du droit Prémontré primitif concernant les pouvoirs du 'Dominus Praemonstratensis'*, in: *Analecta Praemonstratensia* 28 (1952), S. 73-136

IMMO EBERL, *Die Zisterzienser. Geschichte eines europäischen Ordens*, Stuttgart 2002

INGRID EHLERS-KISSELER, *Norm und Praxis bei den Prämonstratensern im Hochmittelalter*, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER [Hrsg.], *Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windisheim 3)*, Paring 2002, S. 336-387

GÜNTER ELLENSCHEID, *Strukturen Naturrechtlichen Denkens*, in: ARTHUR KAUFMANN / WINFRIED HASSEMER / ULFRID NEUMANN / ALFRED BÜLLESBACH, *Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart* (8. Auflage), Heidelberg / München / Landsberg / Ferchen / Hamburg 2011, S. 148-213

KASPAR ELM, *Ausbreitung, Wirksamkeit und Ende der provençalischen Sackbrüder ("Fratres de poenitentia Jesu Christi") in Deutschland und den Niederlanden. Ein Beitrag zur kurialen und konziliaren Ordenspolitik des 13. Jahrhunderts*, in: *Francia* 1 (1973), S. 257-324 (später gedruckt in KASPAR ELM / DIETER BERG [Hrsg.], *Vitasfratrum. Beiträge zur Geschichte der Eremiten- und Mendikantenorden des zwölften und dreizehnten Jahrhunderts. Festgabe zum 65. Geburtstag (= Saxonia Franciscana 5)*, Werl 1994, S. 67-120

KASPAR ELM, *Beiträge zur Geschichte des Wilhelmitenordens*, Köln 1962

KASPAR ELM, *Eremiten und Eremitenorden des 13. Jahrhunderts*, in: DERS., *Beiträge zur Geschichte des Paulinerordens*, Berlin 2000, S. 11-22

KASPAR ELM / PETER FEIGE, Der Verfall des zisterziensischen Ordenslebens im späten Mittelalter, in: KASPAR ELM / PETER JOERISSEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 237-242

KASPAR ELM, Die Stellung des Zisterzienserordens in der Geschichte des Ordenswesens, in: DERS. / PETER JOERISSEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 31-40

KASPAR ELM, Der Wilhelmitenorden, in: CÉCILE SOMMER-RAMER / PATRICK BRAUN [Hrsg.], Die Zisterzienser und Zisterzienserinnen, die reformierten Bernhardinerinnen, die Trappisten und Trappistinnen und die Wilhelmiten in der Schweiz, Bern 1982, S. 1089-1110

KASPAR ELM, Entstehung und Reform des belgisch-niederländischen Kreuzherrenordens, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 82 (1971), S. 292-313

KASPAR ELM, Franziskus und Dominikus: Wirkungen und Antriebskräfte zweier Ordensstifter, in: DERS. / DIETER BERG [Hrsg.], Vitasfratrum. Beiträge zur Geschichte der Eremiten- und Mendikantenorden des zwölften und dreizehnten Jahrhunderts. Festgabe zum 65. Geburtstag, Werl 1994, S. 121-142

KASPAR ELM, Art.: Geistliche Ritterorden, in LThK, Bd. 8, Sp. 1205-1206

KASPAR ELM, Hugo von Fosses. Erster Abt von Prémontré und Organisator des Prämonstratenserordens, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 11-32

KASPAR ELM, Art.: Kreuzherren, in: LexMa, Bd. 5, Sp. 1501-1502

KASPAR ELM / PETER FEIGE, Reformen und Kongregationsbildungen der Zisterzienser in Spätmittelalter und früher Neuzeit, in: KASPAR ELM / PETER JOERISSEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 243-254

KASPAR ELM, Sackbrüder, in LexMa Bd. 7, Sp. 1244

KASPAR ELM, Zisterzienser und Wilhelmiten. Ein Beitrag zur Wirkungsgeschichte der Zisterzienserkonstitutionen, in: *Cîteaux* 15 (1964), S. S. 97-124, 177-202, 273-311

ARTHUR JOHN ENNIS, The historical development of the Augustinian Constitutions – The Ratisbon text of 1290, in: *Augustinian heritage: a review of spirituality and tradition* 36 (1990), S. 45-57

AMBROSIUS ERENS, Art.: Capelle (La), in: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Bd. XI, Sp. 850-852

KAJETAN ESSER, Anfänge und ursprüngliche Zielsetzungen des Ordens der Minderbrüder (= *Studia et documenta Franciscana* 4), Leiden 1966

HELMUT FELD, Franziskus und seine Darmstadt 1996

FRANZ JOSEPH FELTEN, Die Kurie und die Reformen im Prämonstratenserorden im hohen und späten Mittelalter, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], *Studien zum Prämonstratenserorden* (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 349-398

FRANZ JOSEPH FELTEN, Die Ordensreformen Benedikts XII. unter institutionengeschichtlichem Aspekt, In: GERT MELVILLE [Hrsg.], *Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde* (= Norm und Struktur 1), Köln / Weimar / Wien 1992, S. 369-435

FRANZ JOSEPH FELTEN, Herrschaft des Abtes, in: FRIEDRICH PRINZ [Hrsg.], *Herrschaft und Kirche. Beiträge zur Entstehung und Wirkungsweise episkopaler und monastischer Organisationsformen* (= Monographien zur Geschichte des Mittelalters 33), Stuttgart 1988, S. 147-296

FRANZ JOSEPH FELTEN, Norbert von Xanten und seine ersten Stifte. Beobachtungen zur rechtlichen Stellung und inneren Struktur, in: HELMUT FLACHENECKER / WOLFGANG WIEß [Hrsg.], *Oberzell – Vom Prämonstratenserstift (bis 1803) zum Mutterhaus der Kongregation der Dienerinnen der heiligen Kindheit Jesu* (= Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums Würzburg 62), Würzburg 2006, S. 1-31

FRANZ JOSEPH FELTEN, Norbert von Xanten - vom Wanderprediger zum Kirchenfürsten, in: KASPAR ELM [Hrsg.], *Norbert von Xanten. Adliger, Ordensstifter, Kirchenfürst*, Köln 1984, S. 69-157

FRANZ JOSEPH FELTEN, Verbandsbildung von Frauenklöstern. Le Paraclet, Prémy, Fontevault mit einem Ausblick auf Cluny, Sempringham und Tart, in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE, *Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit* (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 277-341

FRANZ JOSEPH FELTEN, Waren die Zisterzienser frauenfeindlich? Die Zisterzienser und die religiöse Frauenbewegung im 12. und frühen 13. Jahrhundert. Versuch einer Bestandsaufnahme der Forschung seit 1980, in: DERS. / WERNER RÖSENER [Hrsg.], Norm und Realität. Kontinuität und Wandel der Zisterzienser im Mittelalter (= Vita regularis 42), Berlin 2009 (2. Auflage 2011) S. 179-223

FRANZ JOSEPH FELTEN, Zwischen Berufung und Amt. Norbert von Xanten und seinesgleichen im ersten Viertel des 12. Jahrhunderts, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte" in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= Vita regularis 26), Münster (2005), S. 103-105

JÖRG FEUCHTER, Ketzer, Konsuln und Büsser. Die städtischen Eliten von Montauban vor dem Inquisitor Petrus Cellani (1236-1241) (= Spätmittelalter, Humanismus und Reformation 40), Tübingen, 2007

DAVID FLOOD, Die Regula non bullata der Minderbrüder, Werl 1967

ROBERT FLOZ, Le monastère du val des choux au premier siècle de son histoire, in: Bulletin philologique et historique (à 1610) du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques. Section de Philologie et d'histoire, 1960, 91-115

GÜNTER FRANK, Die Waldenser. Spuren einer europäischen Glaubensbewegung. Begleitbuch zur Ausstellung in Bretten, 12. Mai - 1. August 1999, Bretten 1999, S. 39-50

ISNARD WILHELM FRANK, Die Dominikanerinnen als Zweiter Orden der Dominikaner, in: EDELTRAUD KLUETING [Hrsg.], Fromme Frauen - unbequeme Frauen? Weibliches Religiosentum im Mittelalter (= Hildesheimer Forschungen 3), Hildesheim / Zürich / New York 2006, S. 105-125

KARL SUSO FRANK, Art: Tertiärer/Tertiärerinnen I, in: TRE 33, S. 88-89

FRANZ FUCHS, Wolle oder Leinen. Zum Streit um den rechten Habit in der Regularkanonikerbewegung des 12. Jahrhunderts, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER, Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windisheim 3), Paring 2002, S. 219-238

PHILIPP FUNK, Jakob von Vitry. Leben und Werke, Leipzig / Berlin 1909

GEORGINA ROSALIE GALBRAITH, *The Constitution of the Dominican order 1216 to 1360* (= Publications of the University of Manchester. Historical Series 44), London 1925

ALBERT GAUTHIER, *Le pouvoir législatif dans l'Ordre des Frères Prêcheurs*, Ottawa 1970 (erstmal veröffentlicht in: *Studia canonica* 3 (1969), S. 277-318 und ebd. 4 (1970), S. 79-132)

TRUDO JAN GERITS, *Betekenis en spiritualiteit van de lekebroeders in de middeleeuwes observantie van Prémontré*, in: *Gedenkboek Orde van Prémontré, 1121-1971*, Averbode 1971

JAN TRUDO GERITS, *De evolutie van de Praemonstratenzer wetgeving van 1290 tot 1322* (Diss. masch.), Löwen 1964

ALEXANDER GERKEN, Art.: *Bonaventura*, in *LexMa* Bd. 2, Sp. 402-404

MANFRED GERWING, Art.: *Hugo von St. Cher* (um 1190-1263), in: *LexMa* Bd. 5, Sp. 176-177

MICHAEL GLATTHAAR, Art.: *Sakrileg* (II. Westen), in: *LexMa* Bd. 7, Sp. 1276-1277

ELKE GOEZ, *Die frühen Quellen zur Geschichte des Zisterzienserordens*, in: FRANZ JOSEPH FELTEN / WERNER RÖSENER [Hrsg.], *Norm und Realität. Kontinuität und Wandel der Zisterzienser im Mittelalter* (= *Vita regularis* 42), Berlin 2009 (2. Auflage 2011), S. 45-64

ELKE GOEZ, *Pragmatische Schriftlichkeit und Archivpflege der Zisterzienser. Ordenszentralismus und regionale Vielfalt, namentlich in Franken und Altbayern (1098-1525)* (= *Vita regularis* 17), Münster 2003

WERNER GOETZ, *Kirchenreform und Investiturstreit 910-1122*, Stuttgart / Berlin / Köln 2000

WILFRIED MARCEL GRAUWEN, *Die Quellen zur Geschichte Norberts von Xanten*, in: KASPAR ELM [Hrsg.], *Norbert von Xanten. Adliger, Ordensstifter, Kirchenfürst*, Köln 1984, S. 15-34

WILFRIED MARCEL GRAUWEN, *Norbert, Erzbischof von Magdeburg (1126-1134)*, zweite überarbeitete Auflage, übersetzt und bearbeitet von LUDGER HORSTKÖTTER, Duisburg 1986

BRUNO GRIESSER, *Beiträge zur Beurteilung des Cod. 1711 von Trient*, in: *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 12 (1956), S. 153-288

BRUNO GRIESSER, Zur Rechtsstellung des Abtes von Cîteaux, in: Österreichische Cistercienserkongregation vom Heiligsten Herzen Jesu [Hrsg.], Festschrift zum 800-Jahrgedächtnis des Todes Bernhards von Clairvaux, Wien 1953, S. 260-295

HERBERT GRUNDMANN, Die Bulle quo elongati Papst Gregors IX., in Archivum Franciscanum Historicum (1961) 54, S. 1-25

HERBERT GRUNDMANN, Religiöse Bewegungen im Mittelalter. Untersuchungen über die geschichtlichen Zusammenhänge zwischen der Ketzerei, den Bettelorden und der religiösen Frauenbewegung im 12. und 13. Jahrhundert und über die geschichtlichen Grundlagen der deutschen Mystik, Darmstadt 1977 (4. unveränderte Auflage)

DAVID GUTIÉRREZ, Die Augustiner im Mittelalter (1256-1356), Würzburg 1985

STEPHAN HAERING, Art.: Pater, in: LThK Bd. 1, Sp. 1454

ALOIS HAHN, Differentielle Sanktionsinteressen, in: FMSt 40 (2007), S. 381-393

KASSIUS HALLINGER, Consuetudo. Begriff, Formen, Forschungsgeschichte, Inhalt. In: Untersuchungen zu Kloster und Stift, hrsg. Vom Max-Planck-Institut für Geschichte (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 68), Göttingen 1980, S. 140-166

THOMAS HAUSMANN, Art.: Autorität, IV. Theologisch-ethisch, in: LThK, Bd. 1, Sp. 1301-1302

GERALD HARTUNG, Art.: Strafe II (Mittelalter bis 18. Jh.), in: HWPh Bd. 10, S. 218-226

ANGELUS ALBERT HÄUßLING, Art.: Eucharistie, in: LexMa Bd. 4, Sp. 68-69

HUGO THEODOR HEIJMAN, Untersuchungen über die Praemonstratenser-Gewohnheiten, in: Analecta Praemonstratensia 2 (1926) S. 5-31 (Erster Abschnitt: Prémontré und Cîteaux) / 3 (1927) S. 5-27 (Prémontré und Cluni) / 4 (1928) S. 5-29, 113-131, 226-241 (Prémontré, St. Victor und Arrouaise) / 4 (1928) S. 351-373 (Die Organisation der Prämonstratenser)

FRITZ HEINTKE, Humbert von Romans - der fünfte Ordensmeister der Dominikaner (= Historische Studien 222), Berlin 1933

PAUL HELLMEIER, Dominikus begegnen, Augsburg 2007



RUDOLF HIESTAND, Bernhard von Clairvaux, Norbert von Xanten und der lateinische Osten, in: FRANZ J. FELTEN / NIKOLAS JASPERT, *Vita Religiosa im Mittelalter. Festschrift für Kaspar Elm zum 70. Geburtstag* (= *Berliner historische Studien* 31), Berlin 1999, S. 309-319

RUDOLF HIESTAND, Art: Ritterorden, in: *LexMa*, Bd. 7, Sp. 878-879

WILLIAM A. HINNEBUSCH, *Kleine Geschichte des Dominikanerordens* (= *Dominikanische Quellen und Zeugnisse* 4), Leipzig 2004

PAUL-BERNARD HODEL, *Les constitutions primitives. Un état des lieux*, in: *Les Dominicains et leur droit* (= *Mémoire Dominicaine* 13), Paris 1999, S. 37-45

PHILIPP HOFMEISTER, Die Generalprokuratoren der Ordensleute beim Hl. Stuhl, in: *Theologische Quartalschrift* 142 (1962), S. 425-464

JAMES LESTER HOGG, Bruno der Kartäuser – ein Heiliger für heute?, In: KARL THIER / JAMES LESTER HOGG [Hrsg.], 1101-2001: Der Heilige Bruno und die Kartausen Mitteleuropas (= *Analecta Cartusiana* 190 (2002))

JAMES LESTER HOGG, Die Ausbreitung der Kartäuser, in *Analecta Cartusiana* 89 (1987), S. 5-26

JAMES LESTER HOGG, Historiographie des Kartäuserordens, in: *Analecta cartusiana* 215 (2004), S. 5-29

VOLKER HONEMANN, Ordericus Vitalis über die Anfänge des Zisterzienserordens, in: *Cistercienser-Chronik* 105 (1998), S. 79-85

WILLIAM HOOD, *Fra Angelico at San Marco*, New Haven 1993

LUDGER HORSTKÖTTER, Prämonstratenser, in: PETER DINZELBACHER / JAMES LESTER HOGG [Hrsg.], *Kulturgeschichte der christlichen Orden*, Stuttgart 1997, S. 313-328

JACQUES HOURLIER, *Le Chapitre Général jusqu'au moment du grand schisme. Origines – développement – étude juridique*, Paris 1936

WOLFRAM HOYER, Jordan von Sachsen. Von den Anfängen des Predigerordens (= *Dominikanische Quellen und Zeugnisse* 3), Leipzig 2003

HELMUT HÜHN, Art.: Strafe I (Antike), in: *HWPh* Bd. 10, S. 208-218

CAROLUS LUDOVICUS HUGO, *Sacri Et Canonici Ordinis Praemonstratensis Annales*, Bd. 1, Nancy 1734 (Neudruck: Averbode 1999)

HERIBERT HUMMEL, Ein Brevierdruck für die Prämonstratenserabtei Adelberg vom Jahr 1490, in: *Analecta Praemonstratensia* 56 (1980), S. 205-228

CAROLE HUTCHISON, *The hermit monks of Grandmont* (= Cistercian studies series 118), Kalamazoo 1989

WINFRIED HÜMPFNER [Hrsg.], *Augustinus von Hippo. Klosterregeln. Ordo monasterii Praeceptum*, Sankt Ottilien 2012

LEOPOLD JANAUSCHEK, *Originum Cisterciensium in quo praemissis congregationum domiciliis adiectisque tabulis chronologico-genealogicis veterum abbatiarum a monachis habitatarum foundationes ad fidem antiquissimorum fontium descripsit*, Wien 1877

KLAUS-PETER JIRSTEIN, *Die lateinischen Patriarchen von Jerusalem. Von der Eroberung der Heiligen Stadt durch die Kreuzfahrer 1099 bis zum Ende der Kreuzfahrerstaaten 1291* (= *Berliner historische Studien* 35), Berlin 2002

JAN C. JOERDEN, Art.: *Verbot*, in: *HWPh* Bd. 11, S. 585-588

TIMOTHY J. JOHNSON, *Dispensations, Permissions, and the ‚Narbonne Enclosure‘, The special Parameters of Power in Bonaventure’s ‚Constitutions of Narbonne‘*, in: SÉBASTIEN BARRET / GERT MELVILLE [Hrsg.], *Oboedientia. Zu Formen und Grenzen von Macht und Unterordnung im mittelalterlichen Religiosentum* (= *Vita regularis* 27), Münster 2005, S. 363-382

TIMOTHY J. JOHNSON, "Ground to dust for the purity of the Order": pastoral power, punishment, and Minorite identity in the Narbonne enclosure, in: *Franciscan Studies* 64 (2006), S. 293-318

LORENZ KÄHLER, *Begriff und Rechtfertigung abdingbaren Rechts*, Tübingen 2012

SUSAN KARANT-NUNN [Hrsg.], *Varieties of devotion in the Middle Ages and Renaissance* (= *Arizona studies in the Middle Ages and the Renaissance* 7), Turnhout 2003, S. 53-59

HAGEN KELLER / JÖRG W. BUSCH [Hrsg.], *Statutencodices des 13. Jahrhunderts als Zeugen pragmatischer Schriftlichkeit. Die Handschriften von Como, Lodi, Novara, Pavia und Voghera* (= *Münstersche Mittelalter-Schriften* 64), München 1991

EDELTRAUD KLUETING, *Monasteria semper reformanda. Kloster- und Ordensreformen im Mittelalter* (= *Historia profana et ecclesiastica. Geschichte und Kirchengeschichte zwischen Mittelalter und Moderne* 12), Münster 2005

WENDELIN KNOCH, Art.: *Disciplina*, in der scholastischen und monastischen Tradition, 2. Die frühe mittelalterliche Tradition, in: *LexMa* Bd. 3, Sp. 1107-1108

PETER KOLLER, *Theorie des Rechts. Eine Einführung*, Wien, Köln, Weimar 1992

LOTHAR KOLMER, *Ad capiendas vulpes. Die Ketzerbekämpfung in Südfrankreich in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts und die Ausbildung des Inquisitionsverfahrens* (= *Pariser historische Studien* 19), Bonn 1982

JOSEPH G. KONRAD, *The Transfer of Religious to another Community* (= *Canon law studies* 278), Washington 1949

VLADIMÍR J. KOUDELKA [Hrsg.], *Dominikus*, Olten 1983

OTFRIED KRAFFT, *Papsturkunde und Heiligsprechung. Die päpstlichen Kanonisationen vom Mittelalter bis zur Reformation* (= *Archiv für Diplomatik. Beiheft* 9), Köln / Weimar / Wien 2005

BRUNO KRINGS, *Die Prämonstratenser und ihr weiblicher Zweig*, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], *Studien zum Prämonstratenserorden* (= *Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte* 185, *Studien zur Germania Sacra* 25), Göttingen 2003, S. 75-105

BRUNO KRINGS, *Ein Brief Papst Innozenz' II. vom Jahre 1140 zugunsten des Generalkapitels der Prämonstratenser*, in: *Analecta Praemonstratensia* 64 (1988), S. 342-348

BRUNO KRINGS, Rezension zu: *Constitutiones quae vocantur ordinis Praemonstratensis: e codice Collegii Sanctae Trinitatis Dublinensis 10810* (= CCCM 216), ed. MARVIN COLKER, Turnhout 2008, in: *Analecta Praemonstratensia* 85 (2009), S. 243-246

RAFAEL KUITERS / ALBÉRIC DE MEIJER, *Licet Ecclesiae Catholicae*, in: *Augustiniana* 6 (1956) S. 9-36

NIKOLAUS KUSTER, „Quia divina inspiratione...“. San Damiano zwischen *Sorores Minores* und dem päpstlichen *Ordo Sancti Damiani*, in: BERND SCHMIES [Hrsg.], *Klara von Assisi. Zwischen Bettelarmut und Beziehungsreichtum. Beiträge zur neueren deutschsprachigen Klara-Forschung* (= *Franziskanische Forschungen* 51), Münster 2011, S. 193-211

STEPHAN KUTTNER, Zur Entstehungsgeschichte der Summa de casibus poenitentiae des hl. Raymund von Penyafort, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Kanonistische Abteilung 39 (1953), S. 419-434

BEDE K. LACKNER, Early cistercian life as described by the Ecclesiastica officia, in: JOHN ROBERT SOMMERFELDT [Hrsg.], Cistercian ideals and reality (= Cistercian studies series 60 / Studies in medieval Cistercian history 3), Kalamazoo 1978, S. 62-79

MIGUEL ÁNGEL LADERO QUESADA, Art.: Reconquista, in: LexMa Bd. 7, Sp. 530-531

PETER LANDAU, Der Begriff ordo in der mittelalterlichen Kanonistik, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 185 – 199

JEAN LECLERQ, Die Intentionen der Gründer des Zisterzienserordens, in: Cistercienser-Chronik 96 (1989), S. 3-32

JEAN-A. LEFÈVRE, A propos de la composition des Instituta Generalis Capituli apud Cistercium, in: Collectanea cisterciensia 16 (1954), S. 158-182

JEAN-A. LEFÈVRE, A propos des sources de la législation primitive de Prémontré, in: Analecta Praemonstratensia 30 (1954), S. 12-19

PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, A propos des codes législatifs de Prémontré durant le XII<sup>e</sup> siècle, in: Analecta Praemonstratensia 48 (1972), S. 232-242

PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, Coutumiers liturgiques de Prémontré du XIII<sup>e</sup> et du XIV<sup>e</sup> siècle (= Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque 27), Louvain 1953

PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, La liturgie de Prémontré: Histoire, formulaire, chant et cérémonial (= Analecta Praemonstratensia. Bibliotheca 1), Louvain 1957

PLACIDE FERNAND LEFÈVRE, Prémontré, ses origines, sa première liturgie, les relations de son code législatif avec Cîteaux et les chanoines du Saint-Sépulcre de Jérusalem, in: Analecta Praemonstratensia 25 (1949), S. 96-103

LEONHARD LEHMANN, Franziskaner, (Konventualen, Kapuziner) und Klarissen, in: PETER DINZELBACHER / JAMES LESTER HOGG [Hrsg.], Kulturgeschichte der christlichen Orden, Stuttgart 1997, S. 146

LEONHARD LEHMANN, "Sed sint minores": la minorità nella "Regula non bullata": proposte e reazioni, in: LUIGI PADOVESE [Hrsg.], *Minores et subditi omnibus. Tratti caratterizzanti dell'identità francescana. Atti del Convegno, Roma, 26-27 novembre 2002*, Rom 2003, S. 99-117

Les Dominicains et leur droit (= *Mémoire Dominicaine* 13), Paris 1999

HANS LENTZE, Die Verfassung des Prämonstratenserordens und die Wandlungen im weltlichen Bereich, in: *Österreichisches Archiv für Kirchenrecht* 10 (1959), S. 81-93, hier

JENS LIEVEN, Historische Erinnerung und Norm. Der Liber officii capituli des St. Viktor-Stifts Xanten (Cod. Monast. 101) im Kontext der Kirchenreform des späten 11. und frühen 12. Jahrhunderts, in: DIETER GEUENICH [Hrsg.], *Das St. Viktor-Stift Xanten: Geschichte und Kultur im Mittelalter* (= Veröffentlichungen des Historischen Vereins für den Niederrhein / NF 1), Köln 2011, S. 97-132

HELMUT LOMNITZER, Art.: Dietrich von Apolda, in: *VL Tl. 2* (1980), Sp. 103-110

R.-M. LOUIS, Histoire du texte des constitutions dominicaines, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 6 (1936), S. 334-350

BERNARD LUCET, L'ère des grandes codifications cisterciennes (1202-1350), in: *Etudes d'histoire du droit canonique dédiées à Gabriel La Bras*, Bd. 1, Paris 1965, S. 249-262

BERNARD LUCET, Les codifications cisterciennes aux XIIe et XIIIe siècles d'après les traditions manuscrites, in: *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 15 (1959), S. 3-22

JEAN MARILIER, Catalogue des abbés de Cîteaux pour le XIIIe et XIVe siècles, in: *Cistercienser-Chronik* 63 (1956), S. 1-6

BURKHARD MATHIS, Die Privilegien des Franziskanerordens bis zum Konzil von Vienne (1311), Paderborn 1928

BRIAN PATRICK MCGUIRE, Wer gründete den Orden von Cîteaux? Überlegungen zum Jubiläumsjahr 1998, in: *Cistercienser-Chronik* 105 (1998), S. 45-66

JOHANNES MEIER, Reformbestrebungen im Prämonstratenserorden während des 15. Jahrhunderts und deren Nachwirkung im Zeitalter der Reformation, in: JÖRG ROGGE [Hrsg.], *Religiöse Ordnungsvorstellungen und Frömmigkeitspraxis im Hoch- und Spätmittelalter*, Korb 2008, S. 135-143

GERT MELVILLE, Brückenschlag zur zweiten Generation. Die kritische Phase der Institutionalisierung mittelalterlicher Orden, in: JÖRG ROGGE [Hrsg.], Religiöse Ordnungsvorstellungen und Frömmigkeitspraxis im Hoch- und Spätmittelalter (= Studien und Texte zur Geistes- und Sozialgeschichte des Mittelalters 2), Korb 2008, S. 77-98

GERT MELVILLE, Das Cisterziensertum: Wagnis und Modell im 12. und 13. Jahrhundert, in: MARTINA SCHATTKOWSKY / ANDRÉ THIEME [Hrsg.], Altzelle. Zisterzienserabtei in Mitteldeutschland (= Schriften zur Sächsischen Landesgeschichte 3), Leipzig 2002, S. 21-36

GERT MELVILLE, Die cluniazensische Reformatio tam in capite quam in membris. Institutioneller Wandel zwischen Anpassung und Bewahrung, in: JÜRGEN MIETHKE / KLAUS SCHREINER [Hrsg.], Sozialer Wandel im Mittelalter. Wahrnehmungsformen, Erklärungsmuster, Regulierungsmechanismen, Sigmaringen 1994, S. 249-297

GERT MELVILLE, Der geteilte Franziskus. Beobachtungen zum institutionellen Umgang mit Charisma, in: JOACHIM FISCHER / HANS JOAS [Hrsg.], Kunst, Macht und Institution. Studien zur Philosophischen Anthropologie, soziologischen Theorie und Kulturosoziologie der Moderne. Festschrift für Karl-Siegbert Rehberg, Frankfurt a. M. / New York 2003, S. 347-363

GERT MELVILLE, Die Rechtsordnung der Dominikaner in der Spanne von constituciones und admoniciones. Ein Beitrag zum Vergleich mittelalterlicher Ordensverfassungen, in: RICHARD HELMHOLZ / PAUL MIKAT / JÖRG MÜLLER / MICHAEL STOLLEIS [Hrsg.], Grundlagen des Rechts (FS für Peter Landau), Paderborn / München / Wien / Zürich 2000, S. 579-604

GERT MELVILLE, Die Welt der mittelalterlichen Klöster: Geschichte und Lebensformen, München 2012

GERT MELVILLE, Die Zisterzienser und der Umbruch des Mönchtums im 11. und 12. Jahrhundert, in: FRANZ JOSEPH FELTEN / WERNER RÖSENER [Hrsg.], Norm und Realität. Kontinuität und Wandel der Zisterzienser im Mittelalter (= Vita regularis 42), Berlin 2009 (2. Auflage 2011), S. 23-43

GERT MELVILLE, Duo novae conversationis ordines. Zur Wahrnehmung der frühen Mendikanten vor dem Problem institutioneller Neuartigkeit im mittelalterlichen Religiosentum, in: DERS. / JÖRG OBERSTE [Hrsg.], Die Bettelorden im Aufbau. Beiträge zu Institutionalisierungsprozessen im mittelalterlichen Religiosentum (= Vita regularis 11), Münster 1999, S. 1-23

GERT MELVILLE, Fiat secretum scrutinium. Zu einem Konflikt zwischen praelati und subditi bei den Dominikanern des 13. Jahrhunderts, in: FRANZ JOSEPH FELTEN / NIKOLAS JASPERT [Hrsg.], Vita Religiosa im Mittelalter. FS Kaspar Elm (= Berliner historische Studien 31), Berlin 1999, S. 441-460

GERT MELVILLE, Handlung, Text und Geltung. Zu Clunys Consuetudines und Statuten, in: WILFRIED EHBRECHT / ANGELIKA LAMPEN / FRANZ-JOSEPH POST / MECHTHILD SIEKMANN, Der

weite Blick des Historikers. Einsichten in Kultur-, Landes- und Stadtgeschichte. Peter Johanek zum 65. Geburtstag, Köln / Weimar / Wien 2002, S. 23-39

GERT MELVILLE, Institutionen als geschichtswissenschaftliches Thema, in: DERS. [Hrsg.], Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde (= Norm und Struktur 1), Köln 1992, S. 1-24

GERT MELVILLE, Ordensstatuten und allgemeines Kirchenrecht: Eine Skizze zum 12./13. Jahrhundert, in: PETER LANDAU / JÖRG MÜLLER [Hrsg.], Proceedings of the Ninth International Congress of Medieval Canon Law Munich, 13-18 July 1992, Città del Vaticano 1997, S. 691-712

GERT MELVILLE, Regeln – Consuetudines-Texte – Statuten. Positionen für eine Typologie des normativen Schrifttums religiöser Gemeinschaften im Mittelalter, in: CRISTINA ANDENNA / GERT MELVILLE [Hrsg.], Regulae - Consuetudines - Statuta: studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23 - 24 maggio 2003) (= Vita regularis 25), Münster 2005, S. 5-38

GERT MELVILLE, Stephan von Obazine: Begründung und Überwindung charismatischer Führung, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte" in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= Vita Regularis 26), Münster 2005, 85-101

GERT MELVILLE, Systemrationalität und der dominikanische Erfolg im Spätmittelalter, in: ALOIS HAHN / GERT MELVILLE / WERNER RÖCKE [Hrsg.], Norm und Krise von Kommunikation. Inszenierungen literarischer und sozialer Interaktion (= Geschichte: Forschung und Wissenschaft 24), Münster 2007, S. 157-172

GERT MELVILLE, Von der Regula zur Stephansregel. Der normative Sonderweg der Grandmontenser bei der Auffächerung der vita religiosa im 12. Jahrhundert, in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE [Hrsg.], Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 342-363

GERT MELVILLE, Zur Abgrenzung zwischen Vita canonica und Vita monastica: das Übertrittsproblem in kanonistischer Behandlung von Gratian bis Hostiensis, in: DERS. [Hrsg.], Secundum regulam vivere. Festschrift für P. Norbert Backmund O.Praem., Windberg 1978, S. 205-243

GERT MELVILLE, Zur Funktion der Schriftlichkeit im institutionellen Gefüge mittelalterlicher Orden, in: FMSt 25 (1991), S. 391-417

GERT MELVILLE, Zur Semantik von "ordo" im Religiosentum der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Lucius II., seine Bulle vom 19. Mai 1144, und der "Orden" der Prämonstratenser, in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 201-224

BENEDIKT MERTENS, El carisma de Francisco de Asís. Regelkommentar von Julio Micó ofmcap, aus dem Spanischen zusammengefasst, in: Regel und Leben. Materialien zur Franziskus-Regel, Bd. 1, hrsg. von der Werkstatt Franziskanische Forschung, Münster 2007, S. 35-74

HEINZ MEYER / RUDOLF SUNTRUP, Lexikon der mittelalterlichen Zahlenbedeutungen (= Münstersche Mittelalter-Schriften 56), München 1987

JÜRGEN MIETHKE, Art. Autorität, I. Alte Kirche und Mittelalter, in: TRE, Bd. 5, S. 17-31

JÜRGEN MIETHKE, Die Anfänge des Zisterzienserordens, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 41-46

AMADEO MOLNÁR, Die Waldenser. Geschichte und Ausmaß einer europäischen Ketzerbewegung, Freiburg / Basel / Wien 1993

DOMINIC MONTI, St. Bonaventure's Writings Concerning the Franciscan Order, New York 1994

JOHN MOORMAN, A history of the Franciscan order. From its origins to the year 1517, Oxford 1968

CHRISTIAN MOBIG, Verfassung des Zisterzienserordens und Organisation der Einzelklöster, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 115-124

ANNE MÜLLER, Bettelmönche in islamischer Fremde. Institutionelle Rahmenbedingungen franziskanischer und dominikanischer Mission in muslimischen Räumen des 13. Jahrhunderts (= Vita regularis 15), Münster 2002



ANNE MÜLLER, Das Missionsverständnis des Franziskus von Assisi und der frühen franziskanischen Bewegung; in: PETRUS BSTEH / BRIGITTE PROKSCH [Hrsg.], Das Charisma des Ursprungs und die Religionen. Das Werden christlicher Orden im Kontext der Religionen (= Spiritualität im Dialog 3), Berlin 2011, S. 171-205

ANNE MÜLLER, Gefangenenaustausch unter der Augustinusregel. Aspekte institutioneller Entwicklung im Mercedarierorden von den Anfängen bis 1317, in: GERT MELVILLE / ANNE MÜLLER [Hrsg.], Regula Sancti Augustini. Normative Grundlage differenter Verbände im Mittelalter (= Publikationen der Akademie der Augustiner-Chorherren von Windesheim 3), Paring 2002, S. 477-514

ANNE MÜLLER, Entcharismatisierung als Geltungsgrund?: Gilbert von Sempringham und der frühe Gilbertinerorden, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte" in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= Vita Regularis 26), Münster 2005, S. 151-172

DANIELA MÜLLER, Schuld und Sünde, Sühne und Strafe. Schuldvorstellungen der mittelalterlichen Kirche und ihre rechtlichen Konsequenzen, Baden-Baden 2009

GREGOR MÜLLER, Studien über das Generalkapitel, in Cistercienser-Chronik 15 (1903), S. 80-84

GREGOR MÜLLER, in levi culpa, in Cistercienser-Chronik 33 (1921), S. 177-179

HELLMUT MÜLLER, Statuten des Prämonstratenserordens in der sächsischen Zirkarie Magdeburg, 6. Juni 1424, in: Lapidarium Jerichowense 1 (2002), S. 11-37

MAX MÜLLER / LUDGER HONNEFELDER, Art.: Autorität, I. Philosophisch, in: LThK, Bd. 1, Sp. 1298-1299

BERNHARD NEIDIGER, Die Martinianischen Konstitutionen von 1430 als Reformprogramm der Franziskanerkonventualen. Ein Beitrag zur Geschichte des Kölner Minoritenklosters und der Kölner Ordensprovinz im 15. Jahrhundert, in: Zeitschrift für Kirchengeschichte 95 (1984), S. 337-382

FALKO NEININGER, Konrad von Urach († 1227). Zähringer, Zisterzienser, Kardinallegat (= Quellen und Forschungen aus dem Gebiet der Geschichte (Görresgesellschaft), NF 17), Paderborn / München / Wien / Zürich 1994

FRANZ NEISKE, Papsttum und Klosterverband, in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE, Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 252-276

MARINUS A NEUKIRCHEN, De capitulo generali in primo Ordine Seraphico (= Bibliotheca seraphico-capuccina 12), Rom 1952

ULFRIED NEUMANN, Theorie der juristischen Argumentation, in: ARTHUR KAUFMANN / WINFRIED HASSEMER / ULRICH NEUMANN / ALFRED BÜLLESBACH, Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart (8. Auflage), Heidelberg / München / Landsberg / Ferchen / Hamburg 2011, S. 333-347

GERLINDE NIEMEYER, Die Miracula S. Mariae Laudunensis des Abtes Hermann von Tournai. Verfasser und Entstehungszeit, in: Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 27 (1971), S. 135-174

JÖRG OBERSTE, Der Kreuzzug gegen die Albigenser. Ketzerei und Machtpolitik im Mittelalter, Darmstadt 2003

JÖRG OBERSTE, Dokumente der Klösterlichen Visitation (= Typologie des sources du Moyen Age occidental 80), Turnhout 1999

JÖRG OBERSTE, Normierung und Pragmatik des Schriftgebrauchs im cisterciensischen Visitationsverfahren bis zum beginnenden 14. Jahrhundert, in: Historisches Jahrbuch 114 (1994), S. 312-348

JÖRG OBERSTE, Prediger, Legaten und Märtyrer: Die Zisterzienser im Kampf gegen die Katharer, in: REINHARDT BUTZ / JÖRG OBERSTE [Hrsg.], Studia monastica. Beiträge zum klösterlichen Leben im Mittelalter, Gert Melville zum 60. Geburtstag (= Vita regularis 22), Münster 2004, S. 73-92

JÖRG OBERSTE, Visitation und Ordensorganisation. Formen sozialer Normierung, Kontrolle und Kommunikation bei Cisterziensern, Prämonstratensern und Cluniazensern (12. - frühes 14. Jahrhundert) (= Vita Regularis 2), Münster 1996

JÖRG OBERSTE, Zwischen "uniformitas" und "diversitas": Zentralität als Kernproblem des frühen Prämonstratenserordens (12./13. Jahrhundert), in: IRENE CRUSIUS / HELMUT FLACHENECKER [Hrsg.], Studien zum Prämonstratenserorden (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 185, Studien zur Germania Sacra 25), Göttingen 2003, S. 225-250

NORBERT OHLER, Mönche und Nonnen im Mittelalter, Düsseldorf 2008

LIVARIUS OLIGER, Arlotto de Prato, in: Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques, Bd. IV, Sp. 251-252

LUIGI PELLEGRINI, Art.: Franziskaner, 3. Städtisches Leben. Eingliederung, in: LexMa Bd. 4, Sp. 804-805

SIGISMUND PEPPERONI, Der Unterschied zwischen Gebot und Verbot, München 1957 (ungedruckte Dissertation)

JÜRGEN PETERSOHN, Art.: Herbord von Michelsberg, in: VL, Bd. 3, Sp. 1025-1027

VOLKERT PFAFF, Grave Scandalum. Die Eremiten von Grandmont und das Papsttum am Ende des 12. Jahrhunderts, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Kanonistische Abteilung 75 (1989) S. 133-154

FRIEDRICH PFURTSCHELLER, Die Privilegierung des Zisterzienserordens im Rahmen der allgemeinen Schutz- und Exemptionsgeschichte von Anfang bis zur Bulle Parvus Fons (1265) (= Europäische Hochschulschriften 23 / 13), Bern / Frankfurt a.M. 1972

LOTHAR PHILIPPS, Normentheorie, in: ARTHUR KAUFMANN / WINFRIED HASSEMER / ULFRID NEUMANN / ALFRED BÜLLEBACH, Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart (8. Auflage), Heidelberg / München / Landsberg / Ferchen / Hamburg 2011, S. 320-332

HEINZ PIESIK, Die Gründung von Cîteaux nach der Vita Roberti, in: Cistercienser-Chronik 105 (1998), S. 23-44, 401-420

EVA-MARIA PINKL, Die Neuorganisation des cluniazensischen Verbandes (1146-1314 in der Reflexion der Betroffenen, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde (= Norm und Struktur 1), Köln 1992, S. 343-368

EVA-MARIA PINKL, Die Umgestaltung des cluniazensischen Verbandes. Entwicklungsphasen der Verfassung vom ausgehenden 12. bis zum beginnenden 14. Jahrhundert, München 1989 (ungedruckte Dissertation)

ANDREAS POSCH, Art.: Arnaldus Amalrici (Amaury), in: LThK Bd. 1, Sp. 888

BÉATRICE POULLE, Art.: Savigny, in: LexMa Bd. 7, Sp. 1411-1412

AUGUSTIN PÖTSCHER, Geschichte des Servitenordens, Salzburg 2001

PIERRE RAFFIN, Brève histoire des constitutions des moniales de l'Ordre des Prêcheurs, in: Les Dominicains et leur droit (= Mémoire Dominicaine 13), Paris 1998, S. 111-121

WOLFGANG RAIBLE, Die Weisheit des (Fall-)Rechts, in: ALEIDA ASSMANN [Hrsg.], Weisheit. Archäologie der literarischen Kommunikation III, München 1991, S. 437-452

RÉGIS RECH, Art.: Bernard Gui, in: The Encyclopedia of the Medieval Chronicle, Leiden / Boston 2010, Bd. 1, S. 170-172

LUIGI REDIGONDA, Art.: Reginald v. Orléans, in: LexMa Bd. 7, Sp. 577

HANS REINER, Art.: Gebot, in: HWPh Bd. 3, S. 31-32

FRANK REXROTH, Kodifizieren und Auslegen. Symbolische Grenzziehungen zwischen päpstlich-gesetzgeberischer und gelehrter Praxis im späteren Mittelalter, in: FMSt 41 (2007), S. 395-414

JEAN RICHARD, Art.: Stephan v. Lexington, in: LexMa Bd. 8, Sp. 120-121

WOLFGANG RICHTER, Recht und Ethos. Versuch einer Ortung des weisheitlichen Mahnspruches, München 1966

BERT ROEST, A history of Franciscan education: (c. 1210-1517) (= Education and society in the Middle Ages and Renaissance 11), Leiden / Boston / Köln / Brill 2000

BERT ROEST, Franciscan Literature of Religious Instruction before the Council of Trent, Leiden / Boston 2004

JENS RÖHRKASTEN, Early Franciscan legislation and lay society, in: JANET BURTON [Hrsg.], Monasteries and society in the British Isles in the later Middle Ages, Woodbridge 2008, S. 183-196

JENS RÖHRKASTEN, Franciscan Legislation from Bonaventure to the End of the Thirteenth Century, in: CRISTINA ANDENNA / GERT MELVILLE [Hrsg.], Regulae – Consuetudines – Statuta : studi sulle fonti normative degli ordini religiosi nei secoli centrali del Medioevo; (Bari/Noci/Lecce, 26 - 27 ottobre 2002 / Castiglione delle Stiviere, 23-24 maggio 2003) (=Vita regularis 25), Münster 2005, S. 483-500

LISA M. RUCH, Art.: Trevet, Nicholas, in: The Encyclopedia of the Medieval Chronicle, Bd. 2, Leiden / Boston 2010, S. 1145-1446

HEINRICH RÜTHING, „Die Wächter Israels“. Ein Beitrag zur Geschichte der Visitation im Kartäuserorden. in: MARIJAN ZADNIKAR [Hrsg.], Die Kartäuser. Orden der schweigenden Mönche, Köln 1983, S. 169-183

STEFAN SCHAUFF, Zum Visitationverfahren der Prämonstratenser, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], De ordine vitae. Zu Normvorstellungen, Organisationsformen und Schriftgebrauch im mittelalterlichen Ordenswesen (= Vita regularis 1), Münster 1996, S. 315-339

HERIBERT CHRISTIAN SCHEEBEN, Die Konstitutionen des Predigerordens unter Jordan von Sachsen (= Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland 38), Vechta 1939

HERIBERT CHRISTIAN SCHEEBEN, Prediger und Generalprediger im Dominikanerorden des 13. Jahrhunderts, in: Archivum Fratrum Praedicatorum 31 (1961), S. 112-141

RUDOLF SCHIEFFER, Consuetudines monasticae und Reformforschung, in: Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters 44 (1988), S. 161-169

BERNHARD SCHIMMELPFENNIG, Zisterzienserideal und Kirchenreform. Benedikt XII. (1334-42) als Reformpapst, in: Zisterzienserstudien 3 (1976), S. 11-43

BERNHARD SCHIMMELPFENNIG, Zisterzienser, Papsttum und Episkopat im Mittelalter, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 69-85

JOHANNES SCHLAGETER, Die erste päpstliche Erklärung zum Verständnis der Regula Bullata. Das Schreiben "Quo elongati" (28.9.1230) Papst Gregors IX., in: Werkstatt Franziskanische Forschung in Verbindung mit der Fachstelle für Franziskanische Forschung [Hrsg.], Regel und Leben. Materialien zur Franziskus-Regel 1, Münster 2007, S. 75-10

FRANZ-JOSEF SCHMALE, Funktionen und Formen mittelalterlicher Geschichtsschreibung. Eine Einführung mit einem Beitrag von Hans-Werner Goetz, Darmstadt 1993

CLÉMENT SCHMITT, Der Anteil der Franziskaner an der Kreuzzügen (13.-15. Jahrhundert), in: JOHANNES GRÜNDLER [Hrsg.], 800 Jahre Franz von Assisi. Franziskanische Kunst und Kultur des Mittelalters, Krems 1982, S. 213-220

BRUNO SCHNEIDER, Cîteaux und die monastische Tradition (1). Die Quellenfrage des Liber usuum im Lichte der consuetudines monasticae, in *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 16 (1960), S. 169-254

BRUNO SCHNEIDER, Cîteaux und die monastische Tradition (2). Die Quellenfrage des Liber usuum im Lichte der consuetudines monasticae, in *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 17 (1961), S. 73-114

JOHANNES SCHNEIDER, Die Bulle "Quo elongati" Papst Gregors IX., in: Werkstatt Franziskanische Forschung in Verbindung mit der Fachstelle für Franziskanische Forschung [Hrsg.], Regel und Leben. Materialien zur Franziskus-Regel 1, Münster 2007, S. 109-117

KLAUS SCHREINER, Dauer, Niedergang und Erneuerung klösterlicher Observanz im hoch- und spätmittelalterlichen Mönchtum. Krisen, Reform- und Institutionalisierungsprobleme in der Sicht und Deutung der Zeitgenossen, in: GERT MELVILLE [Hrsg.], Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde (= Norm und Struktur 1), Köln 1992, S. 295-341

KLAUS SCHREINER, Reformstreben im spätmittelalterlichen Mönchtum: Benediktiner, Zisterzienser und Prämonstratenser auf der Suche nach strenger Observanz ihrer Regeln und Statuten, in: WOLFGANG ZIMMERMANN / NICOLE PRIESCHING [Hrsg.], Württembergisches Klosterbuch. Klöster, Stifte und Ordensgemeinschaften von den Anfängen bis in die Gegenwart, Ostfildern 2003, S. 91-108

KLAUS SCHREINER, Verschriftlichung als Faktor monastischer Reform. Funktionen von Schriftlichkeit im Ordenswesen des hohen und späten Mittelalters, in: HAGEN KELLER / KLAUS GRUBMÜLLER / NIKOLAUS STAUBACH [Hrsg.], Pragmatische Schriftlichkeit im Mittelalter. Erscheinungsformen und Entwicklungsstufen, München 1992, S. 37-75

KLAUS SCHREINER, Observantia regularis – Normbildung, Normkontrolle und Normwandel im Mönchtum des frühen und späten Mittelalters, in: DORIS RUHE / KARL-HEINZ SPIEB, Prozesse der Normbildung und Normveränderung im mittelalterlichen Europa, Stuttgart 2000, S. 275-313

PETER SEGL, Art.: Durandus v. Huesca, in: *Lexma* Bd. 3, Sp. 1467-1468

PETER SEGL, Art.: Pauperes catholici, in: *Lexma* Bd. 6, Sp. 1830

HUBERTUS SEIBERT, Das Papsttum und die neuen religiösen Bewegungen im 12. Jahrhundert, in: STEFAN WEINFURTER / FRANK MARTIN SIEFARTH [Hrsg.], Macht und Ordnungsvorstellungen im hohen Mittelalter. Werkstattberichte, Neuried 1998, S. 147-168

KURT-VICTOR SELGE, Die ersten Waldenser, Bd. I: Untersuchung und Darstellung, Berlin 1967

WALTER SENNER, Johannes von Sterngassen und sein Sentenzenkommentar. Teil I: Studie, Berlin 1995, S. 84-85

JOHANNES SIMMERT, Zur Geschichte der Generalkapitel der Kartäuser und ihrer Akten (Cartae), In: FS für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971 (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 36), Göttingen 1972, S. 677-692

FRANZ SIMMLER, Makrostrukturen in lateinischen und deutschen Textüberlieferungen der Regula Benedicti, in: Regulae Benedicti Studia 14/15 (1985/86), S. 213-305

JOACHIM SMET / ULRICH DOBHAN, Die Karmeliten. Eine Geschichte der Brüder U.L. Frau vom Berge Karmel. Von den Anfängen (ca. 1200) bis zum Konzil von Trient, Freiburg / Basel / Wien, 1981

JÖRG SONNTAG, Klosterleben im Spiegel des Zeichenhaften. Symbolisches Denken und Handeln hochmittelalterlicher Mönche zwischen Dauer und Wandel, Regel und Gewohnheit (= Vita Regularis 35), Berlin 2008

ENIKŐ SPEKNER, Pauliner und Dominikaner im Spiegel der Regel des heiligen Augustinus und der Konstitutionen, in: GÁBOR SARBAK, Der Paulinerorden. Geschichte – Geist – Kultur (= Művelődéstörténeti műhely. Rendtörténeti konferenciák 4.2), Budapest 2010, S. 317-327

ADRIANUS STARING, Medieval Carmelite Heritage. Early Reflections on the Nature of the Order (= Textus et studia historica Carmelitana 16), Rom 1989

STANISLAW ŚWIDZIŃSKI, Organisation und Verfassung des Paulinerordens – Ein geschichtlicher Überblick – (ca. 1250-1986), In: DERS. [Hrsg.], Beiträge zur Spiritualität des Paulinermonchtums (= Archivum Ordinis Sancti Pauli Primi Eremitae 2/4), Friedrichshafen 1999, S. 216-224

KATHARINE SYKES, Cistercian influence on Gilbertine legislation, in: Cîteaux 59 (2008), S. 209-235.

KATHARINE SYKES, Inventing Sempringham: Gilbert of Sempringham and the origins of the role of the Master (= Vita regularis 46), Wien / Zürich / Berlin / Münster 2011

KARL THIER / JAMES HOGG, Die Schriften des Heiligen Bruno, in: DIES. [Hrsg.], 1101-2001: Der Heilige Bruno und die Kartausen Mitteleuropas (= Analecta Cartusiana 190 (2002)), S. 51-55

ANTONIUS HENDRIJK THOMAS, De oudste Constituties van de Dominicanen. Voorgeschiedenis, Tekst, Bronnen, Ontstaan, en Ontwikkeling (1215-1237) (= Revue d'histoire ecclésiastique. Bibliothèque 42), Leuven 1965

ANTONIN HENDRIJK THOMAS, Un exemplaire glose des statuts de Prémontré dans le manuscrit Laon 530, in: *Analecta Praemonstratensia* 60 (1984), S. 49-74

ANTONIN HENDRIJK THOMAS, Une version des statuts de Prémontré au début du XIII<sup>e</sup> siècle, in: *Analecta Praemonstratensia* 55 (1979), S. 153-177

MATTHIAS TISCHLER, 'Tabula abbatiarum Cisterciensium Bambergensis'. Eine neue Quelle zur Geschichte des Zisterzienserordens im 12. und frühen 13. Jahrhundert (mit Edition), in: FRANZ JOSEPH FELTEN / ANNETTE KEHNEL / STEFAN WEINFURTER [Hrsg.], *Institution und Charisma. Festschrift für Gert Melville*, Köln / Weimar / Wien 2009, S. 47-54

MICHAEL TOEPFER, *Die Konversen der Zisterzienser. Untersuchungen über ihren Beitrag zur mittelalterlichen Blüte des Ordens* (= Berliner historische Studien 10), Berlin 1983

PHILLIPE TOXÉ, L'esprit et la lettre du droit de la famille dominicaine, in: *Les Dominicains et leur droit* (= Mémoire Dominicaine 13), Paris 1999, S. 13-36

SIMON TUGWELL, *Early Dominicans. Selected Writings*, London 1989

SIMON TUGWELL, For whom was Prouille founded?, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 74 (2004), S. 5-125

SIMON TUGWELL, Notes on the life of St. Dominic, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 65 (1995), S. 5-169

SIMON TUGWELL, Notes on the life of St Dominic 7: where was Dominic from 1208 to mid 1211?, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 73 (2003), S. 5-141

SIMON TUGWELL, The evolution of dominican structures of government. II. the first dominican provinces, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 70 (2000), S. 111-242

SIMON TUGWELL, The evolution of Dominican structures of government III: The Early Development of the Second Distinction of the Constitutions, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 71 (2001), S. 5-182

SIMON TUGWELL, The evolution of dominican structures of government: Terminology, nomenclature and ordo of Dominican provinces, in: *Archivum Fratrum Praedicatorum* 75 (2005), S. 29-79

BURKHARDT TUTSCH, Die Consuetudines Bernhards und Ulrichs von Cluny im Spiegel ihrer handschriftlichen Überlieferung, in: *FMSt* 30 (1996), S. 248-293



BURKHARDT TUTSCH, Textredaktion und Praxis von consuetudines und statuta in der ‚Cluniacensis ecclesia‘ (10.-12. Jahrhundert), in: HAGEN KELLER / FRANZ NEISKE [Hrsg.], Vom Kloster zum Klosterverband. Das Werkzeug der Schriftlichkeit (= Münstersche Mittelalter-Schriften 74), München 1997, S. 173-205

EMILE VALVEKENS, Le chapitre général de Prémontré et les nouveaux statuts de 1505. In: *Analecta Praemonstratensia* 14 (1938), S. 53-94

JEAN-BAPTISTE VAN DAMME, La "Summa cartae caritatis", source de constitutions canoniales, in: *Cîteaux* 23 (1972), S. 5-54

JEAN-BAPTISTE VAN DAMME, Les pouvoirs de l'abbé de Cîteaux aux XIIe et XIIIe siècle, in: *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis* 24 (1968), S. 47-85

ANASTASIOS VAN DEN WYNGAERT, Art.: Bonagratia von Bologna, in: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Bd. IX, Sp. 722-723

DIRK VAN DE PERRE, Die ältesten Klostergesetzgebungen von Prémontré, Oigny, Cîteaux, Klosterrath und Arrouaise und ihre Beziehungen zueinander, in: *Analecta Praemonstratensia* 76 (2000), S. 29-69

RAPHAËL VAN WAEFELGHEM, Répertoire des sources imprimées et manuscrites relatives à l'histoire et à la liturgie des monastères de l'ordre de Prémontré, Brüssel 1930

WALTER VEIT, Art.: Autorität, in: *Historisches Wörterbuch für Philosophie*, Bd. 1, S. 724-727

BRUCE VENARDE, Rezension zu: *Constitutiones quae vocantur ordinis Praemonstratensis: e codice Collegii Sanctae Trinitatis Dublinensis 10810* (= CCCM 216), ed. MARVIN COLKER, Turnhout 2008, in: *The Medieval Review* vom 30. 06. 2010

PASCALIS VERMEER, Cîteaux – Val-des-Choux, in: *Collectanea Ordinis Cisterciensium Reformatorum* 6 (1954) S. 35-44

MARIE-HUMBERT VICAIRE, *Geschichte des heiligen Dominikus*, Bd. 1, Freiburg / Basel / Wien 1962

URSULA VONES-LIEBENSTEIN, Art.: Serviten, Servitinnen-Orden, in: *LexMa* Bd. 7, Sp. 1793-1795

JOHANNES VON WALTER, *Die ersten Wanderprediger Frankreichs*, Aalen 1972

CHRYSOGONUS WADDELL, The Myth of the Cistercian Origins: C.H. Berman and the Manuscript Sources, in: Cîteaux. Commentarii Cistercienses 51 (2000), S. 299-386

LUCAS WADDING, Annales Minorum seu trium ordinum a S. Francisco institutorum, ed. JOSEPH MARIA FONSECA AB EBORA, Quaracchi 1931

ELMAR WAGNER, Brauchen wir neue Generalkonstitutionen? Tendenzen franziskanischer Gesetzgebung, In: Thuringia Franciscana 39 (1984), S. 305-329

ELMAR WAGNER, Historia constitutionum generalium Ordinis Fratrum Minorum, Rom 1954

KATHERINE WALSH, Art.: Kardinalprotektor, in: LexMa Bd. 5, Sp. 952-953

WILHELM WATTENBACH / ROBERT HOLTZMANN / FRANZ-JOSEF SCHMALE, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. Die Zeit der Sachsen und Salier, Bd. 2, Darmstadt 1967

MARK WEAVER, The Rule of Saint Francis: What was Really Lost?, in: Franciscan Studies, 69 (2011) S. 31-52

STEFAN WEINFURTER, Neuere Forschungen zu den Regularkanonikern im deutschen Reich des 11. und 12. Jahrhunderts, in: Historische Zeitschrift 224 (1977), S. 379-397

STEFAN WEINFURTER, Norbert von Xanten – Ordensstifter und „Eigenkirchenherr“, in: Archiv für Kulturgeschichte 59 (1977), S. 66-98

STEFAN WEINFURTER, Norbert von Xanten und die Entstehung des Prämonstratenserordens, in: HELMUTH KLUGER / HUBERTUS SEIBERT / WERNER BOOM [Hrsg.], Gelebte Ordnung - gedachte Ordnung. Ausgewählte Beiträge zu König, Kirche und Reich, Ostfildern 2005, S. 65-95

STEFAN WEINFURTER, Reformkanoniker und Reichsepiskopat im Hochmittelalter, in: Historisches Jahrbuch Bd. 97/98 (1978) S. 158-193

ACHIM WESJOHANN, Flüchtigkeit und Bewahrung des Charisma: oder: War der heilige Dominikus etwa auch ein Charismatiker?, in: GIANCARLO ANDENNA / MIRKO BREITENSTEIN / GERT MELVILLE [Hrsg.], Charisma und religiöse Gemeinschaften im Mittelalter: Akten des 3. Internationalen Kongresses des "Italienisch-deutschen Zentrums für Vergleichende Ordensgeschichte" in Verbindung mit Projekt C "Institutionelle Strukturen religiöser Orden im Mittelalter" und Projekt W "Stadtkultur und Klosterkultur in der mittelalterlichen Lombardei. Institutionelle Wechselwirkung zweier politischer und sozialer Felder" des Sonderforschungsbereichs 537 "Institutionalität und Geschichtlichkeit" (Dresden, 10. - 12. Juni 2004) (= Vita regularis 26), Münster 2005, S. 227-260

ACHIM WESJOHANN, Mendikantische Gründungserzählungen im 13. und 14. Jahrhundert: Mythen als Element institutioneller Eigengeschichtsschreibung der mittelalterlichen Franziskaner, Dominikaner und Augustiner-Eremiten (= Vita regularis 49), Berlin 2012

THOMAS WETZSTEIN, Resecatis superfluis? Raymund von Peñafort und der Liber Extra, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung 123 (2006), Nr. 92, S. 355-391

BERNWARD H. WILLEKE, Die Franziskaner und die Missionen des Mittelalters, in: JOHANNES GRÜNDLER [Hrsg.], 800 Jahre Franz von Assisi. Franziskanische Kunst und Kultur des Mittelalters, Krems 1982, S. 221-231

ANDRÉ WILMART, La Chronique des premiers Chartreux, in: Revue Mabillon 62 (1926), S. 77-142

DIETMAR WILLOWEIT, Art.: Gebot und Verbot, in: HRG Bd. 2, Berlin 2008, Sp. 1969-1971

GERHARD BERNHARD WINKLER, Die Ausbreitung des Zisterzienserordens im 12. und 13. Jahrhundert, in: KASPAR ELM / PETER JOERIBEN / HERMANN JOSEF ROTH [Hrsg.], Die Zisterzienser. Ordensleben zwischen Ideal und Wirklichkeit. Eine Ausstellung des Landschaftsverbandes Rheinland. Rheinisches Museumsamt, Brauweiler. Aachen, Krönungssaal des Rathauses 3. Juli - 28. September 1980, Bonn 1980, S. 87-92

FRANZ WINTER, Die Prämonstratenser des 12. Jahrhunderts und ihre Bedeutung für das nordöstliche Deutschland. Ein Beitrag zur Geschichte der Christianisierung und Germanisierung des Wendenlandes, Berlin 1865 (Neudruck Aalen 1966)

ARMIN WOLF, Gesetzgebung und Kodifikation, in: PETER WEIMAR [Hrsg.], Die Renaissance der Wissenschaften im 12. Jahrhundert, Zürich 1981, S. 143-171

JOACHIM WOLLASCH, Mönchtum des Mittelalters zwischen Kirche und Welt (= Münstersche Mittelalter-Schriften 7), München 1973

JOACHIM WOLLASCH, Reformmönchtum und Schriftlichkeit, in: FMSt 26 (1992), S. 274-286

JOACHIM WOLLASCH, Stabilitas in congregatione, in: ULRICH FAUST / FRANZ QUARTHAL [Hrsg.], Die Reformverbände und Kongregationen der Benediktiner im deutschen Sprachraum (= Germania benedictina 1), St. Ottilien 1999, S. 15-31

GEORG HERNIK VON WRIGHT, Norm und Handlung. Eine logische Untersuchung. Aus dem Englischen von Georg Meggle und Marins Ulkran, Königsstein/Ts. 1979

ALFONS ZÁK, St. Bernhard und St. Norbert und die Freundschaft ihrer Orden, In: Cistercienser Chronik 31 (1919), S. 177-188

HARTMUT ZAPP, Art.: Exkommunikation, in: LexMa Bd. 4, Sp. 170

HARTMUT ZAPP, Art.: Raimund von Peñafort, Kanonist (1180-1275), in: LexMa Bd. 7, Sp. 414-415

ROLF ZERFAB, Der Streit um die Laienpredigt. Eine pastoralgeschichtliche Untersuchung zum Verständnis des Predigtamtes und zu seiner Entwicklung im 12. und 13. Jahrhundert (= Untersuchungen zur praktischen Theologie 2), Freiburg / Basel / Wien 1974

GERT ZIMMERMANN, Ordensleben und Ordensstandard. Die Cura Corporis in den Ordensvorschriften des abendländischen Hochmittelalters, Münster 1973

ADOLAR ZUMKELLER, Art.: Augustiner-Eremiten, in: TRE 4, S. 728-739

PATRICK ZUTSHI, Pope Honorius III's "Gratiarum omnium" and the beginnings of the Dominican order, in: ANNE DUGGAN / JOAN GREATREX / BRENDA BOLTON [Hrsg.], Omnia disce: medieval studies in memory of Leonard Boyle, O.P., Aldershot 2005, S. 199-210